



**Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales**

Tesis:

**Pobreza, Turismo y Crecimiento Económico en
México, Chile y España, 2003 – 2016: Enfoque
Econométrico**

Presenta:

L.A. Andrea Michelle Padilla Martínez

Para la obtención de grado:

Maestría en Ciencias en Negocios Internacionales

Director de tesis:

Dr. Mario Gómez Aguirre

Morelia, Michoacán, julio de 2020

Agradecimientos

Para mí ha sido muy importante finalizar este proyecto y reto de manera personal y profesional.

Misael: Gracias por tu apoyo, por la confianza y el ánimo que siempre me das. Contigo el camino es mucho más fácil y el proceso se disfruta. Somos un gran equipo. Gracias por estar y compartir conmigo este trayecto. Te amo con todas mis fuerzas.

Matías y Marcelo: Gracias por los besos, abrazos y los: “que te vaya bien en la escuela hoy mamá” de las mañanas, ustedes son mi alegría al final del día, mi motor más grande, por ustedes hago lo que hago. Los amo infinitamente.

Familia: Gracias por el apoyo desde donde les tocó estar, sin su apoyo hubiera sido muy difícil poder ajustar tiempos. Agradezco con el alma su amor y disposición. Los quiero muchísimo.

Compañeros: Por que encontré en ustedes amigos, gracias por el tiempo y experiencias compartidas.

Agradezco inmensamente a mi director de tesis Dr. Mario Gómez por el tiempo que dedicó al proyecto, por la ayuda brindada y las invitaciones a colaboraciones, por el apoyo para crecer dentro y fuera del instituto. Al Dr. José Carlos Rodríguez por el seguimiento dado al trabajo desde el inicio de la maestría, por los comentarios de aliento y retroalimentación dentro del aula. A la Dra. Ana Rute por aceptarme en el IAE en Barcelona, aprendí mucho con las investigaciones del Instituto y los puntos de vista desde otro país.

Gracias a todos los doctores profesores de la maestría que han aportado conocimientos muy valiosos para aplicar en el estudio, pero también para aplicar en la vida personal.

Sin duda, este trabajo es un conjunto de esfuerzos. A todos: ¡GRACIAS!

Dedicatoria

Para Misael, Matías y Marcelo.

♡ 4M

ÍNDICE DE CONTENIDO

Siglarío.....	viii
Resumen.....	x
Abstract.....	xi
Introducción	1
Capítulo 1. Fundamentos de la Investigación	5
1.1. Situación problemática.....	11
1.2. Preguntas de investigación.....	13
1.3. Objetivos de la investigación	14
1.4. Hipótesis de investigación.....	14
1.5. Justificación de la investigación.....	15
1.5.1. Trascendencia	23
1.6. Universo y muestra.....	25
1.7. Horizonte temporal y espacial.....	26
1.8. Viabilidad de la investigación	26
1.9. Tipo de Investigación.....	27
1.9.1. Descriptiva.....	27
1.9.2. Explicativa	28
1.9.3. Correlacional.....	28
1.10. Método de Investigación	28
1.11. Identificación de Variables.....	29
1.11.1. Definición de variables	30
Capítulo 2. Marco Referencial.....	40
2.1. Ubicación geográfica.....	40
2.1.1. México	40
2.1.2. Chile.....	41
2.1.3. España.....	42
2.2. A cerca del Turismo, Crecimiento Económico y Pobreza	43
2.2.1. En México.....	43
2.2.2. En Chile	49

2.2.3. En España	52
Capítulo 3. Revisión de Literatura Teórica y Empírica	62
3.1. Literatura Teórica	62
3.1.1. Teorías Clásicas	62
3.1.2. Teorías Neoclásicas	69
3.1.3. Teorías sobre Turismo y Crecimiento Económico	71
3.1.4. Teorías sobre Crecimiento Económico y Pobreza	75
3.1.5. Teorías sobre Turismo y Pobreza	78
3.2. Evidencia Empírica	82
3.2.1. Turismo y Crecimiento Económico	83
3.2.2. Crecimiento Económico y Pobreza	85
3.2.3. Pobreza y Turismo	86
Capítulo 4. Metodología de la Investigación	95
4.1. Datos y Metodología	95
4.1.1. Datos	95
4.2.2. Metodología	99
Capítulo 5. Análisis de Resultados del Modelo Panel de Datos	110
5.1. Prueba de Raíz Unitaria (<i>Unit root test</i>)	110
5.2. Prueba de cointegración	112
5.3. Estimación de los coeficientes a largo plazo	113
Conclusiones y Recomendaciones	115
Referencias	122
ANEXO	135

Índice de Cuadros

<i>Cuadro 1. Variables dependientes e independientes.....</i>	<i>29</i>
<i>Cuadro 2. Pobreza y crecimiento de PIB en México.....</i>	<i>49</i>
<i>Cuadro 3. Indicadores de desarrollo mundial en México, Chile y España, 2017.</i>	<i>60</i>
<i>Cuadro 4. Literatura de Trabajos Empíricos Consultados.....</i>	<i>88</i>
<i>Cuadro 5. Prueba de Raíz Unitaria.....</i>	<i>111</i>
<i>Cuadro 6. Prueba de Cointegración.</i>	<i>112</i>
<i>Cuadro 7. Estimación de Coeficientes a Largo Plazo.....</i>	<i>113</i>

Índice de Ilustraciones

<i>Ilustración 1. La importancia del sector Turismo.....</i>	<i>8</i>
<i>Ilustración 2. Cuenta Satélite del Turismo de México 2016.....</i>	<i>45</i>
<i>Ilustración 3. Visitantes Internacionales a México 2016.....</i>	<i>46</i>

Índice de Gráficas

<i>Gráfica 1. Propósito de viajes internacionales.</i>	10
<i>Gráfica 2. Viajeros extranjeros y pernoctaciones en España, 2015 y 2016.</i>	53
<i>Gráfica 3. Porcentaje de la Tasa de riesgo de pobreza por grupo de edad.</i>	54
<i>Gráfica 4. Ingreso por Turismo Internacional.</i>	55
<i>Gráfica 5. Producto Interno Bruto per cápita.</i>	57
<i>Gráfica 6. Porcentaje de población viviendo por debajo de la Línea de Pobreza con \$5.50 dólares al día (PPP 2011).</i>	58

Siglario

AIF	Asociación Internacional de Fomento
BIRF	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CIADI	Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
DOLS	Dynamic Ordinary Least Squares / Mínimos Cuadrados Ordinarios Dinámicos
FMOLS	Fully Modified Ordinary Least Squares / Mínimos Cuadrados Ordinarios Completamente Modificados
HC	Homogeneous Causality / Causalidad Homogénea
HEC	Heterogeneous Causality / Causalidad Heterogénea
HECN	Heterogeneous Non Causality / No Causalidad Heterogénea
HNC	Homogeneous Non Causality / No Causalidad Homogénea
IED	Inversión Extranjera Directa
IFC	Corporación Financiera Internacional
INE	Instituto Nacional de Estadística
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
LLC	Levin, Lin & Chu
MIGA	Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODS	Objetivos de Desarrollo Sustentable
OIT	Oficina Internacional del Trabajo
OLS	Ordinary Least Squares / Mínimos Cuadrados Ordinarios
OMC	Organización Mundial de Comercio
OMS	Organización Mundial de la Salud
OMT	Organización Mundial de Turismo
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PIB	Producto Interno Bruto
PIBPC	Producto Interno Bruto Per Cápita

POB	Pobreza
PPP	Paridad de Poder de Compra / Purchasing Power Parity
PPT	Pro-Poor Tourism / Turismo Pro-Pobreza
SECTUR	Secretaría de Turismo de México
SERNATUR	Servicio Nacional de Turismo de Chile
TI	Turismo Internacional
UNWTO	World Tourism Organization
VECM	Vector Error Correction Model

Resumen

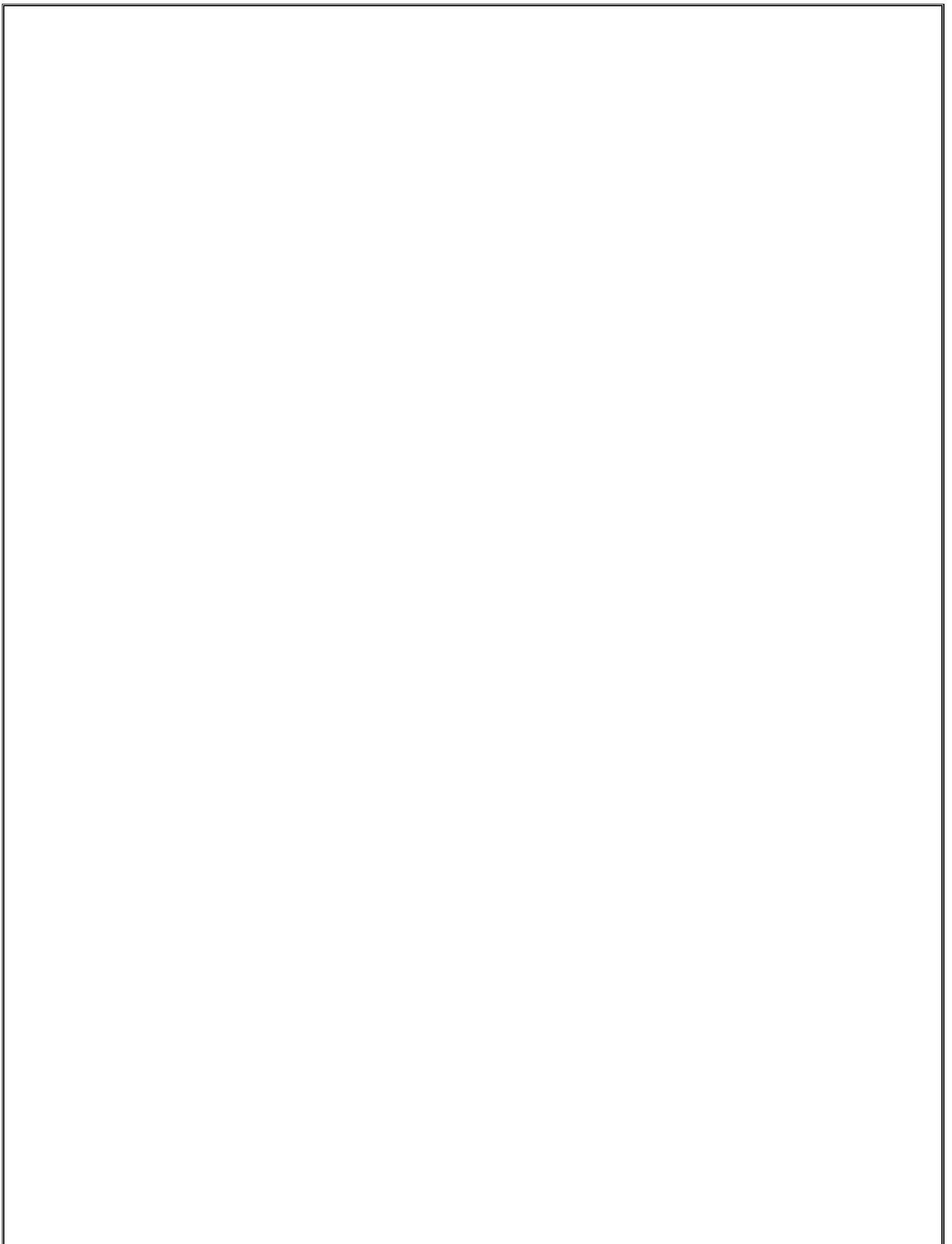
Esta investigación examina la relación entre la pobreza, turismo y el crecimiento económico en 3 países: México, Chile y España. Los datos han sido obtenidos por medio del Banco Mundial. La línea internacional de pobreza que se ha considerado dentro del estudio es la población que vive por debajo de 5.50 dólares al día, establecida por el Banco Mundial. Se busca analizar si la pobreza de estos países fue determinada por el ingreso generado del turismo internacional y por el crecimiento económico que cada país presentó durante el periodo de 2003 a 2016. Se realiza pruebas de raíz unitaria, cointegración de datos panel, así como estimaciones de mínimos cuadrados ordinarios totalmente modificados (FMOLS) y mínimos cuadrados ordinarios dinámicos (DOLS) de datos panel. Los hallazgos empíricos son que las series de datos son series $I(1)$ y que la variable pobreza tiene una elasticidad positiva a la variación que pueda existir en las variables de turismo internacional así como por el crecimiento económico en el largo plazo.

Palabras clave: pobreza, turismo, crecimiento económico, datos panel, cointegración, raíz unitaria

Abstract

This paper examines the relationship between poverty, tourism and economic growth in 3 countries: Mexico, Chile and Spain. The data was obtained from the World Bank. The international poverty line that was considered to this paper is the population living under \$5.50 a day which is determined by the World Bank. We were heading to analyze if poverty presented on these countries was determined by international tourism annual earnings and by the economic growth presented in each country during the period of time going to 2003 to 2016. Unit root and cointegration test of panel data are performed, as well as estimates of fully modified ordinary least squares and dynamic ordinary least squares of data panel. The empirical findings are that data series are $I(1)$ and that poverty presents a positive elasticity to the variation that international tourism and economic growth might have in long run.

Key words: poverty, tourism, economic growth, panel data, cointegration, unit root.



Introducción

Este trabajo de investigación se ha enfocado en el estudio y análisis de la relación que hay entre las variables: pobreza, crecimiento económico y turismo internacional han sido registrados a través del tiempo en los países de México, Chile y España, los cuales, han sido tomados como países muestra, en el periodo de estudio los años que van desde 2003 hasta 2016 de cada una de las tres variables para los tres países.

El objetivo general de nuestra investigación es analizar cuáles fueron los principales determinantes de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016. Es decir, queremos saber si la pobreza de estos países disminuyó – o aumentó – debido a los cambios – aumento o disminución – que tuvieron en este periodo de tiempo tanto el PIB Per Cápita, así como el ingreso anual que cada país presenta por concepto de turismo internacional.

Es importante realizar este análisis ya que acabar con la pobreza es el Objetivo de Desarrollo Sustentable número uno de diecisiete, es decir, es el objetivo de mayor importancia. Estos objetivos fueron establecidos por la ONU en la agenda a seguir con plazo al año 2030, los cuales fueron adoptados por 193 países miembros de las Naciones Unidas. Además, a estos esfuerzos se unen organizaciones mundiales con giros diferentes, y cada una dirigen trabajos, actividades y recursos que apoyan al logro de este primer ODS. Entre estas organizaciones mundiales, en

las que nos hemos enfocado y que aportan a nuestro trabajo de investigación se encuentran la Organización Mundial de Turismo y el Banco Mundial, solo por mencionar un par.

Consideramos relevante que, como estudiosos de cualquier ciencia, desde el lugar en el que nos toca y decidimos estar podemos aportar conocimiento y ayudar para poder lograr los ODS, a través de temas internacionales, de la economía, del entendimiento del comportamiento de las sociedades y gobiernos, de gustos, de ciclos que puedan ayudar a mejorar las condiciones de la vida humana en cualquier parte del mundo.

El desarrollo del trabajo de investigación ha sido dividido en seis capítulos. En el primer capítulo los fundamentos de la investigación, así como las preguntas, los objetivos e hipótesis de investigación han sido formulados, lo cuales son esenciales para el desarrollo del estudio. De igual manera, se ha planteado la importancia que representa el desarrollo de este trabajo de investigación. También, hemos hecho recapitulación sobre la situación que se ha vivido a nivel mundial en relación con el turismo, el crecimiento económico y la pobreza, en donde creímos importante mencionar los Objetivos de Desarrollo Sustentable – ODS – que fueron establecidos por las Naciones Unidas, así como de la importancia que estos representan en la Agenda 2030, dado que los ODS han sido nuestro punto de partida para enfatizar la importancia de nuestro trabajo es que se incluyen en este capítulo y hemos seleccionado los más importantes para nuestro tema de investigación. De igual manera, hablamos a cerca de las organizaciones que están comprometidas para alcanzar las metas de los ODS. Estas organizaciones trabajan día a día para conseguirlo y de las metas que se han establecido internamente para ello.

En el segundo capítulo, se establece la situación que presenta cada país estudiado, así como la evolución que han desarrollado a través del tiempo con respecto de las variables de estudio: pobreza, turismo y crecimiento económico.

Durante el tercer capítulo del trabajo de investigación, se ha llevado a cabo una revisión de argumentos teóricos. Comenzando por teorías clásicas, siguiendo con teorías neoclásicas y revisando trabajos empíricos. Sobre las teorías clásicas partimos del surgimiento del mercantilismo como pensamiento económico durante el siglo *XVI* hasta finales del *XVIII* y principios del *XIX*, donde mencionamos la ventaja absoluta y la ventaja comparativa establecidas por Adam Smith y David Ricardo, respectivamente. Esto, nos lleva a los pensadores y desarrolladores de las teorías neoclásicas a finales del siglo *XIX*. Para concluir el capítulo, se realizó una revisión de trabajos empíricos, que, sustentados en diversas teorías establecidas sobre las variables de estudio y que muestran diferentes resultados sobre la relación que existe entre la pobreza, con el crecimiento económico y con el turismo internacional que hay en los países que han sido objeto de estudio. Las teorías y trabajos empíricos revisados forman parte importante de la base para la realización y el sustento de nuestro trabajo de investigación. Sin embargo, es importante mencionar que debido a que las circunstancias que generan el rápido o lento desarrollo de los países que estudiamos, son diferentes entre sí, el basarnos en una sola teoría, no nos permitiría un buen llevar un buen avance de la investigación, por lo que mantuvimos una postura abierta con respecto a diferentes panoramas y teorías que nos permitieran llegar al mejor entendimiento y comprensión de la evolución de las variables,

así como al poder generar nuevos supuestos que se adaptaran a las necesidades de nuestro trabajo de investigación.

Al finalizar la revisión de literatura teórica y empírica, damos paso al cuarto capítulo, donde se ha establecido la metodología que fue aplicada para el desarrollo de la investigación. En este capítulo explicamos de donde se han obtenido los datos de cada variable, así como en qué consiste la serie de pasos y las pruebas aplicadas a estos datos para la obtención de resultados.

El análisis de estos resultados obtenidos se encuentra en el quinto capítulo de este trabajo, donde se muestran los cuadros de las pruebas realizadas, así como la descripción de los resultados de cada uno de los cuadros con los resultados obtenidos. Finalmente, en el capítulo seis, se encuentran las conclusiones y recomendaciones que surgen del análisis de resultados en base a las teorías propuestas y que han sido formuladas después del análisis de resultados.

Capítulo 1. Fundamentos de la Investigación

Para establecer la relación que existe entre el crecimiento económico, el turismo y la pobreza, de dos economías de América Latina, México y Chile, y en una economía desarrollada como lo es el caso de España, tomamos como periodo de tiempo del año 2003 al año 2016. Analizaremos los resultados obtenidos de los países que, aun estando ubicados en diferentes continentes comparten algunas características similares, dado que México y Chile, fueron colonias de España; y qué, con características similares, las cuales fueron impuestas por el país colonizador, como lo fueron una gran parte cultural, la religión, el idioma castellano que es la lengua materna en los tres países, y que sin embargo, la cantidad de ingresos que cada país recibe por concepto de turismo es diferente, sobre de lo cual profundizaremos más adelante en el documento donde se menciona la importancia y la aportación que el turismo representa tanto de manera global como en particular en los países que son objeto de estudio en esta investigación.

Para la descripción de pobreza y de crecimiento económico, se desarrollan secciones en donde se menciona la situación en la que cada país se encuentra con relación a estas variables, y que, de igual manera que para turismo internacional, resulta ser diferente para los tres países. Es decir, se hace una descripción sobre la situación que cada país se genera en torno a cada una de estas variables – turismo, pobreza y crecimiento económico –, que son nuestro objeto de estudio en este trabajo de investigación.

El turismo es una actividad importante a nivel global ya que genera intercambio a nivel económico, social y cultural, al adquirir un servicio perecedero como lo es el turismo, a través de experiencias vividas al ejercer esta actividad. Por lo que se ha sido objeto de estudio durante las últimas décadas, ya que es un fenómeno que se lleva a cabo de manera mundial.

Podemos decir que para México el turismo es importante, ya que la Secretaría de Turismo se ha establecido como visión que: “México se posicionará como una potencia turística a nivel global, con una oferta diversificada de servicios y destinos competitivos. La actividad turística denotará la inversión y el crecimiento económico, impulsando el desarrollo regional equilibrado y los beneficios sociales del país”. Esta visión se encuentra publicada en la página web de la Secretaría de Turismo (Sectur, 2018, p.1).

Por su parte, el Servicio Nacional de Turismo de Chile, tiene como misión: “Ejecutar planes y/o programas basados en la Política Nacional de Turismo, impulsando el desarrollo sustentable de la actividad turística, incentivando la especialización, la calidad y la competitividad de la industria y promocionando los destinos y atractivos turísticos nacionales, para contribuir al desarrollo económico, social y cultural del país” (Sernatur, 2019, p.1).

Mientras que en España, el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo como órgano de la Secretaría de Estado de Turismo, que, a su vez, se apoya en TURESPAÑA, siendo éste último el organismo público responsable del marketing de España como destino de viajes en el mundo, y tiene como misión publicada: “... contribuir al aprovechamiento del gran potencial generador

de bienestar social que el turismo presenta y, por ello, tomando siempre en consideración la sostenibilidad económica, social y medio ambiente de nuestros destinos turísticos. Turespaña tiene por misión la creación de valor para el sector turístico a través de la utilización de técnicas de marketing y de la generación de conocimiento turístico” (Turespaña, 2019).

Podemos observar que, en los tres países, dentro de su misión en organismos turísticos, se hace referencia al bienestar social y económico de cada uno de ellos y su población; que puede ser traducido o dicho en otras palabras como: reducción de pobreza en cada nación y crecimiento económico, a través de la actividad y sector de turismo.

Hay un extenso campo por abarcar al referirnos al turismo, al crecimiento económico y a la pobreza. Podemos observar que la sociedad está en continuo movimiento, haciendo y tomando decisiones que influyen directa o indirectamente sobre estos conceptos.

En la imagen 1, se refleja la importancia que el turismo tiene en el mundo, la aportación que se genera desde este sector y que forma parte del PIB mundial, la cantidad de empleos que se generan gracias al sector turismo, así como el porcentaje que genera con respecto a exportaciones de servicios y el porcentaje generado de exportaciones totales a nivel mundial.

La Organización Mundial de Turismo – UNWTO – a través de su página web, dio a conocer que el turismo en muchos países toma la posición de ser un motor de desarrollo a través de la

Ilustración 1. La importancia del sector Turismo.



Fuente: *Highlights* 2017, Organización Mundial de Turismo (UNWTO), Julio 2017. Revisado el día 22 de octubre de 2019, tomando de página web.

entrada de divisas y la generación directa o indirecta de empleo. Así mismo, aporta el 5% del PIB mundial y es el 6% de las exportaciones de servicios también mundiales, haciendo del sector turismo el cuarto sector exportador, solo después del petróleo, los productos químicos y la automoción. Este sector por sí mismo representa 235 millones de empleos, es decir uno de cada doce empleos en el mundo (UNWTO, 2018, p.1), cifras que corresponden a datos del año 2017.

Hay que mencionar que el sector turismo ha experimentado una profunda diversificación y un crecimiento continuo para convertirse en uno de los sectores económicos que crecen con más rapidez en el mundo. El turismo moderno está muy relacionado al desarrollo de nuevos destinos turísticos. Esta dinámica ha posicionado al turismo en una guía clave para el progreso socio económico, ya que este sector igual y algunas veces sobrepasa las exportaciones de petróleo,

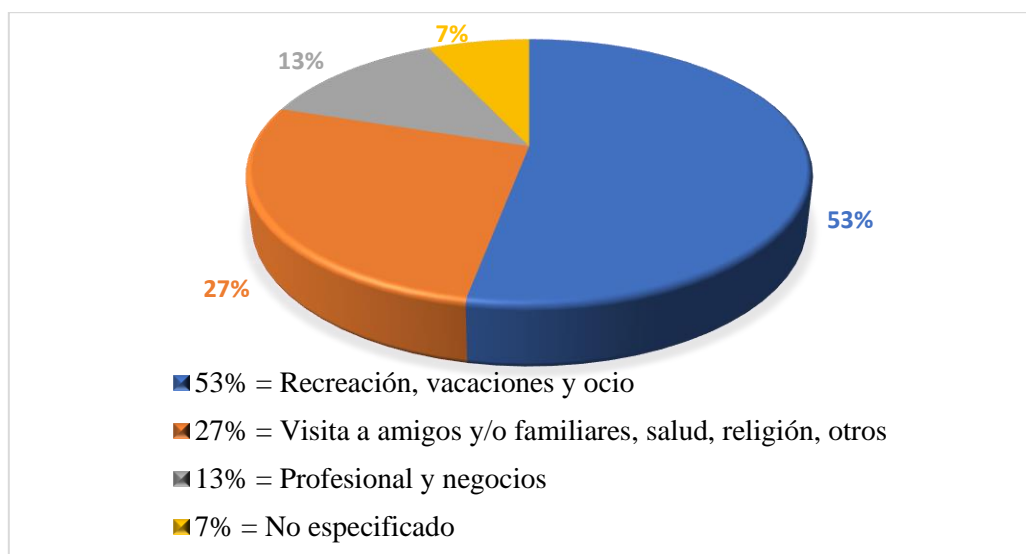
productos alimenticios o de la industria automotriz. El turismo se ha convertido en uno de los mayores participantes del comercio y representa al mismo tiempo una de las principales fuentes de ingreso de muchos países en desarrollo. La propagación mundial del turismo en estados desarrollados e industrializados ha generado beneficios económicos y de empleo en muchos sectores relacionados, desde construcción hasta agricultura o servicios de telecomunicaciones. La contribución de este importante sector al bienestar económico depende de la calidad y las ganancias que genere la oferta turística (UNWTO, 2019).

Según la UNWTO, las llegadas de turistas internacionales alcanzaron los 1.230 millones en 2016, lo que significa que hubo un fuerte aumento con respecto a los 674 millones de turistas que transitaron a nivel internacional en el año 2000. Los ingresos alcanzaron la cifra sin precedentes de 1,22 billones de dólares, es decir, un aumento impresionante respecto de los 495.000 millones de dólares de 2000. Los ingresos provenientes del transporte internacional de pasajeros – es decir, las exportaciones de visitantes – se estimaron en 216.000 millones de dólares en 2016, con lo que los ingresos totales del turismo internacional ascendieron a 1,4 billones de dólares, es decir, casi 4.000 millones de dólares por día (UNWTO, 2018, p.1).

El turismo internacional representa el 10% del PIB mundial de manera directa, indirecta e inducida, de igual manera representa uno de cada diez puestos de trabajos a nivel mundial. Con respecto a las llegadas internacionales ha habido un crecimiento sostenido durante siete años consecutivos. La demanda que tuvo el turismo internacional durante 2016, siendo el séptimo año consecutivo, siguió esta tendencia positiva de los años anteriores, esto debido a que se han

observado cambios en los flujos de turísticos, y la mayoría de los destinos han resultado beneficiados de este crecimiento debido al aumento de la demanda de turismo, la disminución de costo del transporte aéreo, la mejora en conectividad y la simplificación y facilitación de trámites para obtener visas en diversos países. En el continente americano se mantuvo la tendencia de crecimiento con un aumento del 3% y el continente europeo con un crecimiento del 2%. Los viajes por motivo de recreación, vacaciones o demás formas de ocio representan más de la mitad de las llegadas de turistas internacionales con un 53% del total de turistas internacionales, es decir, 657 millones de personas viajeras durante el 2016. Ocupando alrededor del 13% los motivos de negocios o profesionales, 27% diversas razones como tratamientos de salud, visita de amigos y/o familiares, motivos religiosos y peregrinaciones, y con un 7% de turismo internacional de los cuales no se tiene especificación de viaje, tal como se puede apreciar en la gráfica 1 (UNWTO, 2017).

Gráfica 1. Propósito de viajes internacionales.



Fuente: Elaboración propia con base en *Highlights 2017*, Organización Mundial de Turismo (UNWTO), Julio 2017. Revisado el día 22 de octubre de 2019.

Con respecto a la pobreza, la UNWTO, considera que su disminución es uno de los más grandes retos mundiales, así como que es una tarea muy grande, pero al mismo tiempo es una gran oportunidad enfocar el poder de la generación de riqueza a través del turismo para beneficiar a las personas más necesitadas, ya que, el turismo es una opción viable y sostenible para la generación de desarrollo económico y muchas veces la principal fuente de entrada de divisas.

Parte de estos ingresos cae en distintos grupos de la sociedad y, si la dirección y administración del turismo, es decir, su gestión se enfoca principalmente en atenuar la pobreza, puede beneficiar directamente a los grupos más pobres generando y dando empleo a la población local en empresas de sector turismo, el ofertar bienes y servicios locales a los turistas, mediante la creación de pequeñas empresas y empresas comunitarias, para lograr un impacto positivo en la reducción de la pobreza (UNWTO, 2010, p.1).

1.1. Situación problemática

Con la información que nos brinda la Organización Mundial de Turismo, podemos darnos cuenta de que el crecimiento o desarrollo económico, el turismo y la pobreza de alguna manera se pueden relacionar o están relacionadas entre sí.

Se pretende aclarar la duda que pueda surgir sobre la posible relación entre estas variables, y en caso de que se encuentre una relación, la posibilidad de que presenten causalidad entre sí. Cabe mencionar que se han realizado una gran cantidad de estudios de los cuales se hace

mención más adelante en el trabajo, donde se establece la relación entre el desarrollo de turismo y el crecimiento económico, siguiendo las hipótesis que se han establecido, de las cuales también se habla de una manera más detallada en el documento; con relación a estudios realizados de la disminución de la pobreza a través del turismo, en cantidad son menores y más recientes, por lo que no podemos establecer la afirmación de que es un nuevo conocimiento el que se genera en este trabajo de investigación, sin embargo, es importante su realización para poder comprobar su relación y la factibilidad de alcanzar los objetivos establecidos en la agenda 2030 de la Organización de las Naciones Unidas – ONU – de los cuales también hablamos en el documento. Hay que mencionar que los estudios realizados sobre la disminución de pobreza a través de turismo por lo general son realizados en países en vías de desarrollo. En este trabajo se hace el análisis de tres países, de los cuales dos se encuentran en vías de desarrollo, México y Chile, y el otro, España, es considerado un país desarrollado.

De igual manera, buscamos la posibilidad de ampliar el conocimiento existente sobre turismo, crecimiento económico y pobreza, así como su posible relación entre ellas, pudiéndose considerar que el conocimiento existente es limitado, ya que cuando se compara con el conocimiento que se ha generado por décadas, solamente entre turismo y crecimiento económico, en trabajos realizados por diversos autores de investigación, ubicándose en diferentes épocas de tiempo y enfocándose al estudio de diferentes espacios geográficos.

Estos autores toman estas mismas variables tomando como referencia diferentes países del mundo, en diferentes puntos de tiempo, con políticas, dinámicas sociales y culturales diferentes,

lo que ha llevado a tener un amplio repertorio en trabajos realizados y discusiones desencadenadas sobre este tema.

1.2. Preguntas de investigación

En estudios realizados por muchos investigadores se ha establecido la relación entre el turismo y el crecimiento económico de ciertos países tomados como muestra para cada uno de los casos de estudio realizados. De igual manera, encontramos casos de estudio donde se incluyen, el turismo y la pobreza, tomando el sector turismo como un “saneador” de la pobreza en una comunidad en particular. Sin embargo, se observó la falta de estudios que incluyeran las tres variables: turismo, crecimiento económico y pobreza, donde se pueda establecer una relación entre ellas, por lo que se plantean tres preguntas de investigación, siendo una la pregunta general y dos preguntas específicas.

→ Pregunta General

- ¿Cuáles fueron los principales determinantes de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo 2003 – 2016?

→ Preguntas Específicas

- ¿El turismo internacional tuvo efecto en la disminución de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo 2003 – 2016?
- ¿El crecimiento económico influyó positivamente a la disminución de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo 2003 – 2016?

1.3. Objetivos de la investigación

Dadas las preguntas de investigación, los objetivos establecidos para el desarrollo del trabajo de investigación son resultado de las preguntas de investigación previamente planteadas, por lo que resultan de la siguiente manera:

→ Objetivo General

- Analizar cuáles fueron los principales determinantes de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016.

→ Objetivos Específicos

- Determinar si el turismo internacional tuvo efecto en la disminución de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016.
- Estudiar si el crecimiento económico influyó positivamente a la disminución de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016.

1.4. Hipótesis de investigación.

Al llevar a cabo la investigación, las hipótesis a probar, que establecimos para llevar a cabo el trabajo, se plantean de la siguiente manera:

→ Hipótesis General

- La pobreza estuvo principalmente determinada por el turismo y el crecimiento económico en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016.

➔ **Hipótesis Específicas**

- El desarrollo del turismo sí tuvo efecto en la disminución de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016.
- El crecimiento económico sí influyó positivamente a la disminución de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016.

1.5. Justificación de la investigación

La investigación realizada resulta importante ya que, dentro de las metas que tienen tanto la Organización Mundial de Turismo (UNWTO, 2019) y el Banco Mundial (*The World Bank*, 2019) son la disminución de la pobreza y ayudar a la población que se encuentra en esta situación, ya que se alinean a los Objetivos de Desarrollo Sostenible – ODS – establecidos por la Organización de Naciones Unidas – ONU – en la agenda 2030, la cual fue establecida en la Asamblea General llevado a cabo del 25 al 27 de septiembre en 2015, donde se establecieron 17 ODS con 169 metas en total mediante los cuales se busca retomar los Objetivos de Desarrollo del Milenio y a su vez poder conseguir lo que estos no pudieron hacer. Por medio de estos nuevos Objetivos de Desarrollo Sostenible se busca lograr el desarrollo sostenible, como hace referencia su nombre, abarcando sus tres dimensiones: económica, social y ambiental, de una manera equilibrada e integrada.

Objetivos de Desarrollo Sostenible

- 1.** Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.
- 2.** Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.
- 3.** Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades.
- 4.** Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos.
- 5.** Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas.
- 6.** Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos.
- 7.** Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos.
- 8.** Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.
- 9.** Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación.
- 10.** Reducir la desigualdad en los países y entre ellos.
- 11.** Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.
- 12.** Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.
- 13.** Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.

14. Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible.
15. Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad.
16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas.
17. Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.

La ONU reconoce que cada país es el principal responsable de su propio desarrollo y crecimiento económico y social, sin embargo, hace en la Resolución aprobada por la asamblea (Naciones Unidas, 2015) se menciona la importancia financiera para poder lograrlo.

Si bien, esta investigación podría abarcar más de tres ODS, nos interesamos en las metas que la ONU plantea para dos de ellos, que tienen relación directa con lo que a este trabajo respecta.

En la resolución aprobada (Naciones Unidas, 2015) se plantean las metas para los siguientes Objetivos que son de nuestro interés:

1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.

- 1.1.** De aquí a 2030, erradicar para todas las personas y en todo el mundo la pobreza extrema (actualmente se considera que sufren pobreza extrema las personas que viven con menos de 1,25 dólares de los Estados Unidos al día).
- 1.2.** De aquí a 2030, reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales.
- 1.3.** Implementar a nivel nacional sistemas y medidas apropiados de protección social para todos, incluidos niveles mínimos, y, de aquí a 2030, lograr una amplia cobertura de las personas pobres y vulnerables.
- 1.4.** De aquí a 2030, garantizar que todos los hombres y mujeres, en particular los pobres y los vulnerables, tengan los mismos derechos a los recursos económicos y acceso a los servicios básicos, la propiedad y el control de la tierra y otros bienes, la herencia, los recursos naturales, las nuevas tecnologías apropiadas y los servicios financieros, incluida la microfinanciación.
- 1.5.** De aquí a 2030, fomentar la resiliencia de los pobres y las personas que se encuentran en situaciones de vulnerabilidad y reducir su exposición y vulnerabilidad a los fenómenos extremos relacionados con el clima y otras perturbaciones y desastres económicos, sociales y ambientales.
- 8.** Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.

8.1. Mantener el crecimiento económico per cápita de conformidad con las circunstancias nacionales y, en particular, un crecimiento del producto interno bruto de al menos el 7% anual en los países menos adelantados.

8.2. Lograr niveles más elevados de productividad económica mediante la diversificación, la modernización tecnológica y la innovación, entre otras cosas centrándose en los sectores con gran valor añadido y un uso intensivo de la mano de obra.

8.3. Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de puestos de trabajo decentes, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y fomentar la formalización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, incluso mediante el acceso a servicios financieros.

8.4. Mejorar progresivamente, de aquí a 2030, la producción y el consumo eficientes de los recursos mundiales y procurar desvincular el crecimiento económico de la degradación del medio ambiente, conforme al Marco Decenal de Programas sobre Modalidades de Consumo y Producción Sostenibles, empezando por los países desarrollados.

8.5. De aquí a 2030, lograr el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todas las mujeres y los hombres, incluidos los jóvenes y las personas con discapacidad, así como la igualdad de remuneración por trabajo de igual valor.

8.6. De aquí a 2020, reducir considerablemente la proporción de jóvenes que no están empleados y no cursan estudios ni reciben capacitación.

8.7. Adoptar medidas inmediatas y eficaces para erradicar el trabajo forzoso, poner fin a las formas contemporáneas de esclavitud y la trata de personas y asegurar la prohibición y eliminación de las peores formas de trabajo infantil, incluidos el reclutamiento y la utilización de niños soldados, y, de aquí a 2025, poner fin al trabajo infantil en todas sus formas.

8.8. Proteger los derechos laborales y promover un entorno de trabajo seguro y sin riesgos para todos los trabajadores, incluidos los trabajadores migrantes, en particular las mujeres migrantes y las personas con empleos precarios.

8.9. De aquí a 2030, elaborar y poner en práctica políticas encaminadas a promover un turismo sostenible que cree puestos de trabajo y promueva la cultura y los productos locales.

8.10. Fortalecer la capacidad de las instituciones financieras nacionales para fomentar y ampliar el acceso a los servicios bancarios, financieros y de seguros para todos.

De estos Objetivos de Desarrollo Sostenible, nos interesa el seguimiento de las siguientes metas:

Del Objetivo 1: Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.

La Meta 1.1. De aquí a 2030, erradicar para todas las personas y en todo el mundo la pobreza extrema (actualmente se considera que sufren pobreza extrema las personas que viven con menos de 1,25 dólares de los Estados Unidos al día).

Del Objetivo 8: Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.

La Meta 8.1. Mantener el crecimiento económico per cápita de conformidad con las circunstancias nacionales y, en particular, un crecimiento del producto interno bruto de al menos el 7% anual en los países menos adelantados.

Donde se abarcan los temas que se abordan a lo largo de esta investigación y que son parte fundamental del planteamiento del problema a estudiar.

Los ODS son adoptados por grandes organizaciones mundiales, que unen tanto fuerza como esfuerzo, para lograrlos. En este trabajo se mencionan dos organizaciones en particular, el Banco Mundial y la Organización Mundial de Turismo, que son las instituciones que se encargan a nivel mundial de la información necesaria para el buen desarrollo de este trabajo.

El Banco Mundial, es una organización compuesta por cinco instituciones; el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento – BIRF –, se encarga de otorgar préstamos a los gobiernos de los países de ingresos mediano y bajo que tengan capacidad de pago; la Asociación Internacional de Fomento – AIF –, concede préstamos sin intereses, o créditos, así como donaciones a los gobiernos de países más pobres, BIRF y AIF forman el Banco Mundial cuya misión evolucionó de facilitador de la reconstrucción y el desarrollo de posguerra al mandato actual de aliviar la pobreza en el mundo, trabajando en conjunto con las otras tres instituciones, la Corporación Financiera Internacional – IFC por sus siglas en inglés –, que es la mayor

institución internacional de desarrollo dedicada exclusivamente al sector privado; el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones – MIGA por sus siglas en inglés –, promueve la inversión extranjera directa en los países en desarrollo para apoyar el crecimiento económico, reducir la pobreza y mejorar la vida de las personas; el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones – CIADI –, que presta servicios internacionales de conciliación y arbitraje para ayudar a resolver disputas sobre inversiones (Banco Mundial, 2019).

La junta de los Directivos Ejecutivos del Banco Mundial, se han fijado dos metas ambiciosas, terminar con la pobreza extrema mundial y promover la prosperidad compartida en todos los países de una manera sustentable. Esto implica reducir el índice de pobreza del 10.7% global del 2013 al 3% para el 2030 y fomentar el crecimiento en los ingresos o los gastos de consumo en el 40% de la población considerada la más pobre, es decir el 40% inferior, de cada país. Cada una de las metas a lograr tiene su propio mérito y valor intrínseco, pero ambos son altamente complementarios. Si tomamos en cuenta un país de bajos ingresos en África con una alta tasa de pobreza y un país de altos o medianos ingresos del Este de Europa o de Latino América, con una baja tasa de pobreza extrema, eleva la preocupación de la inequidad que hay.

Terminar con la pobreza extrema es especialmente relevante en el ahora, mientras que extender la prosperidad compartida es especialmente significativa en el después. El complemento de las dos metas también se deriva de la composición de la pobreza mundial y de la población 40 inferior. En una escala global, mientras que 9 de cada 10 de pobres en extremo, estaban entre

el 40 inferior nacional en el 2013, solo un cuarto del 40 inferior eran pobres en extremo (World Bank, 2016).

Hay que mencionar, con respecto a la pobreza, como ya es sabido, en los países latinoamericanos, en este caso, en México y Chile, la pobreza, es mucho mayor a la que se puede estimar en España, ya que son economías en desarrollo y son considerados países de bajos ingresos, por lo que la pobreza se puede medir en las tres líneas internacionales establecidas para medir la pobreza a nivel mundial (PovcalNet, 2019).

Por el contrario, España es considerado un país de altos ingresos (PovcalNet, 2018), se asume que no hay población que esté por debajo de los ingresos mínimos para medir la pobreza, sin embargo, el instrumento PovcalNet tiene datos de pobreza por debajo de la línea de pobreza de 1.90 dólares al día, siendo una proporción de población baja y con datos de muy pocos años.

Estos límites de pobreza son 1.90, 3.50 y 5.50 dólares al día considerados como ingreso o consumo para poder vivir. La primera línea de 1.90USD al día es una línea que se encuentra fácilmente en países con economía de bajos ingresos, mientras que las dos últimas líneas más altas, 3.50USD y 5.50USD al día son normalmente líneas de pobreza encontradas en economías de ingresos medios y altos respectivamente (PovcalNet, 2019).

1.5.1. Trascendencia

La realización y ayuda de este trabajo de investigación es importante para futuras investigaciones y para su aplicación en el campo de investigación.

1.5.1.1. Valor teórico

La información que obtenida en esta investigación establece la influencia o el impacto que tienen el turismo y el crecimiento económico de México, Chile y España sobre la disminución de la pobreza en cada uno de estos países. En base a los resultados, se analiza la trayectoria que tuvo el crecimiento económico en ambos países, así como del turismo y se establece si son una causa importante de la disminución de la pobreza de estos países. Dados los resultados de la investigación, se realizan comentarios y sugerencias para generar que el impacto de las variables dependientes – turismo, crecimiento económico – sea positivo sobre la variable independiente – pobreza –.

1.5.1.2. Conveniencia

Esta investigación establece relación entre el turismo, el crecimiento económico y la pobreza de México, Chile y España, la generación de este conocimiento de cada uno de estos países ayuda al análisis para la mejora y/o aumento de la inversión en el sector turístico, de igual manera facilita el estudio sobre el bienestar de cada país y si es afectado por este sector.

1.5.1.3. Utilidad metodológica

Con respecto a la utilidad metodológica, esta investigación refuerza los métodos utilizados previamente por diversos autores para establecer la relación entre las variables crecimiento económico y turismo, aumentando la variable de pobreza y estableciendo la relación de esta nueva variable con las otras que ayuda al complemento del reciente estudio de la disminución de pobreza a través de estas variables, a comparación con los estudios registrados para la

disminución de la variable dependiente con respecto al crecimiento económico y de los numerosos estudios que se pueden encontrar entre turismo y crecimiento económico.

1.5.1.4. Implicaciones prácticas

En base a los resultados arrojados por la investigación, se hacen sugerencias y comentarios para generar mejores políticas y prácticas para el sector turismo, buscar medios para disminuir la pobreza que hay en los países objeto de estudio mediante la generación de recursos económicos a través del turismo y el crecimiento económico de cada país.

1.5.1.5. Relevancia social

Concientizar al lector, de que la pobreza puede ser combatida desde diferentes puntos partida, en este caso, el turismo es un sector que conlleva muchos beneficios a los países, ya que se ha demostrado en estudios previos que han sido realizados a diferentes países, que el sector turismo es importante para el crecimiento económico de los países, sobre todo en los que están en vías de desarrollo, por lo que mediante su correcto impulso se podría disminuir la tasa de pobreza en México y Chile, mientras que para España se analizan los resultados arrojados.

1.6. Universo y muestra

La investigación se enfoca en los países de habla hispana que son líderes en sector turismo. Se tomará un país del continente europeo y dos del continente americano. Por lo que nuestra muestra se reducirá al estudio de tres países. Como se ha mencionado, España es el país de habla hispana dentro de Europa que tiene más llegadas internacionales – y el segundo del mundo, después de Estados Unidos de América –, México ocupa el octavo lugar a nivel mundial

por concepto de llegadas internacionales y Chile es el país de América Latina que ha impulsado el crecimiento turístico en los últimos años por lo que se ha optado por agregarlo a la muestra de nuestro estudio. La delimitación del universo y la muestra de la investigación es la siguiente:

Universo: Países de habla hispana que son líderes en turismo internacional, que presentan crecimiento en turismo y que a su vez sea significativo reflejado en cifras de ingreso por turismo internacional o número de llegadas internacionales.

Muestra: México, Chile y España. Esta muestra fue determinada en base a la lista realizada por la UNWTO donde enlista los países con base a sus ingresos por concepto de turismo y flujo de turistas que ingresan.

1.7. Horizonte temporal y espacial

El estudio se realizará en base a un diseño longitudinal donde se recolectarán datos a través del tiempo en un periodo de años que van de 2003 a 2015, para analizar los datos obtenidos sobre turismo, crecimiento económico y pobreza en los países de México, Chile y España.

1.8. Viabilidad de la investigación

La investigación llevada a cabo tiene una gran viabilidad, ya que la recolección de los datos necesarios transcurrió sin problema, gracias a bases de datos tales como la Organización Mundial de Turismo, Secretaría de Turismo de México, Cuenta Satélite del Turismo de México,

Chile y de España, proporcionadas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, por el Servicio Nacional de Turismo y por el Instituto Nacional de Estadística, respectivamente.

De igual manera se usaron datos proporcionados por el Banco Mundial y las diferentes herramientas con las que el Banco Mundial cuenta para poder obtener los datos necesarios, así como datos e información proporcionada por organismos dedicados al estudio e investigación de la pobreza mundial y nacional, tales como el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social – CONEVAL – en México, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL –.

1.9. Tipo de Investigación

Este trabajo de investigación tiene un carácter descriptivo, explicativo y correlacional, características que en seguida son brevemente explicadas, demostrando por qué este trabajo cubre con los requisitos para encajar en estos caracteres de tipos de investigación mencionados.

1.9.1. Descriptiva

Es una investigación descriptiva ya que enumera las características particulares de México, Chile y España, así como las diferencias que hay entre estos países con referente a las variables de turismo, crecimiento económico y pobreza, es decir, la cantidad ingreso por concepto de turismo que cada uno de ellos recibió al año durante el periodo de estudio, la evolución del crecimiento económico, así como de la pobreza en cada país durante el periodo seleccionado para el trabajo de investigación.

1.9.2. Explicativa

Tiene carácter explicativo ya que al tener diferencias entre las muestras estudiadas podremos atribuir una relación causal entre las variables de estudio al contar con bases de datos para poder realizarlo, el diseño longitudinal de la investigación nos permitirá realizar un análisis econométrico adecuado para analizar y dar explicación a la relación que deriva del modelo aplicado en el estudio de las variables.

1.9.3. Correlacional

Es de un tipo de investigación correlacional ya que establece la relación entre las variables a estudiar, en este caso buscamos establecer relación entre turismo, crecimiento económico y pobreza durante el periodo de 2003 - 2015 en los países de México y España.

1.10. Método de Investigación

El método que utilizaremos para llevar a cabo el trabajo de investigación será el método científico. Entendiendo como método la serie de pasos a seguir dentro de la investigación para conseguir un fin u objetivo determinado. Dentro de nuestro método científico realizaremos un razonamiento de lo general a lo particular, razón por la cual nuestra investigación será de clase deductiva, de igual manera cabe mencionar que nuestro método tendrá un enfoque cuantitativo por lo que se formularán principios o hipótesis a través de funciones y realizaremos una relación entre las variables a estudiar y así poder obtener conclusiones – deducciones –, por lo que se

generará una expresión del método científico de carácter hipotético – deductivo dentro de este trabajo de investigación.

1.11. Identificación de Variables

Para el desarrollo de este trabajo de investigación determinamos tres variables para el estudio siendo:

1. Pobreza
2. Turismo
3. Crecimiento económico

Estas variables, como se puede observar en el cuadro 1, la variable dependiente es pobreza, siendo turismo y crecimiento económico variables independientes.

Cuadro 1. Variables dependientes e independientes.

	Variable Dependiente	Variables Independientes
México	Pobreza	Turismo Crecimiento Económico
Chile	Pobreza	Turismo Crecimiento Económico
España	Pobreza	Turismo Crecimiento Económico

Fuente: Elaboración propia.

Para poder afirmar o negar las hipótesis previas, también debemos de tener claro el flujo de la posible relación entre variables:

Turismo → Crecimiento económico

Turismo → Pobreza

Crecimiento económico → Turismo

Crecimiento económico → Pobreza

Pobreza → Turismo

Pobreza → Crecimiento económico

La variable dependiente, es decir, la pobreza, será tomada en diferente espacio, en México, Chile y España, con un periodo de tiempo que ha sido determinado en base a la disposición de los datos obtenidos para la medición de las variables y cada uno de los indicadores utilizados para su medición, esto aplica de igual manera para las variables independientes, el turismo y el crecimiento económico. Lo que nos genera tres funciones, una para cada país, con datos diferentes para cada país en periodo de tiempo establecido para cada país, pero siempre tomando los mismos indicadores para cada una de las variables en cada uno de los países en análisis.

1.11.1. Definición de variables

1.11.1.1. Turismo

En su trabajo *Introducción al Turismo*, Ramos (2006) comenta que la Organización Mundial del Turismo (OMT, 1994) define al turismo como, "... comprende las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos a su entorno habitual, por un periodo de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, por negocios y otros".

Es importante señalar que el sector turismo se caracteriza por su gran complejidad, ya que no solo se compone por una gran cantidad de elementos, sino también porque se ven involucrados en su desarrollo distintos sectores económico; y que se ha considerado generalmente como una exportación de una región o nación hacia el lugar de destino, el país receptor, en donde se genera renta, se favorece a la creación de empleo, se aportan divisas que ayudan a equilibrar la balanza de pagos, se aumentan los ingresos públicos y se fomenta la actividad empresarial. Es así como la actividad turística cobra una gran importancia en la economía debido a su gran aportación al PIB en la región receptora (Ramos, 2006).

Esta variable tiene una gran extensión, ya que el turismo mismo se divide en diferentes tipos de turismos tales como los son turismo de ocio y recreación, es decir, para vacacionar, turismo de negocios, turismo de convenciones, turismo ecológico, turismo religioso, etcétera. Para fines de esta investigación, nos enfocaremos al turismo en general, sin hacer la desagregación del motivo de la visita a cada país, y será medido mediante el indicador de ingresos por turismo internacional que hay en cada país que forma parte de la muestra de estudio del trabajo de investigación. Estos ingresos representan los gastos que se realizan dentro del país visitado por

los turistas internacionales, dentro de estos gastos se incluyen los pagos que se realizan por el uso de transportación internacional, así como muchos otros pagos realizados por adquirir bienes y servicios en el país destino. También pueden incluir los gastos que realizan los visitantes de un solo día, a menos que estos se justifiquen de una manera importante para que sean clasificados de una manera diferente al turismo. En algunos países, para estos ingresos, no se incluyen los *ítems* de transportación de pasajeros. Los datos que se utilizan para esta variable se encuentran en divisa Norte Americana – dólares US – a precios actuales (World Bank, 2019).

1.11.1.2. Crecimiento económico

Enríquez Pérez, comenta sobre el crecimiento económico, que es el aumento o expansión cuantitativa de la renta y del valor de los bienes y servicios finales producidos en el sistema económico –sea regional, nacional o internacional– durante un determinado periodo de tiempo –por lo regular durante un año–, y se mide a través de la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto – PIB –, y lo adecuado es calcularla en términos reales para eliminar los efectos de la inflación. Se trata de un fenómeno económico dinámico que constantemente induce cambios en la estructura de los distintos sectores productivos (Pérez, 2016).

El PIB suele considerarse el mejor indicador de resultados de la economía y suele calcularse de manera trimestral por muchos institutos estadísticos nacionales que se basan en fuentes principales de datos administrativos como lo son la recaudación de impuestos, los programas de educación, también recopila los datos estadísticos que resultan de encuestas oficiales realizadas a establecimientos minoristas, empresas manufactureras y explotaciones agrícolas.

El principal objetivo del PIB es resumir todos estos datos en una única cifra que representa el volumen monetario de la actividad económica en un determinado periodo de tiempo y mide lo que más preocupa a la sociedad: la renta. Podemos decir que, una economía que tenga una elevada producción de bienes y servicios puede satisfacer mejor las demandas de los hogares, las empresas y el Estado (Mankiw, 2014).

Podemos decir que el crecimiento supone la expansión de variables macroeconómicas como el ahorro público o privado, el consumo de los individuos y familias, la inversión privada, el gasto público y la balanza de pagos, especialmente de las exportaciones, así como la posesión o no de factores como la dotación de recursos naturales; mano de obra productiva (o bien, la productividad laboral de la fuerza de trabajo); capital invertido en fábricas y maquinaria; capital humano conformado por los conocimientos y habilidades adquiridos por la fuerza de trabajo a través de la educación escolar, la capacitación laboral y la experiencia en sus empleos; e innovaciones tecnológicas u organizacionales.

Al valorar los efectos del crecimiento económico en un país se pueden obtener argumentos, por un lado, que el crecimiento económico en el resto del mundo puede ser bueno para la economía del país estudiado porque implica mercados más grandes para los exportadores de esa nación; y por otro lado, el crecimiento económico de otros países también puede implicar un aumento en la competencia para los exportadores y productores domésticos que se enfrentaran a la competencia de exportadores extranjeros (Krugman, 2012).

De igual manera, el concepto que Jiménez (2011) aporta recae en que la teoría del crecimiento económico aborda temas de largo plazo, que se vinculan en su mayor parte a la expansión del PIB potencial de la economía. Así, esta teoría se encarga de analizar dicha expansión tanto del producto como de la productividad de las economías a largo plazo. Por lo que la conceptualización de esta variable, con palabras del autor: “Crecimiento económico es la rama de la economía que se centra en el análisis de la evolución del producto potencial de las economías a largo plazo”.

Por lo que el PIB per cápita será el indicador para estudiar la variable de crecimiento económico en este trabajo de investigación. (World Bank, Development Research Group, 2019).

1.11.1.3. Pobreza

La pobreza es un fenómeno multidimensional, es decir, no solo está vinculada a un nivel bajo de ingresos, sino que también está vinculada con un bajo nivel de desarrollo humano, a limitadas oportunidades de progreso, elevada vulnerabilidad, exclusión y condiciones precarias de vida. Una de las grandes dificultades cuando se habla de pobreza, es la elección de una medida para este fenómeno social (Jiménez, 2011).

Por lo general se define en comparación a un nivel de gasto, el cual es conocido como la línea de pobreza. Esta línea de pobreza es el valor monetario con el que se compara el gasto per cápita de un hogar con lo que se determina si un hogar está o no, en condiciones de pobreza. Se han

determinado dos líneas de pobreza, pobreza extrema y pobreza total. La primera es un valor monetario necesario para ser capaz de adquirir una canasta de alimentos que satisfaga un mínimo de necesidad nutricionales. La segunda incluye el valor de la línea de pobreza extrema más el valor monetario que se necesita para satisfacer además necesidades no alimentarias que son consideradas esenciales tales como vestido y calzado, vivienda, gastos ocasionados por cuidado de salud, entre otros (INEI, 2001).

Con respecto a la pobreza, el Banco Mundial, como ya se ha mencionado, establece que una de sus metas principales es acabar con la pobreza mundial, por lo que se ha dado a la tarea de medir la pobreza en cada uno de los países, para esta tarea se tienen tres componentes específicos los cuales son críticos para esta agregación.

El primer componente es el costo de vida comparable entre países. La información clave para asegurar la comparabilidad son datos para medir las paridades de poder de compra – PPP –. La comparación de ingresos entre hogares en diferentes países conlleva al uso de las tasas de cambio entre las monedas locales, que son las unidades de valor usadas en los hogares observados. Sin embargo, el uso del mercado de tasas de cambio no es suficiente porque el mercado de las tasas de cambio no evalúa con precisión las diferencias en el poder de compra y es inexacto al capturar el costo que enfrenta una persona en situación de pobreza.

Comparar precios alrededor del mundo es algo engañoso porque muchos productos no son vendidos en todos lados, y si así fuera, la calidad puede variar considerablemente de país a país

o de región a región. Además, un producto de uso diario en un país puede ser un producto de lujo en otro. Igualmente, los precios pueden variar completamente dentro de un solo país, así que, las variaciones espaciales de precio también deben ser tomadas en cuenta siempre que sea posible. Ya que los precios relativos evolucionan, las actualizaciones de las PPP son necesarias para que las PPP de tasas de cambio sean usadas con credibilidad en la comparación de precios.

El segundo componente clave para la medición de pobreza es la definición internacional de la línea de pobreza en términos de PPP. Cada país determina su propia línea de pobreza, la mayoría se basa en necesidades básicas estándar que están asociadas a una canasta de consumo predefinida de bienes y servicios esenciales o con relación a una posición acordada a lo largo de la distribución de ingreso o consumo. El Banco Mundial usa una línea de pobreza basada en los umbrales nacionales de algunos de los países más pobres. Para tener en cuenta los cambios en los precios relativos entre los países a través del tiempo, la PPP del 2011 fue adoptada en el año 2015 como el estándar. Esto involucraba el ajuste del alza de la línea de pobreza internacional de 1.90 dólares al día de ingreso o de gasto de consumo a fin de preservar el valor real del 1.25 dólares al día la línea en 2005 de PPP que fue la línea internacional de pobreza previa. Como resultado, la incidencia de la pobreza mundial cambia muy poco y el progreso hacia la meta de pobreza mundial para el 2030 no se ve afectado.

El tercer elemento en una adecuada agregación del conteo de la pobreza mundial se trata de la falta de datos confiables en algunas economías y un rango de dificultades en la agregación de los datos existentes y disponibles. Por lo tanto, para esos países que carecen de datos confiables

de ingresos o consumos o en los que los datos no están disponibles para el análisis, se utiliza una media regional de pobreza. Para calcular esta tasa, se recolectan datos disponibles y confiables de países en la misma región y después son extrapolados a los países en los que los datos no están disponibles.

Estos tres factores que acabamos de mencionar son los que permiten hacer la estimación de un conteo de pobreza mundial. Todavía, el ejercicio de agregación mundial se basa en varios supuestos. Los más significativos, la no existencia de pobreza es asumida en los países de alto ingreso, que son los países industrializado, a pesar de que una parte no insignificante de hogares en estos países reportan ingresos por debajo de la línea internacional de pobreza. Si el bienestar es medido por consumo, los países de altos ingresos normalmente no reportan pobreza para nada, lo cual se debe a que los pobres que viven en estos países generalmente tienen acceso a servicios públicos gratuitos y transferencias sociales que no son contabilizadas en la acumulación de ingresos, pero eso asegura que los niveles de consumo de la población están por arriba de los estándares de pobreza internacional (*World Bank 2016 - Prosperity.pdf*, n.d.).

Sin embargo, la pobreza para el CONEVAL (2014), en su acepción más amplia, está asociada a condiciones de vida que vulneran la dignidad de las personas, limitan sus derechos y libertades fundamentales, impiden la satisfacción de sus necesidades básicas e imposibilitan su plena integración social. Aun cuando existe una gran variedad de aproximaciones teóricas para identificar qué hace pobre a un individuo, hay un consenso cada vez más amplio sobre la naturaleza multidimensional de este concepto, el cual reconoce que los elementos que toda

persona necesita para decidir de manera libre, informada y con igualdad de oportunidades sobre sus opciones vitales, no pueden ser reducidos a una sola de las características o dimensiones de su existencia. La pobreza está asociada también a la imposibilidad de disfrutar diversos satisfactores esenciales, muchos de los cuales son provistos por el Estado, tales como, el acceso a servicios de saneamiento o la seguridad pública, o que son considerados fundamentales por formar parte de los derechos humanos, económicos, sociales y culturales.

En México, la medición de la pobreza tradicionalmente se hace de manera unidimensional, en la cual se utiliza al ingreso como una aproximación del bienestar económico de la población. Desde este punto de vista, se suele definir un umbral o línea de pobreza que representa el ingreso mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes considerados indispensables. Esta línea es comparada con el ingreso de los hogares para en base a eso, determinar los hogares que son pobres. Esta aproximación permite identificar a la población que no tiene las condiciones necesarias para satisfacer sus necesidades, siempre y cuando se puedan adquirir a través de los mercados de bienes y servicios (CONEVAL, 2014).

En España, la medición con respecto al término pobreza es una tasa de riesgo de pobreza que corren los habitantes del país (INE, 2018). Por otro lado, a medida que la crisis económica obliga a los gobiernos con problemas de liquidez a repensar los sistemas fiscales y de prestaciones, la OCDE dice que el proceso de reforma deber verse como una oportunidad para abordar simultáneamente los problemas de desigualdad y crecimiento. Una prioridad debe ser la reducción o eliminación de las exenciones impositivas que principalmente benefician a los

ricos, lo que crearía un espacio para las reducciones favorables al crecimiento en tasas impositivas marginales para todos los contribuyentes. Las reformas del mercado laboral ofrecen soluciones similares en donde todos salen beneficiados: la reducción de la brecha existente en la protección del empleo entre trabajadores temporales y aquellos con contratos permanentes reduciría en un 25% la diferencia salarial promedio entre estos dos tipos de empleados mientras se estimula el empleo y el crecimiento (OCDE, 2018, p.1). Por lo que al reducir la desigualdad también se combatirá de esta forma la pobreza.

Para la medición de la variable de pendiente Pobreza, se utiliza como indicador un índice de pobreza de \$5.50usd de dólares al día con el porcentaje de la población que vive con menos de esta cantidad con precios internacionales del año 2011. Como resultado de las revisiones de PPP en tipos de cambios, las tasas de pobreza para países individuales no pueden ser comparadas con tasas de pobreza reportadas en ediciones pasadas (World Bank, Development Research Group, 2019).

Capítulo 2. Marco Referencial

En el transcurso de este capítulo se hace una breve descripción de la situación que se vive en cada país objeto de estudio, México, Chile y España, donde las variables pobreza, turismo y crecimiento económico son el principal tema de interés, ya que cabe recordar, son las variables sobre las que se basa el trabajo de investigación.

2.1. Ubicación geográfica

Iniciamos dando contexto de la ubicación geográfica de cada país con la finalidad de generar una idea espacial sobre los países que se estudian, y así comenzar a hacer relacionar de las similitudes entre ellos, lo cual reforzará la importancia de la investigación desarrollada.

2.1.1. México

La República Mexicana está situada en el continente americano en el hemisferio norte; parte de su territorio se encuentra en América del Norte y el resto en América Central. El área del territorio nacional cuenta con 1.9 millones de kilómetros cuadrados de superficie continental, 5 127 kilómetros cuadrados de superficie insular y 3.1 millones de kilómetros cuadrados de Zona Económica Exclusiva, por lo que la superficie total de México supera los cinco millones de kilómetros cuadrados. México tiene derechos económicos sobre la Zona Económica Exclusiva -faja marítima situada fuera del mar territorial y adyacente a este-, de una anchura máxima de 300 millas náuticas (684.5 kilómetros) y en la cual, tanto los estados ribereños como los sin

litoral tienen derechos de exploración y explotación, gozan de libertades de navegación y sobrevuelo y otros como: investigación científica marina, tendido de cables y tuberías submarinas, entre otros. En la Frontera Norte, colinda con el país de Estados Unidos de América, una línea de 3,152 kilómetros marca el límite de la frontera.

En la Frontera Sur México limita con las Repúblicas de Guatemala y Belice mediante una línea fronteriza sinuosa, que alcanza 1 149 Km de extensión total. La Frontera Este está delimitada por el océano Atlántico, el Golfo de México y la porción que se conoce con el nombre del mar de las Antillas. Estos mares se unen por medio del estrecho canal de Yucatán que se encuentra entre la isla de Cuba y la península de Yucatán. En la Frontera Oeste se encuentra el océano Pacífico y el Golfo de California con la presencia de la península de la Baja California, paralela en lo general a la línea costera (INEGI, 2013).

2.1.2. Chile

Este país se encuentra en América del Sur en el extremo suroeste. Su nombre oficial es República de Chile, su capital es Santiago de Chile. Su territorio oficial comprende una franja estrecha y larga, la cual es conocida como Chile continental, se encuentra entre el Océano Pacífico y la Cordillera de los Andes. Alcanza los 440 kilómetros en su ancho máximo en el paralelo 52°21'S y 90 kilómetros en su ancho mínimo en el paralelo 31°37'S. Chile se encuentra en una zona que es altamente sísmica y volcánica, pertenece al Cinturón de fuego del Pacífico.

Chile, de norte a sur tiene 4 270 kilómetros de longitud aproximada, con 756,945 kilómetros cuadrados. Al norte limita con Perú, con Bolivia y Argentina al este, y con el Paso Drake al sur. Además, Chile posee zonas insulares en el Océano Pacífico, como el Archipiélago Juan

Fernández, Archipiélago de Calbuco, Sala y Gómez, Islas Desventuradas y la Isla de Pascua, la cual se ubica en la Polinesia, con lo que se completa una superficie de 2,006,096 kilómetros cuadrados.

Debido a su presencia en Sudamérica, Oceanía y la Antártida, Chile se considera como un país tricontinental. Chile reclama soberanía sobre una porción del territorio antártico de 1,250,000 kilómetros cuadrados.

Ya que Chile es un país con una gran longitud, se pueden encontrar diversos climas. Por lo general, las temperaturas son moderadas gracias a la influencia del Océano Pacífico. La parte norte del país es desértica, una de las zonas de mayor sequía en el mundo. El invierno no es crudo, sino que al contrario es suave y durante el verano, el clima es relativamente fresco (EcuRed, 2019).

2.1.3. España

España es un estado miembro de la Unión Europea situado en el suroeste de Europa y ocupa el 85% de la Península Ibérica. Parte de su territorio se extiende al Mar Mediterráneo – Islas Baleares –, en el Océano Atlántico – Islas Canarias – y norte del continente africano – Ceuta y Melilla –. Comparte frontera con Francia y el Principado de Andorra en el norte y con Portugal al oeste. Tiene una superficie de 505.944 kilómetros cuadrados, siendo el segundo país más grande de la Unión Europea después Francia (Instituto Nacional de Estadística, 2018).

Los Pirineos actúan de frontera natural con Francia. Tiene frontera con 5 países: Portugal al oeste, Francia al noroeste, Andorra al noreste, Marruecos en África y Reino Unido – Gibraltar

– al suroeste, cada una con extensión de 1,300, 650, 65, 19 y 1.2 kilómetros respectivamente. La Península Ibérica, dada su situación entre dos grandes masas marinas – Atlántico y Mediterráneo – y dos continentales – Europa y África –, presenta un clima cuyo rasgo básico definitorio es la diversidad. La Constitución española – CE – organiza el Estado territorialmente en municipios, provincias y comunidades autónomas, gozando todas estas entidades de autonomía para la gestión de sus propios intereses (SIAGUA, 2018).

2.2. A cerca del Turismo, Crecimiento Económico y Pobreza

Se describe la situación que se vive con respecto al turismo, crecimiento económico y pobreza en cada uno de los países que conforman la muestra de estudio de este trabajo de investigación, con la finalidad de dar contexto de la situación que se ha desarrollado en las últimas décadas alrededor de las variables que son móvil de la realización de esta investigación.

2.2.1. En México

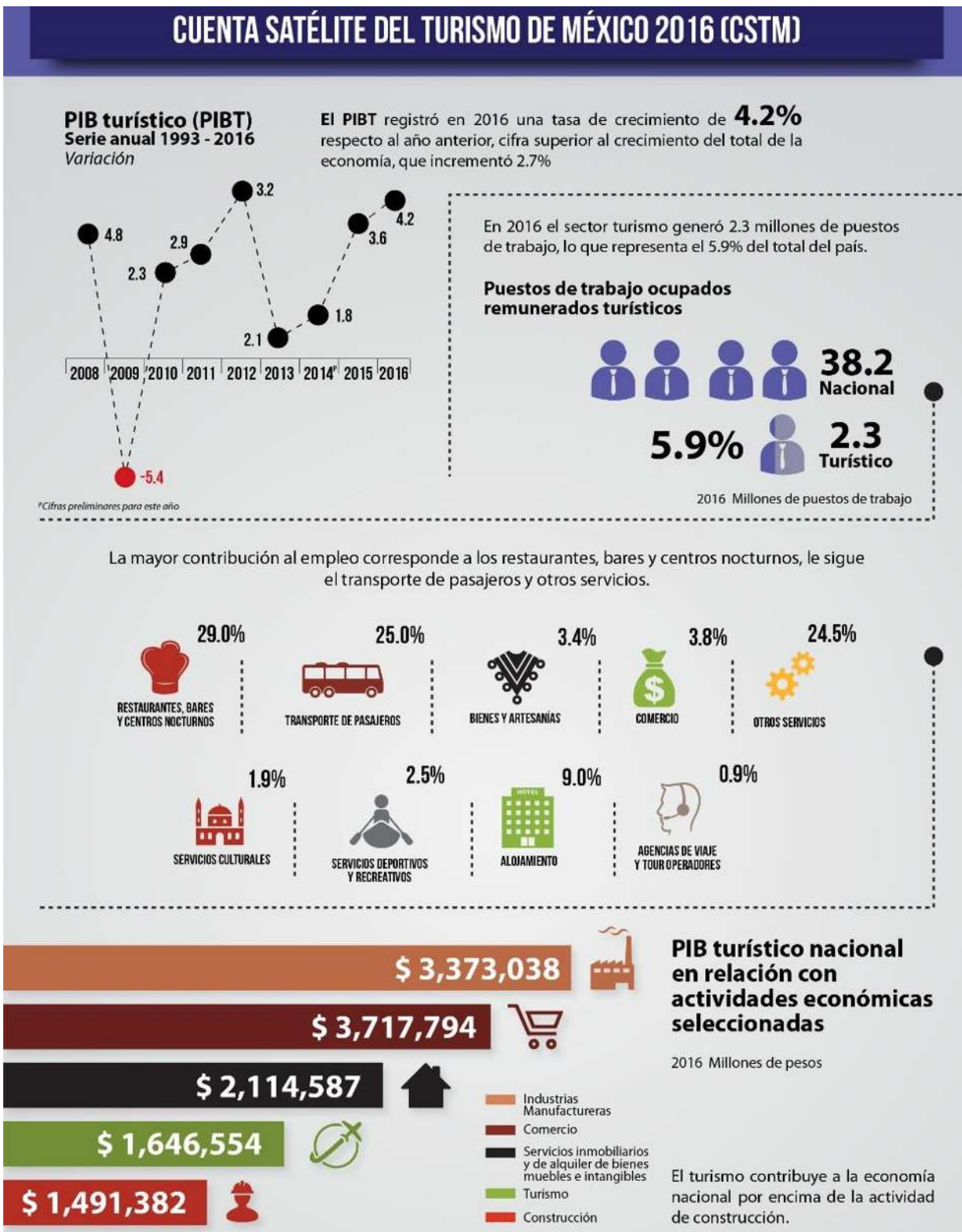
Sobre turismo, en México en particular, este sector se vio afectado por el fenómeno del brote de influenza AH1N1 en 2009, ya que fue declarado por la Organización Mundial de Salud –OMS– como pandemia, lo que genero cierre de establecimientos, la OMS emitió recomendaciones invitando a las personas evitar lugares donde pudiera haber un gran número de personas o a conglomeraciones, lo que desencadeno en una gran cancelación de vuelos naciones e internacionales, lo que a su vez causó la cancelación de reservaciones hoteleras en centros turísticos, esta situación provocó una disminución en el PIB nacional del 0.7% ese mismo año, que se traduce en 57,000 millones de pesos. Tal como lo podemos observar en la

ilustración 3, donde se puede observar la disminución del PIB turístico en la serie de tiempo que comprende de 1993 a 2016. En este último año, el PIB generado por este sector aumentó 2.7% con respecto a la cifra del año anterior dando un total de 4.2%, este sector durante el 2016 generó 2.3 millones de puestos de trabajo que representan el 5.9% del total de empleos del país. México recibió 35 millones de visitantes internacionales durante el año 2016, los cuales arribaron al país por vía aérea, lo que generó un ingreso de 19,571 millones de dólares durante este mismo año, estas cifras representan un crecimiento con respecto al año anterior de 8.9% y 10.4% respectivamente, lo cual se puede ver en la ilustración 4. Durante este mismo año, México ocupó el lugar número 8 con respecto a llegadas de turismo internacional y el lugar 14 por ingreso de divisas por concepto de turismo, según datos de la Organización Mundial de Turismo publicados en su sitio web en 2018 (UNWTO, 2018).

Con respecto a viajeros internacionales, el Banco de México reportó que la llegada de viajeros internacionales durante el 2017 fue de 99.6 millones, esto es 4 millones 741 mil viajeros más de los que lo hicieron en 2016, lo que representó un crecimiento anual de 5.0%. El ingreso de divisas por concepto de viajeros internacionales para 2017 fue de 21 mil 333 millones de dólares, lo que representó un incremento de 8.6% con respecto al 2016 (SECTUR, 2018).

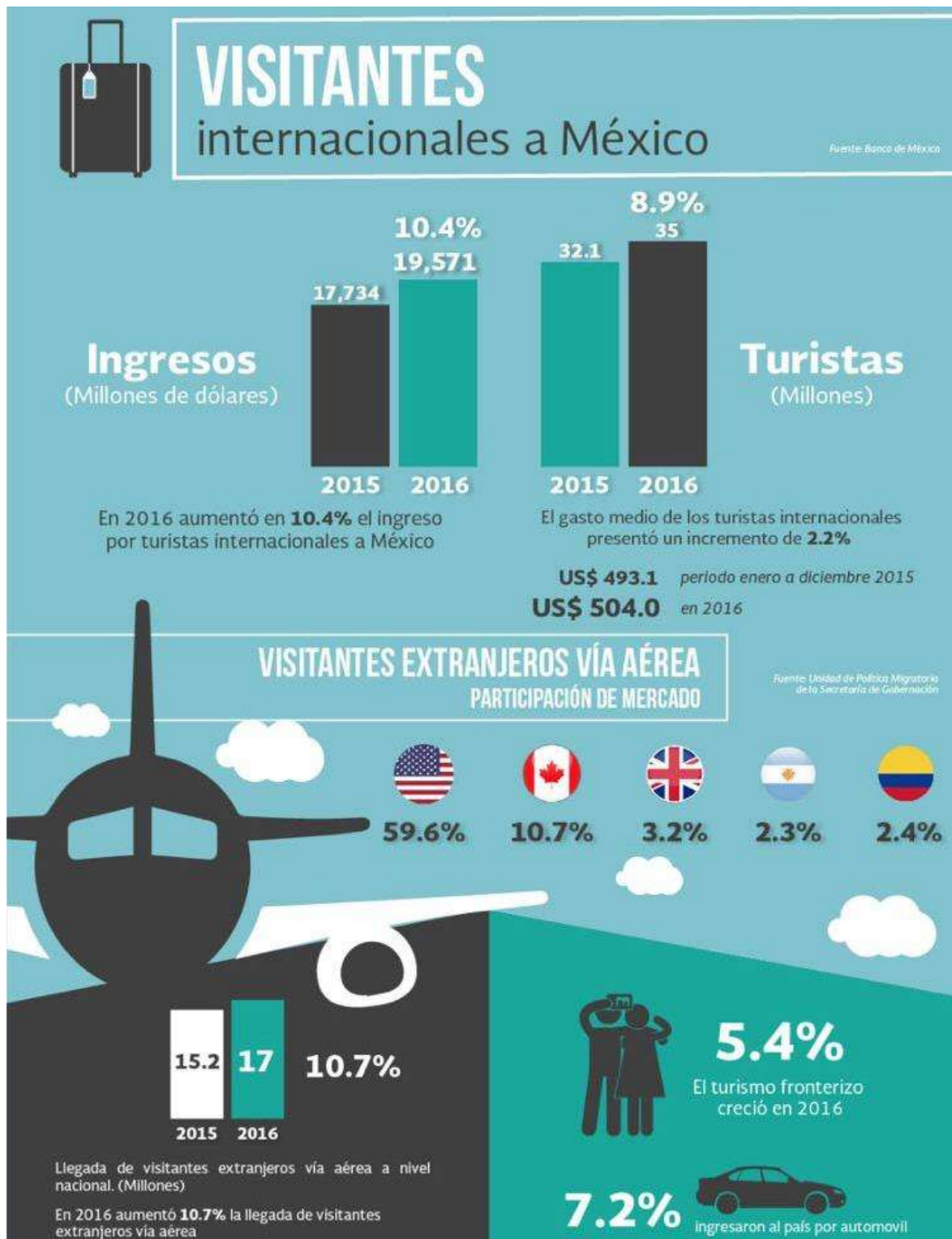
Hay que mencionar que la Secretaría de Turismo de México, tiene como objetivo publicado en su página de internet oficial, que en el año 2030 el país sea líder en actividad turística y plantea que, para poder hacerlo, se tendrá que reconocer al turismo como pieza clave en el desarrollo económico de México (SECTUR, 2018).

Ilustración 2. Cuenta Satélite del Turismo de México 2016.



Fuente: SECTUR (2018) p. 1, con base en datos del INEGI.

Ilustración 3. Visitantes Internacionales a México 2016.



Fuente: SECTUR (2018), p.1, con base en datos de Banco Mundial y la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación.

A partir de esta información acerca del turismo en México podemos plantearnos la idea de que el turismo tiene cierto impacto sobre el crecimiento económico y que podría tener la capacidad de generar riqueza o ingreso para las personas más necesitadas de una nación o sociedad, en este caso de México, por medio de la generación de empleos, tal y como lo plantea la OMT dentro de sus objetivos y tareas de disminuir la pobreza mundial por medio de la generación de ingresos y empleos. Por lo que podríamos asumir, una vez más que el turismo también puede o tiene impacto en la pobreza nacional.

México está inmerso en un ciclo vicioso de desigualdad, falta de crecimiento económico y pobreza. Aun siendo la decimocuarta economía del mundo, hay 53.3 millones de personas viviendo la pobreza. Esta desigualdad ha frenado el potencial del capital físico, social y humano de México; haciendo que en un país rico sigan persistiendo millones de pobres, siendo así que mientras el PIB per cápita crece a menos del 1% anual, la fortuna de los 16 mexicanos más ricos se multiplica por cinco (Esquivel, 2004, p.5).

En el resumen de Pobreza y Equidad de México realizado por el Banco Mundial, se señala que el progreso hacia la prosperidad compartida y hacia la reducción de la pobreza, ha sido moderado, reflejando bajos niveles de crecimiento económico, ingresos significativos y el crecimiento de disparidad. La crisis financiera mundial de 2008 y otros choques de producción previos afectaron la reducción de la pobreza hasta el 2014 (*World Bank*, 2018).

La pobreza moderada, es decir, población con ingresos menores a US\$5.5 al día per cápita con Poder de Paridad de Compra – PPP por sus siglas en inglés *Purchasing Power Parity* – con año base de 2011, bajo solo 4.0 puntos porcentuales entre 2004 y 2014 comparados a los 16.8 puntos porcentuales de reducción de pobreza moderada en Latino América y el Caribe durante el mismo periodo. Una nueva serie de pobreza que tuvo comienzo en el año 2016 muestra que la pobreza moderada se situó con un 25.7 por ciento. Similar, la tasa oficial multidimensional de pobreza, la cual combina la pobreza de ingresos con seis indicadores de carencias sociales, solo muestra una pequeña disminución entre los años 2010 y 2016: 46.1% de la población fue clasificada como pobre en 2010 comparado con el 43.6% durante el 2016 (*World Bank*, 2018).

Las moderadas mejoras en la reducción de la pobreza parecen ser consecuencia del insuficiente crecimiento y redistribución. El crecimiento económico promedio de México fue de 2.4% entre los años 1980 y 2017, causado principalmente por la expansión de servicios en medio de una disminución de manufactura, principalmente en industrias intensivas en trabajo. La acumulación de capital no ha sido suficiente para soportar un mayor crecimiento durante las últimas cuatro décadas, mientras que los factores de informalidad y una mala asignación son un obstáculo para el crecimiento de la productividad. Hay diferencias muy notorias entre la industrialización del norte de país con el sur que está menos mejor desarrollado y que tienen una convergencia limitado entre ambas partes de México (*World Bank*, 2018).

Con respecto a ingresos per cápita, entre 2014 y 2017 este país disminuyó al menos 2% de la población nacional con ingresos inferiores al 50% de la mediana nacional (CEPAL, 2018).

En el 2016, el 68% de la población en condición de pobreza extrema, se encontraban situados en solo seis estados de los 32 que conforman México. Las áreas rurales sufren un círculo vicioso de baja productividad, baja inversión en capital físico y humano, y tasas altas de pobreza, particularmente en el sur del país. Al mismo tiempo, a pesar de los efectos positivos de urbanización, la mayoría de la población en situación de pobreza en México vive en áreas urbanas con dificultades para la provisión de servicios. Además, a pesar de que ha disminuido ligeramente, la inequidad de ingresos se mantiene alta. Entre los años 2010 y 2014, el crecimiento anualizado del ingreso del 40% inferior de la distribución de los ingresos solo creció el 0.5%, comparado con el crecimiento del 0.7% de la población en total.

Cuadro 2. Pobreza y crecimiento de PIB en México.

POBREZA	Número de pobres (millones)	Tasa (%)	Periodo
Línea Nacional de Pobreza	55.6	43.6	2016
Línea Internacional de Pobreza (Ingreso) \$20.1 pesos (2016) o 1.90 dólares (PPP 2011) por día per cápita	2.8	2.2	2016
CRECIMIENTO ECONOMICO			
Crecimiento del PIB per cápita anualizado		1.4	2010-2014
Crecimiento de Ingreso anualizado		0.74	2010-2014

Fuente: Elaboración propia con base en datos del resumen de Pobreza y Equidad de México (World Bank, 2018).

2.2.2. En Chile

Según información del Banco Mundial (2019), Chile es una de las economías en Latinoamérica que han crecido rápidamente en las últimas décadas, gracias a un marco macroeconómico

sólido, que le ha permitido disminuir la proporción de la población que es considerada pobre, es decir, que viven con \$5.50USD al día, de un 30% en el año 2000 a un 6.4% durante el 2017.

En el informe de “Panorama Social de América Latina” (CEPAL, 2018), se da conocer que la reducción de la pobreza extrema y de la pobreza sigue siendo un desafío clave para los países de América Latina, a pesar de que se lograron importantes avances entre la década pasado y mediados de la presente, a partir del 2015 se han registrado retrocesos, principalmente en lo que se refiere a la pobreza extrema, sin embargo, en la proyección para resultados futuros en esta materia, realizada por la CEPAL con información de 2016 a 2017, se estima que Chile sea uno de los países que logren reducir la cifra de población en pobreza a la mitad para el 2018, la verificación de este resultado no ha sido publicado aún en los informes que la CEPAL realiza de manera anual, donde se revisa y analiza la situación de América Latina en distinto ámbitos.

El crecimiento económico que se presentó en el año 2017 fue de 1.3% logrando alcanzar para el año 2018 el 4%, gracias a que el sector privado presentó una mayor confianza, es que hubo tasas de interés bajas y el precio de cobre aumento, lo cual a su vez logró un rebote en la actividad minera del país. Por otra parte, las actividades de comercio mayorista, manufactura, y servicios empresariales también repuntaron durante este periodo de tiempo (Banco Mundial, 2019).

Entre 2014 y 2017 el porcentaje de población que recibe ingresos per cápita inferiores al 50% de la mediana nacional en Chile, se mantuvo sin cambios, es decir, con un 14.1% de población con ingresos menores a la mitad de la mediana de la población del país. Este país tiene una tasa de pobreza inferior al 15% siendo uno de los dos únicos países en América Latina que tienen este porcentaje, Uruguay es el segundo. Con respecto a pobreza extrema, menos del 5% de la población nacional en Chile vive en esta condición, debido a que es un país con tasa de pobreza baja, como ya se mencionó (CEPAL, 2018).

El aumento en las importaciones de bienes de capital y pagos netos a exterior permitió que el déficit en cuenta corriente aumentará de 2.2% del PIB que tuvo en 2017 a 3.1% en 2018, el cual fue principalmente financiado por el aumento de inversión extranjera, que su vez permitió que se mantuvieran estables las reservas internacionales del país (Banco Mundial, 2019).

Con respecto a turismo el crecimiento que presentó América del Sur fue principalmente impulsado por Chile con un crecimiento del 26% que en 2016 es el tercer año que alcanza crecimiento con dos dígitos. Durante 2010, tuvo un arribo de turistas internacionales de 2,801 millones de viajeros y 1,552 millones de dólares de ingreso por turismo internacional, siendo que en 2016 ingresaron 5,641 millones de turistas, generando 2,737 millones de dólares por ingreso de turismo. Obtuvo una variación positiva de 2013 a 2014 con un 2.7%, de 2014 a 2015 con un 21.9% y de 2015 a 2016 con un 26% (UNWTO, 2017).

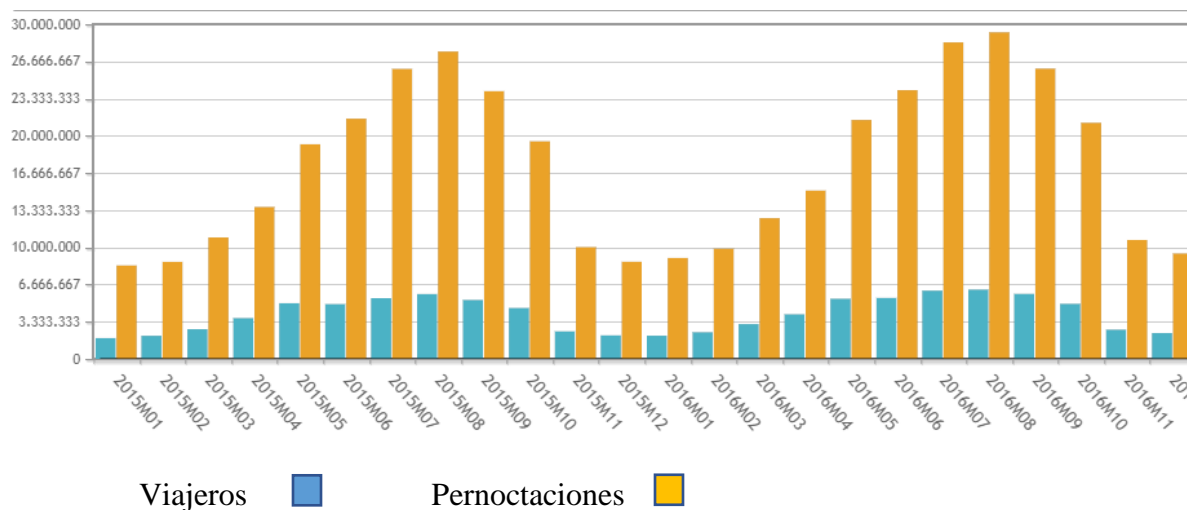
2.2.3. En España

España, es uno de los países más visitados junto con Francia, Estados Unidos, China e Italia, por lo que es un país líder en la materia, también es uno de los países que tienen una mayor ganancia con el turismo. España se posiciona en el segundo lugar de la lista reportando un ingreso de 68,000 millones de dólares, solo después de Estados Unidos de América quien se posiciona en el primer lugar con un ingreso de 211,000 millones de dólares, después de España se encuentra de Francia, Tailandia e Italia con ingresos de 61,000, 57,000 y 44,000 millones de dólares respectivamente. España durante el año 2016 tuvo el tercer lugar con respecto a llegadas de turismo internacional y el segundo lugar por mayores ingresos de divisas por concepto de turismo, según los datos publicados por la Organización Mundial de Turismo en su sitio web en 2018 (UNWTO, s.f., p.1).

Durante el año 2015 recibió una cantidad de 68.1 millones de turistas extranjeros de los cuales, 54.4 millones arribaron al país vía área, que es el medio más utilizado para llegar a España, del total de turistas que recibió se recibió ese año el mercado de hospedaje fue utilizado por 53.1 millones de turistas, mientras que el resto hizo uso de hospedaje con familiares, residencias propias u otras que no forman parte del mercado de hospedaje en el país. En 2016 visitaron España 75,6 millones de turistas internacionales, un 10,3% más que el año anterior, según la Encuesta de Movimientos Turísticos en Frontera. Los datos de la Encuesta de Gasto Turístico cifran el gasto en 2016 en 77,625 millones de euros, 9% más que en 2015 (FRONTUR, 2016). Tal como se puede ver en la gráfica 2. Según la Cuenta Satélite del Turismo en España, éste

representa en 2015 el 11,1% del PIB y genera 2.5 millones de puestos de trabajo y el 13% del empleo total (Instituto Nacional de Estadística, 2018).

Gráfica 2. *Viajeros extranjeros y pernoctaciones en España, 2015 y 2016.*

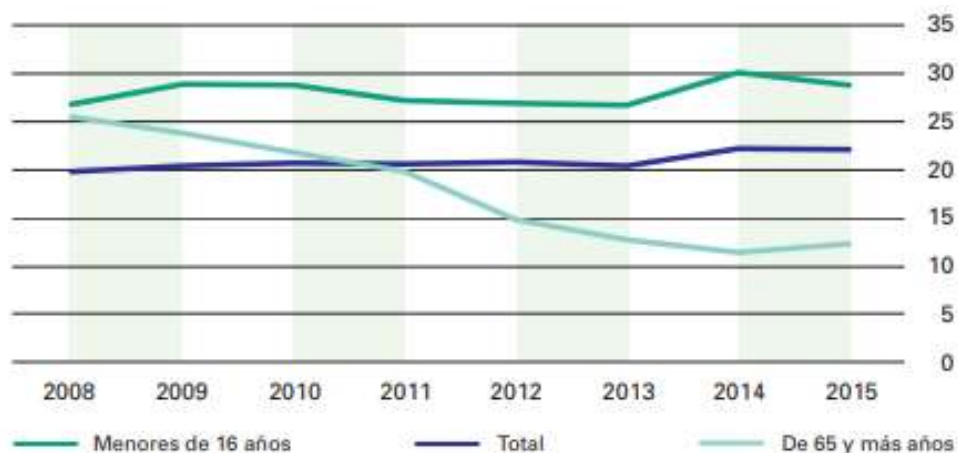


Fuente: Elaboración propia 2018, con base en datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Hay que tomar en cuenta que España es considerado un país con altos ingresos por lo que al llevar a cabo el estimado en el recuento de pobreza global, se asume que nadie en España vive por debajo de los 1.25 dólares. Aunque se debe de tomar en cuenta que como dichas estimaciones miden los ingresos actuales y no los ingresos a largo plazo, a veces se pueden observar ingresos negativos que pueden implicar tasas de pobreza positivas incluyendo la línea de pobreza de 1.25 dólares al día. Esto según información obtenida de PovcalNet, que es una herramienta computacional interactiva que nos permite replicar los cálculos hechos por los investigadores del Banco Mundial estimando la extensión absoluta de la pobreza en el mundo (PovcalNet, 2018).

Sin embargo, España si mide la tasa de la población en riesgo de pobreza. El porcentaje de población por debajo del umbral de riesgo de pobreza, lo cual quiere decir el porcentaje de personas con ingresos bajos con relación al conjunto de la población, este umbral de riesgo de pobreza se sitúa en 22.1% durante el año 2016, frente al 22.2% registrado el año anterior. El descenso es más pronunciado entre los menores de 16 años, mientras que sube casi un punto entre los de 65 y más años, aunque su tasa de riesgo de pobreza está por debajo de la media como se puede observar en la gráfica 3. Hay que hacer mención que, durante el 2014, el ingreso o renta media anual de un hogar en España fue de 26,092 euros al año, según datos de la Encuesta de Condiciones de Vida realizada en 2015 (Instituto Nacional de Estadística, 2018).

Gráfica 3. Porcentaje de la Tasa de riesgo de pobreza por grupo de edad.



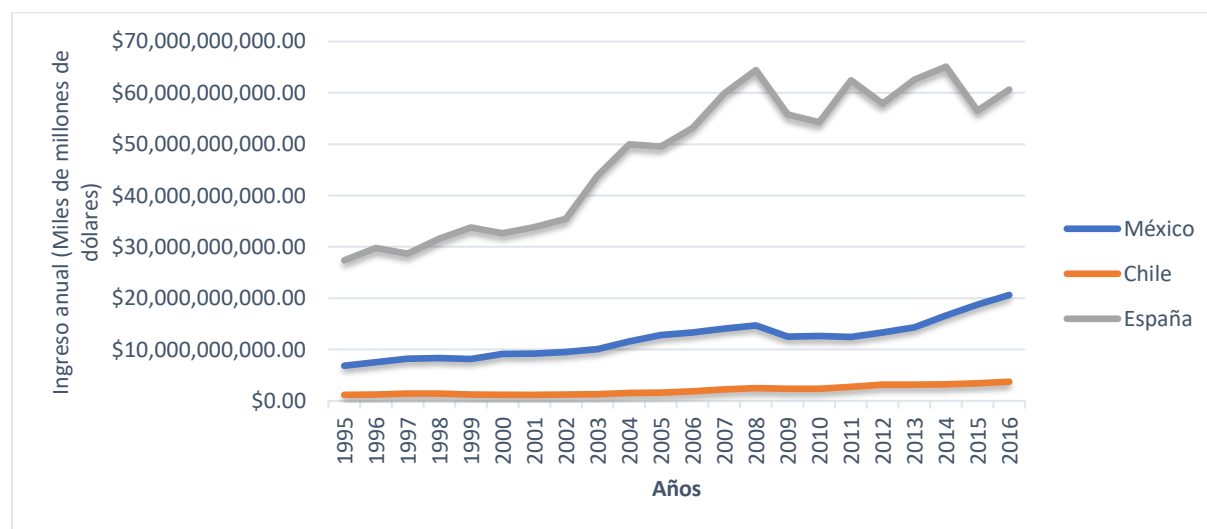
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE), 2017.

En el trabajo de investigación *“Tourism: Economic growth, employment and Dutch Disease”* el autor Inchausti-Sintes (2015) nos explica que, desde el año 2008 España ha sostenido una recesión económica significativa, con una reducción de 0.92% del PIB de 2008 al 2012 y con

una tasa de desempleo del 24.3% en 2012. Las causas y efectos principales de la situación de recesión real son las siguientes: altos niveles de deuda privada – dirigida por años de tasas de bajo interés que también afectaron al sector inmobiliario –, una tasa alta de desempleo, salarios bajos, niveles bajos de consumo privado, crisis bancarias y mayores tasas de interés para emisiones de bonos públicos.

La crisis española tiene dos factores característicos, la unión de la moneda nacional de España a la moneda de la Unión Europea – euro – y como consecuencia, un déficit en el control público para llenar el compromiso de déficit de la UE. El primer factor, implica que España actúa como si tuviera una tasa de cambio fija, forzando una devaluación interna a través de salarios más bajos para ganar competitividad externa. El segundo factor, no permite que España entre al presupuesto persistente de déficit público y reduce su posibilidad de llevar a cabo políticas de demanda para fomentar el crecimiento económico (Inchausti-Sintes, 2015).

Gráfica 4. Ingreso por Turismo Internacional.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial consultados el 21 de marzo de 2019.

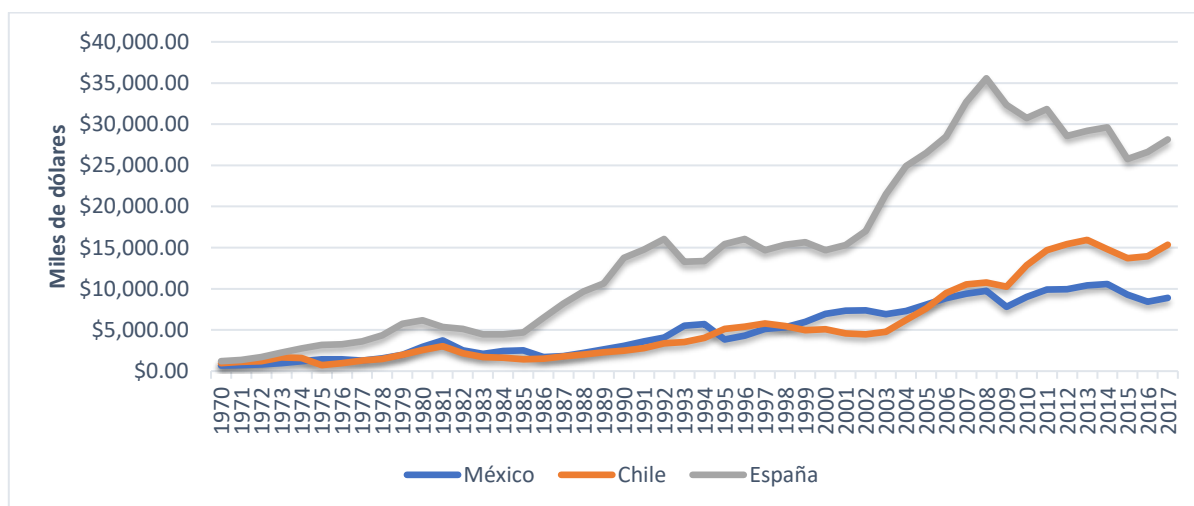
Por otra parte, hablando sobre la muestra de este trabajo, en la gráfica 4 podemos ver el comportamiento de cada uno de los países con respecto al ingreso anual que cada uno tiene por concepto de turismo internacional. España en 2008 tuvo una recesión de la cual aún sigue luchando para recuperar, sin embargo, permanece en los primeros lugares mundiales de recepción de turismo tanto en cantidad de personas que ingresan al país como de ingreso en millones de dólares.

En la gráfica 5, se observa la evolución que ha tenido el Producto Interno Bruto de cada país ajustado per cápita, los datos obtenidos del Banco Mundial nos da información desde el año 1960 hasta 2017, para la realización de la gráfica se tomaron los datos de 1970 a 2016, sobre la cual podemos comentar que el PIB per cápita de los países muestra del estudio no es muy diferente en el año de 1970, con \$1,208.99, \$954.24 y \$682.68 dólares per cápita para España, Chile y México, respectivamente. España siguió aumentando el ingreso, mientras que Chile y México en 1973 tuvieron \$1,667.56 y \$965.07 cada uno, cambiando de posición entre ellos para el año 1975 con \$730.40 para Chile y \$1,445.64 para México. No es hasta 1987 que Chile logra alcanzar el PIB per cápita de México con \$1,767.12 y \$1,832.73 para cada uno, mientras que España aumento de manera considerable el PIB nacional, alejándose de México y Chile, teniendo ese mismo \$8,217.23 dólares per cápita.

En 1994, debido a la crisis económica que se presentó en México el PIB nacional per cápita disminuyó para 1995 de \$5,715.40 a \$3,828.71, y que su vez colocó a Chile con un PIB per cápita más alto teniendo en 1994 un ingreso de \$4,045.62 y en 1995 de \$5,137.37. El PIB per

cápita de estos dos países han fluctuado a lo largo de los años, siendo a partir del año 2006 que Chile se ha posicionado por arriba del PIB per cápita generado por México hasta la fecha, durante el año 2016 – el último año de referencia para nuestro estudio – México tuvo un PIB per cápita de \$8,450.49, Chile de \$13,960.89 y España de \$28,156.81 dólares per cápita.

Gráfica 5. Producto Interno Bruto per cápita.



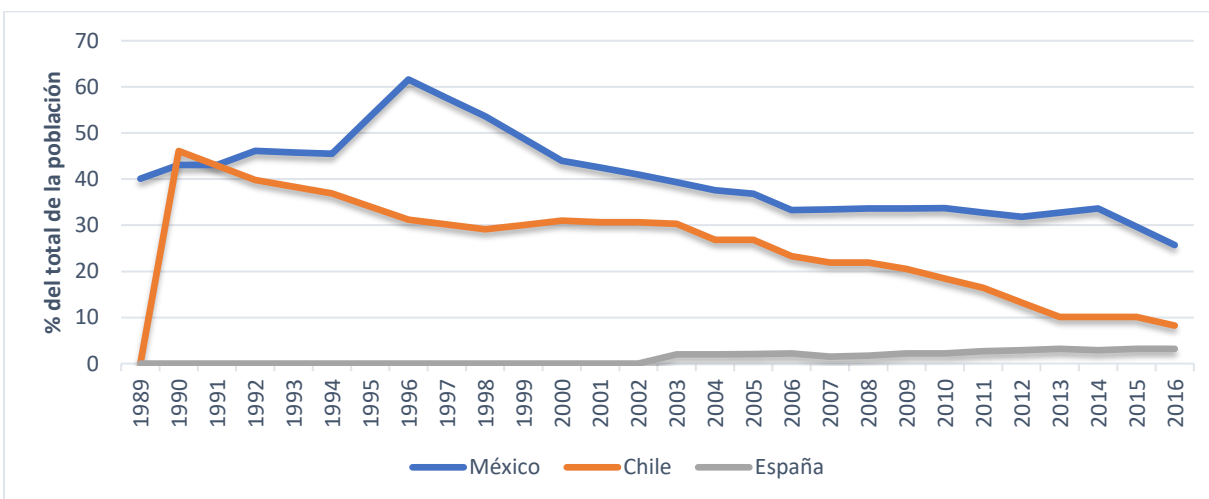
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial consultados el 21 de marzo de 2019.

El comportamiento de la población que vive en situación de pobreza medida bajo la línea internacional que establece la posibilidad de cubrir las necesidades básicas diarias en cada país con la cantidad de \$5.50 dólares al día, con un poder de paridad de compra del año 2011 se puede observar en la gráfica 6.

Para España, podemos observar que el porcentaje de población que vivió bajo esta línea de pobreza abarcando del año 2003 hasta el 2016 aumentó, siendo el año 2003 como punto de

partida, ya que no se cuenta con datos de población en pobreza bajo la línea de pobreza seleccionada para el desarrollo de este trabajo. Sin embargo, partir del 2009, debido a que un año previo, tuvo lugar una crisis financiera que afectó la economía mundial, por lo que el porcentaje de población en este país – España – que se encontró en situación de pobreza fue al alza. Sin embargo, el porcentaje de población se mantiene en un rango no superior al 1.5% de la población total de España.

Gráfica 6. Porcentaje de población viviendo por debajo de la Línea de Pobreza con \$5.50 dólares al día (PPP 2011).



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial consultados el 21 de marzo de 2019.

Para México, hay que señalar que los índices de pobreza son más altos con respecto a Chile y España, dada esta situación, hay que tomar en cuenta que la densidad de población total del país – México – también es mucho mayor a los otros dos países que se estudian.

Únicamente Chile, ha podido disminuir el porcentaje de población en pobreza bajo esta línea de \$5.50 dólares al día, y que al mismo tiempo ha logrado incrementar el ingreso neto per cápita de la población del país. Hay que mencionar que, tanto en México como en Chile, se realiza censo de pobreza cada dos años y que los datos de obtenidos para Chile comienzan desde el año 1990, por lo que en al no tener dato para el año previo se marca como si de un año a otro la población viviendo bajo la línea de pobreza establecida, creciera o apareciera repentinamente. Igual es el caso para España, los datos de población viviendo bajo la línea de pobreza establecida para el estudio comenzaron a ser recolectados a partir del año 2003.

Los avances en la reducción de la desigualdad de ingresos de los hogares y el aumento de la participación del factor trabajo en el PIB han sido muy significativos en la región a partir del comienzo de la década de 2000, aunque se han enlentecido en los últimos años. En tres países para los que se cuenta con información – Chile, México y Uruguay –, hay evidencia de una mayor concentración de la riqueza que de los ingresos per cápita de los hogares. Cabe mencionar que América Latina y el Caribe se mantiene como la región más desigual del mundo, ya que tiene niveles de pobreza aún significativos y grandes sectores que, aunque han superado las líneas de pobreza y extrema pobreza, son todavía altamente vulnerables a los ciclos económicos (CEPAL, 2018).

Podemos observar que para el cumplimiento de los ODS, hay una relación directa entre la alteración de la pobreza, el crecimiento económico mediante el crecimiento de los ingresos medios de la población, que permite hacer inferencias sobre lo que podría suceder a un futuro

con la pobreza frente a los diferentes escenarios de cambios que presente el crecimiento económico (CEPAL, 2018).

Cuadro 3. Indicadores de desarrollo mundial en México, Chile y España, 2017.

	Población (millones)	Superficie (miles de km²)	Turismo	Crecimiento económico	Pobreza
México	129.2	1,964.4	Posición No.8 - visitas internacionales (35 millones). Posición No.14 - ingreso de divisas por turismo (19,571 millones de USD). (UNWTO, 2018)	PIB Per Cápita 2017: \$8,910 usd. Crecimiento anual 2017: 0.8% (The World Bank Group, 2019)	53.3 millones de personas viviendo en pobreza (Esquivel, 2004).
Chile	18.1	756.7	Visitas internacionales: 6,450mil. Ingreso de divisas por turismo: \$3,634 millones de dólares. (Organización Mundial del Turismo, 2018)	PIB Per Cápita 2017: \$15,346 usd Crecimiento anual 2017: 0.7% (The World Bank Group, 2019).	Pobreza extrema: menos del 5% de la población. Población con ingresos menores del 50% de la media nacional: 14.1%.
España	46.6	505.9	Posición No.3 - visitas internacionales (75.6 millones) (UNWTO, 2018). Posición No.2 - ingreso de divisas por turismo (68 millones de USD) (INE, 2018).	PIB Per Cápita 2017: \$28,156 usd Crecimiento anual 2017: 2.7% (The World Bank Group, 2019).	País de altos ingresos. Recuento de pobreza global asume que nadie vive por debajo de los 1.25usd (PovcalNet, 2018). Mide la tasa de población en riesgo de pobreza.

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial, tabla de indicadores de desarrollo mundial, consultados el 27 de mayo de 2019; de la OMT (2018), PovcalNet (2018) e INE (2018).

Dada la información previa de la situación que tienen estos tres países frente a las variables de estudio, podemos analizar la diferencia de ingreso de turismo, del crecimiento económico y de la pobreza que hay en estos países. Es sorprendente que en México aún con la capacidad y posición que tiene en la lista de países más visitados mundialmente mantenga un nivel de pobreza tan grande. Durante el desarrollo de esta investigación se estudia la causalidad entre estas variables y realiza un análisis comparativo entre los países. Con la finalidad de aportar observaciones y/o sugerencias a cerca de la importancia que se le debe de dar al turismo en México y Chile, ya que, mediante la correcta ejecución del sector, se podrá lograr tanto un mayor crecimiento económico, así como la disminución de la desigualdad en la repartición de los ingresos a nivel nacional y que esto genere a su vez una disminución en el porcentaje de pobreza extrema de la población que la padece.

Capítulo 3. Revisión de Literatura Teórica y Empírica

Se hace una revisión de los conceptos de cada una de las variables, así como de las teorías que dan fundamentos al trabajo de investigación comenzando con teorías clásicas de economía hasta llegar a las más actuales que se van adaptando conforme el mercado y la situación económica de los países cambian con el transcurso del tiempo.

3.1. Literatura Teórica

3.1.1. Teorías Clásicas

Con respecto a nuestro tema de investigación, el comercio internacional está conformado por servicios comerciales, tales como el turismo, ingresos de inversión y servicios de gobierno, el turismo es impulsado o favorecido tanto por el gobierno de cada país como por particulares. Durante la década de los años setenta el comercio internacional de servicios comerciales creció más lentamente en valor que el comercio de mercancía. No obstante, desde esta época, las exportaciones de servicios comerciales sobrepasaron las exportaciones de mercancías.

Comenzamos por definir mercantilismo sobre el cual Appleyard (2003) menciona que “*es la recopilación del pensamiento económico que se formó en Europa entre los años de 1500 a 1750*”. El mercantilismo no está clasificado como una escuela formal de pensamiento, sino más bien como un conjunto de actitudes frente a la actividad económica doméstica y al desarrollo

del comercio internacional que dominaban en su mayoría el pensamiento y las políticas económicas durante este periodo. Gracias al mercantilismo, se realizaron exploraciones geográficas que favorecieron al comercio internacional – para nuestro caso, lo enfocaremos al turismo que es comercio internacional de servicios –, por la exploración en el Nuevo Mundo se descubrieron metales preciosos y se generó una nueva concepción sobre las utilidades y la acumulación de riqueza, se tuvo mayor alcance de relaciones internacionales, se fomentó el aumento de la población, el Renacimiento tuvo un impacto importante en la cultura, surgió la clase de los comerciantes que era considerada las más importantes para que el sistema económico tuviera un correcto funcionamiento y surgieron los Estados-Nación que contribuyeron al desarrollo del pensamiento mercantilista.

La actividad económica frente a este escenario era considerada un juego de suma cero, con lo que se quiere hacer referencia a que las ganancias de un país eran generadas por las pérdidas de otros, lo que generaba tener una balanza comercial favorable, es decir, tener mayores exportaciones que importaciones. Era importante la acumulación de metales preciosos, ya que se consideraba que entre más cantidad de estos metales se tuvieran en un país era considerado rico (Appleyard, 2003).

Los gobiernos controlaron el comercio internacional mediante la aplicación de políticas, esto con la finalidad de aumentar la posibilidad de tener una balanza comercial positiva, a las importaciones de bienes de consumo se les impuso cuotas y aranceles, mientras que a las exportaciones se les impulsó mediante subsidios. Estas políticas comerciales, están dirigidas

principalmente para la regulación del flujo del comercio internacional entre los países y al aumento en la entrada de bienes en especie, para su transformación doméstica en productos finales de consumo:

“La búsqueda del poder por parte del Estado a costa de las demás metas y la importancia suprema asignada a la acumulación de metales preciosos condujo a una paradoja obvia: las naciones mercantilista ricas estarían compuestas por un gran número de gente muy pobre.” ... “Al mismo tiempo, las naciones ricas se vieron así mismas gastando grandes cantidades de sus posesiones de metales preciosos para protegerse de otras naciones que trataron de adquirir riqueza por la fuerza” (Appleyard, 2003).

Este mismo autor menciona que al fomentar el crecimiento de la población de una nación mediante la donación de subsidios a los hijos que se tuvieran en familias grandes y dar incentivos financieros a los matrimonios, se buscaba mantener la clase baja trabajadora muy necesitada, pagados con salarios bajos para que los productos finales fueran competitivos en mercados internacionales. El trabajo era el factor de producción vital para los mercantilistas.

La teoría económica nace con las obras de Adam Smith (1776) y de David Ricardo (1817) como ciencia macroeconómica y del crecimiento. Estos autores son los primeros en abordar el tema del crecimiento económico y de la generación de riqueza, además de tomar en cuenta las limitaciones o restricciones que se enfrentan en los procesos de expansión de las economías capitalistas que se encuentran en el mercado (Jiménez, 2011).

Para Adam Smith, pensador clásico del comercio y generador de las primeras teorías sobre comercio, la riqueza de una nación no se reflejaba en la cantidad de metales preciosos acumulados, sino en su capacidad productiva, ósea en la habilidad que se tiene para generar o producir bienes o servicios para consumo final. Deja de centrar la atención en ingresar o adquirir bienes en especie para su transformación y aumentar la producción de bienes y servicios, y en su lugar se sitúa el crecimiento de la capacidad productiva, la cual es impulsada en un ambiente donde la población es libre de buscar y encontrar sus propios intereses. Este interés es el que lleva a los individuos de una nación a la especialización y a generar el intercambio de bienes y servicios de manera natural, así como el mayor motivador del comercio y la competencia era considerada como un regulador automático del comercio, por lo que Adam Smith, no encontraba la necesidad de que el Gobierno aplicara medidas restrictivas, al contrario, apoyaba la política de *laissez faire*, lo que significa dejar hacer, haciendo referencia a los individuos, como ya se mencionó previamente, pueda buscar libremente sus propias actividades siempre y cuando estén dentro de los límites del orden, del respeto y de la ley, y que el papel que debía jugar el gobierno durante este proceso era solo el de velar que el comercio se llevara a cabo en un mercado libre de barreras para que “la mano invisible”, es decir el interés propio de cada individuo, funcionara de una manera efectiva (Appleyard, 2003).

Adam Smith, también señala que cuanto mayor es la extensión del mercado, mayores son las posibilidades de la especialización y la división del trabajo, y una mayor especialización y división del trabajo permite que haya aumento en la productividad, las cuales son reflejadas en la reducción del costo por unidad producida. Las cuales, a su vez aumentan la capacidad de la economía nacional de entrar en mercados externos mediante mayores exportaciones, es decir,

aumentar la competitividad internacional. La especialización y la extensión del mercado se refuerzan mutuamente, dando lugar a rendimientos a escala crecientes de la economía. La especialización y la división del trabajo forman el factor clave del crecimiento económico o del continuo incremento de la riqueza nacional (Jiménez, 2011).

Mankiw (2014) nos comenta que se ha afirmado, por lo menos desde Adam Smith, que el libre comercio fomenta la prosperidad económica, tal como lo menciona Smith en su obra *La riqueza de las naciones*, publicada en 1776:

“Es una máxima de todo jefe de familia prudente no intentar nunca hacer el mismo lo que le cuesta más hacer que comprar. El sastre no intenta hacerse sus propios zapatos, sino que los compra al zapatero. El zapatero no intenta hacerse su propia ropa, sino que emplea a un sastre...”

Lo que es prudente para una familia difícilmente puede ser una locura para un gran reino. Si un país extranjero puede suministrarnos una mercancía más barata de lo que nosotros podemos producirla, es mejor comprarla con una parte del producto de nuestra propia industria empleada de una forma en la que tengamos alguna ventaja.”

Dando paso a la ventaja absoluta, la cual consiste en la especialización de las naciones y el intercambio entre los países, los cuales deberán especializarse y exportar aquellos bienes en los que se tuvieran una ventaja absoluta y deberían importar aquellos bienes en los cuales el socio comercial tuviera una ventaja absoluta, así cada país debería exportar aquellos bienes que produjera más eficientemente porque el trabajo absoluto requerido por unidad era menor que

aquel del posible socio comercial, empleando la teoría del valor-trabajo, la cual significa que los bienes se intercambian entre sí en la economía doméstica en proporción al tiempo de trabajo relativo invertido en ellos (Appleyard, 2003).

Sobre esta idea trabajó David Ricardo, pero el argumento en su obra *The principles of Political Economy and Taxation* publicada en 1817, que las posibles ganancias del comercio internacional no estaban limitadas a la ventaja absoluta, creando un modelo Ricardiano y dando paso a la ventaja comparativa. David Ricardo expresó las ganancias del comercio en términos de tiempo de trabajo ahorrado porque consideraba el comercio esencialmente como un mecanismo para reducir la utilización de trabajo necesario para obtener bienes, ya que ese trabajo implicaba esfuerzo de trabajo y costos reales, es decir, mediante el comercio pueden obtenerse más bienes por la misma cantidad de tiempo de trabajo que en una economía que no practica el comercio internacional, es decir una economía en autarquía.

Para Ricardo el comercio internacional no requiere ventajas absolutas diferentes y pensó que es posible y preferible comercial cuando hay ventaja comparativa, esta ventaja existe cuando los bienes tienen diferentes requerimientos relativos de trabajo, cuando los costos de oportunidad internos de los bienes son diferentes. La especialización siguiendo este modelo de ventaja comparativa aumenta la eficiencia en el uso de recursos y aumenta el bienestar de todos. Para que ambos países obtengan ganancias del comercio internacional, los términos de intercambio de equilibrio deben determinarse por la importancia comparativa y la elasticidad de la demanda de cada país por el producto del socio comercial (Appleyard, 2003).

Y es que veinte años después de que Smith realizara su estudio, la economía que analiza David Ricardo es más desarrollada. Se produjo un proceso de transformaciones socioeconómicas, tecnológicas y culturales que hoy en día son conocidos como la Revolución Industrial. Desde mediados del siglo XVIII hasta principios del siglo XIX, se conforma un periodo donde se impone la industria manufacturera con la introducción de procesos de mecanización y donde se expande el comercio con el impulso de las máquinas a vapor y los ferrocarriles, específicamente con la introducción de nuevas máquinas se impulsó el proceso de modernización, industrialización, aumento de la productividad y por consiguiente crecimiento de la producción.

Aquí es donde el costo y el tiempo de producción disminuyen y dan origen a la producción en serie gracias a la simplificación de procesos de trabajo complejos a tareas y operaciones sencillas. Dentro de estas nuevas condiciones de producción, David Ricardo identificó, como limitación a su expansión la clase social terrateniente que eran oposición a la clase capitalista. Creo la teoría de la distribución de la riqueza, dividiendo a la sociedad en tres clases: los capitalistas, quienes invierten el capital y generan progreso; los terratenientes, dueños de la tierra y quienes la rentan a los capitalistas; y los trabajadores, quienes aportan su mano de obra y a cambio reciben un salario. Esta teoría se podría resumir de la siguiente manera: cuando aumenta la renta de los propietarios de la tierra al expandirse la producción, se reducen los beneficios. Pero puede ocurrir que los beneficios se reduzcan también porque aumenta la tasa de salarios debido a que los precios de los bienes salario aumentan cuando aumenta la población y, por consecuencia, la demanda de alimentos (Jiménez, 2011).

Podemos decir que en general Smith y Ricardo, se enfocaron en cuestiones de acumulación de capital y crecimiento económico.

3.1.2. Teorías Neoclásicas

A partir del modelo clásico han surgido muchos modelos más donde se trata de explicar el crecimiento de las naciones, pero este ha sido la base para poder generarlos al aumentar variables y al cambiar los supuestos en los que este modelo fue creado. Ya que la relación entre el crecimiento económico y el comercio internacional siempre ha estado presente en los debates económicos.

Los pensadores neoclásicos surgen a finales del siglo XIX, haciendo énfasis en el intercambio, la asignación de recursos y la determinación de precios, y dejan de lado el análisis de las fuentes del crecimiento, así como los límites que este enfrenta. En la teoría de comercio internacional neoclásica se establece que los países comercian para aprovechar las diferencias que hay entre ellos y asumen que las economías operan bajo retornos constantes a escala y que existe competencia perfecta (Jiménez, 2011).

Uno de los modelos más utilizados es el de Heckscher – Ohlin, su teorema dice que “El país que es abundante en un factor (trabajo o capital) exporta el bien cuya producción es intensiva en ese factor”. La esencia de este modelo es que el comercio está impulsado por las diferencias de la abundancia de los factores en los distintos países. Este modelo lleva a la predicción natural de

que el comercio de bienes es un sustituto del comercio de factores productivos y que, por tanto, los bienes intercambiados entre países deberían incorporar estas diferencias de factores. Sin embargo, el éxito de estas afirmaciones es muy limitado, básicamente por las mismas razones que minan la predicción de la igualación del precio de los factores, más que nada en el supuesto que realiza este modelo donde nos dice que ambos países, entre los cuales se lleva a cabo el comercio, disponen de las mismas tecnologías. Con esto no se quiere decir que la diferencia en cuanto abundancia de factores se trata, no se pueda se puedan explicar los patrones de comercio que se observan entre los países, al contrario, estos patrones entre países desarrollados y en desarrollo se ajustan suficientemente bien a las predicciones con las que se llega mediante el modelo Heckscher – Ohlin (Krugman, 2012).

Es decir, este modelo asume que los países que comercian tienen diferentes dotaciones de factores productivos y las relaciones de comercio se establecen en base a la abundancia relativa de los factores. Los países que son relativamente abundantes en un factor se especializaran en la producción de los bienes intensivos en ese factor. El modelo Heckscher – Ohlin remarca las diferencias en las dotaciones de factores de cada país como determinantes del patrón de comercio; también en este modelo, si bien el comercio puede tener impacto sobre la manera en que se distribuye el ingreso entre los dueños de los factores, es posible implementar medidas de compensación, así de esta manera todos puedan disfrutar de las ganancias que genera el comercio internacional (Jiménez, 2011).

3.1.3. Teorías sobre Turismo y Crecimiento Económico

Dogru y Bulut (2018) explican en su trabajo que hay cuatro argumentos teóricos que nos pueden una postura en base a la relación entre turismo y crecimiento económico, las cuales son conocidas como:

1. Hipótesis de turismo causa crecimiento,
2. Hipótesis de conservación,
3. Hipótesis de retroalimentación y
4. Hipótesis de neutralidad.

En la primera hipótesis de turismo causa crecimiento, se sugiere que el desarrollo del turismo estimula el crecimiento económico. El aumento en la llegada de turistas y/o ingreso por concepto de turismo causa subsecuentemente un incremento en el crecimiento económico, lo cual propone que la inversión en la industria del turismo induce al crecimiento económico incrementando el ingreso en la fuerza de trabajo mediante la creación de nuevos trabajos dentro y fuera de la industria del turismo. Al mismo tiempo, esta hipótesis sugiere que una disminución en las actividades turísticas también puede causar una recesión económica, ya que en este modelo el turismo es el mayor componente de la economía. Por lo que, los países deberían capitalizar en la industria de turismo para poder mejorar su economía.

Esta hipótesis de turismo causa crecimiento es aceptada solo si se encuentra que la causalidad es de naturaleza unidireccional (Tugcu, 2014). Surgió de la modernización o modificación de la

hipótesis de exportación causa crecimiento para explicar el crecimiento económico generado por el turismo, y es responsable de las siguientes ideas:

- La fuerza del turismo, en un sector no intensivo en tecnología, para promover el crecimiento económico a largo plazo.
- La capacidad del turismo para generar suficiente flujo de capital para asegurar su acumulación.
- Mejoramiento de la eficiencia de las empresas turísticas frente al incremento de competencia internacional.
- Promover rendimientos crecientes a escala (Inchausti-Sintes F. , 2015).

En la segunda hipótesis de conservación, se postula que el crecimiento económico causa al desarrollo del turismo, es decir, las variaciones de las actividades económicas estimulan al crecimiento de la demanda de turismo. A pesar de que la hipótesis de conservación postula que el crecimiento económico induce al desarrollo del turismo, por lo que si hay un crecimiento en la economía global hay un crecimiento en la demanda de turismo, esta hipótesis también sugiere que un decremento en las actividades económicas reducirá sustancialmente la demanda de turismo. Por lo que, la inversión de capital en otros sectores de la economía generará incremento en los ingresos, creará nuevos trabajos y por último causará incremento en la demanda de turismo.

Para la tercera hipótesis de retroalimentación, Dogru & Bulut (2018) postulan que el crecimiento económico y el desarrollo de turismo son fuertemente interdependientes y pueden ser

complementarios. Lo cual quiere decir en otras palabras, que el crecimiento de la economía de un país estimula el crecimiento en el desarrollo del turismo y viceversa. Esta hipótesis sugiere que la inversión de capital en otros sectores de la economía causa desarrollo turístico y las inversiones de capital realizadas en la industria del turismo conducen al crecimiento económico del país.

Por último, la cuarta hipótesis de neutralidad postula un argumento completamente contrastante con las teorías anteriores, porque sugiere que no hay relación causal entre el desarrollo de turismo y el crecimiento económico. De acuerdo con esta hipótesis de neutralidad, el desarrollo de turismo y el crecimiento económico son independientes el uno del otro, es decir, el crecimiento económico no causa el desarrollo de turismo y viceversa. Esta hipótesis postula que el desarrollo de políticas para el turismo o los incentivos de las inversiones realizadas en turismo tendrán un efecto muy pequeño o nulo en el crecimiento económico, ya que el turismo no es un componente significativo en las actividades económicas del país (Dogru & Bulut, 2018).

Crecimiento económico dirigido por las exportaciones: hay teorías que demuestran la importancia de la demanda de un producto o servicio como un determinante del crecimiento.

Dentro de estos, podemos encontrar el modelo propuesto por Thirlwall donde explica que el crecimiento es dirigido por las exportaciones. Ya que las exportaciones en primer lugar son el único componente de la demanda que es verdaderamente autónomo, es decir, la mayor parte del aumento del consumo y de la inversión dentro de un país depende del aumento del producto, mientras que las exportaciones son determinadas desde fuera. En segundo lugar, si bien es cierto

que otros componentes de la demanda también pueden dirigir el crecimiento económico, ya sea el consumo, la inversión o por el gasto público, estos componentes también implican un incremento en la demanda de importaciones y sin las ganancias de las exportaciones que puedan pagar por este incremento en las importaciones producto de la expansión de la economía provocada por el aumento de la demanda, el crecimiento económico se vería restringido. Y en tercer lugar, la razón por la que las exportaciones son importantes es porque permiten el aumento de las importaciones. Al momento en que se favorece el incremento de las importaciones, la economía se vuelve más productiva ya que es posible poder acceder a bienes de capital de mayor tecnología que no son producidas en el país (Thirlwall, 2002).

El modelo de crecimiento dirigido por las exportaciones de Thirlwall, sostiene que el crecimiento enfrenta una restricción de balanza de pagos. La tasa de crecimiento económico no puede ser mayor a la tasa de crecimiento determinada por el equilibrio en la balanza de pagos. Por lo que, para que las economías puedan crecer se necesita relajar u omitir las restricciones, e incrementar las exportaciones al igual que reducir la elasticidad ingreso de la demanda de las importaciones (Jiménez, 2011). De aquí es donde deriva las teorías de crecimiento económico dirigido por el turismo, ya que este sector forma parte de las exportaciones que realiza un país. Este servicio es consumido de manera inmediata en el lugar y al momento en el que se produce. Una gran cantidad de técnicas empíricas han sido aplicadas para investigar la relación causal entre el turismo y el crecimiento económico.

3.1.4. Teorías sobre Crecimiento Económico y Pobreza

El crecimiento económico implica la mejora en el nivel de ingresos de los ciudadanos de un país, por lo que se eleva los estándares de vida de la población. El estudio del crecimiento económico, que compara el desempeño que tiene un país con respecto a otro, la pobreza se define con relación al nivel de producto per cápita de cada país. Es por eso que los países que tiene menor nivel de PIB per cápita son conocidos como países pobres y los que tienen un elevado nivel de PIB per cápita son los llamados países ricos. Cómo ya se mencionó en la definición de crecimiento económico, pero que vale la pena volver a mencionarla, contribuye al incremento de ingreso per cápita de los países puede ser la salida de la pobreza para un país. Sin embargo, el PIB per cápita, por ser una medida promedio del nivel de ingresos, no refleja en su totalidad la diferencia en la repartición de los beneficios del crecimiento de la economía entre la población al interior de los países (Jiménez, 2011).

La relación entre crecimiento y pobreza tiene sentido cuando se estudia si el crecimiento económico ayuda a la reducción de los niveles de pobreza dentro de los países y no únicamente para elevar el ingreso per cápita.

El crecimiento económico genera un potencial enorme para reducir la pobreza, que a su vez ayudaría a alcanzar los ODS. Sin embargo, el crecimiento económico también tiene desventajas, tales como el aumento de la desigualdad y desgaste ambiental. Hay que mencionar, que el aumento de la riqueza de un país no significa que automáticamente mejore el nivel de vida de los ciudadanos. Muchas veces, las economías crecen, pero su crecimiento no se refleja

en importantes mejoras sociales, como se esperaría. Por otro lado, también es posible que una sociedad tenga una mejor calidad de vida pero que su economía no presente un crecimiento sustancial (Keely, 2015).

Hipótesis del goteo (*trickle-down*)

Los autores Dollar y Kraay (2001) en su informe encuentran evidencia que respalda la idea de que, a mayor crecimiento económico, es decir, el incremento del ingreso promedio del país está relacionado con un incremento del ingreso promedio del quintil más pobre del país. En otras palabras, los ingresos de la población en situación de pobreza aumentan cuando el aumenta el producto per cápita, por lo que el crecimiento económico ayuda a la reducción de la pobreza al interior del país. El nombre que recibe el efecto de estos cambios es el de “elasticidad del ingreso”. Los autores encontraron que esta elasticidad ingreso es cercana a la unidad. Por lo que si la relación que hay entre crecimiento del ingreso de los pobres y el ingreso promedio en general es de uno a uno, quiere decir, que todo incremento del ingreso per cápita, incrementará el ingreso de los más pobres, en otras palabras, beneficiará a los más pobres en la misma proporción.

Por otro lado, hay que tener en cuenta que el crecimiento del PIB no siempre se puede traducir en una disminución de la pobreza debido a muchas causas, como el estancamiento de los ingresos personales, que la desigualdad incremente entre la población, el excesivo ahorro del ingreso adicional y la disminución del consumo. Por lo que, una mayor tasa de crecimiento es necesaria pero no es suficiente para que la pobreza se reduzca. Si el crecimiento no se traslada

a los ingresos de los sectores de la población más pobre, no podrá haber una reducción de la pobreza (Khan, 2001).

El principal vínculo entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza se determina por la creación de puestos de trabajo y el aumento en los ingresos laborales de las familias que se generen como resultado del mayor crecimiento. Si este crecimiento es conducido por sectores que no son intensivos en mano de obra, entonces, crecimiento del empleo será más lento que el crecimiento económico. Por otra parte, si los ingresos personales no crecen tan rápido como crece la economía, la pobreza no disminuirá a la velocidad a la que la economía crece. Este crecimiento, el cual es poco intensivo en mano de obra, además contribuye a empeorar la distribución del ingreso en disminución de los trabajadores y a favor de los dueños de los factores que son utilizados más intensivamente. De manera que, como los mercados no funcionan de manera perfecta, la distribución de los beneficios que presente el crecimiento económico no será de manera automática, es decir, no permeará de arriba hacia abajo generando beneficios inmediatos para la población en situación de pobreza (Jiménez, 2011).

Sin embargo, esta hipótesis sostiene que la mejor manera de combatir la pobreza es generar tasas de crecimiento económico altas.

Crecimiento pro-pobre

El estudio entre la relación que hay entre el crecimiento económico y la disminución de la pobreza, se ha transformado un poco caótico y complejo, ya que hay que considerar una variable

más, que no toma en cuenta la hipótesis de goteo, y es la desigualdad. Como lo hemos mencionado, la presencia de crecimiento económico en un país no siempre implica que la pobreza reduzca, este efecto depende de la capacidad que presenta este crecimiento en la economía para la generación de empleos y la manera en que se distribuyen los ingresos, la cantidad de activos con los que se cuente y las oportunidades que haya entre los ciudadanos (Jiménez, 2011).

La definición de crecimiento pro-pobre según los autores Ravillion y Chen (2003), es el crecimiento donde los ingresos de los pobres aumentan, reduciendo así la pobreza. Se menciona únicamente la pobreza y no considera los posibles cambios que pueda haber en la distribución de los ingresos.

En su trabajo Kakwani y Perania (2000) definen crecimiento pro-pobre donde los pobres tienen un crecimiento de ingresos superior al promedio, ellos si toman en consideración los cambios en la distribución, es decir, su noción de crecimiento pro-pobre no solo implica el incremento del ingreso en los individuos pobres y en la reducción de la pobreza, sino que también apuntan a la reducción de la desigualdad mediante la correcta distribución.

3.1.5. Teorías sobre Turismo y Pobreza

Según la UNWTO, mientras el turismo internacional y el turismo interno siguen creciendo, cada vez hay más pruebas de que el turismo, si se gestiona debidamente, puede ayudar de

manera muy importante a combatir la pobreza y favorecer el desarrollo, especialmente en las zonas rurales, donde normalmente se concentra la población en situación de pobreza. El turismo es una fuente que da oportunidad a las comunidades locales de obtener provecho de los bienes naturales y culturales que posee. Por un lado, se puede generar empleos en actividades turísticas, y por otro, suministrar servicios o bienes como alimentos o productos de artesanía a las empresas turísticas o de manera directa a los visitantes del lugar, esto reduce la necesidad de tener que emigrar a lugares más desarrollados para buscar poder acceder a una mejor calidad de vida. Las estadísticas con las que cuenta la UNWTO prueban que el turismo juega un papel que toma más relevancia como vehículo de desarrollo capaz de incrementar la participación de los países menos adelantados en la economía mundial, ya que las llegadas de los turistas internacionales en los países menos desarrollados se triplicaron en un lapso de diez años, esto también demuestra que los ingresos por concepto de turismo internacional es una fuente realmente importante de exportaciones para los países menos adelantados (UNWTO, 2011).

Ashley, Roe y Goodwin (2001), nos explican que la intervención del turismo pro-pobre – PPT sus siglas del inglés, Pro-poor Tourism – tiene objetivo incrementar los beneficios netos de los pobres a través del turismo, así como asegurar que el crecimiento del turismo contribuya a la reducción de la pobreza, esta intervención del turismo pro-pobre también busca estrategias para desbloquear oportunidades para los pobres. Estos beneficios pueden ser económicos, pero también sociales, culturales y ambientales. Sin embargo, no se menciona la distribución de los beneficios generados por el turismo. El turismo pro-pobre no se especifica en un producto o sector del turismo, sino que es un acercamiento a la industria del turismo en general, por lo que

involucra a los operadores de este sector en diferentes niveles, desde la participación de gobiernos, del sector privado y la sociedad civil, así como los pobres que actúan tanto como productores como en la toma de decisiones.

La Oficina Internacional del Trabajo – OIT siglas del inglés– creó una guía para promover la reducción de la pobreza mediante el turismo, con el objetivo de ayudar a los países en desarrollo y menos adelantados en la creación de turismo sostenible y de empresas que se basen en la creación de empleo decente para la población. Establece la importancia del sector turismo, haciendo mención importante de la hotelería y restauración ya que son servicios intensivos en el factor de trabajo mediante mano de obra, ya que tiene un gran potencial para ayudar a la disminución de la reducción de pobreza mediante la creación de destinos sostenibles que se ofrezcan una amplia gama de servicios, que a su vez genere beneficio directo a la población pobre del lugar ofreciendo acceso a empleos y otro tipo de mercados. Dentro de esta guía se establecen planes estratégicos para la reducción de la pobreza, tales como evaluar y controlar el impacto social de las grandes industrias turísticas, buscar proveedores locales, apoyar el empleo local, fortalecer la colaboración y la comunicación entre la industria de turismo y las comunidades locales (Weinz & Servoz, 2011).

Hay que recordar que el crecimiento económico es una parte esencial para la disminución de la pobreza, pero no es suficiente, ya que la disminución de la pobreza involucra crecimiento con una reorientación en favor de los pobres, los cuales incluyen cambios en instituciones, leyes, prácticas y regulaciones que lejos de disminuir, fomentan y perpetúan la existencia de la

pobreza. Lo cual incluye hacer intervenciones en sectores determinados para generar que los pobres se puedan integrar al proceso económico y puedan sacar ventaja de las oportunidades que ahí se encuentran y mejorar su bienestar social y económico. Esto se puede lograr mediante el sector del turismo, eliminando barreras y restricciones para que la población pobre pueda formar parte de este proceso de crecimiento de la industria (Bolwell & Weinz, 2008).

Goodwin (1998) comienza su trabajo de discusión en la importancia de incluir en el, las recomendaciones para la erradicación de la pobreza mediante el turismo. Este trabajo se dirigía hacia la maximización de los beneficios generados, como empleos y otros beneficios económicos, a través del turismo internacional en países en desarrollo, reconociendo el impacto negativo que se genera, así como los costos que esto producía y de cómo minimizar estos riesgos. El autor en su trabajo acepta que las operaciones de turismo necesitan ser rentables en un mercado competitivo si es que son sustentable, además argumenta que el manejo y la intervención local puede aumentar los efectos positivos y disminuir los negativos, maximizando efectivamente los beneficios netos. De igual manera menciona que al intensificar la participación local en la planeación y manejo, de manera que se envuelva a las comunidades dándoles roles de control y de anfitriones, se puede asegurar que los miembros más pobres de la comunidad puedan ser capaces de asegurar el acceso al mercado y tener derechos de propietarios, el trabajo también señala que es mejor sacar provecho de eso en lugar de desafiar las fuerzas del mercado.

Por su parte, Harrison (2008) argumenta que el turismo pro-pobreza debe enfocarse en buscar el rol actual y el potencial del turismo masivo en favor de disminuir la pobreza al traer consigo desarrollo. La aplicación de esta teoría a lo largo de 10 años se ha establecido la investigación sólida de conclusiones en las que el turismo puede beneficiar a los pobres y que con esta intervención y sus impactos tienen una justificación suficiente para generar inversión. El éxito de la aplicación del turismo pro-pobreza requiere compromiso con la principal industria y trabajo con ella para maximizar los impactos económicos positivos en el desarrollo de las economías locales y la reducción de pobreza.

3.2. Evidencia Empírica

Hemos realizado una revisión de trabajos empíricos que han sido enfocados en estos mismos temas de estudio, en diferentes puntos de tiempo y espacio, es decir, los estudios revisados abarcan diferentes puntos geográficos y están ubicados en diferentes puntos de tiempo. De igual manera, los trabajos siguen diferentes metodologías, sin embargo, los temas y variables incluidas pueden coincidir, es por eso que se hace un desglose sobre los trabajos encontrados que incluyen las variables que nosotros estudiamos en este trabajo de investigación. Esta parte de la investigación la dividimos en tres partes donde concentramos los trabajos que toman estas variables: turismo y crecimiento económico, crecimiento económico y pobreza y por ultimo pobreza y turismo, tomando en cuenta que los trabajos empíricos revisados no necesariamente incluyan únicamente estas variables.

3.2.1. Turismo y Crecimiento Económico

Con base a la teoría de turismo causa a crecimiento económico tenemos a Tugcu (2014) en su estudio realizado a un grupo de países europeos que tienen colindancia con el Mediterráneo donde algunos de ellos dieron como resultado esta teoría, así mismo tuvo en algunos otros países como resultado la teoría de conservación, al igual que Aslan (2014) durante su estudio concluye que hay un nexo unidireccional entre el crecimiento económico hacia el desarrollo de turismo para los países de España, Italia, Tunes, Chipre, Croacia, Bulgaria y Grecia, sin embargo, para los países de Malta y Egipto el resultado fue que el turismo causa al desarrollo económico. Un estudio más realizado para España por Balaguer & Cantavella-Jordá (2002) demuestra que por lo menos durante las últimas tres décadas la expansión del turismo ha causado crecimiento económico en el país. Otro autor que se centró en este país fue precisamente Inchausti-Sintes (2015) donde afirma la teoría turismo causa crecimiento económico y qué, además, reduce la tasa de desempleo, mejora los términos de comercio y aumenta la demanda doméstica en el país.

De igual manera Fahimi *et al.* (2018) en su estudio realizado en los países de Barbados, Chipre, Cuba, República Dominicana, Fiji, Haití, Islandia, Malta y Trinidad y Tobago, afirma la teoría turismo causa crecimiento, pero a desarrollo de capital humano, el cual, a su vez, causa crecimiento en desarrollo económico. Por su parte Croes *et al.* (2018) obtuvo resultados de la relación entre la especialización de turismo, la calidad de vida y del crecimiento económico solo es parcial ya que la especialización de turismo mejora la calidad de vida de los residentes de Malta, pero solo a corto plazo. Otro autor que integró variable de desarrollo humano fue

Rivera (2017) que obtuvo como resultado que el turismo no promueve el desarrollo humano y que existe un círculo virtuoso entre el desarrollo humano y el crecimiento económico, encontró causalidad unidireccional aceptando que el crecimiento económico causa desarrollo de turismo, pero no al revés.

Sokhanvar *et al.* (2018) en su trabajo de investigación aplicado a países con economías emergentes generó evidencia al obtener causalidad unidireccional entre turismo hacia crecimiento económico para Brasil, México y Filipinas, no así para el caso de China, India, Indonesia, Malasia y Perú donde la causalidad es unidireccional de crecimiento económico hacia desarrollo de turismo. En el caso de Chile obtuvo causalidad bidireccional, es decir, la teoría de retroalimentación fue aceptada. Para el caso de Dogru & Bulut (2018) la hipótesis de retroalimentación es aceptada en los países del panel de estudio, España incluido, con lo que afirma que las inversiones de capital en otros sectores de la economía causan el desarrollo del turismo, y de regreso, las inversiones realizadas en la industria de turismo, incluyendo capital físico y humano causan crecimiento económico global del país.

Los trabajos revisados para el caso de México, realizados por Cruz-Chávez (2016) y Alberto & Brindis (2014), muestran para el primero la existencia de una relación bidireccional estable de largo plazo entre el PIB de México y la afluencia turística para el periodo en el cual se llevó a cabo el estudio, pero no así relación causal entre ellas, cabe mencionar que el estudio fue realizado en un lugar turístico específico del país. Como resultado del segundo autor se muestra que la contribución del turismo al crecimiento económico es positiva en todos los años que se

estudiaron, exceptuando el año 2009 en el que existió una caída general de la economía. Este resultado muestra una clara evidencia de la importancia que el sector turístico tiene para la economía mexicana.

Stanislav & Craig (2006) en su trabajo donde presentan una nueva metodología para medir la contribución que tiene el turismo para el crecimiento de una economía, usaron datos de los países de Chile, Grecia y España, donde usaron PIB real per cápita como medida para el crecimiento económico y lo desagregaron en crecimiento económico generado por turismo y por otras industrias. Consideran que una de las principales razones por las que los gobiernos apoyan y promueven el turismo internacional es porque tiene un impacto positivo sobre el crecimiento económico y el desarrollo. El turismo debe generar ingresos y empleos y dirigir hacia una balanza de pagos positiva de turismo, estimular los sectores de abastecimiento del turismo y llevar por lo general a un aumento en el nivel de la actividad económica en el país.

3.2.2. Crecimiento Económico y Pobreza

Con respecto a este tema, la autora Diana Alarcón (2001) en su trabajo donde analiza los casos de Chile, Costa Rica y México, establece que las estrategias de desarrollo adoptadas por un país al igual que la estabilidad económica, pueden presentar efectos relevantes en la disminución de la pobreza, para que el crecimiento realmente ayude a la reducción de la población en situación de pobreza, los más pobres deben ser los que se beneficien más de este crecimiento, así como que se genere un entorno que sea favorable para los pobres mediante la creación de oportunidades de trabajo, sin dejar de lado, que los servicios sociales básicos deben estar

incluidos y al alcance de los pobres para aumentar las capacidades y libertades humanas de este sector.

Andrade Araujo, Marinho, & Lima Campelo (2017) en su trabajo de investigación basado en Brasil, los autores estudian si los cambios en el nivel de pobreza son producto de la redistribución del ingreso, del crecimiento económico, o de ambos, y examinan la influencia que cada uno de estos efectos ejerce en las variaciones del nivel de pobreza de Brasil. Tomaron como variables crecimiento económico e incluyeron la variable desigualdad, aplicaron datos panel y llegaron a la conclusión de que a menos desarrollo inicial y mayor nivel de desigualdad inicial, menos incidencia tiene el aumento de los ingresos en la reducción de la pobreza. Las regiones con un nivel de desarrollo inicial limitado, una elevada desigualdad inicial, o ambos, presentan condiciones menos favorables para reducir la pobreza mediante el aumento del ingreso.

3.2.3. Pobreza y Turismo

Encontramos estudios que argumentan que la relación entre la actividad del sector turismo no está suficientemente demostrada como contribución positiva para la disminución de la pobreza tales como Hill, Nel & Trotter (2006), Schilcher (2007), Zhao & Richie (2007), Harrison (2008), Zoomers (2008), Deller (2010), Holden *et al.* (2011) y Gutierrez-Pérez; *et al.* (2014). Por lo que consideramos que es importante crear estudios de investigación sobre el tema que den validez y ayuden a aumentar el conocimiento acerca de la contribución que ejerce el turismo sobre la disminución de la pobreza.

Después de una revisión de artículos relacionados con estas tres variables turismo, crecimiento económico y pobreza, se encontraron numerosos trabajos que tratan sobre turismo y crecimiento económico, además, se encontraron diversos autores que toman en cuenta las emisiones de CO₂, el consumo de energía, entre otras variables.

Con respecto a las tres variables en la que se enfoca este estudio, se encontró un artículo realizado por Rakotondramaro y Andriamasy (2016), el cual fue desarrollado para la economía de Madagascar. Es importante mencionar los resultados de su trabajo en Madagascar, ya que las variables analizadas son las de interés de este estudio. En el trabajo de se muestran que la Causalidad de Granger va del desarrollo de turismo y pobreza hacia el crecimiento económico, así como del crecimiento económico y pobreza hacia el desarrollo de turismo. Ni el crecimiento económico ni el desarrollo del turismo presentaron causalidad de Granger hacia pobreza en este caso.

Los artículos que presentan nuevas metodologías para la medición de la contribución del turismo al crecimiento económico son los realizados por Ivanonv & Webster (2007), Brida *et al.* (2008), las cuales fueron aplicadas en algunos de los trabajos revisados.

Cuadro 4. Literatura de Trabajos Empíricos Consultados.

AUTOR	VARIABLES	METODOLOGIA	RESULTADO
(Hernández, 2006)	<p>PIB de actividad turística PIB total de México</p>	<p>Vectores autorregresivos Tendencias Cointegración</p>	<p>Sus resultados muestran que no es contundente que las diferentes series de la producción del sector turístico comparten tendencias con la producción mexicana total además de la estadounidense.</p>
(Brida, Pereyra, Pulina, & Such Devesa, 2013)	<p>Recopilación de trabajos que utilizaron combinaciones de las siguientes: Ingreso de Turismo PIB Arribos de Turistas Gastos Turistas No. de Turistas Internacionales Exportaciones Importaciones Precio Hoteles Costo Transporte Tipo de Cambio Tipo de Cambio Real</p>	<p>Cointegración Causalidad de Granger</p>	<p>Su trabajo muestra que en los casos revisados existe una fuerte evidencia empírica a favor de la hipótesis del turismo como generador del crecimiento económico de largo plazo.</p>
(Gómez & Rodríguez, 2019)	<p>Producto Interno Bruto (PIB) Consumo de Energía (CE) Desarrollo Financiero (DF) Índice de precios al consumidor (CPI) Urbanización (URB) Apertura Comercial (AP)</p>	<p>Panel de datos MCO Modificados MCO Dinámicos Raíz Unitaria Cointegración Causalidad</p>	<p>Se demuestra que las variables usadas en el modelo se caracterizan por haber dependencia entre ellas y que están integradas en orden uno. Existe relación a largo plazo o equilibrio entre las variables. Se demuestra que hay una relación positiva entre PIB y CE, y una relación negativa entre FD, CPI, URB, y entre AP y CE.</p>
(Pulido-Fernández, Cárdenas-García, & Villanueva-Álfaro, 2013)	<p>Crecimiento del Turismo Sustentabilidad Ambiental Desarrollo Económico</p>	<p>Modelo econométrico con una función lineal, una función exponencial y una función potencial</p>	<p>La sustentabilidad ambiental esta inversamente relacionada con el desarrollo económico, sin embargo, tiene un factor estadístico de empuje, es decir, un factor que tiene un impacto positivo en la transformación</p>

			del crecimiento de turismo en un incremento del desarrollo económico.
(Villanueva-Álfaro, Mondéjar-Jiménez, & Sáez-Martínez, 2017)	Clientes Medio Ambiente Administración Ahorro de Energía Ahorro de Agua	Mínimos cuadrados parciales	Existe efecto directo de cliente hacia administración; de medio ambiente hacia cliente, administración y ahorro de agua y energía; de ahorro de agua y energía hacia administración.
(Brida, Pereyra, Such Devesa, & Zapata Aguirre, 2008)	Turismo Crecimiento económico	Presentación de metodología para medir la contribución del turismo al crecimiento económico, mediante el desglose del crecimiento económico generado por el turismo y el crecimiento económico generado por el resto de las actividades económicas.	De los países seleccionados para el estudio Estados Unidos, España, Francia, Italia y Reino Unido, los dos últimos son los que presentan el mayor dinamismo y contribución al crecimiento económico, lo que sugiere que es tan importante para el crecimiento económico un sector turístico desarrollado, como una buena integración del mismo al conjunto de las demás actividades económicas.
(Brida, London, & Rojas, 2014)	Turismo Crecimiento económico Recursos naturales	Presentación de modelo que muestra cómo la preferencia por el futuro afecta la inversión según una actividad particular basada en los recursos naturales.	Bajo el supuesto de valores extremos de preferencia, es posible verificar qué sistemas con alta impaciencia plantean una tasa de inversión que en el extremo es negativa, junto con la destrucción de los recursos naturales. Es posible analizar tres resultados: crecimiento continuo, crecimiento moderado según valores bajos pero positivos de ρ , y trampa de la pobreza, en aquellas sociedades en las que la valoración por el futuro es extremadamente baja.
(Ivanov & Webster, 2007)	Turismo Crecimiento económico	Presentación de metodología para medir la contribución del turismo al crecimiento económico, la cual es probada con datos de Chipre, Grecia y España. Mediante el desglose del	Para Chipre, la industria hotelera y restaurantera contribuyo menos al crecimiento del Valor Agregado Bruto per cápita en comparación al resto de la economía. Para el caso de Grecia, el impacto del turismo al crecimiento económico es positivo. Para España, el PIB del turismo lleva a la

		crecimiento económico en crecimiento generado por turismo y por otros sectores.	conclusión de que el turismo en su totalidad incremento el bienestar de la población durante 2001.
(Brindis, 2014)	Turismo Crecimiento económico	Metodología propuesta por Ivanov y Webster (2007) para medir la contribución del turismo al crecimiento económico.	En 2012 México tuvo crecimiento económico vinculado directamente a las actividades turísticas.
(Balaguer & Cantavella-Jordá, 2002)	Turismo Crecimiento económico	Cointegración de Johansen	Los resultados indican que al menos durante las últimas tres décadas en España el crecimiento económico ha sido sensible al aumento del turismo internacional.
(Cruz-Chávez, Hernández-Trejo, Avilés-Polanco, & Valdivia-Alcalá, 2016)	Turismo Crecimiento económico	Mínimos Cuadrados Ordinarios Cointegración	Existe relación positiva entre turismo (arribo de turistas) y crecimiento económico (PIB). Los resultados dejan ver que Los Cabos contribuye positivamente al crecimiento económico nacional de largo plazo.
(Rivero, 2012)	PIB Empleo Consumo Exportaciones Gasto doméstico Inversiones	Tablas de movilidad Modelo de cambio estructural (test de Chow)	Los resultados demuestran empíricamente que la mejora de la capacidad competitiva tiene un efecto positivo sobre la mayoría de las variables turísticas analizadas.
(Zhao & Ritchie, 2007)	Turismo Pobreza	Análisis de estudios en relación con las variables.	Las investigaciones que se han comprometido al campo del turismo y la eliminación de la pobreza, aún es una comunidad pequeña y las investigaciones relacionadas en fechas están fragmentadas.
(Croes & Vanegas, 2008)	Turismo Crecimiento económico Pobreza	Cointegración Causalidad	Los resultados indican que hay una relación estable entre las tres variables a largo plazo. La prueba de Causalidad sugiere que hay relación de Granger unidireccional entre el desarrollo del turismo y la expansión del crecimiento, y entre turismo y la reducción de pobreza; una relación bidireccional entre la

			expansión del crecimiento y la pobreza. El estudio se realiza con datos de la economía de Nicaragua.
(Sokhanvara, Çiftçiöğlü, & Javid, 2018)	Ingreso de turismo internacional PIB Crecimiento anual del PIB	Causalidad	Su estimación de resultados generó evidencia de causalidad unidireccional de turismo hacia crecimiento económico en Brasil, México y Filipinas, mientras que la relación es inversa en China, India, Indonesia, Malasia y Perú. Se obtuvo no causalidad para siete de dieciséis países emergentes, y finalmente causalidad bidireccional se detectó para Chile. El análisis de respuesta al impulso confirma los resultados de la prueba de causalidad al detectar relación entre el crecimiento económico y los ingresos de turismo
(Aslan, 2014)	PIB Ingresos por turismo internacional	Panel de datos Causalidad de Granger	Se concluyó que hay nexo causal bidireccional entre el desarrollo del turismo y el crecimiento económico para Portugal, nexo causal unidireccional de crecimiento económico hacia desarrollo del turismo para España, Italia, Túnez, Chipre, Croacia, Bulgaria y Grecia. Para esos casos se afirma la hipótesis "growth-led tourism". Para Malta y Egipto no se encontró relación causal.
(Tian & Sun, 2018)	Capacidad de carga urbana (UCC) Crecimiento económico	Modelo econométrico espacial	La capacidad de carga urbana tiene un rol importante de soporte para el crecimiento económico. La construcción de modelos de crecimiento económico para mejorar la UCC representa un importante método para que el desarrollo de una ciudad sea sustentable.
(Croes, Riddestaat, & van Niekerk, 2018)	Calidad de vida Especialización de turismo Crecimiento económico	Modelo de calidad de vida Función de producción Translog	La relación entre la especialización de turismo y la calidad de vida y crecimiento económico es parcial. Especialización de turismo mejora la calidad de vida de los residentes, pero solo a corto plazo.

(Andrade Araujo, Marinho, & Lima Campelo, 2017)	Crecimiento económico Pobreza Desigualdad	Datos de panel Modelo econométrico dinámico basado en Método Generalizado de Momentos.	Se concluyó que a menos desarrollo inicial y mayor nivel de desigualdad inicial, menor incidencia tiene el aumento de los ingresos en la reducción de la pobreza. Las regiones con un nivel de desarrollo inicial limitado, una elevada desigualdad inicial, o ambos, presentan condiciones menos favorables para reducir la pobreza mediante el aumento del ingreso.
(Richards, 2018)	Turismo cultural	Análisis de estudios en relación con el turismo cultural	El turismo cultural ha sido reafirmado como uno de los mayores elementos de consumo del turismo internacional. Su estudio también ha crecido rápidamente sobre todo en temas tales como consumo cultural, motivación cultural, conservación de patrimonio, economía del turismo cultural, la antropología y su relación con la economía creativa.
(Sun, 2016)	Gasto de visitantes Tecnología Emisiones de CO ₂	Modelo input-output Métodos de descomposición	Los resultados para Taiwan indican que se ha experimentado un incremento de la emisión de carbono por turismo junto con el deterioro de la eficiencia de carbono por turismo de 2001 a 2011.
(Fernandez Aguerre, 2003)	Tasa de dependencia Tasa de actividad Salarios públicos Jubilaciones Tenencia de vivienda propia Asistencia a educación privada Trabaja en una empresa grande	Modelo logístico ajustado	Tasa de dependencia tiene una incidencia positiva sobre la probabilidad de pobreza; es decir, el incremento o la presencia de estos atributos implica un aumento en el riesgo de que un hogar sea pobre.
(Mendoza Alvarado, 2011)	Estándar de vida: Nivel de estudio Edad Edad al cuadrado	Modelo logit Mínimos Cuadrados Ordinarios	Las variables de educación primaria y secundaria se observaron que ejercen mayor impacto positivo sobre el estándar de vida del grupo de jefes de familia asalariados resultado

	Estado conyugal Jefe mujer Tamaño de Negocio agropecuario		consistente con la idea de que para desempeñarse laboralmente hablando en el medio urbano es importante contar con un nivel básico de educación.
(Scheyvens, 2007)	Pobreza Turismo	Análisis del nexo entre turismo y pobreza.	Detalla la evolución del desarrollo del turismo enfocado a la eliminación de la pobreza, mediante debates teóricos del nexo entre el turismo y la pobreza.
(Archer, 1995)	Turismo Exportaciones Ingresos Empleo Sector público	Modelo input-output	Resultados muestran que a pesar de que el turismo internacional en Bermudo ha disminuido de una manera relativamente importante, el turismo es el mayor empleador de labores en el país y un generador importante de ingreso y remuneraciones.
(Jalan & Ravallion, 2000)	Pobreza (desagregada en múltiples variables para determinar si un hogar es pobre)	Método robusto semi paramétrico Panel de datos	Los resultados sugieren que los determinantes de pobreza en la China rural son los reportados en la literatura y que son también factores importantes en la pobreza crónica. Tanto la pobreza crónica como la transicional son reducidas por un mayor dominio que por capital físico.
(Inchausti-Sintes F. , 2015)	Crecimiento económico Turismo Empleo	Computable General Equilibrium Model (CGE)	El turismo afecta el valor agregado real mediante tres procesos relacionados: exportaciones, consumo e inversiones.
(Rakatondromaro & Andriamasy, 2016)	Crecimiento económico Turismo Pobreza	Causalidad de Granger	Los resultados muestran que la causalidad va del desarrollo del turismo y la pobreza hacia el crecimiento, y del crecimiento y la pobreza hacia el desarrollo del turismo. Ni el crecimiento ni el desarrollo del turismo causan pobreza en el caso de Madagascar.

Fuente: Elaboración propia.

Los estudios que además de crecimiento económico y turismo, involucran variables tales como emisiones de CO₂, IED, precio de petróleo, eficiencia tecnológica, recaudo y gasto fiscal, consumo de energía, estructura industrial y tasa de urbanización entre otras, realizados por Lee *et al.* (2013), Chatziantoniou *et al.* (2013), Sun (2016), Zhang *et al.* (2016), Acheampong (2018) y Gómez *et al.* (2019) fueron revisados con la finalidad de analizar las metodologías utilizados en el desarrollo de cada uno de ellos, por lo que no indagaremos en los resultados que arrojaron, ya que los resultados de interés para el desarrollo de esta investigación son los que utilizan las mismas variables que nosotros aplicaremos, sin embargo, es importante hacer revisión de literatura que contenga la metodología que usaremos ya que nos dará una mayor visión de los resultados que podemos obtener mediante la aplicación de estos modelos econométricos.

Para finalizar con la revisión de literatura, cabe mencionar que Brida *et al.* (2014) el modelo que presenta en su trabajo muestra cómo la preferencia por el futuro afecta la inversión según una actividad particular basada en los recursos naturales, en este caso el turismo. Mediante este modelo es posible analizar tres resultados: crecimiento continuo, a un ritmo que dependerá de la disposición a la preservación de los recursos naturales y a los parámetros técnicos del modelo; crecimiento moderado según valores de ρ – bajos pero que sean positivos –, y trampa de la pobreza, en aquellas sociedades en las que la valoración por el futuro es extremadamente baja. Es importante mencionarlo, debido a que se menciona población de bajos recursos, las decisiones que pueden tomar para impulsar el desarrollo de turismo que puede generar desarrollo económico pero que su vez también genera desgaste de recursos naturales.

Capítulo 4. Metodología de la Investigación

4.1. Datos y Metodología

Como metodología usamos herramientas econométricas. Econometría, en sentido literal quiere decir “medición económica”, sin embargo, hay definiciones mucho más especializadas que nos permiten tener una idea más acertada sobre esta ciencia, tal como: “ciencia social en la cual las herramientas de la teoría económica, las matemáticas y la inferencia estadística se aplican al análisis de los fenómenos económicos” (Goldberger, 1964, pág. 1).

4.1.1. Datos

Para la realización de este trabajo se llevan a cabo una serie de pasos. En primera instancia se hace la recopilación de los datos necesarios para aplicar un modelo econométrico, el cual permita analizarlos. Esta recolección se lleva a cabo por medio de las diferentes instituciones y organizaciones mundiales, nacionales, estatales o regionales, según sea el caso, dedicadas a la recolección de los datos que necesitamos, tales como, Organización Mundial de Turismo, Organización Mundial de Comercio, Cuentas Satélites de Turismo tanto internacionales como de cada país a estudiar, las secretarías gubernamentales del sector Turismo en México, Chile y España, el Banco Mundial, así como del organismo PovcalNet creado por el Banco Mundial para la medición de pobreza de todos los países en base a los datos agregados del Banco Mundial, de igual manera se revisa las bases de datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía – INEGI – en México, del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de

Desarrollo Social – CONEVAL –, del Instituto Nacional de Estadística – INE – en España, de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL –.

La variable dependiente – Pobreza – fue obtenida del Banco Mundial (www.worldbank.org) que monitorea las bases de datos diseñadas en datos de ingresos o consumos detallados de más de un millón seiscientas mil encuestas aplicadas en 164 países de seis regiones y en otros 25 países de altos ingresos con economías industrializadas. Mientras que los datos de la distribución de ingresos son publicados para todos los países con datos disponibles, los datos sobre pobreza solo son publicados para los países de bajos y medios ingresos, así como de los países que han elegibles para poder recibir préstamos del Banco Mundial, en este caso Chile. Las bases de datos del Banco Mundial están basadas en encuestas de hogares con datos obtenidos de agencias estadísticas gubernamentales y del departamento de países del Banco Mundial. Se puede encontrar más información y metodología de la obtención de datos en PovcalNet.

Con respecto a las variables independientes, la variable de crecimiento económico – INPC – fue obtenida del Banco Mundial (www.worldbank.org), el cual hace estimaciones basadas en métodos y fuentes establecidos en su resumen: *“La riqueza cambiante de las Naciones; Midiendo el Desarrollo Sustentable en el Nuevo Milenio”* (2011).

Para la variable de turismo – IAT – fue obtenida del Banco Mundial (www.worldbank.org), el cual, a su vez se enfoca en archivos de bases de datos de la Organización Mundial de Turismo, en Estadísticas Anuales de Turismo y Compendios Estadísticos de Turismo.

Los datos recolectados abarcan un periodo de tiempo que comprende de 2003 a 2016, ya que se requiere tener una muestra de datos para todas las variables con la misma cantidad de observaciones. Este periodo de tiempo ha sido establecido en base al método conocido como Cepalino, que por el nombre se puede inferir, ha sido creado por la CEPAL en donde se observa una evolución de ideas a través del tiempo. La construcción de este método cepalino basado en dimensiones estructurales donde se afirma que cierta estructura mencionada determina un patrón específico de inserción en la economía mundial como periferia, donde se producen bienes y servicios con una demanda internacional poco dinámica, importadora de bienes y servicios con una demanda interna con rápido crecimiento y asimiladora de patrones de consumo y tecnologías adecuadas para el centro pero frecuentemente inadecuadas para la disponibilidad de recursos y el nivel de ingreso de la periferia, así que derivó en la idea de que la estructura socioeconómica periférica determina un modo especial de industrializar, introducir el progreso técnico y crecer, así como un peculiar modo de absorber la fuerza de trabajo y de distribuir el ingreso. A este método se agregó la perspectiva de la formación histórica de los países de la región lo que dio lugar a la formación del método de investigación histórico-estructuralista que se especializa en el estudio de las transformaciones económicas y sociales de mediano y largo plazo de los países latinoamericanos y del caribe. Así es como nos adaptamos al estudio de nuevos contextos históricos, ya que lo que se va modificando es la historia real del objeto de análisis, así como el contexto ideológico en que la historia se

desarrolla, por lo que nos obliga permanentemente a matizar los énfasis y a renovar las interpretaciones (Bielschowsky, 1998).

Las variables utilizadas, como se ha mencionado a lo largo de la investigación, son turismo el cual es medido por medio de la cantidad de ingresos por concepto de turismo en cada país, el crecimiento económico es medido por el producto interno bruto per cápita, ambos establecidos en dólares americanos a precios actuales, y la variable dependiente pobreza es medida con la cantidad de personas que hubo cada año en situación de pobreza en cada país durante los años estudiados bajo la brecha de pobreza internacional de \$5.50USD por día. Esta información se puede ver en el anexo 1. Hay que mencionar que las series a precios actuales fueron transformadas a series con precios constantes en base al índice de precios al consumidor establecido durante el año 2011, tal como lo está la serie que indica la población viviendo por debajo de la línea de pobreza.

El tipo de datos que se usa en este trabajo de investigación son datos de series de tiempo. Una serie de tiempo es un conjunto de observaciones sobre los valores de una variable en diferentes momentos. Esta información es recopilada en intervalos regulares, de manera anual. Los datos en series de tiempo se utilizan mucho en estudios econométricos, sin embargo, pueden presentar problemas para su estudio (Gujarati & Porter, 2010), de lo cual se habla de manera detallada más adelante en el trabajo.

4.2.2. Metodología

En el cuadro 4, expuesto previamente, se encuentra una lista con los trabajos empíricos que fueron revisados para el desarrollo de este trabajo de investigación, donde se puede observar que para el desarrollo del modelo econométrico se tiene una gran variedad de metodologías a seguir. Sin embargo, debido a la naturaleza de los datos recolectados en este estudio de investigación se opta por aplicar un panel de datos.

En la investigación se aplica un modelo econométrico de panel de datos, dentro de la que se analizan las series de datos mediante la prueba de raíz unitaria, se realiza la prueba de cointegración de Fisher–Johansen.

4.2.2.1. Panel de datos

Por un panel de datos nos referimos al conjunto de datos de corte transversal en un periodo determinado periodo de tiempo ya sea de empresas, hogares, países, etcétera. Esta recolección de datos se puede lograr mediante la observación de un numero de determinado de hogares o de individuos y dándoles seguimiento durante un periodo de tiempo (Baltagi, 2005).

La utilización de panel de datos tiene ventajas que los econométristas al usar esta metodología deben conocer para poder realizar observaciones, inferencias y conclusiones adecuadas de los resultados que se obtengan en su aplicación. En su obra Baltagi (2005) nos enuncia las siguientes:

Ventajas

- Control de la heterogeneidad individual – Los datos de panel sugieren que los individuos, las empresas, los estados o países son heterogéneos, es decir, diferentes entre ellos. Los estudios realizados con series de tiempo y de corte transversal que no controlan las diferencias que hay entre los objetos de estudio corren el riesgo de obtener resultados que sean parcialmente reales.
- Da más datos informativos, mayor variabilidad, menos colinearidad entre las variables, más grados de libertad y mayor eficiencia – Los estudios con series de tiempo están llenos de multicolinealidad, con la aplicación de panel de datos es menos probable que suceda, de hecho, la variación en los datos puede ser descompuesta o transformada en variaciones entre estados o países de diferentes tamaños y con características también diferentes. Con datos que proporcionen más información, se pueden generar parámetros de estimación más confiables. Claro que, la misma relación se debe de mantener para cada uno de los objetos de estudio.
- Los datos panel son más capaces de estudiar los ajustes dinámicos – Las distribuciones de corte transversal que relativamente son estables esconden una gran cantidad de cambios. Los periodos de tiempo donde encontramos desempleo, rotación de trabajo, movilidad de residencia y variación de ingresos son mejor estudiados mediante paneles. Los paneles de datos se ajustan mejor a estudiar la duración de las situaciones económicas como el desempleo y la pobreza, y si estos paneles son lo suficientemente grandes se puede generar información sobre la velocidad o tiempo que tardan en surgir

efecto los cambios de las políticas económicas. Por poner un ejemplo, en la medición del desempleo, los datos de corte transversal pueden estimar cual es la proporción de la población que se encuentra desempleado en un punto del tiempo. La repetición de este proceso puede mostrar como la proporción cambia a través del tiempo. Solo utilizando un panel de datos se puede estimar que proporción de las personas desempleadas en un periodo de tiempo puede permanecer desempleada en otro periodo de tiempo. Cuestiones políticas importantes como determinar si las familias que viven en pobreza experimentan desempleo o tienen carencias de bienestar es de manera transitoria y crónica, es decir, de larga duración, es necesario la aplicación de paneles de datos, ya que permite observar cómo cambian los estándares de vivienda de un individuo durante el desarrollo del proceso. También, nos permite determinar quién se beneficia del desarrollo o crecimiento, además se puede observar si la pobreza y la privación de bienestar son transitorios o a largo plazo, así como las preguntas de la dinámica de ingresos. Los paneles también son necesarios para la estimación de relaciones intertemporales, ciclo de vida y modelos intergeneracionales, de hecho, mediante los paneles se pueden relacionar las experiencias y comportamientos de un individuo durante un punto en el tiempo con las experiencias y comportamientos de otro individuo en otro punto de tiempo.

- Los paneles de datos son más capaces de identificar y medir efectos que simplemente no se pueden detectar en datos de corte transversal puro o en datos de series de tiempo puros.
- Mediante los paneles de datos podemos construir y evaluar modelos de conducta más complicados que con datos de series de tiempo o datos de corte transversal puros.

- Los datos de panel recolectados a nivel micro sobre individuos, empresa y hogares pueden ser medidos de manera más acertada que variables similares medidas a nivel macro.
- Por otro lado, los datos de panel macro tienen una serie de tiempo más grande y a diferencia del problema de la prueba de raíz unitaria de una típica distribución no estandarizada en un análisis de series de tiempo se cuenta con una prueba de raíz unitaria para los paneles de datos con distribuciones asintóticas estandarizadas.

Basándonos en la literatura empírica, este trabajo de investigación considera la cantidad neta de personas que viven en situación de pobreza anualmente – tomando como referencia la línea de pobreza internacional de 5.50USD al día – en cada país de como indicador de la variable dependiente Pobreza – **POB** –, Producto Interno Bruto per cápita – **PIBPC** – como indicador del Crecimiento Económico y el ingreso anual de cada país generado por concepto de turismo internacional – **TI** – como indicador de Turismo, que son las variables independientes que analizan en la presente investigación.

$$POB_{it} = \beta_{0it} + \beta_{1i}PIBPC_{it} + \beta_{2i}TI_{it} + e_{it} \quad (1)$$

Donde i indica la dependencia de los tres países, t es el periodo de tiempo de los datos y e_{it} representa el término de error. Los parámetros β_1 y β_2 representan la elasticidad que existe a largo plazo. Dentro de los resultados se espera que $\beta_1 < 0$ ya que al incrementarse el PIBPC

per cápita de cada país la población en situación de pobreza, en teoría, debería reducir. De igual manera se espera que el término $\beta_2 < 0$ ya que la teoría nos dice que al incrementar el desarrollo del turismo la pobreza se podrá reducir. Por lo que, para ambos términos se espera que obtener signo negativo favoreciendo la reducción de la pobreza en los países estudiados.

Sin embargo, se debe de tomar en cuenta que uno de los principales problemas que se tiene en las series de tiempo son las regresiones espurias, por lo que es básico verificar el orden de integración y probar la existencia de cointegración a largo plazo entre las variables que se estudian en el tiempo. Como ya se mencionó en las ventajas que se tiene al utilizar esta metodología, se busca obtener un mayor número de datos, más grados de libertad, mayor variabilidad, menos colinealidad y una mayor eficiencia; por lo que al combinar datos de corte transversal en un panel de datos se sugiere realizar pruebas de raíz unitaria, unas aplicaciones de ellas se pueden ver en Gómez y Rodríguez (2019).

Si las variables son no estacionarias, la técnica más común de MCO para estimar los coeficientes en modelos de panel de datos, suelen ser parciales y producir estimados inconsistentes. Sin embargo, nuevos métodos para estimar la relación de cointegración usando panel de datos como Mínimos Cuadrados Ordinarios Modificados Completamente (FMOLS por sus siglas del inglés Fully Modified Ordinary Least Squares) y Mínimos Cuadrados Ordinarios Dinámicos (DOLS por sus siglas del inglés Dynamic Ordinary Least Squares). Este método según Pedroni (2001), argumenta que el estimador se comporta de una manera relativamente bien aún aplicado a pequeñas muestras, genera estimadores consistentes y

permite controlar la endogeneidad en las variables regresoras y la correlación serial, por lo que en este trabajo de investigación se aplicará *FMOLS*, donde una aplicación de este método se pueden ver en Gómez y Rodríguez (2019).

Si se indica que las variables presentan cointegración entre ellas, Granger (1988) señala que debe haber una relación causal entre ellas por lo menos en una dirección, por lo que es necesario aplicar la prueba de causalidad para determinar la direccionalidad de causalidad que existe entre las variables.

4.2.2.2. Prueba de raíz unitaria

Con el uso de series de tiempo se hace frente a un problema, el cual es que las series a menudo tienen tendencia o están afectadas por persistentes innovaciones en el proceso. Para resolver este problema, o por lo menos comprender sus posibles efectos, es común probar si las series son estacionarias. Estas pruebas son llamadas pruebas de raíz unitaria. El que una serie de datos sea estacionaria es importante para la estimación como para poder hacer pronósticos adecuados. La estacionariedad es importante para la estimación porque la aplicación de regresiones de mínimos cuadrados sobre variables que presentan raíz unitaria – es decir, no estacionarias –, puede resultar en estimaciones de parámetros falsos a cerca de las relaciones entre las variables. Verificar la estacionariedad de las series también es importante para pronosticar, ya que puede indicarnos el tipo de procesos que se tendrán que construir en los modelos, para realizar predicciones más precisas (Diebold & Kilian, 2000).

Es común que las variables macroeconómicas crezcan o, con menos frecuencia, disminuyan a lo largo del tiempo. Muchas teorías económicas postulan relaciones causales entre las series económicas que se incrementan a lo largo del tiempo. Las variables que se incrementan a lo largo del tiempo constituyen ejemplos de variables no estacionarias. Hay también series que no aumentan a través del tiempo, pero donde los efectos de las innovaciones no se extinguen con el tiempo. Éstas también son no estacionarias. Hay un problema mayor con las regresiones que implican variables no estacionarias, cuando los errores estándar producidos son sesgados. El sesgo significa que, el criterio convencional usado para juzgar, si existe o no, una relación causal entre las variables no es confiable. En muchos casos se descubre una relación significativa cuando en realidad no existe. Una regresión donde esto ocurre recibe el calificativo de regresión espuria (Newbold & Granger, 1974). Una regresión espuria se presenta cuando una regresión parece ofrecer un buen ajuste y predecir una relación estadística significativa entre variables, cuando no existe en absoluto. Este tipo de regresiones son las que se busca evitar.

Una serie de tiempo se considera fuertemente estacionaria cuando su distribución conjunta no varía en el tiempo. Lo que significa que todos los momentos de corte transversal de la distribución tanto el promedio, como la varianza y otros, no dependen del tiempo, y que, además, las correlaciones a través del tiempo no cambian. En términos prácticos, resulta imposible continuar a la prueba por esa razón, en especial con datos de corto plazo disponibles para muchos países – en realidad, la mayor parte de las series de tiempo económicas –. Un concepto más útil es la estacionariedad de la covarianza, la cual solo requiere que el promedio, la varianza y covarianza sean independientes del tiempo. Una definición aún más débil es que el promedio debe ser independiente del tiempo (Mahadeva & Robinson, 2009).

Para comprobar el orden de integración de una serie de tiempo se debe de rechazar la hipótesis nula de raíz unitaria. Se debe de comprobar en sentido descendente, es decir, comenzar con un orden de integración alto. Hay que comenzar por aplicar la prueba de raíz unitaria a la serie estando en niveles, si resulta ser estacionaria la serie es integrada de orden cero $-I(0)-$, sin embargo, si presenta problema de raíz unitaria, se debe aplicar primeras diferencias a las series y realizar de nuevo la prueba de raíz unitaria, sí las series son estacionarias al aplicar las primeras diferencias, entonces, las series son integradas de orden 1 $-I(1)-$, si las series fueran estacionarias aplicando segundas diferencias entonces serían integradas de orden 2 $-I(2)-$. Hay que mencionar que puede ser difícil establecer el grado de estacionariedad de una serie.

En este trabajo de investigación se aplican las pruebas de raíz unitaria en base a los resultados obtenidos de los coeficientes determinados mediante el uso de software Eviews, dónde se aplica la metodología de Levin, Lin & Chu $-LLC-$, Augmented Dickey-Fuller $-ADF-$ y de Phillips-Perron $-PP-$.

Levin, Lin & Chu (2002) proponen que la prueba basada en paneles de raíz unitaria permita tendencia en el tiempo, así como interceptos individuales específicos. Además, también se permite el error de la varianza y el patrón de una correlación serial de mayor orden varíe libremente entre los individuos. La prueba de raíz unitaria que estos autores proponen es más relevante en paneles que presentan un tamaño moderado. La hipótesis nula que se pone a prueba es que cada una de las series de tiempo contienen raíz unitaria, siendo la hipótesis alternativa

que cada una de las series es estacionaria. Esta prueba de raíz unitaria puede ser particularmente útil en el análisis de niveles industriales y en datos para diferentes países.

Para la prueba de raíz unitaria propuesta por Dickey y Fuller (1981) la hipótesis nula que se pone a prueba es que las series de tiempo tienen raíz unitaria por lo que la alternativa es que son estacionarias. Donde la variable Y y el error son variables normales independientes y las demás variables son aleatorias. En esta prueba se estiman los puntos porcentuales de distribución límite y la distribución de muestras finitas. Por último, se estiman los coeficientes al reemplazar en los modelos de estimación por un proceso autorregresivo estacionario.

Finalmente, la prueba propuesta por Phillips y Perron (1988) detecta la presencia de raíz unitaria en casi todos los modelos de series de tiempo. Su aproximación no paramétrica permite una muy amplia clase de dependencia débil, así como una posible distribución heterogénea de datos. Esta prueba se acomoda mejor a los modelos con una desviación ajustada y con tendencia en el tiempo para que pueda ser usada para discriminar entre raíz unitaria no estacionariedad y estacionariedad sobre una tendencia determinística.

4.2.2.3. Prueba de cointegración

Las siguientes definiciones de cointegración las podemos encontrar en el libro realizado por el autor Gujarati (2010), el cual da dos puntos de vista, desde:

La economía: “Dos o más series están cointegradas si las mismas se mueven conjuntamente a lo largo del tiempo y las diferencias entre ellas son estables – es decir, son estacionarias –, aun cuando cada serie en particular contenga una tendencia estocástica y sea, por lo tanto, no estacionaria. De aquí que la cointegración refleja la presencia de un equilibrio a largo plazo hacia el cual converge el sistema económico a lo largo del tiempo. Las diferencias – o término de error – en la ecuación de cointegración se interpretan como el error de desequilibrio para cada punto particular de tiempo”.

La econometría: “Dos o más series de tiempo que son no estacionarias de orden $I(1)$ están cointegradas si existe una combinación lineal de esas series que sea estacionaria o de orden $I(0)$. El vector de coeficientes que crean esta serie estacionaria es el vector cointegrante”.

Para los autores Engle y Granger (1987), cointegración quiere decir que hay una relación a largo plazo entre las variables. Si éstas están cointegradas, significa que, aunque ellas crezcan en el tiempo, lo hacen de una manera acompasada, y que el error entre ellas no crece.

La prueba de cointegración es una herramienta para examinar si las variables económicas tienen tendencias comunes. El procedimiento multivariado de Soren Johansen (1988 y 1991), profesor de estadística matemática de la Universidad de Copenhague, se ha convertido en un método muy popular para probar la existencia de cointegración en las variables $I(1)$ y $I(0)$, en donde $I(1)$ y $I(0)$ indican integración de primer y cero orden, respectivamente. Para aplicar la prueba de Johansen, es necesario analizar las series previamente con el fin de conocer si presentan o no raíces unitarias. Las series que presentan raíces unitarias se colocan en un vector autorregresivo

a partir del cual se puede probar la existencia de una o más combinaciones lineales o como también son conocidos, vectores de cointegración (Johansen, 1988).

Para esta investigación se aplica la prueba de Fisher usando la metodología de Johansen.

Prueba de cointegración de Fisher

Fisher formuló la denominada hipótesis de Fisher o efecto Fisher, la cual postula que la tasa de inflación esperada es absorbida completamente por el tipo de interés nominal en el largo plazo. Desde la enunciación de esta hipótesis se han desarrollado numerosos modelos económicos que se basan en ella cuando consideran la decisión de los agentes económicos individuales con relación a su inversión. Sin embargo, en la literatura macroeconómica con relación al papel que juega el tipo de interés real en los modelos de teoría económica es muy amplia, especialmente en lo que se refiere a la diversidad de procedimientos para caracterizar sus propiedades de dependencia temporal. Según la metodología de cointegración, si las variables son series integradas de orden uno – $I(1)$ – puede existir una relación de equilibrio lineal entre ellas si se cointegran. El efecto Fisher se cumple en su versión más estricta, si el coeficiente estimado de la pendiente asociada a la tasa de inflación toma valor unitario. Fisher postula que los cambios esperados de una variable – digamos, inflación – inducen cambios iguales sobre otra variable – por ejemplo, tipo de interés – a largo plazo, de manera que el tipo de interés real no se ve alterado (Badillo, 2010).

Capítulo 5. Análisis de Resultados del Modelo Panel de Datos

Una vez mencionadas las pruebas que se realizarán a los datos recolectados, aplicadas en el software elegido en este caso Eviews, procedemos al análisis de los resultados que han resultado de las pruebas a nuestro modelo de panel de datos.

5.1. Prueba de Raíz Unitaria (*Unit root test*)

En el cuadro 5 se muestra el resultado de las pruebas de raíz unitaria, mediante las cuales se confirma que las variables son integradas de orden uno – $I(1)$ – al aplicar primeras diferencias.

Las variables presentan raíz unitaria en niveles según las pruebas aplicadas de los tres diferentes autores, aceptando la hipótesis nula establecida donde se asume que las series presentan raíz unitaria, únicamente para Levin, Lin & Chu la variable PIBPC rechaza la hipótesis nula con un nivel de significancia del 10%.

Al aplicar primeras diferencias, las tres variables presentan estacionariedad, con un nivel de significancia del 1% se encuentra las variable TI y PIBPC según los criterios de Fisher aplicando método PP; con un nivel de significancia del 5% se encuentra la variable POB según criterios de Fisher PP y LLC, así como PIBPC para Fisher ADF y TI para LLC y Fisher ADF; mientras que con un nivel de significancia del 10% para las variables PIBPC y POB según los criterios de LLC y Fisher ADF respectivamente.

Los resultados obtenidos de las pruebas de raíz unitaria, quieren decir que, después de haber aplicado primeras diferencias a todas las variables, se encontró que no hay evidencia sobre la existencia de raíz unitaria en las pruebas de LLC, ADF y PP. Sino que, al contrario, mediante la primera diferenciación de las variables, bajo estas pruebas, se muestra la estacionariedad de las series de tiempo que corresponde a cada variable. Por lo que podemos afirmar que las series son estacionarias integradas de orden uno $-I(1)-$, ya que presentan una media, una varianza y covarianza constante a través del tiempo.

Cuadro 5. Prueba de Raíz Unitaria.

Variable	Parámetros Determinísticos	Levin, Lin & Chu	Fisher Chi-Square	
			ADF	PP
LnPOB	Constante y Tendencia	-0.8797	4.3134	2.3475
LnPIBPC	Constante y Tendencia	-1.6584*	2.3087	7.2946
LnTI	Constante y Tendencia	-0.5940	3.7725	11.6694
<i>Primeras diferencias</i>				
Δ LnPOB	Constante	-2.9070**	16.6497*	21.8785**
Δ LnPIBPC	Constante	-3.5348*	19.8536**	8.6195***
Δ LnTI	Constante	-2.9389**	18.1589**	29.4110***

Nota: *, ** y *** representan el rechazo de la hipótesis nula con un nivel de significancia del 10%, 5% y 1% respectivamente (H_0 = Asume que hay raíz unitaria).

Para probar que hay de equilibrio o que hay relación entre las variables integradas del mismo orden en el largo plazo, en esta investigación se utiliza como prueba de cointegración para el panel de datos la establecida por Fisher-Johansen.

5.2. Prueba de cointegración

Una vez que nuestro sistema de series de tiempo es formado por variables estacionarias e integradas del mismo orden, en el cuadro 6 se presentan los resultados de la prueba de cointegración realizada con el método de los autores Fisher-Johansen, la cual demuestra que existe, por lo menos, relación de cointegración entre las variables en dos direcciones, ya que existen tres hipótesis nulas: 1) Ninguna relación de cointegración, 2) Por lo menos una relación y 3) Por lo menos dos relaciones; de las cuales son rechazadas con un nivel de significancia del 1% y 10% las dos primeras hipótesis.

Cuadro 6. Prueba de Cointegración.

	Fisher	
	<i>Trace Test</i>	<i>Max-Eigen Test</i>
Ninguna	42.42***	36.31***
Al menos una	14.09*	13.70*
Al menos dos	5.075	5.075

Nota: * y *** muestra rechazo de la hipótesis nula con un nivel de significancia del 10% y 1% respectivamente.

Debido a la cointegración entre las variables, la estimación de los coeficientes de los modelos de panel de datos a través del método *OLS* puede ser parcial y generar estimadores inconsistentes, por lo que el método *FMOLS* y *DOLS* será aplicado al estimar los coeficientes a largo plazo.

5.3. Estimación de los coeficientes a largo plazo

De acuerdo con los resultados que se muestran en el cuadro 7, dados los estimadores *FMOLS* y *DOLS*, todas las variables son estadísticamente significativas con nivel del 1% y 5% de significancia. La elasticidad a largo plazo muestra una relación positiva de las variables independientes PIBPC y TI con respecto de la variable dependiente POB, lo cual quiere decir que, a mayor ingreso anual por concepto de turismo internacional, así como el aumento del PIB per cápita genera una disminución de población viviendo bajo la línea de pobreza internacional con \$5.50usd por día.

Cuadro 7. Estimación de Coeficientes a Largo Plazo.

LnPOB		
Variables	Coeficientes	
	<i>FMOLS</i>	<i>DOLS</i>
LnPIBPC	-0.4567***	-0.5841**
LnTI	-0.2858***	-0.9615***
R-cuadrada	0.9834	0.9991
R-cuadrada Ajustada	0.9815	0.9973

Nota: ** y *** denotan nivel de significancia del 5% y 1%, respectivamente.

Las variables turismo y crecimiento económico tienen un nivel de significancia del 1%, es decir que tiene una probabilidad del 99%. Únicamente, la variable PIBPC presenta un nivel de significancia del 5%, lo que representa un valor probabilístico del 95%, mediante el método

DOLS. Hay que mencionar que, dentro de los resultados esperados, se esperaba encontrar coeficientes que presentaran signo negativo, lo cual indica que, la variable dependiente –POB– es sensible a los cambios que se puedan presentar en las variables independientes –PIBPC, TI– a través del tiempo.

El análisis econométrico da una R-cuadrada para FMOLS de 0.9834 y para DOLS de 0.9991, lo cual nos indica que la variación que se presente en la variable dependiente POB estará explicada en un 98.34% y un 99.91% respectivamente por el modelo. De igual manera se presenta una R-cuadrada ajustada que indica que las variables independientes PIBPC y TI explican en un 98.15% y en un 99.73% la variación que se presente en la variable dependiente.

Por otro lado, el estudio muestra una relación positiva significativa entre las variables independientes con relación a la variable dependiente, los coeficientes estimados a largo plazo muestran que se puede generar un cambio sustancial en la población viviendo bajo la línea de pobreza establecida.

Conclusiones y Recomendaciones

Dentro de esta investigación se ha analizado la relación de las variables turismo y crecimiento económico con respecto a la variable pobreza. Hemos tomado datos de tres países diferentes hispanoparlantes que son líderes en el sector turismo y que a su vez tienen una gran diferencia entre ellos en muchos ámbitos, desde espacio geográfico hasta desarrollo social y económico, la mezcla de estas características que hacen único a cada país, son los resultados generados por el conjunto de cada una de las especificaciones de ellos.

Desde el punto de vista teórico, se realizó revisión de literatura donde se describen las principales teorías que dan base al estudio realizado. Partiendo de los ODS establecidos en la Agenda 2030, estudiar los medios viables para lograr las metas mediante el análisis y estudio de variables que son factibles para ello. Por lo que se realizó una revisión de las principales teorías de comercio iniciando con los pensadores clásicos como Adam Smith y David Ricardo, hasta llegar a los autores neoclásicos que establecieron teorías comerciales adaptadas al mundo y a la actividad en el tiempo en el que desarrollaron sus estudios. Por lo que nosotros, al realizar este trabajo de investigación debimos mantener una perspectiva del tema amplia, ya que el tiempo ha generado diversos efectos en diferentes partes del mundo por lo que basarnos en una sola teoría podría haber truncado el estudio. Lo moldemos de tal manera que tuviera capacidad de adaptación a las variables, espacios y tiempos estudiados.

Sin embargo, cuando hablamos de turismo, crecimiento económico y pobreza como conjunto resulta difícil encontrar literatura empírica que muestre la relación entre estas variables encontrando el trabajo de Rakotondramaro y Andriamasy (2016) donde establecen una relación de causalidad que va de desarrollo de turismo y pobreza hacia crecimiento económico, así como de crecimiento económico y pobreza hacia desarrollo de turismo.

Al referirnos al turismo como un aliciente para la pobreza, encontramos que en estudios con perspectiva microeconómica se pueden llegar a tener resultados positivos que son buscados a menudo a nivel macroeconómico, ya que la teoría de goteo – *trickle down* – llega hasta la raíz y saca a la población local de la pobreza, tal como lo expresan en su trabajo Muganda, Sahli y Smith (2010).

Por otro lado, en la parte econométrica para el desarrollo de este trabajo de investigación se aplicó el análisis con datos de panel. Los resultados obtenidos de este análisis mostraron que las variables estudiadas son integradas del mismo orden, siendo $I(1)$ al aplicar las pruebas de raíz unitaria, por lo que nuestras series de datos muestran estacionariedad para cada una de las variables ya que presentan una media, una varianza y covarianza constante a través del tiempo.

Debido a la cointegración entre las variables, la estimación de los coeficientes a largo plazo del modelo de panel de datos fue a través del método *FMOLS* y *DOLS*, donde se obtuvo una relación positiva significativa entre las variables independientes con relación a la variable

dependiente, los coeficientes estimados a largo plazo señalan que se puede generar un cambio sustancial en la población viviendo bajo la línea de pobreza establecida. Es decir, que la pobreza es sensible a las variaciones que puedan presentar a largo plazo tanto el ingreso anual por concepto de turismo como el PIBPC. Debido a este resultado podemos afirmar que, a mayor ingreso anual por concepto de turismo internacional, así como el aumento del PIB per cápita generó una disminución de población viviendo por debajo de la línea de pobreza internacional con \$5.50usd por día en México, Chile y España durante el periodo de 2003–2016.

Dentro de los resultados esperados, se buscaba encontrar coeficientes que presentaran signo negativo, lo cual indica que, la variable dependiente –POB– es sensible a los cambios que se puedan presentar en las variables independientes –PIBPC, TI– a través del tiempo. Por lo que podemos aceptar las hipótesis planteadas al inicio de ese trabajo de investigación:

→ **Hipótesis General**

- La pobreza estuvo principalmente determinada por el turismo y el crecimiento económico en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016. **Se acepta**

→ **Hipótesis Específicas**

- El turismo internacional sí tuvo efecto en la disminución de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016. **Se acepta**
- El crecimiento económico sí influyó positivamente a la disminución de la pobreza en México, Chile y España durante el periodo de 2003 – 2016. **Se acepta**

Lo cual es explicado por la teoría de crecimiento pro-pobre que proponen los Ravillion y Chen (2003). Un estancamiento del crecimiento económico puede generarse al haber un aumento de desigualdad y disparidad económica de un país. Sin embargo, esto no quiere decir que el turismo no sea importante, sino que, simplemente refuerza la importancia de construir una sociedad equitativa en la que el progreso de la salud pública, educación y seguridad pueden ayudar al desencadenamiento del tan necesario crecimiento, es decir, que mediante el establecimiento de políticas públicas que favorezcan el desarrollo humano de una sociedad, es donde el turismo tendrá un mayor impacto – visible – hacia la reducción de la pobreza.

Uno de los objetivos del estudio fue investigar la relación entre el turismo y la pobreza. Los resultados obtenidos muestran un hecho interesante al observar el turismo como una estrategia de desarrollo en los países. Bajo esta mirada se encontró que el turismo provoca la disminución de la pobreza, por lo que podemos decir que, el aumento del turismo en los países en vías de desarrollo genera una disminución de pobreza, pero podría ser que, en sentido contrario, al haber disminución de pobreza se obtenga un incremento de turismo. Esto quiere decir que la política de un país en vías de desarrollo se debería de enfocar principalmente, en brindar bienestar a su población, en expandir sus posibilidades de crecimiento, ya que, al hacerlo, podrían surgir nuevas oportunidades de turismo.

Los países analizados en este trabajo tienen un potencial turístico explotado de diferente manera en cada país. Sin embargo – principalmente –, para los países en desarrollo como lo son México y Chile, con la promoción de nuevos destinos turísticos y las ganancias que se generen de los

visitantes pueden ayudar a que se desarrollen nuevos programas para los residentes de áreas rurales o áreas lejanas, colaborando a la creación de un círculo generoso entre el turismo y la población en situación de pobreza.

México, por ejemplo, se encuentra en una situación en la que el gobierno puede generar avance significativo con sus propios objetivos de desarrollo al considerar que el turismo es una estrategia viable para incrementar el desarrollo del país, pero también para dar seguimiento y alcanzar el ODS más importante de la agenda 2030: disminuir la pobreza. Mencionamos a México ya que es el país que contiene más población viviendo en situación de pobreza y a que es un país con mayor territorio nacional, así como con un mayor volumen de población, en comparación con Chile y España, los cuales tienen un porcentaje de población muy bajo – o nulo – viviendo en situación de pobreza bajo la línea internacional establecida en 5.50USD al día. Por otro lado, la acción para disminuir la población en situación de pobreza a través del turismo en Chile y España no puede ser rechazada o tomada con menos importancia, ya que para el primero – Chile – resulta relevante la posibilidad de aumento del turismo internacional que puede ingresar, al ser el país con mayor crecimiento en este importante sector exportador de servicios en América Latina.

Sin embargo, hay que hacer énfasis en que se requiere un compromiso organizacional del gobierno federal en términos de infraestructura, marketing y recursos humanos. Esto, llevaría a que la teoría del pro-pobreza determinada por el turismo pueda generar los tres ámbitos que la teoría plante: aumento de oportunidades de trabajo asalariado, la creación de microempresas

locales y la generación de ingresos comunitarios. Lo que cual, a su vez, generaría una extensa variedad de intervenciones que podrían ir desde el financiamiento de proyectos de turismo rural hasta el apoyo de políticas empresariales turísticas, que generen directa o indirectamente, trabajo a la población. Sobre todo para una gran parte de las personas que tienen acceso limitado al mercado laboral como lo son las mujeres, las personas migrantes y las poblaciones rurales.

La globalización llega a todas partes, y no es la excepción para el turismo. Esta globalización se hace presente mediante el aumento de las inversiones de las empresas trasnacionales turísticas, que han generado e incrementado el empleo, lo ideal sería, que estos nuevos empleos generados sean otorgados a los habitantes de las poblaciones donde las grandes empresas turísticas se establecen, así como garantizar que los beneficios de la globalización del sector turismo se distribuyan de la manera más amplia posible, por lo que es necesario que se genere una colaboración entre países desarrollados y países en desarrollo, que se preste especial atención a temas tan relevantes como las tradiciones, la cultura y el medio de ambiente de los lugares en donde las empresas multinacionales se establecen. Pero también es muy importante que se genere un turismo orientado a los pobres, que busca mejorar los vínculos entre las empresas turísticas y las personas de escasos recursos, y que las personas en situación de pobreza puedan participar de una manera más efectiva en el desarrollo del producto y/o servicio (OIT, 2011).

Este trabajo de investigación realizado para la obtención del grado de Maestría, deja líneas de investigación abiertas para continuar con el tema de manera más profunda y ramas por las que

se puede generar más información y conocimiento al respecto, como por ejemplo, el estudio de países que tengan el mismo nivel de desarrollo entre ellos, países donde la población marginada tenga datos disponibles, países donde el turismo tenga una determinada participación en el PIB nacional, estudio del sector turismo a mayor profundidad de un lugar en particular y cómo es que este servicio internacional ayuda a la disminución de la pobreza. También se pueden incluir variables tales como desigualdad de género, desigualdad en la distribución de los ingresos por concepto de turismo, por mencionar algunas, esto con la finalidad de realizar estudios futuros para el beneficio de la sociedad mundial con el objetivo de analizar el pasado y la actualidad para generar cambios y planes de acción para el mejor futuro no lejano de la población.

Referencias

- Acheampong, A. O. (2018). Economic Growth, Co2 Emissions and Energy Consumption: What causes what and where? *Energy Economics*, 677-692.
- Alarcón, D. (2001). National Poverty Reduction Strategies of Chile, Costa Rica and Mexico: Summary and Findings. (T. McKinley, Ed.) *Macroeconomic Policy, Growth and Poverty Reduction*, 185-200.
- Alberto, M., & Brindis, R. (2014). La contribución del Turismo al Crecimiento Económico de México: Un análisis por ramas características del sector. *Revista Electrónica Nova Scientia*, 15.
- Andrade Araujo, J., Marinho, E., & Lima Campelo, G. (2017). Crecimiento económico y concentración del ingreso: sus efectos en la pobreza del Brasil. *Revista de la CEPAL*, 37-57.
- Appleyard, D. R. (2003). *Economía Internacional*. Bogotá: McGraw-Hill Interamericana.
- Archer, B. (1995). Importance of tourism for the economy of Bermuda. *Annals of Tourism Research*, 918-930.
- Ashley, C., Roe, D., & Goodwin, H. (2001). *Pro-poor tourism strategies: Making tourism work for the poor. A review of experience*. Nottingham: The Russell Press.
- Aslan, A. (2014). Tourism development and economic growth in the Mediterranean countries: evidence from panel Granger causality tests. *Current Issues in Tourism*, 363-372.

- Badillo, e. a. (2010). Constrastación Empírica del Efecto Fisher en la Unión Europea mediante técnicas de Cointegración con Datos Panel. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 101-120.
- Balaguer, J., & Cantavella-Jordá, M. (2002). Tourism as a long-run economic growth factor: the Spanish case. *Applied Economics*, 877-884.
- Baltagi, B. H. (2005). *Econometric Analysis of Panel Data*. West Sussex: John Wiley & Sons Ltd.
- Bekhet, H. A. (2009). Assessing the Relationship between Oil Prices, Energy Consumption and Macroeconomic Performance in Malaysia: Co-integration and Vector Error Correction Model (VECM) Approach. *International Business Research*, 152-175.
- Bielschowsky, R. (1998). Evolución de las ideas de la CEPAL. *Revista de la CEPAL*, 21-45.
- Bolwell, D., & Weinz, W. (2008). *Reducing poverty through tourism*. Geneva: International Labour Office.
- Bote Gómez, V. (1994). Turismo y Desarrollo Económico en España: del insuficientes reconocimiento a la revalorización de su función estratégica. *Papers de Turisme*, 117-129.
- Brida, J. G., London, S., & Rojas, M. (2014). El turismo como fuente de crecimiento económico: impacto de las preferencias intertemporales de los agentes. *Investigación económica*, 59-77.

- Brida, J. G., Pereyra, J. S., Pulina, M., & Such Devesa, M. J. (2013). Causalidad entre turismo y crecimiento económico de largo plazo: una revisión crítica de la literatura econométrica. *Innovar*, 53-64.
- Brida, J. G., Pereyra, J. S., Such Devesa, M. J., & Zapata Aguirre, S. (2008). La contribución del turismo al crecimiento económico. *Cuadernos de Turismo*, 35-46.
- Brindis, M. A. (2014). La contribución del turismo al crecimiento económico de México: un análisis por ramas características del sector. *Nova Scientia*, 337-351.
- Brisco, J., & Bari. (1979). The Political Economy of Energy in Rural Banglades: A View from a Village. (H. University, Ed.) *Division of Applied Science*.
- CEPAL. (1998). Cincuenta años de la CEPAL. *Revista de la CEPAL*, 11-16. Obtenido de <https://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=%2Fnoticias%2Fpaginas%2F4%2F13954%2FP13954.xml&xsl=%2Ftpl%2Fp18f-st.xsl&base=%2Ftpl%2Ftop-bottom.xsl>
- CEPAL. (2018). *Panorama Social de América Latina*.
- Chatziantoniou, I., Filis, G., Eeckels, B., & Apostolakis, A. (2013). Oil Prices, Tourism Income and Economic Growth: A Structural VAR approach fot European Mediterranean countries. *Tourism Management*, 331-341.
- Croes, R., & Vanegas, M. (2008). Cointegration and Causality between tourism and poverty reduction. *Journal of Travel Research*, 94-103.

- Croes, R., Riddestaat, J., & van Niekerk, M. (2018). Connecting quality of life, tourism specialization, and economic growth in small island destinations: The case of Malta. *Tourism Management*, 212-223.
- Cruz-Chávez, G. (2016). Turismo Extranjero y Crecimiento Económico en México. Evidencia Empírica para Los Cabos. 1-38.
- Cruz-Chávez, G. R., Hernández-Trejo, V., Avilés-Polanco, G., & Valdivia-Alcalá, R. (2016). Turismo extranjero y crecimiento económico en México. Evidencia empírica para Los Cabos. *Economía, sociedad y territorio*, 1-38.
- Dickey, D., & Fuller, W. (1981). Likelihood Ratio Statistics for Autoregressive Time Series with a Unit Root. *Econometrica*, 1057-1072.
- Diebold, F., & Kilian, L. (2000). Unit-Root Test Are Useful for Selecting Forecasting Models. *Journal of Business & Economic Statistics*, 18(3), 265-273.
doi:10.1080/07350015.2000.10524869
- Dimistrescu, E.-I., & Hurlin, C. (2012). Testing for Granger Non-causality in Heterogeneous Panels. *Elsevier*, 29, 1450-1460. doi:10.1016/j.econmod.2012.02.014
- Dogru, T., & Bulut, U. (2018). Is Tourism an Engine for Economic Recovery? Theory and empirical evidence. *Tourism Management*, 425-434.
- Dollar, D., & Kraay, A. (2001). *Growth is Good for the Poor*. The World Bank.
- Durr, R. H. (1993). What Moves Policy Sentiment? *American Political Science Review*, 158-170.

- Engle, R. F., & Granger, C. (March de 1987). Co-Integration and Error Correction: Representation, Estimation, and Testing. *Econometrica*, 55(2), 251-276. doi:10.2307/1913236
- Fahimi, A., Akadari, S., Seraj, M., & Akadiri, A. (2018). Testing the role of Tourism and Human Capital Development in Economic Growth. A Panel Causality studio of Micro States. *Tourism Management Perspectives*, 62-70. doi:10.1016/j.tmp.2018.08.004
- Fernandez Aguerre, T. (2003). Determinantes de la pobreza en contextos de ajuste estructural. El caso de Uruguay entre 1991 y 2001. *Papeles de Población*, 153-180.
- Goldberger, A. S. (1964). *Econometric Theory*. Nueva York: John Willey & Sons.
- Gómez, M., & Rodríguez, J. (2019). Energy Consumption and Financial Development in NAFTA Countries, 1971-2015. *Applied Sciences*.
- Goodwin, H. (1998). Sustainable tourism and poverty elimination. . *A Discussion Paper for the Department for the Environment, Transport and the Regions and the Department for International Development*.
- Granger, C. (1988). Some recent development in a concept of causality. *Journa of Econometrics*, 199-211.
- Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Econometría*. México, D.F.: McGraw-Hill.
- Gutierrez-Pérez, F. J., Medina-Muñoz, D. R., & Medina-Muñoz, R. D. (2014). Turismo y alivio de la pobreza: una revisión de la lliteraturo académica. *Tourism & Management Studies*, 104-115.

- Harrison, D. (2008). Pro-Poor Tourism: A response. *Third World Quarterly*, 29(5), 869-887.
- Hernández, J. J. (2006). Actividad económica del sector turístico mexicano: situación actual, tendencias y cointegración. *Aportes*, 89-106.
- Hoover, K. D. (2003). Causality: Models, Reasoning, and Inference. *The Economic Journal*, 411-413.
- Inchausti-Sintes, F. (2015). Tourism: economic growth, employment and dutch disease. *Annals of Tourism Research*, 172-189.
- Inchausti-Sintes, F. (2015). Tourism: Economic Growth, Employment and Dutch Disease. *Annals of Tourism Research*, 172-189. doi:10.1016/j.annals.2015.07.007
- Ivanov, S., & Webster, C. (2007). Measuring the impact of Tourism on Economic Growth. *Tourism Economics*, 379-388.
- Jalan, J., & Ravallion, M. (2000). Is transient poverty different? Evidence for rural China. *The Journal of Development Studies*, 82-99.
- Jiménez, F. (2011). *Crecimiento económico: enfoques y modelos* (Primera edición ed.). Lima, Perú: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Johansen, S. (1988). Statistical analysis of cointegration vectors. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 231-254.
- Kakwani, N., & Pernia, E. (2000). What Is Pro-Poor Growth. *Asian Development Review*, 1-16.

- Keely, B. (2015). *De la ayuda al desarrollo. El combate internacional de la pobreza*. (O. Publishing, Ed.) París: Escenciales OCDE.
doi:<https://doi.org/10.1787/9789264226197-es>
- Khan, M. H. (2001). *Rural Poverty in Developing Countries*. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Koop, G. (2000). *Analysis of Economic Data*. Nueva York: John Wiley & Sons.
- Krugman, P. R. (2012). *Economía Internacional*. Madrid: PEARSON EDUCACION, S.A. .
- Lee, J., & Brahmastre, T. (2013). Investigating the influence of Tourism on Economic Growth and Carbon Emissions: Evidence from Panel Analysis of the European Union. *Tourism Management*, 69-76.
- Levin, A., Lin, C.-F., & Chu, C.-S. (2002). Unit root tests in panel data: asymptotic and finite-sample properties. *Journal of Econometrics*, 1-24.
- Mahadeva, L., & Robinson, P. (2009). *Prueba de raíz unitaria para ayudar a la construcción de un modelo*. México, DF: Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos.
- Mankiw, N. G. (2014). *Macroeconomía, 8va edición*. Barcelona, España: Antoni Bosch editor, S.A. Recuperado el 4 de Noviembre de 2018
- Mendoza Alvarado, J. J. (2011). Los determinantes de la pobreza en México, 2006. *XXI Coloquio de economía matemática y econometría*, (pág. 17). Nayarit.
- Muganda, M., Sahli, M., & Smith, K. A. (2010). Tourism's Contribution to Poverty Alleviation: A Community Perspective from Tanzania. *Development Southern Africa*, 629-646.

n/A. (2002). Energy and Poverty. (I. A. Agency, Ed.) *IAEA Bulletin*, 44(2).

Naciones Unidas. (2015). Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. *Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015*, (pág. 40).

Newbold, P., & Granger, C. (1974). Experience with Forecasting Univariate Time Series and the Combination of Forecasts. *Journal of the Royal Statistical Society.*, 131-165.

OIT. (2011). *Guía Práctica sobre la Reducción de la Pobreza a través del Turismo*. Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo.

Organización Mundial del Turismo. (2018). *Panorama OMT del Turismo Internacional*. Madrid. doi:10.18111/9789284419883

Pedroni, P. (2001). Fully modiefied OLS for heterogeneous cointegrated panels. En B. H. Balagui, T. B. Fomby, & R. Carter, *Nonstationary Panels, Panel Cointegration, and Dynamic Panels* (págs. 93-180). Boston: Emerald Group Publishing Limited.

Phillips, P. C., & Perron, P. (1988). Testing for a Unit Root in Time Series Regression. *BiométriKa*, 335-346.

Pulido-Fernández, J. L., Cárdenas-García, P. J., & Villanueva-Álvaro, J. J. (2013). On the role of enviromental sustainability in the transformation of tourism growth into economic development. *Enviromental Engineering & Management Journal*, 2009-2018.

Rakatondromaro, H., & Andriamasy, L. (2016). Multivariate Granger causality amont tourism, poverty and growth in Madagascar. *Tourism Management Perspectives*, 109-111.

- Rakotondramaro, H., & Andriamasy, L. (2016). Multivariate Granger Causality among Tourism, Poverty and Growth in Madagascar. *Tourism Management Perspectives*, 109-11.
- Ravillion, M., & Chen, S. (2003). *Mesuring Pro-Poor Growth*. Washington, D.C.: The World Bank.
- Revelle, R. (1980). Energy Use in Rural India. (O. U. Press, Ed.) *Energy in the Developing World*, 194-207.
- Richards, G. (2018). Cultural tourism: a review of recent research and trend. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 12-21.
- Rivera, M. A. (2017). The Synergies between Human Development, Economic Growth, and Tourism within a Developing Country: An Empirical Model for Ecuador. *Journal of Destination Marketing and Management*, 221-232. doi:10.1016/j.jdmm.2016.04.002
- Rivero, M. S. (2012). Análisis cuantitativo del impacto económico de la competitividad en destinos turísticos internacionales. *Revista de Economía Mundial*, 103-125.
- Scheyvens, R. (2007). Exploring the Tourism-Poverty Nexus. *Current Issues in Tourism*, 231-254.
- Smill, V. (1980). China's Energetics: A System and Development". (O. U. Press, Ed.) *Energy in the Developing World*, 113-144.
- Sokhanvar , A., Çiftçioğlu, S., & Javid, E. (2018). Another Look at Tourism - Economic Development Nexus. *Tourism Management Perspectives*, 97-106. doi:10.1016/j.tmp.2018.03.00

- Sokhanvara, A., Çiftçiöğlü, S., & Javid, E. (2018). Another look at tourism-economic development nexus. *Tourism Management Perspectives*, 97-106.
- Stanislav, I., & Craig, W. (2006). Measuring the impact of tourism on economic growth. *Geotour*.
- Sun, Y.-Y. (2016). Decomposition of tourism greenhouse gas emissions: revealing the dynamics between tourism economic growth, technological efficiency, and carbon emissions. *Tourism Management*, 326-336.
- The World Bank Group. (27 de 05 de 2019). *The World Bank*. Obtenido de <http://wdi.worldbank.org/table/WV.1#>
- Thirlwall, A. (2002). *The Nature of Economic Growth-An Alternative Framework for Understandign the Performance of Nations*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Tian, Y., & Sun, C. (2018). Comprehensive Carrying Capacity, Economic Growth and the Sustainable Development of Urban Areas: A Case Study of the Yangtze River Economic Belt. *Journal of Cleaner Production*.
- Tugcu, C. (2014). Tourism and Economic Growth Nexux Revisited: A Panel Causality Analysis for the case of the Mediterranean Region. *Tourism Management*, 207-212. doi:10.1016/j.tourman.2013.12.007
- UNWTO. (2011). *Turismo y reducción de la pobreza*.
- UNWTO. (2017). *Panorama OMT del turismo internacional, Edición 2017*.

- Villanueva-Álvaro, J. J., Mondéjar-Jiménez, J., & Sáez-Martínez, F.-J. (2017). Rural tourism: development, management and sustainability in rural establishments. *Sustainability*.
- Weinz, W., & Servoz, L. (2011). *Programa de Activades Sectoriales. Reducción de la Pobreza mediante el Turismo*. Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo.
- World Bank. (2016). *Poverty and Shared Prosperity 2016: Taking on Inequality*. Washington, D.C.: World Bank. doi:10.1596/978-1-4648-0958-3
- World Bank. (21 de Marzo de 2019). *World Development Indicators*. Obtenido de <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SI.POV.UMIC&country=MEX,CHL,ESP#>
- World Bank, Development Research Group. (02 de Octubre de 2019). *World Development Indicators*. Obtenido de <https://databank.worldbank.org/reports.aspx?source=2&series=SI.POV.UMIC&country=MEX,CHL,ESP#>
- Zhang, L., & Gao, J. (2016). Exploring the Effects of International Tourism on China's Economic Growth, Energy Consumption and Environmental Pollution: Evidence from a Regional Panel Analysis. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 225-234.
- Zhao, W., & Ritchie, J. (2007). Tourism and Poverty Alleviation: An Integrative Research Framework. *Current Issues in Tourism*, 119-143.

Páginas WEB

Banco Mundial, 2019. Chile panorama general. Revisado el 30 de abril de 2019, de dirección electrónica: <http://www.bancomundial.org/es/country/chile/overview#1>

Banco Mundial, 2019. Revisado el 25 de marzo de 2019, de dirección electrónica: <http://www.bancomundial.org/es/about>

Banco Mundial. Web Oficial: www.theworldbank.org

EcuRed, 2019. Revisado el día 25 de abril de 2019, de dirección electrónica: <https://www.ecured.cu/Chile>

Forbes México (2018). Sexto Informe: México pasó del lugar 15 al 6 en turismo mundial.

Fernanda Celis. Recuperado el día 31 de octubre de 2018, de dirección electrónica: <https://www.forbes.com.mx/sexta-informe-mexico-paso-del-lugar-15-al-6-en-turismo-mundial/>

OCDE (2018). Revisado el día 10 de noviembre de 2018, de dirección electrónica: <http://www.oecd.org/centrodemexico/medios/reducirladesigualdadmientrasseestimulaelcrecimientoeconomicoesposibledicelaocde.htm>

Organización Mundial de Comercio. www.wto.org

Organización Mundial de Turismo. Web oficial: www.unwto.org

PovcalNet (2018). Revisado el día 3 de octubre de 2018, de dirección electrónica: <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Docs/CountryDocs/ESP.htm>

PovcalNet, 2019. Revisado el día 25 de abril de 2019, de dirección electrónica: <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/Docs/CountryDocs/ESP.htm#3>

PovcalNet, 2019. Revisado el día 25 de abril de 2019, de dirección electrónica: <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/introduction.aspx>

SECTUR (2018). Cuenta Satélite de Turismo durante 2016. Revisado el 09 de noviembre de 2018, p.1, de dirección electrónica: www.sectur.gob.org

SECTUR (2018). Visitantes Internacionales a México. Revisado el 09 de noviembre de 2018, p.1, de dirección electrónica: www.sectur.gob.org

Sectur, 2019. Revisado el 28 de marzo de 2019, de dirección electrónica: <https://www.gob.mx/sectur/que-hacemos>

Sernatur, 2019. Revisado el 29 de marzo de 2019, de dirección electrónica: <https://www.sernatur.cl/acerca-de/>

The World Bank, 2019. Revisado el 28 de marzo de 2019, de dirección electrónica: <http://www.worldbank.org/en/who-we-are>

Turespaña, 2019. Revisado el 29 de marzo de 2019, de dirección electrónica: <https://www.tourspain.es/es-es/con% C3% B3zcanos/qui% C3% A9nes-somos>

UNWTO, 2019. Revisado el 29 de marzo de 2019, de dirección electrónica: <http://www2.unwto.org/content/who-we-are-0>

UNWTO, 2019. Revisado el 29 de marzo de 2019, de dirección electrónica: <http://www2.unwto.org/content/why-tourism>

ANEXO

Anexo 1. Tabla de datos utilizados en el trabajo de investigación.

	AÑO	Turismo internacional, recibos (US\$ precios actuales)	Índice de pobreza con 5.50US\$ al día (2011 PPP)	PIB per cápita (US\$ a precios actuales)
México	2003	10058000000	16744011.8	6903.949188
	2004	11609000000	40230339.21	7310.961631
	2005	12801000000	39917779.9	8089.409036
	2006	13329000000	36660761.87	8859.715354
	2007	14055000000	13755870.56	9412.827939
	2008	14726000000	38190367.82	9765.717028
	2009	12542000000	15015679.64	7792.24773
	2010	12628000000	39536483.12	9016.457927
	2011	12458000000	15243522.18	9912.582362
	2012	13320000000	38423401.63	9940.468561
	2013	14311000000	16174747.91	10400.56316
	2014	16606000000	41738457.6	10582.41053
	2015	18729000000	15736368.63	9298.242878
	2016	20619000000	32777888.71	8450.49401
Chile	2003	1309000000	4787261.226	4787.699532
	2004	1571000000	1501535.132	6210.828325
	2005	1608000000	1501535.132	7615.30468
	2006	1853000000	3802511.536	9484.681227
	2007	2224000000	1203893.151	10526.87746
	2008	2481000000	1203893.151	10781.36608
	2009	2380000000	3450035.61	10243.32824
	2010	2362000000	102897.917	12860.17764
	2011	2723000000	2813150.548	14705.69242
	2012	3158000000	709699.586	15431.90293
	2013	3171000000	1763761.182	15941.39722
	2014	3202000000	554834.637	14794.31583
	2015	3412000000	1794030.781	13736.63569
	2016	3723000000	1477554.705	13960.89421
España	2003	43863000000	843752.9	21495.70741
	2004	49996000000	858437.9	24918.64584
	2005	49565000000	916716.255	26510.71745
	2006	53160000000	976741.018	28482.60948
	2007	59910000000	678402.045	32709.40104
	2008	64422000000	781219.802	35579.30993
	2009	55748000000	1019984.812	32334.00548
	2010	54305000000	1024691.734	30736.62785
	2011	62447000000	1262052.819	31835.2888
	2012	57877000000	1356418.595	28563.85904
	2013	62584000000	1491841.44	29211.77375
	2014	65099000000	1347945.578	29623.16445
	2015	56532000000	1486234.624	25789.51955
	2016	60605000000	1487489.984	26616.7578

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de Datos, consultados el 21 de marzo de 2019.