



---

UNIVERSIDAD MICHOCANA DE  
SAN NICOLÁS DE HIDALGO.

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS  
Y EMPRESARIALES

MAESTRÍA EN CIENCIAS EN COMERCIO EXTERIOR

***“ EL MODELO AGROEXPORTADOR,  
DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y DESARROLLO  
SOCIOECONÓMICO, EN LOS MUNICIPIOS  
PRODUCTORES Y EXPORTADORES DE  
AGUACATE DEL ESTADO DE MICHOCÁN  
1980-2005”***

*TESIS QUE PARA OBTENER EL TITULO DE MAESTRA  
EN CIENCIAS DE COMERCIO EXTERIOR PRESENTA:*

***L.E. RAFAELA LÓPEZ ORTUÑO***

*DIRECTOR DE TESIS:*

***MC. JOSÉ ODÓN GARCÍA GARCÍA***

JUNIO 2009

INDICE	
Introducción	3
CAPITULO I FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN	
1. Problema de estudio	9
1.1. Descripción del problema	9
1.2. Preguntas de investigación	20
1.2.1. Pregunta principal	20
1.2.2. Preguntas específicas	20
1.3 Objetivos de la investigación	20
1.3.1. Objetivo general	20
1.3.2. Objetivos Específicos	21
1.4 Hipótesis general.	21
1.4.1. Hipótesis Específicas	21
1.4.2. Variables.	22
1.5. Justificación de la investigación	22
CAPITULO II MARCO TEÓRICO	
2.1. Aspectos teóricos del comercio internacional y desarrollo económico	24
2.1.1 Comercio y mercado laboral	26
2.2 La economía heterodoxa, el comercio internacional y los países en desarrollo	28
2.2.1 El estructuralismo como antecedente y punto de partida del escepticismo hacia el comercio internacional, como medio de desarrollo socioeconómico para los países en desarrollo	28
2.2.2. El neo estructuralismo y la defensa de una perspectiva con equidad	31
2.2.3. Las instituciones como ente estratégico para el desarrollo socioeconómico de los países	35
2.2.4 La institucionalización del desarrollo	37
2.3 La importancia de la intervención estatal en el mercado, como factor determinante del bienestar social	43
2.4 Hacia un enfoque redistributivo para el desarrollo	45
2.4.1 La visión del desarrollo humano desarrollada por Amartya Sen	48
2.5. El comercio internacional y la distribución del ingreso	53
2.5.1. Determinantes de la distribución del ingreso	56

CAPITULO III.	
METODOLOGIA	
3.1 Fuentes de información estadística	58
3.2 Métodos para el manejo de datos	59
CAPITULO IV	
EL SECTOR AGUACATERO EN EL MUNDO, MEXICO Y MICHOACÁN EN EL PERIODO 1980-2005. EL MODELO AGROEXPORTADOR Y EL COMERCIO EXTERIOR DEL SECTOR AGUACATERO EL MICHOACAN.	
4.1 El sector aguacatero de México en el mundo	65
4.2 Análisis de las Ventajas Comparativas de México en el mercado Internacional del aguacate.	66
4.3. Situación del sector aguacatero a nivel nacional por entidad federativa	67
4.4 Análisis del Comercio Exterior del aguacate en los municipios productores y exportadores del mismo, en el estado de Michoacán	71
CAPITULO V	
LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, FACTORES PRODUCTIVOS Y DESARROLLO SOCIOECONÓMICO; EN LOS MUNICIPIOS PRODUCTORES Y EXPORTADORES DE AGUACATE DE MICHOACÁN.	
5.1.- Distribución del ingreso en México, 1980-2005	83
5.2 Distribución del ingreso y desigualdad en Michoacán en el periodo 1980-2005	86
5.2.1. La distribución del ingreso en Michoacán en el periodo 1980-2005, resultados del cálculo del coeficiente de gini para los municipios de Michoacán	95
5.3 Propuesta de medición de un índice de desarrollo social para los municipios productores y exportadores de aguacate	105
CAPITULO VI.	
POLÍTICAS COMERCIALES Y DE DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE MEXICO Y MICHOACÁN, IMPLEMENTADAS EN EL SECTOR AGRICOLA.	
6.1. Políticas comerciales y de distribución del ingreso de México 1980-2005	111
6.2. Gasto público social y equidad	121
CAPITULO VII	
CRITERIOS DE POLÍTICA QUE CONLLEVAN A UNA MAYOR EQUIDAD EN EL DESARROLLO SOCIEONÓMICO DE LOS MUNICIPIOS PRODUCTORES Y EXPORTADORES DE AGUACATE DE MICHOACÁN	
	123
CONCLUSIONES	130

## BIBLIOGRAFIA

### CUADROS

Cuadro 1. Ventajas Comparativas reveladas de Exportaciones del Aguacate mexicano.	67
Cuadro 2. Exportaciones del aguacate michoacano a EE.UU.	73
Cuadro 3. Evolución de las exportaciones de aguacate michoacano a EE.UU. En la temporada 2003-2003	74
Cuadro 4. Volúmenes de aguacate exportados de Michoacán por país en la temporada 2003-2004.	75
Cuadro 5A. Avance de las exportaciones de aguacate Hass de Michoacán a diferentes países en la temporada 2004-2005.	76
Cuadro 5B. Avance de las exportaciones de aguacate Hass de Michoacán a diferentes países en la temporada 2004-2005.	76
Cuadro 6. Exportaciones de aguacate y sus derivados 2005	77
Cuadro 7. Análisis general de la distribución de la superficie productora de aguacate en Michoacán.	91
Cuadro 8. Índice de equidad en la distribución de la superficie productora de aguacate por municipio.	94
Cuadro 9. Resultado del Cálculo del coeficiente de Gini de los municipios exportadores de aguacate de Michoacán (1980-2000)	99
Cuadro 10. Resultado del coeficiente de Gini de municipios productores que no exportan aguacate	103
Cuadro 11. Resultado del Coeficiente de Gini para municipios no productores de aguacate y variación en el periodo (1980-2000)	104

### GRAFICO

Gráfico 1. Avance de las exportaciones de aguacate Hass de Michoacán por país destino en la temporada 2004-2005	76
Gráfico 2. porcentaje de productores de aguacate de rango bajo (0-5 has) por municipios de Michoacán 1999.	92
Gráfico 3. Porcentaje de hectáreas de rango alto (50 has y más) por municipios de Michoacán, 1999.	93
Gráfico 4. Índices De Desarrollo Social en los Municipios Productores y Exportadores de Aguacate 2000-2005	102

### MAPAS

Mapa 1. Distribución de la Superficie productora de aguacate por municipio 2007.	89
Mapa 2. IDS: Poder Adquisitivo 2000-2005	107
Mapa 3. IDS: Educación	108
Mapa 4. IDS: Servicios básicos	109
Mapa 5. IDS: Atención médica	110

### ANEXOS

Anexo 1. Gráficos de las curvas de Lorenz de los municipios productores y no productores de aguacate en el Estado de Michoacán 1980, 1990 Y 2000. Estrechamente vinculadas al coeficiente de gini, calculado con datos de los Censos Generales de Población y vivienda, INEGI, 1980, 1990 Y 2000.	141
Anexo 2. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios no productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000	184
Anexo 3. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000.	188

***No hay globalidad que valga si no hay***

***localidad que sirva***

***Carlos Fuentes***

***Discurso ante el foro Iberoamérica, Toledo, España 10 de noviembre, 2002***

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios, por todo lo permitido en mi vida hasta el día de hoy.

Al ser máspreciado de mi existencia, *mi Madre*, por su apoyo incondicional en este y todos los ciclos de mi vida.

A los hermanos maravillosos que Dios me regalo, por su comprensión y apoyo en mis momentos de debilidad, gracias por levantarme y apoyarme, cuando todo parecía oscuro.

A las personas maravillosas que estuvieron conmigo en el proceso, soportando los momentos de stress y desesperación; amigos incondicionales, gracias.

Al M.C. Odón García García, mil gracias por su apoyo incondicional en este trabajo y por su ayuda para avanzar en este trayecto.

A mis sinodales, porque sin su tiempo y esmero en la supervisión de este trabajo, concluir habría sido imposible.

## Introducción

Las últimas décadas, han presenciado la consolidación del programa de reformas estructurales, emprendido por el gobierno de México desde la década de 1980, entre las cuales encontramos la reforma de las políticas de comercio exterior, la liberalización de las reglamentaciones que afectan a la inversión extranjera, la privatización de empresas públicas y la desreglamentación de la actividad económica interna.

Debido a dichas reformas, la economía mundial experimentó un rápido crecimiento, al que contribuyó, entre otros factores, la aceleración del comercio internacional, fruto del avance tecnológico y de un esfuerzo concertado, para reducir las barreras comerciales. Algunos países en desarrollo, han abierto sus economías en el anhelado deseo, de aprovechar al máximo las oportunidades de desarrollo económico, que ofrece el comercio internacional.

El comercio internacional representa uno de los principales pilares del proceso de globalización, sitio en el que se ha posicionado después de la segunda guerra mundial. De 1980 a 2002, el valor del comercio mundial se ha multiplicado 3.1 veces, ascendiendo para éste último año a 12, 740 miles de millones de dólares. Destacando para la década de los noventa tasas de crecimiento de 6 por ciento anual. Los países en desarrollo han tenido una mayor celeridad en la participación comercial creciendo a tasas de 6.5 a 10.6 por ciento durante ésta misma década (PRODUCE, 2003).

El comercio es un factor fundamental de interdependencia de los países. Esta interdependencia, ha contribuido a algunos avances notables de desarrollo humano, que han permitido a millones de personas salir de la pobreza y participar en la prosperidad generada por la globalización. Sin embargo, los resultados no han sido equitativos, muchos millones más han quedado a la zaga (PNUD, 2005).

La implementación de políticas reformistas, tendientes a la liberalización de la economía en países subdesarrollados, particularmente los latinoamericanos; ha permitido, que se vaya configurando en el plano teórico, un modelo de desarrollo orientado hacia el mercado, denominado por algunos autores como el nuevo modelo económico o modelo agroexportador.

Dicho modelo, ha sido señalado en algunos estudios académicos de investigadores, estudios del banco mundial y otras organizaciones internacionales, como un importante detonador del crecimiento económico; pero, a la vez, como un gran impulsor de la concentración de la riqueza, generada por la actividad exportadora.

Al respecto, en el Informe sobre Desarrollo Humano, (2005), menciona que el comercio es un factor fundamental de interdependencia de los países. Esta interdependencia, ha contribuido a algunos avances notables de desarrollo humano, que han permitido a millones de personas, salir de la pobreza y participar en la prosperidad generada por la globalización. Sin embargo, los resultados no han sido equitativos, muchos millones más han quedado a la zaga (PNUD, 2005).

La manera en que el modelo de apertura se ha implementado en el caso de México, las modificaciones del artículo 27 de la constitución política; con las cuales, se da la conversión a la propiedad privada de la tierra; Lo que, junto a la incapacidad económica de muchos campesinos, propietarios de tierra -hasta ese momento obligados por la legislación que existía- de responder a las exigencias competitivas a las que se vieron expuestos, vendieran sus propiedades, que fueron acaparadas por grandes capitalistas que si tenían la capacidad económica para prevalecer en la competencia global.

Ya que, el nuevo modelo de apertura, exigía respuesta inmediata a las necesidades del mercado, reconvertir hacia productos demandados por el mismo; y a la vez, los sometía

a una competencia desmesurada al interior del país, con grandes empresarios norteamericanos y canadienses, que eran a su vez, altamente subsidiados por sus estados. Fortaleciendo sus procesos productivos y sus precios en el mercado internacional.

Al centro del problema están las reglas de juego, que han inclinado la balanza a favor de quienes las emiten –los países desarrollados- enfatizando las virtudes de la apertura comercial e implantando recetas a los países en desarrollo que no pertenecen al contexto al cual se van aplicar, las cuales han tenido resultados no muy favorables para el desarrollo de estos países y la profundización de sus rezagos socio económicos. Ya que, las reglas del modelo que han sido implementadas en los países en desarrollo han sido unilaterales, debido a que países desarrollados- a través de sus gobiernos, mantienen un formidable conjunto de barreras proteccionistas en contra de los países en desarrollo; gastando miles de millones de dólares en subsidios agrícolas (veáse Stiglitz, 2002 y Morley y Díaz, 2003).

La presión ejercida por la implementación del nuevo modelo sobre los campesinos, obligó a que poco a poco fueran generándose, ventas de sus propiedades y el acaparamiento de las mismas por los grandes capitalistas nacionales e incluso internacionales; la alta concentración de las tierras, aptas para cultivos de tipo comercial, como las productoras de aguacate, por unos cuantos, ha generado; que el modelo agroexportador no repercuta de manera importante y positiva, sobre el bienestar social de la población, que radica en los territorios en los que el modelo agroexportador se ha desarrollado de manera importante en el producto; como el caso de los municipios productores y exportadores de aguacate de Michoacán.

Es por ello, que la presente tesis, tiene como objetivo, hacer un análisis de la implementación del modelo agroexportador, en el sector aguacatero y de los avances que en términos de distribución del ingreso y de desarrollo socioeconómico, se han dado en

los municipios productores y exportadores del mismo. Lo anterior teniendo como variables la distribución del ingreso como una de las variables del bienestar y como componente esencial del desarrollo económico.; así como los avances en educación, poder adquisitivo, servicios básicos de la vivienda y atención médica. Los avances del desarrollo del modelo agroexportador en el sector aguacatero, se miden a partir de los niveles de exportación del producto y los avances que en términos de las mismas se han dado a partir del inicio del periodo de estudio.

Con ello, se busca realizar un análisis, con base en los datos existentes, sobre cuáles han sido los beneficios que la actividad exportadora del sector, ha traído para la sociedad involucrada en la producción y la exportación del aguacate; si realmente se han obtenido los beneficios esperados para la población, con dicha actividad, tal como los plantea el modelo y las teorías a favor del comercio internacional.

Lo anterior debido a que, las cuestiones distributivas, ocupan hoy un lugar central en el debate económico y social; tanto en México, como en otros países sobretodo subdesarrollados; ya que, se han tenido significativos aumentos en estos indicadores de desigualdad y pobreza, en la década de los noventa; lo que ha contribuido a que investigadores, políticos, analistas y el público en general, manifiesten un creciente interés por los temas relacionados a la distribución; y entre ellos, la distribución del ingreso, ocupa un lugar preponderante. Debido a que la desigualdad y la pobreza, tienen consecuencias directas sobre el bienestar social , *ceteris paribus*; más desigualdad y pobreza, implican menor bienestar, independientemente de las repercusiones, que éstas puedan tener sobre el resto de la economía.

Es importante mencionar, que la elección del sector sobre el que se realiza el estudio, se basa en la importancia de éste, en el comercio internacional del estado de

Michoacán; ya que, el estado de Michoacán, ha destacado a nivel mundial en la exportación de aguacate como el principal productor de dicha fruta.

En 1985, la producción de aguacate, fue de 1.6 millones de toneladas, de las que México aportó el 34.4 por ciento (Martínez, 1997). Para 1993, la producción se estimó aproximadamente en 2.1 millones de toneladas; el continente Americano, concentró casi las tres cuartas partes (72 por ciento) de la producción (Promex- SAGyP, 1997). En 1994, México produjo 798 000 toneladas, equivalente a la producción conjunta de Estados Unidos, República Dominicana, Brasil, Indonesia, Colombia, Venezuela e Israel (Fernández, 1997); para 1994-96, la producción se mantuvo en 2.1 millones de toneladas, la aportación de México fue 54 por ciento (Martínez, 1997).

Es importante también en la presente tesis, realizar un análisis de la forma en que las políticas públicas, se han venido implementando como reguladoras, del modelo areportador; y el impacto, que las mismas han tenido en la distribución del ingreso. ya que, durante las últimas décadas, la sociedad mexicana y de igual forma la michoacana, han tenido la existencia de mayor inequidad social; destacando como uno de los principales indicadores de ésta, la alta inequidad en la distribución del ingreso.

El presente trabajo de investigación centra en el análisis en el periodo de estudio 1980-2005, ya que, es éste el periodo, a partir del cual tiene una mayor relevancia la apertura comercial en el país. Asimismo la presente tesis plantea como hipótesis central, que el comercio Internacional del sector aguacatero michoacano y la implementación del modelo agroexportador, no ha tenido impactos significativos, sobre la distribución del ingreso y el desarrollo socioeconómico, en las zonas productoras de aguacate, durante el periodo 1980-2005; debido a que, se ha desarrollado a la par un aumento en la concentración del ingreso.

Para llevar a cabo el trabajo se desarrollaron los siguientes apartados: en el primer capítulo se presentan los fundamentos de la investigación, que son la guía sobre la que se realizó el estudio; A fin de enmarcar la presente investigación, en un marco teórico apropiado para el estudio, en el segundo capítulo se describen los estudios que se consideran importantes, para generar el respaldo teórico de la misma, con base en la bibliografía consultada; posteriormente se da paso en el tercer capítulo, a la descripción metodológica de las herramientas, que se utilizan para hacer el análisis cuantitativo de la investigación.

Para profundizar en el objetivo de la investigación, en el capítulo cuatro, se analiza, el sector aguacatero mexicano y particularmente el michoacano; en este capítulo se contextualiza la situación de competitividad del aguacate mexicano en el mercado internacional, así como la producción del mismo por entidad federativa; además de los indicadores de producción y exportación del mismo producto, en cada uno de los municipios pertenecientes al franja aguacatera de Michoacán. En el capítulo cinco se analiza, otro de los ejes principales de la investigación, *la distribución del ingreso en México y Michoacán*, en el que se describe una contextualización de la problemática de inequidad en México y se procede, a la presentación de los resultados obtenidos, de la situación en Michoacán y sus municipios, en términos de *distribución del ingreso y desarrollo socioeconómico*.

En el capítulo seis, se revisan los instrumentos de política utilizados en el país en materia de distribución del ingreso y desarrollo implementados para el sector agrícola, del cual forma parte el sector aguacate; finalmente de los apartados antes descritos se deriva el capítulo siete, en el que se describen algunos criterios de política que conllevaran a una mayor equidad en el desarrollo socioeconómico y en la distribución de los beneficios generados por el comercio exterior del aguacate, de los municipios que conforman los territorios involucrados en la producción y exportación del mismo.

# CAPITULO I

## FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN

### 1. Problema de estudio

#### 1.1. Descripción del problema

Aunque la globalización, supone nuevas oportunidades de relación entre países y/o regiones, a partir de sus capacidades; el acceso a los beneficios que puede brindar en la evidencia empírica dicho proceso es desigual; y las posibilidades de integración de los países en desarrollo (entre los que se encuentra México) en dicho proceso son escasas.

En general, en lo que va deL proceso, se produjo una mayor distancia entre países centrales y periféricos; y aumentó la concentración económica. Lo anterior lo puede verse, en muchos de los estudios, entre los que recientemente destacan los informes sobre desarrollo humano de las Naciones Unidas; al respecto, en el Informe de Desarrollo Humano PNUD, (1999) se sostiene, que las desigualdades mundiales han aumentado constantemente durante casi dos siglos. Un análisis de las tendencias de largo plazo, de la distribución del ingreso mundial (entre países), indica que la distancia entre el país más rico y el más pobre, era de alrededor de 3 a 1 en 1820; de 11 a 1 en 1913; de 35 a 1 en 1950; de 44 a 1 en 1973 y de 72 a 1 en 1992 (PNUD, 1999).

Esta mayor diferenciación socioeconómica, provoca una creciente inequidad social, en cuanto a distribución del ingreso y un aumento de la pobreza; es decir, mayor exclusión social, siendo los más perjudicados, las personas más vulnerables ante tal proceso; que generalmente, son las personas de más bajos ingresos de los países y aquellas, cuya actividad principal, no es requerida por el proceso de globalización o cuya actividad, se ha visto bloqueada por las reglas del mismo proceso.

La globalización simultáneamente, con un recorte del aparato y del alcance social del Estado; fue dejando en manos del mercado, funciones de carácter social en los países en desarrollo; situación que además, no ha sido llevada en los mismos términos en los países desarrollados; ya que, en estos últimos, continua existiendo una fuerte participación del estado, en estas actividades de carácter social (véase Stiglitz, 2002).

En los últimos años creció el desempleo y la precariedad laboral, hecho que afecta negativamente no sólo las posibilidades de acceder a bienes y servicios hoy privatizados; sino también, de ejercer una ciudadanía activa y alcanzar individual y colectivamente horizontes de futuro certeros; que contemplan, la movilidad social y el logro de aspiraciones de mejores condiciones de vida, tanto a nivel individual, como de las sociedades en su conjunto.

¿Qué ocurre en el sector agrícola de América Latina? desde la segunda mitad de los años ochenta, cuando la región experimenta un giro radical en la política comercial, cierra el prolongado periodo histórico de predominio de las estrategias de sustitución de importaciones y comienza la liberalización. Los procesos de apertura externa, se acompañaron de desequilibrios macroeconómicos en términos de inflación, endeudamiento externo, déficit fiscales y comerciales. América Latina se abre al exterior, en los años ochenta, en un periodo de agudo estancamiento regional.

De ahí que la apertura comercial latinoamericana ha tenido consecuencias, en términos de crecimiento económico global, que cerca de una década después de iniciada aún no pueden decirse positivas. El comercio ha sido liberalizado con una rapidez, que ninguna otra región del mundo puede pugnar en este fin de siglo; y como consecuencia, la integración de la región en las redes del comercio avanza a paso expedito. Sin embargo, el crecimiento sigue débil en la mayoría de los casos, en comparación con Asia o en comparación, con los ritmos de crecimiento de la posguerra. Hay aún muchos obstáculos, los cuales, deben ser

removidos del escenario latinoamericano, para que el comercio, pueda funcionar como palanca de desarrollo regional en el largo plazo. Porque la ausencia de políticas económicas, que permitan sobre bases sectoriales, impulsar a las ramas más orientadas a la sustitución de importaciones, que opera, como una pesada carga en la modernización regional, siguen impidiendo un desarrollo integral.

En el caso de México, a raíz de la globalización, desde 1982, se ha emprendido, un cambio institucional para reconvertir el esquema de sustitución de importaciones, a un nuevo esquema con apertura; donde la producción nacional se reorienta al exterior; se da un reordenamiento del marco jurídico institucional, especialmente en materia de competencia y regulación económica, la privatización de paraestatales, la descentralización- que otorga a los municipios, un juego más preponderante en la administración pública.

Este nuevo modelo, ha generado una reestructuración económica, en cuanto a que, ha generado una nueva distribución espacial de las empresas, de acuerdo a sus conveniencias económicas, regidas por el mercado. La concentración de las grandes industrias en las zonas fronterizas y los grandes centros urbanos; la modernización y rotación de cultivos tradicionales a comerciales; la gran concentración de la tierra, producto de las nueva reglamentación relativa a la propiedad, tenencia y uso de suelo agrícola; reestructuraciones que han sido consideradas como una causa de que se agraven las asimetrías existentes en el país (ver Hojman,1996; Solimano *et al*, 2000; Székely, 1999; y Molina, 2005).

Por su parte, la aplicación del modelo de reconversión productiva del agro, en función de la especialización exportadora; mediante la modernización tecnológica y en base a los agronegocios, conocido como modelo agroexportador; se ampara en el discurso de la globalización, resaltando las virtudes del mercado libre. Con la finalidad de instaurar,

expandir y consolidar, las explotaciones agrícolas a gran escala, de alta rentabilidad o con expectativas prometedoras en ese sentido.

Con ello, se ha hecho a un lado el objetivo social y económico de la producción y se han implementado políticas, como la conversión de la propiedad ejidal hacia la propiedad privada de la tierra, que junto a la incapacidad de la mayoría de los pequeños propietarios, de entrar en la dinámica del nuevo modelo; han llevado a la venta de sus propiedades y al acaparamiento de la tierra, por los propietarios de mayores recursos y con capacidad de adaptación al nuevo modelo.

También puede destacarse como desventajas del modelo, que entre las estrategias de este modelo agroexportador destacan: además de los ajustes institucionales para propiciar un mercado de tierras dinámico; el apoyo público para empresas productoras de bienes agropecuarios de consumo final altamente competitivos por su precio, calidad o características; cuando se trate de unidades proveedoras de insumos agroindustriales altamente eficientes. Con lo que evidentemente los pequeños productores y los productores quedan fuera, del impacto de estos ajustes y de las políticas, que para ellos se implementan; y éstas quedan nuevamente concentradas, en aquellos propietarios de gran escala, que son capaces de responder a los ajustes.

Por otro lado, respecto a la intervención pública en el modelo, en el caso de México, actualmente el más cercano apoyo financiero que se recibe en el medio agrícola rural es por medio del programa Alianza para el campo (procampo); dirigido a los productores, con programas y acciones, encaminados a capitalizar el campo mexicano, pretendiendo con ello coadyuvar al alivio de la pobreza rural con un enfoque microregional; ello por medio de la incorporación de tecnología, aumento de la productividad, infraestructura y equipamiento productivo. Promoviendo un desarrollo sostenible y mejorar los mecanismos de comercialización.

El apoyo de dicho programa se da por hectáreas, con la legal posesión de tierras, con lo que evidentemente, puede observarse que el monto recibido a través del mismo, estará directamente relacionado con la cantidad de tierra en posesión que tenga el productor, por lo que la existencia de inequidad en la distribución de la tierra actúa como limitante al reparto equitativo del apoyo de este programa de manera directa.

Ya que, los pequeños propietarios, que son quienes requieren de un mayor apoyo del programa, para poder responder a las necesidades del modelo agroexportador; son quienes menos reciben, por poseer una muy pequeña extensión territorial; con ello puede decirse que existe en éste, que es el principal programa de apoyo al campo, un reparto inequitativo de los recursos, resultado de la inequidad en la distribución de la tierra.

En algunos sectores, esta liberalización ha acentuado los problemas de pobreza; el sector agrícola mexicano, ha sufrido serias consecuencias de la liberalización comercial; ya que, con la entrada de productos agrícolas altamente subsidiados de los Estados Unidos, los precios reales de los productos agrícolas nacionales se desplomaron, el ejemplo más claro es el del maíz, cuyos precios se desplomaron en 70 por ciento, perjudicando dicho sector, pero, principalmente a los campesinos más pobres (PNUD, 2005).

Además las actividades del sector agrícola, que es parte medular de la inserción en el comercio internacional de los países en desarrollo por ejemplo, se ha visto seriamente perjudicado, por algunas barreras no arancelarias durante el proceso de apertura comercial; además, de los enormes subsidios que en los países desarrollados se otorgan a dicho sector y que vuelve a los sectores primarios de los países en desarrollo incapaces de enfrentar a los mismos en los mercados internacionales.

En el campo de México, también aumentó la distancia entre empresarios agrícolas y campesinos; grupos que internamente son muy heterogéneos. Por ejemplo, los empresarios comprenden desde aquellos que incorporaron alta tecnología, hasta latifundistas que mantienen relaciones precapitalistas de producción; por su parte, los campesinos, se dividen entre aquellos que tecnificaron sus sistemas productivos y los semi-asalariados o asalariados, con un acceso muy limitado a los mercados.

Al respecto, el Proyecto de Investigación Interinstitucional sobre el campo mexicano (PIISECAM, 2002), en los datos presentados, refleja la situación dramática de esta realidad, en dicho proyecto, se menciona la existencia de ingresos menores al salario mínimo en zonas rurales, 8.8 millones de personas viven en pobreza extrema, y existencia de alta migración.

En cuanto a la evolución de las exportaciones mexicanas con la apertura comercial, destaca en el país, la evolución de las hortalizas y frutales; las cuales en el periodo de 1980 a 1998, pasaron del 39 al 59 por ciento respectivamente; lo cual obedece a las ventajas comparativas y competitivas del sector hortofrutícola; que están dadas básicamente por las condiciones agro climáticas, la cercanía de México a mercados potenciales de estos productos y la disponibilidad de mano de obra (5to Informe de Gobierno del Presidente Ernesto Zedillo, citado por Mohar, A. Disponible en FAO, 2006).

Por su parte, el estado Michoacán, sigue teniendo un significativo sello de ruralidad, no sólo por el enorme peso económico, que aún conservan sus actividades primarias –que para 2003, aportaron el 17.2 por ciento del PIB estatal; con una Población Económicamente Activa (PEA) registrada, de un 36.3 por ciento, de su PEA total; sino porque enraizados valores y costumbres del campo, siguen marcando fuertemente La identidad en el estado (PEDM, 2003). El dinamismo del sector agropecuario, ha sido relevante además, por su contribución al PIB nacional, que durante 1993-1999 su

aportación, pasó del 6.5 al 8.1 por ciento, ubicándose en el segundo lugar, por su contribución a este indicador productivo nacional (SAGARPA, 2000).

Pero aún con este dinamismo referido, debe analizarse, en manos de quién están esos beneficios; y el impacto real que se ha tenido en los niveles de bienestar de la población; ya que, en este sector subyacen muchos problemas de una estructura social y productiva, caracterizada por una creciente desigualdad y por significativas áreas de pobreza. Debido a que, además de los no pocos problemas ocasionados por la apertura comercial del país, el crecimiento sectorial, ha sido extremadamente desigual en las diversas regiones, subsectores productivos y tipo de productores. En los hechos, dicho crecimiento se ha concentrado, al igual que a nivel nacional, en el importante, pero, reducido subsector hortofrutícola, que es uno de los principales exportadores a nivel estatal, con base en grandes productores y agro empresarios. Encontrando que otros subsectores que, como los de los granos básicos, los cultivos industriales y las áreas pecuaria y forestal —conformados en su mayor parte por pequeños y medianos productores—, han sufrido un claro estancamiento o incluso un fuerte desplome en sus niveles productivos y de ingreso (PEDM, 2003).

A nivel nacional, Michoacán, se proyecta como uno de los pocos estados con saldo comercial positivo, teniendo exportaciones significativas, principalmente en el rubro de hierro y acero, seguido de la exportación de frutas como el aguacate, que hasta ahora es de las más significativas. El aguacate, ha sido una de las principales fortalezas de Michoacán a nivel mundial, lo que ha contribuido a que en dicho sector, exista un mayor desarrollo en las cadenas productivas; sin embargo, aunque sigue en desarrollo, se considera en la actualidad, como el sector productivo más integrado (Ayala, 2005).

El aguacate, destaca en Michoacán en aspectos como: superficie cosechada que ha ido en aumento constante, de porcentajes mayores al 100 por ciento de 1980 a 1990 y al

2000, tuvo un incremento del 50 por ciento respecto de 1990; llegando a un total de 78.530 hectáreas en producción, el aguacate, tuvo un incremento que va de 600 por ciento en 2 décadas, de 1980 a 2000 (SAGAR, 2000).

Indudablemente, la capacidad de competir a nivel global, es condición indispensable para la viabilidad económica, tanto de países, como de territorios como los municipios o los estados; sin embargo, a pesar de los elementos positivos de la dinámica global, ella ha acentuado el carácter excluyente y polarizador, del proceso de modernización agraria en los países subdesarrollados, que ya se manifestaba desde la formación de la Hacienda y las plantaciones (Fajnzylber y Schejtman, 1995- disponible en Schejtman A. Y Berdegué J. 2003).

Sin embargo, de acuerdo a (CEPAL, 2002), la pobreza afecta directamente a cuatro de cada diez latinoamericanos. Dependiendo del país entre una quinta y hasta un 86 por ciento de la población rural es pobre (Valdés y Wiens, 1996). La incidencia de la pobreza rural se ha mantenido constante desde hace tres décadas (De Janvry y Soudoulet, 2002), en tanto que hoy en día hay más indigentes rurales que hace 20 años (Berdegué, 1998).

Contrario a la relevancia del comercio exterior del aguacate, Michoacán ha figurado en la historia, como uno de los estados más rezagados a nivel nacional, con respecto al desarrollo socioeconómico y bienestar de la población, el desempleo, los bajos salario y la disminución del gasto social gubernamental, han sido características progresivas en el estado en los últimos años.

Uno de los indicadores economicos que nos indican en forma aproximada el desarrollo socioeconomico y el bienestar social es el Producto Interno Bruto por habitante (PIB per cápita), al respecto, algunos autores como Vargas, G. *et al* (2001), en su artículo *PIB per cápita y distribución del ingreso en México y Michoacán*, analizan la distribución

del ingreso analizando a nivel regional este indicador; los mencionados autores, reconocen que uno de los principales problemas en el país ha sido y es la gran inequidad existente en la distribución del ingreso; además, mencionan que dicha inequidad, no solo se presenta en las familias de altos y bajos ingresos, sino que además ésta también se refleja entre regiones y a nivel espacial (Hernández, E. y Cordoba, J. 1979-citado por Vargas, G. *et al.* 2001).

En cuanto al análisis regional, el Estado de Michoacán, se encuentra de acuerdo a la división regional de Bassols, A. (1993), dentro de la región Centro Occidente, como una de las menos desarrolladas del país; la cual, ha ocupado uno de los últimos lugares en PIB per cápita, teniendo crecimientos negativos en la década de los 80 y en 1995, al igual que el resto del país; pero, mostrando una importante recuperación de 1995-98, quedando en segundo lugar de las regiones, a nivel nacional.

Para 1980, el estado de Michoacán, alcanza su máximo absoluto de PIB per cápita con 6 923 pesos constantes de 1970, el cual equivalía al 56.5 por ciento de la media nacional; entre 1985 y 1988, mientras el ingreso per cápita nacional aumento, a una tasa de 0.2 por ciento, en Michoacán tuvo una caída de la misma magnitud; posteriormente en el periodo salinista 1988-1994, la caída de este indicador en el estado fue de 0.9 por ciento anual; de 1993-1995, Michoacán se ubica en la posición 30 a nivel nacional en este indicador, con 6117 pesos constantes de 1970, en PIB per cápita (Vargas, G. 1999, disponible en Chávez, J. Y Navarro J. 2003).

En cuanto a la distribución del ingreso por salarios mínimos, de acuerdo a la clasificación salarial de la Comisión Nacional de Salarios Mínimos, el estado de Michoacán, se ubica en el area geográfica "C", en la que el salario mínimo es inferior en relación a las demás áreas. Aunado a ello, para 1990 y 1995, el porcentaje de Población Economicamente Activa (PEA), ocupada que gana hasta dos salarios mínimos, fue de 60 y

73 por ciento respectivamente. Con más de 65 por ciento de viviendas en condiciones de hacinamiento y el 13 por ciento sin drenaje y excusado; cerca de 28 por ciento de la población de 15 años y más sin primaria completa. Figurando como un estado, de alta marginación de acuerdo a los índices calculados por CONAPO, (1995) (Chávez, J. Y Navarro J. 2003).

Asimismo, al interior del estado existen enormes disparidades en cuanto al desarrollo, tanto de regiones, como de municipios; al respecto, cabe señalar que en base a los niveles de marginación, calculados mediante indicadores socioeconómicos por el Consejo Nacional y Estatal de Población (CONAPO y COESPO), los municipios que mayor desarrollo comercial en la franja aguacatera de Michoacán, en concreto el municipio de Uruapan, muestra una marginación baja, que permanece constante durante el periodo 1990-1995, mientras que Nuevo Parangaricutiro y Taretan, pasan de un nivel bajo a nivel medio de marginación, para el mismo periodo.

Además el municipio de Susupuato, uno de los municipios aguacateros, se encuentra en el primer lugar de la región oriente, a la cual pertenece, como el municipio con más alto deterioro en las condiciones de calidad de vida de su población; reflejado en altos porcentajes de analfabetas, carencia de servicios públicos básicos y bajos niveles de ingresos; a nivel estatal para el año de 1995, este municipio es el segundo municipio con un índice de alta marginación. Para 2005, el este municipio sigue siendo de los de menor continúa con deterioro en cuanto al nivel de bienestar de su población, y sigue teniendo un muy alto grado de marginación (CONAPO, 2005).

Asimismo, para el año 2005, los siguientes municipios del sector aguacatero, presentaron niveles de marginación alta: Ario de Rosales, Chilchota, Huiramba, Juárez, Madero, Ocampo, Salvador Escalante, Tancítaro- que para 1995- presentaba una marginación media; por su parte los municipios que concentran el mayor dinamismo en

cuanto a las exportaciones del sector como Tacámbaro y Tingüindín, presentaron un nivel medio de marginación; Uruapan, sigue manteniendo al 2005 un nivel de marginación bajo, al igual que Peribán y Nuevo Parangaricutiro (CONAPO, 2005).

Otro de los indicadores de suma relevancia en la explicación del bienestar de la población y del desarrollo socioeconómico, es la distribución del ingreso. En relación al tema, (Navarro, J. 1999), presenta un análisis para el estado de Michoacán 1980- 1995, a partir del cálculo del coeficiente de Gini y las Curvas de Lorenz, en el que se presentan los siguientes resultados: existe una alta inequidad en la distribución del ingreso, en el estado, donde el coeficiente de gini, pasa de 0.63 en 1980 a 0.4973 en 1990, pero, aumenta nuevamente la concentración del ingreso para el año 2000, donde el coeficiente de gini pasa a 0.6154 (Navarro, J. 1999).

Teniendo en cuenta que el mayor auge de la apertura comercial mexicana inicia a mediados de los noventa, y que el estado de Michoacán se ha concentrado enormemente en el desarrollo del sector aguacatero como un sector de gran potencial para el desarrollo del modelo agroexportador; una vez descritas las condiciones socioeconómicas en el estado y sus municipios productores y exportadores; surge uno de los cuestionamientos medulares que será el problema de estudio de ésta investigación y que analiza: ¿De qué forma ha impactado el modelo agro exportador en la distribución del ingreso y el desarrollo socioeconómico, de los municipios productores y exportadores de aguacate del estado de Michoacán?

Ante la problemática descrita se llega al planteamiento central del problema que servirá de guía de esta investigación, y que a continuación se describe: El comercio internacional del aguacate en Michoacán no ha logrado conseguir avances en la distribución del ingreso y de desarrollo económico del estado, y particularmente en los municipios productores y exportadores del mismo producto. En tanto que las políticas estatales no han logrado

conseguir avances, en la solución del problema de inequidad cada vez más grave que enfrenta la población perteneciente a la zona productora de este producto.

## **1.2. Preguntas de investigación**

### **1.2.1. Pregunta principal**

¿Cuál ha sido el impacto que en términos de distribución del ingreso y desarrollo económico se han logrado en el estado de Michoacán, con la implementación del modelo agroexportador del sector aguacatero?

### **1.2.2. Preguntas específicas**

1. ¿Cómo ha evolucionado el comercio internacional del sector aguacatero del Estado de Michoacán durante el periodo de 1980-2005?
2. ¿Cuál ha sido la situación de la distribución del ingreso en las regiones productoras de aguacate en el Estado de Michoacán durante el periodo 1980-2005?
3. ¿La integración del comercio internacional del aguacate ha propiciado avances en términos de distribución del ingreso en los municipios exportadores de este cultivo?
4. ¿Qué papel han tenido las políticas estatales en el impulso de la distribución del ingreso de las áreas involucradas en el comercio internacional del aguacate?

## **1.3 Objetivos de la investigación**

### **1.3.1. Objetivo general**

Establecer el impacto del modelo agroexportador, el comercio internacional del sector aguacatero y de la distribución del ingreso en el desarrollo de las zonas productoras del Estado de Michoacán

### **1.3.2. Objetivos Específicos**

1. Hacer un análisis descriptivo de la evolución del comercio internacional del sector aguacatero de Michoacán para el periodo de 1980-2005.
2. Analizar el comportamiento de la distribución del ingreso del Estado de Michoacán para el periodo 1980-2005.
3. Realizar una descripción del comportamiento de la distribución del ingreso en los municipios productores de aguacate durante el periodo de estudio contrastando con el comportamiento de las exportaciones del mismo producto.
4. Analizar los avances que en términos de distribución del ingreso se han logrado en los municipios exportadores del producto para el periodo de estudio.
5. Evaluar el papel que han jugado las políticas estatales para ayudar a mejorar la distribución del ingreso de los municipios productores y exportadores de aguacate, así como proponer políticas públicas que ayuden a mejorar la incidencia del estado en la mejora de la distribución del ingreso de los municipios productores y exportadores de aguacate.

### **1.4 Hipótesis general:**

“El comercio internacional del sector aguacatero Michoacano no ha tenido impactos significativos sobre la distribución del ingreso en las zonas productoras y exportadoras”.

#### **1.4.1. Hipótesis Específicas:**

De nuestra hipótesis central se derivan las específicas que nos conducirán a obtener la aprobación o no de la misma de una manera más sistemática, y las cuales serán en este caso:

1. El comercio internacional del sector aguacatero de Michoacán ha tenido una evolución positiva y significativa durante el periodo de 1980-2005.
2. La distribución del ingreso en las zonas productoras y exportadoras de aguacate para el periodo 1980-2005 ha tenido una tendencia hacia una mayor inequidad distributiva.
3. Las políticas estatales no han contribuido a contrarrestar la inequidad en la distribución del ingreso de las zonas productoras y exportadoras de aguacate.

#### **1.4.2. Variables:**

**Variable dependiente:** Distribución del ingreso y desarrollo socioeconómico, en los municipios productores y exportadores de aguacate de Michoacán.

**Variable independiente:** Modelo agroexportador del sector aguacatero en el estado de Michoacán

#### **1.5 Justificación de la investigación**

La globalización económica es un hecho ineludible, las transformaciones que ésta trae consigo afectan a todas las dimensiones de la vida de la sociedad en un país, así como de sus territorios; los grados de autonomía en las políticas nacionales, se ha visto afectada por el cumplimiento a acuerdos o tratados internacionales; así como por la influencia de organismos supranacionales como la Organización Mundial de Comercio (OMC).

Desde fines de la década de 1980, casi todos los países latinoamericanos han experimentado un proceso de profundas reformas; en las que particularmente para el caso de la presente investigación, destacamos el comercio internacional; se eliminan las fronteras entre los mercados locales, regionales, nacionales y globales; aparecen los

llamados productos no tradicionales, por lo general orientados a nichos de mercado de los países desarrollados; la apertura, tiende a acelerar un desarrollo agrario, polarizador y excluyente, debido a que enfrenta los productores a una mayor competencia con las grandes potencias, frente a estados sin margen de maniobra para proteger a los más vulnerables ante tal proceso. Esto ha traído consigo, una serie de resultados en las economías de los países en sus distintos ámbitos; particularmente en la presente investigación, se analiza lo concerniente a la distribución del ingreso y el desarrollo socioeconómico, de los municipios productores y exportadores de aguacate del estado de Michoacán; ello por ser éstas las variables más cercanas, al análisis del bienestar de la población.

Los defensores del comercio internacional auguran la consecución de beneficios para los participantes en dicha actividad, pero, en la realidad no se han visto reflejados estos beneficios en términos del bienestar de la población; por lo que es importante realizar estudios, a través de los cuales podamos ver de manera más clara, de qué manera se han estado dando estos beneficios, y particularmente de qué manera recaen sobre la población involucrada.

La inequidad existente en la distribución del ingreso ha sido y continúa siendo uno de los principales problemas en México. El cual, no ha sido solamente un problema macroeconómico; ya que, la mala distribución del ingreso, también se refleja en contextos de nivel más microeconómico, ya sea éste de carácter regional o local.

Por lo anterior, es importante realizar estudios como éste en el cual se hace el análisis de los cambios que se han dado, a partir de las reformas comerciales implantadas de carácter internacional; particularmente el caso del modelo agroexportador, la distribución del ingreso y el desarrollo socioeconómico, en los municipios productores y exportadores de aguacate del estado de Michoacán.

## **CAPITULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

En este apartado, se revisarán algunas contribuciones teóricas, que tienen como objetivo, el sustento teórico del tema de estudio; primeramente, iniciaremos retomando algunas de las teorías que nos hablan del comercio internacional y de la importancia que tiene esta actividad en el bienestar de la población, tratando de enmarcar las mismas teorías de forma que permitan un desarrollo teórico adecuado para la presente tesis, asimismo, para poder encontrar algunas estrategias sustentadas como resultados de la investigación. En seguida, se retoman las teorías acerca del desarrollo económico a fin de destacar la importancia del mismo para una economía y el bienestar de la población; también se retoma el marco teórico sobre el papel de las instituciones en la economía y la importancia de las mismas, para lograr un desarrollo económico equitativo; finalmente se describen los aspectos teóricos propiamente sobre desigualdad.

Las teorías de comercio internacional habrán de incorporarse, como parte importante del sustento de la investigación, debido a que la apertura comercial y la interdependencia entre países, juegan un papel fundamental en el contexto actual, que además es ineludible en la vida de los países, en sus distintos ámbitos. Además de ser uno de los ejes centrales para cumplir con el objetivo de este trabajo. Es por ello, que en el siguiente subtema se hace referencia a las mismas.

#### **2.1. Aspectos teóricos del comercio internacional y desarrollo económico**

Recientemente, las economías del mundo, han sufrido cambios importantes en su estructura, especial papel dentro de esos cambios lo ocupa el comercio internacional que ha asumido una importancia relevante para las economías del mundo. Lo anterior a originado que en las últimas décadas, el comercio internacional se ha expandido de mil

millones a más de cuatro billones de dólares (Bonales, J. 2003).

Lo anterior a sido causa del surgimiento, de distintas visiones controvertidas en el mundo académico respecto al tema, por un lado los defensores del comercio internacional, argumentan que una de las razones por la que los países realizan comercio internacional es porque son diferentes entre sí, lo que conlleva a establecer la hipótesis de que las naciones como los individuos pueden beneficiarse de sus diferencias mediante una relación en la que cada uno hace aquello que sabe hacer relativamente bien; asimismo, se plantea que los países comercian para conseguir economías de escala en la producción, es decir, si cada país produce sólo un limitado número de bienes, puede producir cada uno de esos bienes a una escala mayor de manera más eficiente que si intentara producirlo todo.

Al respecto (Barros y Lessa, 1982) mencionan, que el comercio internacional es importante porque elimina la dependencia del aparato productivo respecto a la demanda interna, y genera un mecanismo de ajuste respecto a otros productos, de los que la producción interna es insuficiente, así como, ampliación de la producción más allá de la demanda del país. De esa forma, el comercio exterior incrementa el ingreso total y promedio de cada país, aunque ello no significa que todos los habitantes resulten beneficiados de dicho aumento.

En 1919 Heckscher y en 1924 Ohlin, basados también en que los países se diferencian por todos los recursos que poseen -y no solamente por el factor trabajo como lo postulara David Ricardo- desarrollaron la teoría de la proporción de factores o teoría de las proporciones factoriales, en la cual, ponen énfasis en la interacción entre las proporciones en las que diferentes factores están disponibles en los países y la medida en que estos son utilizados para producir bienes; estos autores llegan a la conclusión de que una economía tenderá a exportar los bienes que son intensivos en el factor más

abundante (Miltiades, 1992).

Con el agregado del teorema de Stolper- Samuelson al modelo de Herscher- Ohlin descrito en el párrafo anterior, se analizan las consecuencias del comercio internacional en el empleo y la distribución del ingreso. Llegando a la conclusión de que la apertura comercial es importante para los países en desarrollo para lograr incrementar el ingreso y los salarios reales; pero, aun con muchos supuestos que en la realidad no son verificables (Miltiades, 1992).

### **2.1.1 Comercio y mercado laboral**

El principal debate, tanto para países desarrollados como para países en desarrollo, que vincula la liberalización comercial con aspectos sociales (relación de gran relevancia para este trabajo de tesis) se centra en los efectos de la primera sobre las variables del mercado laboral.

Al respecto, la teoría económica tradicional establece que los cambios en los patrones de comercio o de inversión extranjera directa afectan el empleo sólo temporalmente, ya que en el largo plazo los factores macroeconómicos operan para que la tasa de desempleo retorne al nivel de la tasa natural, determinada por factores estructurales de la economía (Baldwin, 1995). La caída de los aranceles aumentará las importaciones respecto a las exportaciones, ocasionando un déficit comercial y una caída del ingreso y el empleo del país. El desempleo generado afectará los salarios reales y las empresas frente a la caída de los costos unitarios incrementan el empleo.

Con respecto a ello, las dos principales teorías que analizan el efecto del comercio en las remuneraciones relativas son la teoría de la proporción de factores de Herscher- Ohlin y el modelo Ricardiano de comercio. La primera, como se mencionaba establece que

el comercio se explica por las diferencias relativas en las dotaciones de factores entre países, y que éstas a su vez, determinan los precios relativos de los factores, bajo el supuesto de que las preferencias y la tecnología son similares entre los países. En lo que respecta a los salarios esta teoría plantea que estos dependerán de la abundancia del factor; y de la condición del mismo, en cuanto a calificados y no calificados dependerá la ventaja del país en cuanto al tipo de bienes que va exportar; así el país exportará bienes intensivos en trabajo calificado, si tiene mayor abundancia en este tipo de trabajo y los salarios de este tipo de trabajo serán más baratos, porque el factor es más abundante (Miltiades, 1992).

El modelo Ricardiano de comercio, enfatiza en las diferencias tecnológicas relativas entre los bienes, como causa de las diferencias en los costos comparativos y en los precios de los factores entre países. Este modelo, considera que el factor tecnológico brinda una ventaja en la producción de bienes intensivos en trabajo calificado, aun cuando la dotación de factores sea similar al resto del mundo. Esto conduce a un incremento relativo en los salarios de los trabajadores calificados, y el efecto contrario pasa en el resto del mundo (Stolper-Samuelson). Es a partir de estos planteamientos, que el incremento en los flujos comerciales ha sido considerado como uno de los posibles determinantes en la desigualdad salarial, junto con los cambios en la oferta laboral, el cambio tecnológico y los cambios en los factores institucionales (Miltiades, 1992).

Los planteamientos a favor del comercio internacional han sido en los últimos años centro de atención, debido a los problemas de alta concentración del ingreso, que en la evidencia empírica se han venido presentando, sobretodo en los países en desarrollo; razón que origina, el surgimiento de nuevas visiones sobre comercio internacional, que se alinean, en la economía heterodoxa sobre el comercio internacional esencialmente para explicar y resolver la aparente incapacidad del comercio, como medio de solventar los problemas del subdesarrollo. Debido a ello y al respaldo que las teorías correspondientes

a esta corriente, aportan en este trabajo de investigación, en el siguiente apartado se hace referencia a los aportes teóricos de las mismas.

## **2.2 La economía heterodoxa, el comercio internacional y los países en desarrollo**

Después de la segunda guerra mundial, las críticas heterodoxas sobre las teorías neoclásicas de comercio internacional, se vuelven más fuertes, dando lugar al surgimiento de la economía heterodoxa, sobre comercio internacional. Esta última surge esencialmente para explicar y resolver, la aparente incapacidad del comercio, como medio de resolver los problemas del subdesarrollo. En este apartado se abordará las corrientes teóricas del pensamiento cepalino y algunos de los autores que han aportado investigaciones, encuadrados a la economía del desarrollo, contextualizadas en un marco de apertura de las economías. De las principales corrientes que han surgido de ésta línea del pensamiento económico y que fue punto de partida, para el surgimiento de nuevas ideas en la misma dirección es *la neoestructuralista*, que se aborda en el siguiente apartado.

### **2.2.1 El estructuralismo como antecedente y punto de partida del escepticismo hacia el comercio internacional, como medio de desarrollo socioeconómico, para los países en desarrollo**

En este apartado se aborda las principales ideas del fundador de esta corriente teórica tan amplia, Raúl Prebisch, cuya base teórica del estructuralismo radica en la división de la economía internacional en dos elementos interrelacionados: el centro y la periferia. Prebisch postula un sistema internacional asimétrico que supone un centro ganador y una periferia con pérdidas.

Este autor distingue a países centrales y periferia en varios aspectos:

- ◆ El tipo de producción: los países centrales producen bienes industriales y la periferia productos primarios.
- ◆ El alto grado de monopolio existente en el centro, especialmente en el sector industrial.
- ◆ El acceso del centro al cambio técnico, frente a los métodos de producción tradicionales y obsoletos de la periferia.
- ◆ La apertura comercial de la periferia, en el sentido de mayor peso de su comercio exterior en la renta nacional que en el centro.
- ◆ La tendencia del centro a la inestabilidad cíclica, que es abruptamente transmitida a la periferia.
- ◆ La escasez del ahorro y la baja tasa de formación de capital en la periferia, contrastante con la del centro.
- ◆ Una tendencia inflacionista de origen estructural en la periferia
- ◆ Y como principal punto, el deterioro de la relación real de intercambio entre los precios de los productos primarios y de los productos manufacturados, razón por la cual los países productores de productos primarios, tendrían una reducción en el poder de compra de sus exportaciones.

Principalmente este último punto ha sido objeto de múltiples investigaciones sobre el comercio internacional, en los países en desarrollo, el cual observado en la evidencia empírica por Prebisch sería una de las principales explicaciones del fenómeno de subdesarrollo.

La periferia cuenta con una estructura productiva heterogénea, que manifiesta la coexistencia de actividades diferenciadas, algunas de alta productividad y algunas de baja productividad las exportaciones se concentran en uno a en muy pocos bienes; mientras que una gama muy amplia de otros bienes se obtiene mediante la importación. El centro

se considera, que cuenta con una homogénea estructura productiva y además diversificada, de donde se derivan tareas distintas en la división internacional del trabajo, así como, un intercambio de materias primas y alimentos por bienes industriales. El análisis de las estructuras productivas del sistema centro-periferia habrá de permear el resto del cuerpo teórico cepalino, ya en el análisis del desequilibrio externo y el desempleo laboral, en el correspondiente al deterioro de los tipos de intercambio.

Asimismo, la CEPAL pone la evidencia de un creciente deterioro en los términos de intercambio desde el último tercio del siglo XIX, de donde surge la idea de fomentar una intensa industrialización deliberadamente, con el fin de sustituir importaciones. Este proceso llevó a la producción de bienes de consumo y ocasionó una nueva expresión de la dependencia, con la importación de bienes intermedios y de capital.

El crítico estado del mercado mundial, que se da con la crisis mundial que arranca con el crack de los E.U. origina, una reorientación del proceso de sustitución de importaciones, que marca *la etapa de crecimiento hacia adentro*. Esta etapa, tiene como fuerza dinamizadora la demanda interna, en aquellas sociedades en las que el Estado pudo favorecer la creación, expansión y consolidación del mercado interno; promoviendo distintas reformas, que impulsan los mercados internos y favorecen un importante proceso de incipiente industrialización.

La CEPAL apela en la actualidad a la transformación productiva con equidad, en la medida en que otros organismos como el Banco Mundial y el FMI suavizan sus posturas respecto a la intervención del Estado. Retomándose, la visión ahora en el llamado neo estructuralismo mismo que se aborda en el siguiente apartado.

### 2.2.2. El neo estructuralismo y la defensa de una perspectiva con equidad

Con la gran depresión de los años treinta surge una nueva política económica, que relega la ideología liberal y fortalece la participación del Estado orientada a garantizar lo que el mercado no estaba cumpliendo, el pleno empleo y el bienestar social. La cual se manifestó en los llamados *estados de bienestar*, esta política decae con la crisis capitalista de los años setenta. Pero, es retomada posteriormente por los neo estructuralistas a partir de los fallidos resultados de las teorías neoliberales en términos de bienestar social.

Fernando Fajnzylber (1987), es quien dio pie al llamado neo estructuralismo, en el seno de la CEPAL, donde se fue elaborando un diagnóstico de la crisis de los países latinoamericanos, alternativo al del Consenso de Washington; según el cual, las causas de la crisis, estaban ligadas al carácter rentista del modelo de desarrollo latinoamericano.

Los neoestructuralistas han conseguido que se acepte que el papel del Estado es esencial en el proceso de desarrollo y que éste debe seguir interviniendo en la economía, aunque si bien con un nuevo enfoque. Los alternativos han conseguido que las cuestiones sociales y particularmente la lucha contra la pobreza, ocupen un lugar prioritario en las estrategias de desarrollo, evitando que dichas cuestiones queden reducidas al efecto cascada del crecimiento económico.

En el pensamiento cepalino, se analiza qué papel jugó el Estado y cómo los procesos de globalización económica afectaron nuestras sociedades en términos de las posibilidades de reducir la pobreza y la desigualdad. Los *neoestructuralistas argumentan*, que si bien las políticas de estabilización económica que se estaban siguiendo eran necesarias, no eran suficientes para lograr un desarrollo. Y *proponen* que además de lo anterior es necesario aplicar selectivas políticas de fomento productivo, la existencia de un control comercial, que condujera efectivamente a elevar la eficiencia productiva y a

mejorar la estructura social.

Esta corriente considera una mayor importancia que sus antecesores al sector externo, en particular al crecimiento de las exportaciones; pero, a diferencia del modelo neoliberal, consideran vital también el fortalecimiento del mercado interno, un mayor grado de integración nacional de las cadenas productivas, una productividad que resulte de un fortalecimiento interno, tanto productivo como de mercado.

El neoestructuralismo no se opone a la liberalización internacional de los mercados, pero, asigna al Estado, una activa política en pro del desarrollo, que implica entre otras una política comercial, del tipo de cambio, de regulación de flujos de capital, etc. orientada con el objetivo de generar un marco macroeconómico propicio, para la formación de capital y la adquisición de ventajas comparativas; como medio para aprovechar y generar mayores oportunidades de inversión e innovación, (French, R. en Sunkel O, 1998).

#### **a) La propuesta de una transformación productiva con equidad**

En 1990 la CEPAL, en el informe titulado *Transformación productiva con equidad. La tarea prioritaria de América Latina y el Caribe en los años noventa*, presenta un diagnóstico alternativo al neoliberal, sobre la situación de subdesarrollo de los países, que habían aplicado la industrialización por sustitución de importaciones; en él recogía un conjunto de recomendaciones de política económica, que obedecían a una concepción neoestructuralista, del problema del subdesarrollo latinoamericano, y a las enseñanzas que había dejado la crisis de los años ochenta.

La transformación productiva con equidad, pretendía crear nuevas fuentes de dinamismo, que permitiesen alcanzar algunos de los objetivos, de una nueva concepción

de desarrollo basada en crecer, mejorar la distribución del ingreso, consolidar los procesos democratizadores, adquirir mayor autonomía, crear las condiciones que detengan el deterioro ambiental y mejorar la calidad de vida de toda la población.

La propuesta de transformación productiva estaba apoyada en una serie de criterios; de los cuales, entre los más relevantes para fines de esta investigación son los siguientes (CEPAL, 1990-c):

1. La búsqueda de la mejora en la competitividad, por la vía de la incorporación del progreso técnico, que generase aumentos de productividad, en lugar de conseguir éstos por la vía de la depreciación de los salarios reales.
2. La industrialización como eje de la transformación productiva, ya que este sector incorporaría y difundiría el progreso técnico, al tiempo que permitiría la vertebración intersectorial, de la industria con la agricultura y los servicios.
3. La necesidad de compatibilizar el crecimiento sostenido, apoyado en la competitividad y la mejora de la equidad, priorizando en cada país según sus circunstancias entre competitividad y equidad.

El documento también aportó una serie de orientaciones, respecto a cómo diseñar las políticas de la transformación productiva (CEPAL, 1990-c); una de las cuales, era que la transformación productiva, debido al retardo que lleva consigo, en cuanto a sus efectos, sobre la incorporación de los sectores marginados, debería venir acompañada de una política redistributiva, mientras perdurase la heterogeneidad estructural.

Entre dichas medidas redistributivas estarían: servicios técnicos, financieros y comerciales; capacitación de microempresarios, trabajadores autónomos y campesinos; apoyo a la formación de microempresas; adecuación de los servicios sociales, a las necesidades de los sectores más pobres; fomento de las organizaciones sociales que

permitiesen la ayuda mutua, y una adecuada representación de los más desfavorecidos ante el Estado; y aprovechamiento de las potencialidades redistributivas de la política fiscal, tanto por el lado de los ingresos, como por el del gasto público. La equidad favorecería el crecimiento, pues permitiría la existencia de un patrón de consumo, compatible con una mayor inversión; y promovería patrones de comportamiento, de valorización social y de liderazgo favorables al crecimiento.

Además, la equidad reforzaría la competitividad auténtica (basada en el progreso técnico), ya que, favorecería la difusión, asimilación progresiva y adaptación de patrones tecnológicos adecuados, la homogeneización de productividades y de patrones de comportamiento; y de esta forma, la capacidad de inserción internacional (CEPAL, 1990-c).

## **b) La economía del desarrollo**

Economía del Desarrollo es una subdisciplina científica que se ocupa del estudio de las economías de los países menos desarrollados, es decir, de las condiciones, características y políticas de desarrollo económico de dichos países. Esta especialidad académica de la ciencia económica surgió como subdisciplina científica a partir de la Segunda Guerra Mundial. El paradigma en esos momentos era el keynesianismo y muchos de sus elementos centrales y preocupaciones se extienden hacia el nuevo campo de estudio: intervención del estado, desempleo, concepción dinámica de la economía y cierto desprecio por el comercio internacional.

Los autores enmarcados en la economía del desarrollo hicieron un esfuerzo importante por elaborar teorías que explicaran el fenómeno del subdesarrollo y para contribuir a superarlo; todos ellos compartían una desconfianza en el comercio internacional como medio que generara un proceso de modernización y crecimiento

económico de los países subdesarrollados.

Destaca en cuento a la explicación de Economía del Desarrollo de Hirschman, quién se basa en dos elementos definidores, el rechazo de la pretensión monoeconómica y la afirmación de la pretensión del beneficio mutuo; es decir, esta subdisciplina se caracteriza por rechazar la monoeconomía (la aplicación de un mismo análisis económico a realidades radicalmente distintas) y defender la necesidad de reformular dicho análisis económico para que resulte aplicable a los países subdesarrollados; la segunda característica que rechaza sería la afirmación de que las relaciones entre países desarrollados y subdesarrollados generan ventajas recíprocas (Bustelo, 1989).

Así, un primer argumento común a todos los autores de esta subdisciplina económica consistió en propugnar una estrategia de industrialización, la cual sólo se llevaría a cabo mediante la protección a las industrias nacientes. Estos autores confluyen con Presbisch, llegando en cualquier caso la línea del pensamiento heterodoxo a concluir que frente a situaciones de desempleo, de desequilibrio de balanza de pagos o de intercambio desigual, el proteccionismo es una política superior al libre cambio en términos de bienestar social.

### **2.2.3 Las instituciones como ente estratégico para el desarrollo socioeconómico de los países**

Uno de los agentes que varios autores identifican como importante, por su influencia en el desarrollo, han sido las instituciones, por lo cual, han sido un importante objeto de estudio de varios autores; con el fin de explicar, el importante papel que la calidad de las instituciones, en el desarrollo socioeconómico de una nación.

Desde el surgimiento del institucionalismo Veblen y Schumpeter sostienen que los

cambios en el factor humano propician el desarrollo económico, pues los cambios en las innovaciones constituyen una manifestación de los cambios en el factor humano. Concibiendo el cambio económico como un cambio en la comunidad económica, pero, sobretodo definieron el cambio como un cambio en los hábitos de pensamiento. Por su parte Commons, considera en su análisis la escasez de recursos como determinantes del progreso, no considera el mercado como el mejor asignador de éstos, sino al poder político, quien dice el autor es quien decide su asignación; evitando así conflictos posibles por la posesión de éstos recursos, con la aparición de una institución para que las transacciones, se realicen de forma pacífica. Cada institución está regida por sus propias normas y reglas de funcionamiento. En este sentido ve a la institución como un mecanismo para resolver los problemas y su evolución en función de los nuevos problemas (González J. 1984).

Al respecto Platteau, 1991, citado en (Salas-Porras y Díaz, 2005), señala que es imposible, trasplantar instituciones de mercado de occidente a estructuras sociales en las que no están arraigadas. Sugiere precisamente que los derechos de propiedad, pueden generar en los países en desarrollo efectos contraproducentes, al buen funcionamiento del propio mercado de tierras, empeorando la situación socioeconómica y aún política.

A partir de estos planteamientos, varios investigadores entre los cuales figura Platteau, se han venido dando a la tarea de realizar investigaciones sobre nuevas alternativas posibles que se complementan con ésta teoría de las instituciones y las cuales plantean que además de requerirse una relación entre instituciones tal como son conceptualizadas por North. Se requiere una fuerte articulación de los agentes locales, que sea proclive a establecer economías de escala, acceder a nuevos canales de comercialización y financiamiento, aprovechar plenamente las potencialidades del producto y región, y generar encadenamientos verticales y horizontales. Un elemento importante que se destaca en este estudio es la constante inversión en capacitación de

recursos humanos como agentes de mercado, en el sentido de generar fortalecimiento del capital social de las comunidades.

Más allá de las estrechas preocupaciones del Consenso de Washington por los costos de transacción e información, estos enfoques institucionalistas investigan la lógica histórica de los acuerdos políticos y sociales que subyacen a las instituciones, cómo y por qué se refrendan a lo largo de muchos años -a veces siglos- y conviven con arreglos modernos, a pesar de representar soluciones subóptimas, desde el punto de vista de la eficiencia del mercado. A través de todo un debate crítico respecto al tema de las instituciones, surgen en el ámbito académico nuevas ideas respecto a nuevas alternativas de participación de las mismas en el proceso de desarrollo ante el contexto actual y con un objetivo menos utilitarista y más social; al respecto abordamos algunos planteamientos teóricos en nuestro siguiente apartado.

#### **2.2.4 La institucionalización del desarrollo**

En su ensayo la institucionalización del desarrollo Karla Valverde (2005), hace varios planteamientos relativos al proceso de desarrollo, su conceptualización, teorización y medición, principalmente. Valverde menciona que en la actualidad, conceptos y marcos de referencia que fueron utilizados para explicar el devenir de los diferentes aspectos de la humanidad, resultan limitados para caracterizar las transformaciones recientes en el mundo que afectan los distintos órdenes en los estados nacionales, complejizando su estudio. Los tópicos incluidos en el debate sobre desarrollo son múltiples y diversos. Valverde rescata la vieja discusión sobre las funciones del Estado para diseñar mecanismos que coadyuven a impulsar el desarrollo nacional.

Valverde menciona, que si bien el debate en torno al desarrollo es amplio, la perspectiva de análisis del mismo que estudia los vínculos, las relaciones y los

intercambios que determinan y establecen, referentes teóricos e ideológicos, para las funciones estatales que impulsan el desarrollo, han cobrado auge en los últimos años. Es a partir de esta inquietud que Karla Valverde, reflexiona en este trabajo llamando a este proceso desde su consideración como el proceso de institucionalización del desarrollo, al cual describe como el conjunto de nociones, visiones, reglas, valores y creencias que definen como se estructura la noción de desarrollo y como se delimita la función del Estado para impulsarlo (Valverde, K. 2005).

Explica la misma autora, que las limitaciones que confieren certidumbre a los seres humanos incluyen dos momentos sustantivos: el primero, se vincula con la formación y utilización de nociones, como un marco de referencia teórico conceptual para la vida cotidiana; y el segundo, aparece como consecuencia del anterior e implica la aparición de una serie de arreglos como creencias, valores y convenciones, en el terreno informal y, agencias, organizaciones, programas, normas y acuerdos, en el ámbito formal, que justifican ese marco de referencia y lo impulsan.

Iniciando primero, con un discurso teórico que se reorienta a identificar y tipificar las principales opciones institucionales; y sobretodo, a explicar la forma en que afectan los costos de transacción y por esta vía, el mercado y la economía en su conjunto, pero, incorporando posteriormente las dimensiones culturales, políticas e históricas de las instituciones, así como los arreglos distributivos que más o menos están entañan.

Desde el ámbito del conocimiento de las ciencias sociales, se adoptó el concepto de desarrollo como un proceso en cuyo devenir participa cada uno de los individuos que la conforman y en su conjunto lo determinan. Por su parte la perspectiva económica hizo suya la idea de desarrollo, como herencia del patrón colonial, de cara al mundo industrializado y con nuevas aspiraciones de expansión (Valverde, 2005).

Plantea la autora respecto al marco formal y la creación de instituciones para el desarrollo, que desde el punto de vista histórico-organizacional, resulta notoria la relación entre el debate teórico y la formación de una serie de corporaciones, encaminadas a orientar y sustentar su aplicación en el ámbito político, económico y social.

En 1919, como resultado del Tratado de Versalles, surgió la primera institución política de carácter internacional y permanente, otorgando a sus miembros una responsabilidad administrativa en torno a los territorios de aquellos países que resultaron perdedores al término de la Primera Guerra: la Liga de las Naciones (Valverde, 2005).

Surge aquí por primera vez el concepto de *etapa de desarrollo* y se clasifica a los miembros de la liga como países desarrollados con respecto a los demás; y se plasma la necesidad de consolidar los valores universales de la civilización tales como los bienes morales y materiales que constituyen el progreso social. Ello entre otras cosas posibilitaba intervenir en los países que no alcanzaban el status de desarrollo a fin de impulsarlos.

La debilidad institucional de la liga de naciones impidió que jugara el papel política para el que fue creada, pero, sembraron el germen de la cooperación internacional. Y la Segunda Guerra Mundial creó nuevas necesidades para los países vencedores. La reconstrucción de Europa, el impulso a las economías y salvaguardar la paz, fueron los objetivos de un arreglo institucional que dio origen a la Organización de las Naciones Unidas [ONU], al Banco Mundial [BM] y al Fondo Monetario Internacional [FMI]. Y siendo Estados Unidos de América una potencia mundial lo convirtió en sede de la Asamblea General de la ONU (Valverde, 2005).

Más tarde con la Guerra Fría se observaron dos consecuencias relacionadas con el concepto de desarrollo: la configuración ideológica del llamado Tercer Mundo, y una reorientación de las funciones de las Naciones Unidas, hacia los tópicos en los cuales sus

miembros permanentes tuvieran consenso. Entre ellos el desarrollo ocupó una posición fundamental.

Lo anterior dio lugar a que en la Conferencia de Bandung de 1947, fuera impulsada la idea de una política de desarrollo por los países no alineados y las demandas de los países del Tercer Mundo. En donde, la convergencia entre los intereses estadounidenses y europeos por generar desarrollo, a partir del crecimiento económico (Producto Interno Bruto, PIB) a través de la asistencia técnica jugó un papel relevante en la fundación de una serie de agencias, organismos y programas multilaterales encargados de impulsar el desarrollo entre los años cuarenta y sesenta a través del Banco Mundial y la Organización de las Naciones Unidas (Valverde, 2005).

Así, en resumen, a partir de la Segunda Guerra Mundial, se construye una forma de entender el desarrollo que caracterizaría buena para del siglo XX, el cual nació como producto de un sistema mundo que permite: expandir la economía e impulsar una forma política legitimadora, alrededor de esta noción como fundamento de la geopolítica moderna (Valverde, 2005).

Propone Valverde (2005), respecto a las interpretaciones sobre el desarrollo, tres grandes ideas sobre el término, de las cuales, en la presente tesis cabe mencionar dos de ellas que son de importancia fundamental:

- 1) El desarrollo como impulsor del ser humano. En esta perspectiva se propone enfatizar el análisis de los índices de niveles de vida, como la pobreza, la distribución del ingreso, la educación, el acceso al empleo, la vivienda, el abastecimiento de agua, entre otros para determinar el avance de una nación.

En la década de los años ochenta, con el cambio estructural y los ajustes económicos, políticos y sociales para proporcionar equilibrio al sistema global. La austeridad monetaria y la liberalización de mercados promovidos por el FMI y el Banco Mundial, implicaron un recorte inmediato hacia el sector público y los subsidios en las áreas de salud y educación, desmantelando el tejido institucional en el ámbito social.

Más tarde, la existencia de profundización de la pobreza y la desigualdad en el mundo; sobresalen algunas contribuciones para la obtención de nuevos indicadores para definir el desarrollo y precisar las políticas que lo impulsan. Destaca la incorporación del concepto de *desarrollo humano*.

2) Aportaciones recientes: Respecto a este concepto, los trabajos de Amartya Sen (1996, 2000)- citados en Valverde 2005- son pioneros; su idea de promover la adquisición de capacidades básicas en el ser humano, con el propósito de incrementar sus posibilidades de desarrollo ha enriquecido la discusión sobre el papel del Estado en la economía, otorgando a éste la noción de proveedor de bienestar. Aunque el desarrollo es aún una tarea pendiente en cuanto a la construcción de indicadores para su análisis sobresalen al respecto los esfuerzos por establecer un índice para medir el desarrollo humano, las ideas teóricas que proponen comprender el desarrollo como libertad; la teoría de la elección social; y la idea del desarrollo con base en la participación social.

Por otra parte, la emergencia de nuevos actores y su reconocimiento, la creación de un nuevo andamiaje institucional y la redefinición de ciertos conceptos teóricos dibujan, entre otras cosas, una nueva relación entre Estado y sociedad. En lo que a esta relación se refiere, el desarrollo como libertad aparece como una noción que se refiere al proceso de ampliar las opciones de la gente. No sólo abarca la formación de capacidades en el ámbito educativo y de mejoras en la salud, sino también aquéllas que se relacionan con su aplicación en los diversos entornos dentro de los cuales el ser humano se desenvuelve.

Desde esta perspectiva, son rescatados algunos términos como la igualdad, la libertad y la posibilidad de los seres humanos para optar. En el caso de la libertad, esta adquiere una nueva dimensión al ser entendida como una capacidad de la que deben disfrutar todos los seres humanos para formar, fortalecer y emplear sus destrezas. En cuanto a las opciones que se le presentan al ser humano dentro del ámbito social, se incorpora un concepto básico, la elección, concebida como un valor con base en preferencias, que sólo será factible cuando hayan sido concretadas las capacidades humanas. El concepto de desarrollo como libertad está íntimamente ligado con el desarrollo humano, propuesto por Sen y abarca dos categorías básicas: las oportunidades y el nivel de vida. Asimismo incluye dos etapas sustantivas: la formación de las capacidades humanas (salud y conocimiento) y el desarrollo de las mismas (trabajo).

Por otro lado, la teoría de la elección social se inscribe como una herramienta para el debate, e incluye como el planteamiento central una relación entre individuo (s), preferencia (s) y elección (es). Se le puede definir como una disciplina que se ocupa del estudio de las relaciones entre preferencias individuales y elecciones sociales, es decir, elecciones que afectan a un grupo de personas.

Y, recientemente, existe la opción de una tercera vía, el desarrollo con participación, y se discute en el mundo como una nueva promesa para la socialdemocracia. Esta opción propone, a partir del concepto de justicia social, enfrentar cinco dilemas del mundo contemporáneo: globalización, individualismo, izquierda y derecha, capacidad de acción política y problemas ecológicos.

Por su parte John Rawls, considerando que es radical la importancia de las instituciones sobre la equidad distributiva, Rawls sugiere, la adopción de una serie de principios que nos sirvan de guía, para la selección de un esquema de organización social,

cuya justicia dependa esencialmente de la manera como se asignen por un lado, los derechos y deberes fundamentales, y por el otro, las oportunidades económicas y condiciones sociales, entre los diversos sectores de la sociedad. Este conjunto de principios, habrán de regular la distribución de lo que el autor llama, *bienes primarios*, entendiendo por éstos a los *derechos, libertades, oportunidades y poderes, así como ingresos y riquezas* (Rawls, 1997).

### **2.3 La importancia de la intervención estatal en el mercado, como factor determinante del bienestar social**

Es importante destacar el importante papel que es conferido a la participación estatal, para lograr aprovechar favorablemente el comercio internacional en la mejora del nivel de vida de la sociedad y particularmente de la distribución del ingreso; lo que se aborda en este apartado.

Ante todo el panorama de la globalización y frente a una interpretación que describe, desde el origen a las relaciones internacionales como relaciones entre estados; resulta indispensable conocer, el tipo y magnitud de las tendencias y fuerzas transnacionales, que van definiendo el nuevo papel cualitativamente diferenciado del Estado.

Al respecto, en 1991, el Banco Mundial en su *Informe sobre el Desarrollo Mundial* propuso la denominada estrategia de intervención orientada al mercado, sobre la que profundizó en otra publicación de 1993, *El milagro de Asia oriental. Crecimiento económico y política pública*. Dicha estrategia se basa en un estudio del sudeste asiático y rompía con la idea de que este proceso había sido fruto de la aplicación de las políticas neoliberales y la abstención del Estado de intervenir. Por lo que, el Banco Mundial acepta la intervención del Estado siempre que esta fuese a favor del mercado (Banco Mundial,

1997).

Desde 1997 en el informe sobre el desarrollo mundial en el subtítulo *el estado es un mundo en transformación*, el banco mundial anuncia un replanteamiento del Estado; James D. Wolfensohn, presidente del grupo del Banco Mundial, señala:

*El tema del papel del estado ocupa uno de los primeros lugares en el programa de los países tanto en desarrollo como desarrollados y la experiencia de los últimos ha demostrado que el estado no pudo cumplir sus promesas. Muchos creyeron que culminación lógica de todo este proceso sería un estado reducido a la mínima expresión. Un estado de este tipo no causaría ningún mal, pero, tampoco sería muy beneficioso. El informe se explica por qué este punto de vista extremo se contradice con lo que demuestran los casos de desarrollo exitosos en todo el mundo (Banco Mundial, 1997).*

Asimismo (Bustelo, 1997), defiende la intervención del estado en las correcciones las cuales el mercado no resolverá, tales como: permitir el funcionamiento del mercado cuando esto fuese posible, absteniéndose de realizar actividades productivas o distributivas directas y de proteger el mercado interno, salvo que los beneficios secundarios de dicha protección fuesen altos.

Además este autor también argumenta que la intervención del estado sería legítima cuando el mercado estuviese poco desarrollado, para potenciarlo, o cuando su libre funcionamiento fracasa o fuese inadecuado y; para liderar la cuestiones de carácter social tales como: inversión en salud, educación o infraestructuras. Finalmente también dice que la intervención del Estado habría de hacerse en armonía con el funcionamiento de mercado, evitando las distorsiones de los precios, y pudiendo ser eliminada si sus efectos se tornasen indeseados.

Explican Salas y Díaz (2005) que, mientras las visiones neoinstitucionalistas de los organismos multilaterales consideran que los desequilibrios comerciales y las crisis financieras, son provocadas por un marco institucional ineficiente y defectuoso en el ámbito corporativo, financiero, laboral, agrario y fiscal- que resta competitividad económica, las visiones neokeyne-sianas sostienen que es la arquitectura financiera y comercial internacional, la que vuelve más vulnerable a los países en desarrollo y reduce cada vez más, el margen de acción de los Estados, para promover estrategias de desarrollo independientes, que pongan el acento en el empleo y no en la inflación, combatan la pobreza, por medio del gasto en infraestructura e inversión productiva y el sistema de seguridad social.

Ello debido a que, en la lógica del mercado persiste una conducta de alta racionalidad en los actores, lo cual lleva consigo la creación de altos niveles de concentración, por lo que se hace importante, la existencia de un *Estado* que corrija la misma y conlleve, a una distribución más equitativa de los beneficios obtenidos por medio del comercio y con ello a un desarrollo real del territorio.

#### **2.4 Hacia un enfoque redistributivo para el desarrollo**

Los estudios concernientes a la distribución del ingreso constituyen un factor indispensable, para el análisis de los niveles de vida de una población. Respecto a este tema Boltvinik J. y Enrique Hernández Laos (1999), presentan en su libro *evolución de la distribución del ingreso de los hogares (1963-1989)*, una descripción de diversos investigadores que hablan sobre la distribución del ingreso, entre los cuales se encuentra Simón Kuznets, que fue el primer autor que planteó el estudio de la distribución del ingreso de los hogares en el largo plazo en el año 1955; plantea este autor, que la inequidad en distribución del ingreso aumenta en las primeras etapas del crecimiento económico, cuando la transición de una sociedad es más rápida en pasar de una sociedad

preindustrial a una sociedad industrial; en el planteamiento de Kutznets, la desigualdad se estabiliza por un tiempo y después disminuye en las últimas etapas del crecimiento, dando como resultado gráficamente, una parábola que se abre hacia abajo en forma de “U” invertida que representa la relación entre una medida de desigualdad (el coeficiente de Gini) y los niveles de ingreso per cápita (Kuznets, 1955).

Según Kutznets, los factores explicativos del comportamiento de la distribución desigual serían: primeramente las diferencias de productividad; el segundo factor, sería la concentración de las propiedades y de los activos que generan la concentración del ahorro; y por último, plantea como factor explicativo las políticas redistributivas que son aplicadas en las etapas de crecimiento. Kuznets, parte de la hipótesis de la existencia de un dualismo sectorial que implica diferencias de productividad en la economía (Chávez, J. y Navarro, J. 2003).

Lydall citado por Hernández, señala que el supuesto de Kutznets, de que los niveles de productividad son constantes, no es necesario y el supuesto de la constancia de la desigualdad intrasectorial, en el proceso de desarrollo según este mismo autor también es irreal. Lydall, acepta que existe un conjunto de factores de los cuales depende la distribución intrasectorial, entre los cuales señala entre otros la proporción de los salarios y las utilidades en la distribución; la distribución personal de las utilidades y la composición y tamaño de los hogares, y por tanto, el ingreso de cada hogar (Boltvinik y Hernández, 1999) disponible en (Chávez, J. y Navarro, J. 2003).

Por su parte Hernández, señala que las diferentes versiones de los modelos antes mencionados, no analizan los efectos que se imponen a los modelos distributivos, provocados por la interrupción del crecimiento y las modificaciones en los precios relativos, provocados por la existencia de choques externos y la implantación de programas de ajuste en las economías en desarrollo.

Otro de los autores que abordan el tema de la desigualdad es John Rawls (1997), quién propone, que el objeto primario de la justicia distributiva, consiste en *la estructura básica de la sociedad o más exactamente, en el modo en que las grandes instituciones sociales, distribuyen los derechos y deberes fundamentales; y determinan la división de las ventajas, provenientes de la cooperación social.*

(Rawls, 1997) demanda, a una situación puramente hipotética en la cual se supone que los individuos eligen, en un acto conjunto, los principios por los cuales se han de asignar los derechos y deberes básicos; así como, determinar la división de los beneficios, provenientes de la cooperación social. En esta posición original, las personas llegarían a seleccionar los principios de justicia social, tras *un velo de ignorancia*, en el cual, nadie sabe cual es su lugar en la sociedad, su posición, clase o status social; nadie sabe tampoco cual es su suerte en la distribución de ventajas y capacidades naturales, su inteligencia, su fortaleza, etc. por lo que, según este autor, los individuos llegarían a un acuerdo sobre los dos principios de justicia, que serían elegidos en la *posición original*. De acuerdo con el autor, un contrato social sustentado en estos principios permitirá construir un sistema social justo. La enunciación básica planteada por el autor, sobre estos principios es la siguiente:

1. *Cada persona ha de tener derecho igual, al esquema más extenso de libertades básicas, que sea compatible con un esquema semejante de libertades para los demás.*
2. *Las desigualdades sociales y económicas, habrán de ser conformadas de modo tal que a la vez que: primero, se espere que razonablemente sean beneficiosas para los menos aventajados; y segundo, se vinculen a empleo y cargos asequibles para todos, en condiciones de justa igualdad de oportunidades.*

La gran polémica en torno a los temas sobre desigualdad y pobreza, y los recientes

avances progresivos de los mismos en los países en desarrollo, han originado que recientemente los ojos del mundo, giren entorno a la búsqueda de elementos que permitan descifrar las causas de la problemática; tratando de crear en el mundo académico, el sustento teórico adecuado, que permita generar contribuciones en la solución de la misma. Al respecto, los avances más recientes y de mayor peso a nivel mundial se presentan en las investigaciones del premio Nobel de economía 1998, Amartya Sen, cuyos aportes se abordan en el siguiente subtema.

#### **2.4.1 La visión del desarrollo humano desarrollada por Amartya Sen**

Desde finales de los años ochenta, este pensamiento alternativo que había surgido, ha tenido entre sus más importantes manifestaciones el ajuste con rostro humano de la UNICEF y el desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas, para el Desarrollo (PNUD), en ambos se recoge una versión actualizada de la concepción del desarrollo como negación de la pobreza.

Entre los más grandes exponentes de ésta línea figura Amartya Sen, quien defiende que una propuesta igualitarista, debería concentrarse en “algo” que sea posterior a los bienes o recursos, pero anterior al disfrute que se deriva de la utilización de éstos. Ese “algo” es la capacidad de que dispone cada individuo de transformar sus recursos en libertades, para el logro de sus propios fines (Sen, 2000). *Sen sugiere que deberíamos preocuparnos por la igualdad de las capacidades.* Esta es la idea fundamental del *enfoque de capacidad* defendida por este autor.

Según este enfoque, *el bienestar de una persona puede entenderse considerando la calidad de su vida* (Sen, 1995). La vida puede verse como un conjunto de *funcionamientos* interrelacionados, consistentes en estados y acciones. Estos funcionamientos, representan partes del estado de una persona: en particular, *las cosas que logra hacer o*

ser (Sen 1996). Así, el *enfoque de capacidades* toma en cuenta, tanto lo que una persona es capaz de hacer realmente (a través del concepto de *funcionamiento*) como las oportunidades reales para alcanzar su propio bienestar (a través del *conjunto de capacidades*).

Sen inicia su esfuerzo, por definir las capacidades como el elemento central del nivel de vida y la capacidad para escapar de la pobreza, participar en la comunidad y educarse, tienen este sentido absoluto; mientras que, el conjunto de bienes y recursos para satisfacer estas necesidades generales, tienen un sentido relativo porque varían a través del tiempo y el espacio (Porrás-Salas y Díaz, 2005).

Desde este enfoque, las capacidades se centran, en el conjunto de opciones que una persona tiene y las realizaciones en la combinación de opciones que en los hechos eligió. Las capacidades aluden a un potencial, a la libertad de elección, mientras que las realizaciones, se refieren al camino ya elegido. El sólo hecho de poder elegir es para Sen una realización (Porrás-Salas y Díaz, 2005).

La visión del desarrollo humano -elaborada por Amartya Sen-descansa en un enfoque filosófico que se propone romper con la visión lineal del desarrollo como crecimiento y evaluar el desempeño. Es preciso insistir que el IDH -que se calcula con base en variables sobre la esperanza de vida, el nivel educativo y el ingreso, entre otros- es el resultado de un intenso y largo debate, sobre los elementos constitutivos del desarrollo humano, del nivel de vida y la pobreza, que se han abordado desde ópticas filosóficas universalistas y relativistas. En esta búsqueda por encontrar ese común denominador se han abierto caminos diferentes, entre los que sobresalen el de las necesidades básicas de Doyal y Dough y el de las capacidades humanas de Amartya Sen (Porrás-Salas y Díaz, 2005).

Doyal y Dough en su texto *A Theory of Human Need*, definen las necesidades básicas, como aquellas que permiten, satisfacer plenamente la condición fundamental del desarrollo humano: la salud física y la autonomía (entendiendo por ésta la salud mental). Según estos autores, las necesidades son universales, pero los satisfactores son relativos, porque varían y se definen a través del tiempo y el espacio. Las características universales de los satisfactores son sus propiedades para mejorar la salud y ampliar la autonomía; (Porras-Salas y Díaz, 2005).

Desai, descubre, en su intento de operacionalizar el concepto de capacidades, que las realizaciones o funcionamientos de Amartya Sen, se acercan notablemente al concepto de necesidades básicas de Doyal y Dough. Sostiene que lo que constituyen los datos observables de las capacidades son las realizaciones, que sólo se pueden pensar en términos de necesidades, tienen una función de utilidad y se traducen en el consumo de bienes y ocio (Porras-Salas y Díaz, 2005).

En este sentido, Identifica cinco capacidades únicas, universales y esenciales, que se deben garantizar en toda sociedad, a saber: gozar de una vida prolongada, asegurar la reproducción biológica, vivir saludablemente, interactuar social-mente y tener conocimientos y libertad de pensamiento y expresión; aunque el nivel en el que se pueda garantizar cada una de estas capacidades varía entre las diferentes sociedades y a través del tiempo (Porras-Salas y Díaz, 2005)..

#### **a) El ajuste con rostro humano.**

El pensamiento alternativo sobre desarrollo se vio fortalecido a finales de los ochenta con la propuesta del Ajuste con rostro humano de la UNICEF, publicada en 1987. Dicho informe conjeturó, la más elaborada alternativa a las recomendaciones de estabilización y ajuste estructural, propugnadas por el FMI y el Banco Mundial desde los

años setenta.

En este documento, se defiende la necesidad de una estabilización económica (ajuste ortodoxo, preconizado por el FMI); y de un ajuste estructural (ajuste orientado hacia el crecimiento, preconizado por el Banco Mundial); pero se iba más allá defendiendo que dicho ajuste habría de hacerse, garantizando la protección de los grupos vulnerables, es decir, que toda la población viese cubiertas sus necesidades básicas de nutrición, salud y educación (Cornia et al. 1987) disponible en (Hidalgo, A. 2000).

Para iniciar una senda de crecimiento que permitiera mejorar el nivel de vida de los sectores más vulnerables de los países en desarrollo; una vez estabilizada la economía resultaría, necesario ajustarla por medio de una reestructuración productiva. En la que, el crecimiento por si sólo no garantizaría la protección de los grupos vulnerables; por lo que se harían necesarias, una serie de políticas compensatorias, redistribuidoras de los beneficios del crecimiento económico y una selectividad, en las políticas de ajuste, incluyendo como criterio de prioridad no sólo el crecimiento sino también, la erradicación de la pobreza (Hidalgo, A. 2000).

El Estado no debería reducir el gasto público, ya que tendría algunas responsabilidades, que no deberían dejarse de atender, como la atención en salud, la educación, el saneamiento, la infraestructura económica, etc.; en muchos casos incluso sería necesario un aumento del gasto en estos sectores. Los ingresos podrían aumentarse mejorando la eficacia recaudatoria y/o aumentando la base imponible y los tipos impositivos (Hidalgo, A. 2000).

La reestructuración productiva necesaria para el crecimiento se irrumpiría a través de políticas sectoriales; priorizando el fomento de actividades que generasen empleo y elevasen los ingresos de las familias pobres. También deberían aplicarse políticas que

incrementasen la equidad y la eficiencia del sector social, redistribuyendo el gasto social, hacia los servicios básicos (Hidalgo, A. 2000).

Los programas compensatorios deberían ser un elemento más de la política de ajuste. Los programas de obras públicas, serían muy eficaces, ya que además, de mejorar la infraestructura social y económica, elevarían los ingresos de los grupos vulnerables a través de la creación de empleo. Además los programas de nutrición también contribuirían a paliar los efectos del ajuste, para grupos específicos; y la asistencia de salud que sería el otro programa indispensable (Hidalgo, A. 2000).

Respecto al seguimiento del ajuste, éste debería incluir además de los tradicionales indicadores económicos mensuales, trimestrales y anuales, otros que con la misma temporalidad reflejasen los ingresos, la nutrición y la salud de los grupos vulnerables, al objeto de poder actuar con celeridad cuando dichos indicadores se deteriorasen (Cornia et al. 1987).

La justificación de un ajuste alternativo al ajuste ortodoxo no sólo se encontraría en razones justicia social, sino que habría razones económicas a favor de dotar de rostro humano al ajuste: la mayor productividad de las explotaciones agrarias pequeñas; las mayores tasas sociales de rendimiento de las pequeñas empresas industriales; la correlación entre los bajos niveles de productividad y los bajos niveles de nutrición; la menor productividad de los adultos con retraso en el crecimiento consecuencia de una desnutrición infantil; la relación entre las tasas de crecimiento y el nivel de alfabetización, etc. (Cornia et al. 1987 y PNUD, 1990).

La preocupación por los problemas recientes, relacionados a los altos niveles de pobreza y concentración de la riqueza; siguen conduciendo hacia la búsqueda de nuevas alternativas, que permitan contribuir a la solución de éstos problemas y a la

incorporación, de los más vulnerables a la dinámica del desarrollo; en el ineludible mundo globalizado. En la búsqueda, recientemente se introducen las consideraciones sobre espacio o territorio en la literatura económica de manera relevante; al respecto, Krugman, (1998), destaca que el tema de la localización de la actividad económica ha estado casi completamente ausente del corpus de la teoría económica. En torno a la tarea de convenir sobre los factores, que explican o determinan tanto los procesos de concentración de actividades productivas y de servicios en determinados espacios; como los que conducen a que determinadas localizaciones, presenten un mayor dinamismo y capacidad competitiva que otras. En el siguiente subtema, se incorporan algunos de los elementos encontrados respecto a estos factores.

## **2.5. El comercio internacional y la distribución del ingreso**

La idea de que la participación en el comercio mejora el bienestar, es tan antigua como las ciencias económicas modernas. Desde distintas perspectivas, Adam Smith, David Ricardo, John Stuart Mill y Karl Marx sostuvieron por igual que la especialización a través del comercio, permitiría aumentar la productividad, el crecimiento económico y los niveles de vida. Muchas de sus nuevas percepciones siguen siendo válidas. Sin embargo, los caminos entre el comercio y el desarrollo son complejos y no existe un plan maestro sencillo, que garantice la plena integración a los mercados mundiales (PNUD, 2005).

La idea de la apertura al comercio como inherentemente beneficiosa para el crecimiento y el desarrollo, goza de respaldo casi universal y aplicada a aspectos normativos, se ha traducido en un énfasis en los méritos de una acelerada liberalización del comercio, como paso esencial para la integración plena a los mercados mundiales.

Nada de lo anterior le resta valor a los evidentes beneficios de la participación en el comercio. En el ámbito de la unidad familiar, las exportaciones pueden traducirse en una

importante fuente de ingresos y empleos para los pobres. Tal como sucedió en Bangladesh, donde el crecimiento de las exportaciones de prendas de vestir, a partir de 1990, ha permitido crear unos 1,8 millones de puestos de trabajo, más de 90 por ciento de los cuales están ocupados por mujeres. Los mayores ingresos en este sector han disminuido la pobreza y han ayudado a mejorar los indicadores de salud y educación. Cuando Viet Nam liberalizó la comercialización del arroz, los productores nacionales pudieron acceder a los mercados mundiales, con los consiguientes importantes beneficios para sus niveles de vida e indicadores del desarrollo humano (PNUD, 2005).

Al igual que cualquier cambio tecnológico, reestructuración o reforma que afecte los mercados nacionales, una mayor apertura al comercio puede generar costos en materia de ajuste y desplazamiento. Por otra parte, la participación en el comercio puede producir tanto perdedores como ganadores. Desde la perspectiva del desarrollo humano, el desafío consiste, en aprovechar las nuevas oportunidades que brinda el comercio y al mismo tiempo, velar por que los beneficios lleguen a la mayor cantidad posible de personas y por que las poblaciones vulnerables queden a salvo de los costos.

Al respecto, Ugo Pipitone en su libro *Tres Ensayos Sobre Desarrollo y Frustración* (1997), analiza el desarrollo en un estudio histórico comparativo del caso latinoamericano y del Sureste Asiático y expone, como factores de principal importancia para el logro del desarrollo a la agricultura, al Estado y al Comercio Internacional.

Respecto al planteamiento teórico que hace el autor con respecto al comercio exterior, Ugo Pipitone señala que el comercio internacional ha sido visto, desde siempre, como un componente necesario en las estrategias de desarrollo económico. El acuerdo respecto a ello ha sido muy extendido pero existen realmente diferencias muy profundas, diferencias que van desde las modalidades de los procesos de integración económica internacional de parte

de los países, hasta los diferentes esquemas teóricos que intentan dar cuenta del funcionamiento, lógica y tendencias del comercio internacional.

En los ochenta se propaga una presión política de los organismos internacionales y nacionales, que favorecen la apertura comercial externa de las economías en desarrollo. Pero, la política comercial (de cierre proteccionista o de apertura externa) no ha funcionado históricamente como palanca explicativa de los procesos de desarrollo económico en el curso del último siglo y medio. La situación es que, a partir de los años ochenta, se difunde en el mundo en desarrollo, un giro radical en la política comercial, donde el desmantelamiento de las restricciones cuantitativas a las importaciones, el abatimiento de los aranceles y el impulso a las exportaciones son rasgos comunes a una gran multiplicidad de países.

De ahí que, la apertura externa de economías altamente protegidas, no implicaría una panacea, sino una oportunidad de desarrollo cargada de riesgos. Así, en el paso entre una y otra política comercial, el puente entre corto y largo plazo no preexiste al interior de automatismos, sino que requiere construirse en la marcha, con decisiones de política económica, capaces de regular los tiempos y las características de la transición.

Por ello, elementos como la selectividad y lo gradual de los procesos de reforma, en las políticas comerciales, evidencian que el proceso de transición; no puede ser abandonado a fuerzas de mercado, a menos que quieran o puedan pagar costos elevados en términos de agudas tensiones macroeconómicas o en términos de débil respuesta productiva, al proceso de reforma comercial.

Una integración a mercados internacionales puede ocurrir en una lógica de integración en los mercados exteriores y retroceso en términos de potencial de integración y dinamismo de los mercados internos, entonces la reforma comercial requiere de un sistema público de

supervisión y corrección en la marcha, la cual solo adquiere sentido al interior de una estrategia pública de integración internacional.

### **2.5.1 Determinantes de la distribución del ingreso**

Como reconocen (Atkinson y Bourguignon, 2000), aún no existe una teoría unificada y consistente sobre los determinantes de la distribución del ingreso y sus cambios, lo que fragmenta los estudios sobre desigualdad existentes. Existe un creciente cuerpo de estudios que indica, que la liberalización económica y la globalización han tendido a deteriorar la distribución del ingreso.

Uno de los autores que con gran énfasis ha venido aseverando esto en los últimos años es Albert Berry, este autor ha mostrado en varios trabajos, que existe información en el último cuarto de siglo, según la cual, la aplicación de medidas de liberalización económica ha estado asociada con deterioros, a veces considerables en la distribución del ingreso (Berry, 1997) disponible en (CEPAL, 1998); Esta información de acuerdo al autor proviene de las experiencias de Argentina, Chile, México, entre otros. El trabajo comparativo de (Robbins, 1996), indica también, que hubo efectos desfavorables en la equidad, en varios países de la región con la apertura comercial.

Gran parte de la literatura, sostiene que uno de los determinantes de la desigualdad son los ingresos laborales. Esto se explica porque el trabajo es la principal fuente de ingresos. Asimismo, la literatura a identificado cuatro fuentes principales de cambios, en la demanda relativa de mano de obra que pueden haber contribuido a ensanchar la brecha salarial:

- Los cambios en la demanda doméstica relativa de bienes
- Cambios en los precios de bienes transables-producto del proceso de liberalización comercial, que genera una reasignación de recursos, hacia bienes cuyos precios

relativos han aumentado.

- Cambio tecnológico sesgado.
- Cambios en los precios de factores de producción distintos al trabajo (típicamente el capital).

La apertura comercial puede afectar el bienestar individual y por ende el nivel de distribución por múltiples canales. La visión predominante en economía internacional afirma que los salarios relativos se determinan en función de los precios relativos de los bienes de acuerdo al teorema de Stolper-Samuelson. Si la apertura implica una caída en el precio relativo de los bienes intensivos en trabajo no calificado, este cambio se traduce en una reducción del precio relativo a ese factor y viceversa (Learner, 1996).

### **CAPITULO III.**

#### **METODOLOGIA**

Las cuestiones distributivas ocupan hoy un lugar central en el debate económico y social tanto en México, como en el resto del mundo. Sin duda la evolución reciente de los indicadores de desigualdad ha contribuido a que los políticos, analistas sociales y en el ámbito académico de las ciencias sociales, manifiesten un creciente interés por los temas distributivos. Lo que ha permitido desarrollar un instrumental más poderoso de análisis, ampliar significativamente la evidencia empírica disponible y alcanzar un mejor entendimiento del problema y de los factores que influyen en el mismo. Se ha avanzado en esta dirección gracias a la mayor disponibilidad de encuestas de hogares, en el mayor número de investigadores interesados en el tema y a la urgencia de la problemática distributiva. En el presente apartado se describirán las etapas que se llevarán a cabo para realizar la investigación, y en el describiremos los pasos a seguir para llevar a cabo el cumplimiento de los objetivos de la investigación. En este caso el objetivo general es establecer el impacto del modelo agroexportador, el comercio internacional del sector

aguacatero y de la distribución del ingreso en el desarrollo de las zonas productoras del estado de Michoacán.

### **3.1 Fuentes de información estadística**

La propuesta teórico empírica para la elaboración de este apartado, consiste en analizar el impacto de la implementación del modelo agroexportador del aguacate de los municipios productores y exportadores del estado de Michoacán, en el desarrollo socioeconómico y la distribución del ingreso de los mismos municipios; asimismo se realiza la comparación de éstos municipios con los municipios que no forman parte del sector aguacatero, a fin de contar con un área testigo que sirva de base para realizar un mejor análisis de los objetivos de la tesis.

La información sobre la que se basa la investigación se obtuvo de libros, artículos existentes respecto al tema, información estadística de la organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el Fondo Monetario Internacional (FMI), Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Banco Nacional de Comercio Exterior (BANCOMEXT), La Secretaría de Agricultura, Ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación (SAGARPA), Secretaría de Desarrollo Agropecuario (SEDAGRO), Secretaría de Economía (SE), Secretaría de Desarrollo Económico (SEDECO), Consejo Nacional de Población (CONAPO), la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), Banco Mundial (BM), así como sitios de Internet que manejen información al respecto, así como las paginas electrónicas de las instituciones antes mencionadas.

Cabe mencionar además el uso de importantes fuentes de información proporcionadas por parte de los dirigentes del proyecto de Fondos Mixtos CONACYT, (2006) sobre el sector aguacatero, del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la UMSNH, que se usarán para obtener información clave en la presente

tesis respecto a la situación actual de las variables relacionadas al sector aguacatero que serán uno de los ejes principales del trabajo.

Las encuestas de ingreso gastos de los hogares es la fuente que se utiliza principalmente para realizar estudios de distribución del ingreso en México, por ser en el país la fuente más cercana y veraz respecto a las variables de estudio sobre ingresos de las personas, sin embargo, dicha información es inexistente para el nivel de análisis de la tesis (municipal); por lo tanto sólo se hará referencia a ella para la descripción de la problemática nacional. Que será una de las principales variables explicativas del nivel de bienestar de la población y nos mostrará principalmente la distribución de ingreso con base en la encuesta.

### **3.2 Métodos para el manejo de datos**

#### **a) Descripción de los métodos usados**

Para el análisis y manejo de los datos, que servirán para dar respuestas cuantitativas a la importancia de las distintas variables explicativas, es necesario recurrir a indicadores que resuman la información pertinente.

Asimismo, para los datos relacionados a la distribución del ingreso uno de los índices utilizados será el coeficiente de Gini, el cual alcanza valores entre 0 y 100 por ciento, donde el valor máximo corresponde al valor de la mayor desigualdad posible, cuando un solo individuo tiene todo el ingreso y el resto no tiene nada, cuya interpretación será el porcentaje de la máxima desigualdad existente; se analiza esto además, a través de las curvas de Lorenz, estrechamente vinculadas con el coeficiente de Gini. El coeficiente de Gini parte de una noción normativa que consiste en comparar el ingreso de cada agente, en este caso cada hogar. Formaliza lo que se conoce como norma democrática.

La curva de Lorenz es un instrumento gráfico comúnmente utilizado para analizar la distribución de los ingresos. Esta corresponde a una función acumulada de la proporción de individuos, partiendo de los más pobres, en el eje de las abscisas, contra la proporción acumulada de los ingresos en el eje de las ordenadas. Una curva de Lorenz donde la distribución de los ingresos sea perfectamente igualitaria, donde cada individuo recibe lo mismo, será igual a una línea de 45 grados. En contraposición, una distribución perfectamente desigual, en que un individuo se lleva todo el ingreso y el resto nada, dará como resultado una curva de Lorenz que corre el eje de las abscisas hasta el punto 100.0 y luego toma un ángulo recto hasta el punto (100.100). las curvas de Lorenz tienen pendiente positiva y segunda derivada también positiva, dado que representan acumulación de individuos e ingresos.

Por lo que se refiere al coeficiente de Gini, está directamente relacionado con la curva de Lorenz, corresponde al área entre la curva y la línea de 45 grados como una razón de 0.5, que es el área bajo la línea de 45 grados.

el área total bajo la diagonal que definiría la "igualdad perfecta" de esta manera, el valor numérico del coeficiente de Gini tenderá a cero, a medida que la distribución del ingreso se aproxime a una situación de " igualdad perfecta" -la curva de Lorenz en este caso; se aproxima también a la diagonal-, y su límite superior es uno, valor al que tiende a acercarse a medida que la distribución se hace más concentrada; esto es, a mayor coeficiente de Gini, mayor desigualdad.

En la presente tesis se realizó el cálculo del coeficiente de Gini, como el principal indicador de la distribución del ingreso para cada uno de los municipios del Estado y la comparación de los municipios aguacateros y no aguacateros, así como, la comparación de éstos con el coeficiente de Gini estatal. Para ello se obtuvo la información de la

población ocupada por grupos de ingreso para cada uno de los municipios, así como la del estado de Michoacán; ésta información tiene como base los Censos Generales de Población y Vivienda de los años 1980, 1990 y 2000. Posteriormente se calculó el ingreso por estrato multiplicando el número de personas por estrato por el ingreso medio del estrato. Posteriormente se obtuvieron los porcentajes de la población y el ingreso por estrato, de los cuales se obtuvo el porcentaje acumulado, base para graficar las curvas de Lorenz. Y finalmente se calculó el coeficiente de Gini en base a la siguiente fórmula (Navarro, J. y Ortiz, C. 2002):

$$CG = \sum_i (X_i * Y_{(i+1)}) - (X_{(i+1)}) * Y$$

Donde:

CG= Coeficiente de Gini

X= porcentaje acumulado de la población del estrato i.

Y= Porcentaje acumulado del ingreso total del estrato i.

#### **b) Método propuesto para la medición del desarrollo socioeconómico de los municipios productores y exportadores de aguacate de Michoacán**

Para el análisis de desarrollo socioeconómico, se toman en cuenta los siguientes elementos, con la finalidad de llevar a cabo el análisis sobre la evolución del bienestar de la sociedad de los municipios de Michoacán, a partir de la implementación del modelo agroexportador del aguacate: *La vivienda* y disponibilidad de servicios básicos (agua potable, drenaje y electricidad), *La educación, la salud y el poder adquisitivo*. Para ello se presenta una propuesta de medición de un índice de desarrollo socioeconómico para los municipios a partir de estos elementos, a fin de conocer en base a estos índices el grado de desarrollo social en cada uno de ellos y observar cual es el estado del mismo, después de pertenecer a una de las áreas más dinámicas en cuanto a producción para exportación

del estado de Michoacán. La información para la obtención de estos índices se obtuvo de los Censos de Población y Vivienda 1980, 1990 y 2000.

Para el análisis del comercio exterior del aguacate, se aplicó el modelo de ventajas comparativas reveladas del aguacate de México a nivel internacional, utilizando la metodología elaborada por Balassa ya que, dicho enfoque busca analizar los términos de intercambio entre dos o más países. El cálculo de las ventajas comparativas reveladas establece la diferencia entre un bien específico y el resto de los bienes transados en la economía, así como entre un país determinado y el resto del mundo.

Por otra parte este cálculo, muestra también la capacidad de un país para competir en el mercado internacional con un producto. La interpretación más usual de este cálculo es que permite identificar la ventaja que tiene un país sobre otro u otros en relación al comercio del producto. La ventaja comparativa revelada se sustenta en la teoría convencional del intercambio, y se representa de acuerdo con (Balassa, 1965), citado en (Rodríguez y Navarro, 2007) con la siguiente fórmula:

$$B = (X_{ij}/X_{it}) / (X_{ij}/X_{nt})$$

Donde:

$X_{ij}$  = exportaciones del país en el sector

$T$  = es el conjunto de sectores que conforman la economía.

$B$  = indica el comportamiento de las exportaciones del sector en relación al total de exportaciones de un país y el comportamiento de éstas en relación con otros países.

Los resultados arrojados se explican de la siguiente manera:

Si  $B=1$  se dice que el intercambio del sector es idéntico al del país o países con los que se está comparando. Si  $B$  es mayor que 1, entonces el país analizado tiene ventaja comparativa revelada en relación al país de comparación y por lo tanto especialización en el sector y contrario a esto si  $B$  es menor que uno (Abhijit Sharma y Dietrich, 2004, En Rodríguez, M. 2007).

## **CAPITULO IV**

### **EL SECTOR AGUACATERO EN EL MUNDO, MEXICO Y MICHOACAN EN EL PERIODO 1980-2005: EL MODELO AGROEXPORTADOR Y EL COMERCIO EXTERIOR DEL AGUACATE EN MICHOACAN**

#### **a) Contextualización**

El sector rural en México es uno de los más golpeados por el proceso de globalización, la magnitud de estos efectos, ha generado respuestas de los diversos grupos sociales, con alternativas y opciones propias y autónomas para la solución de problemas rurales. el modelo que se ha venido implementando tiene las siguientes características:

La modificación del artículo 27 constitucional en 1992, la reducción de la participación del estado, en transferencias de comercialización y producción de insumos y servicios al mercado; la eliminación de subsidios al productor; la apertura comercial, expresada principalmente, con el tratado de libre comercio de América del Norte (TLCAN) y otros tratados y acuerdos bilaterales; una política social de sobre vivencia, para los más pobres a través, del programa PROGRESA (Programa de Educación, Salud y Alimentación), antes PRONASOL (Programa Nacional de Solidaridad) y posteriormente el programa Alianza para el campo.

Entre 1985 y 1988, se abrió notablemente el régimen comercial, pasando de una protección de las importaciones, a pertenecer al Acuerdo general de Aranceles y Comercio (GATT), con aranceles promedio de sólo 10.1 por ciento (Lusting, 1994); de 1989 a 1992, las regulaciones que restringían a importantes sectores, como la agricultura, la petroquímica y el transporte terrestre; se modificaron, ampliándose la protección, a la libertad en los mercados e institucionalizándose ésta, con la promulgación de la ley federal de Competencia Económica.

Aunque, se preservaron importantes áreas de la economía como la posesión estatal del petróleo, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), entró en vigor en 1994, confirmando con ello, la entrada de la economía mexicana, en un contexto en el que los mercados, jugaran un papel de mayor peso en la asignación de recursos. Hecho que es quizás, el cambio estructural más notable e importante, del nuevo modelo implementado en la economía mexicana.

El aguacate como parte del sector hortofrutícola, ha sido uno de los productos más importantes, en cuanto a ventajas comparativas y competitivas, de México en el mercado internacional. Particularmente el estado de Michoacán, es quién posee la mayor parte del cultivo de este producto en el país; el desarrollo de éste producto, representa uno de los mayores logros comerciales a nivel internacional en el estado, lo que lo ha convertido, en un importante contribuyente del PIB en el mismo estado. Cabe señalar que debido a ello es que en el presente trabajo, la investigación se centra de manera particular en los municipios involucrados en la producción y exportación del mismo.

A partir de estos antecedentes del producto, se dará paso en el siguiente apartado al análisis del desarrollo e implementación del modelo agroexportador propiamente en los municipios que forman parte en la producción y exportación de aguacate; se analiza en este apartado, cual ha sido la evolución del modelo agroexportador así como la

trascendencia de su desarrollo, en el desarrollo socioeconómico de los territorios (municipios) en los que se desarrolla; Se hace una descripción que inicia de lo general, para finalmente concretizar en el área de estudio de esta tesis que será como ya se mencionó el estado de Michoacán y los municipios productores y exportadores de aguacate.

#### **4.1 El sector aguacatero de México en el mundo**

A nivel mundial, México presenta grandes ventajas comparativas en cuanto a producción y exportación de aguacate, que se han presentado desde hace muchos años, pero, que en tiempos recientes ha venido teniendo un auge impresionante, que se relaciona a la vez, con la importancia reciente del comercio entre las naciones.

El desarrollo de la cadena de valor del aguacate en México, y en el estado de Michoacán específicamente, ha sido uno de los beneficiados en su desarrollo, debido a éste proceso reciente de apertura comercial, ya que, presenta una ventaja importante para el comercio internacional; y éste producto, es a la vez un producto importante en la generación de ingresos de la economía michoacana y por consiguiente en la mexicana.

La gran ventaja de éste producto en el mercado internacional, se debe sobretodo por cuestiones de los recursos naturales, que facilitan una producción eficaz del aguacate y de una calidad muy especial; estas condiciones han favorecido su posición comercial, a nivel internacional; El análisis de las VCR de México se explica en el siguiente apartado, a fin de conocer las ventajas de México y Michoacán como el principal productor del país.

#### **4.2. Análisis de las Ventajas Comparativas de México en el mercado Internacional del aguacate.**

En el periodo 1990-2004, la Ventaja Comparativa Revelada de Exportación (VCRE) de México presenta resultados en demasía grandes. Los 10 países con los que se obtuvo una mayor VCRE para 1990 fueron: Bulgaria, Argelia, Tailandia, Malasia y China. Que obtuvieron para esta año una VCRE superior a 1000, resultado muy alto de VCRE; Para 1991, los países con los que México obtiene mayores VCRE fueron: Togo, Bulgaria, Tailandia y China, para éste último, es importante mencionar que sólo se tuvo VCRE mayor a 1000 en 1990 y 1991; Asimismo la VCRE de México Togo, sólo tuvo un valor superior a 1000 en los años 1991 y 2000. Como puede observarse se tiene en México VCRE de miles, lo cual representa una muy alta ventaja comparativa del aguacate, lo que significa en términos de intercambio una alta especialización en el producto aguacate de México y por consiguiente, en el desarrollo de la especialización del aguacate de Michoacán, como el principal productor y exportador del país y del mundo.

No existe país alguno con el que se tenga desventaja comparativa revelada, sin embargo, si hay países con los que se tienen ventajas pequeñas como: Israel, Guatemala, Chile, Sudáfrica, Swazilandia, Kenya, Noruega en 1994, Suecia en 1993; estos países obtuvieron en todos los años de análisis, menor a 1 de VCRE, lo que representa la más baja VCRE, del aguacate mexicano en el mercado internacional.

Israel se ubicó en de 1990-2004, como el país con el que menor VCRE tuvo México, respecto al aguacate en el mercado internacional; Swazilandia fue el segundo, con el cual se obtuvieron menores VCRE, durante los años 1990-1994 y 1997, fue el tercero con VCRE menor, para 2002, y el último con VCRE menor a 1 en 1998 y 2004, lo que indica que se fue ganando ventaja respecto a este país.

Asimismo Chile otro de los fuertes competidores de México en cuanto al comercio internacional del aguacate se mantuvo en la segunda posición más baja durante los años 1996, 1999 y 2000, en la tercera posición más baja de VCRE se mantuvo durante los años 1995,1998,2001 y 2004. Además, se mantuvo en el último lugar de los países con VCRE menor a uno en los años 1990, 1992, 1995 y 2002. Otro de los países importantes en cuanto a su nivel de competencia en el mercado del aguacate fue Guatemala que obtuvo una VCRE menor a uno a partir de 1998, y ocupó el segundo sitio entre los países con menor VCRE durante los años 1998, 2001,2002 y 2004; cabe señalar que este país desplazó a Chile y a Sudáfrica en cuanto a su nivel de VCRE durante los años mencionados; desplazando a este último también durante 2000 y 2003 (ver cuadro 1).

Países	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
México, Kenya	0	0,99	0,88	0	0	0	0	0,86	0	0	0	0	0,88	0	0
México, Chile	0,851	0,77	0,89	0	0,73	0,89	0,84	0,86	0,476	0,44	0,42	0,59	0,91	0,82	0,7
México, Sudáfrica	0,294	0,22	0,36	0,35	0,7	0,54	0,84	0,93	0,71	0,56	0,72	0,89	0	0	0
México, Swazilandia	0,148	0,12	0,14	0,06	0,66	0	0	0,85	0,778	0	0	0	0,75	0	0,81
México, Israel	0,091	0,08	0,08	0,12	0,15	0,17	0,14	0,14	0,152	0,13	0,12	0,16	0	0,37	0,46
México, Noruega	0	0,5	0	0	0,81	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
México, Suecia	0	0	0	0,47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
México, Guatemala	0	0	0	0	0	0	0	0	0,334	0,73	0,61	0,56	0,55	0,87	0,5

Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT, 2006

#### 4.3. Situación del sector aguacatero a nivel nacional por entidad federativa

La fruticultura en México se desarrolla en una superficie de un millón doscientas mil hectáreas, que representan, menos del 4 por ciento de la superficie agrícola nacional, dentro de esto, existen más de 32 especies cultivadas, de las cuales, 10 son los cultivos más importantes, al representar el 87.6 por ciento de la superficie frutícola de México,

dentro de los que sobresalen la naranja, mango y aguacate, con 26, 13 y 11.5 por ciento respectivamente; convirtiéndose éste último, en un cultivo de gran importancia económica para México, pues a nivel mundial, es reconocido como el primer país productor de aguacate. Lo anterior, debido a que, desde 1985 nuestra nación aporta alrededor del 45 por ciento de la producción internacional; durante el período 1990-93 manejó una producción de 740 mil toneladas anuales en promedio, calculando el valor de la producción en alrededor de \$1,400,000.00 (Avocado Society, 1994).

Cabe mencionar que la variedad explotada que predomina es Hass, ocupando un 95 por ciento de las plantaciones, seguida por Fuerte, Bacon, Zutano, Rincón, Choquette, Booth 7, Booth 8 y Criollos regionales. En 1985, la producción fue de 1 600 000 toneladas, donde México aportó el 34.4 por ciento (Martínez, 1997). Para 1993, la producción se estimó aproximadamente en 2.1 millones de toneladas; el Continente Americano concentró casi las tres cuartas partes (72 por ciento) de la producción (Promex- SAGyP, 1997).

En México el fomento de este cultivo se inició en Michoacán, desde 1932, con fines de explotación extensiva y perspectivas comerciales. México, cuenta con una superficie cultivada, de 95,347 Hectáreas y una producción anual, cercana a 1 000,000 de toneladas. Actualmente las principales entidades productoras de aguacate, en nuestro país son Michoacán, Morelos, Puebla, Nayarit, Estado de México y otras de menor importancia. No obstante la importancia del cultivo, no se ha tenido certeza, respecto a la superficie real cultivada en las diferentes entidades productoras; por lo que las decisiones se han venido tomando, con base a la información disponible en el sistema integral de información agropecuaria (SIAP), con que cuenta la SAGARPA.

La derrama económica del aguacate, representa entre el sexto y el octavo lugar de importancia, en la producción agrícola del país y la primera del estado de Michoacán. En el envío del fruto al mercado externo, participan 6 500 productores de 12 municipios, con 5

166 huertos y 26 empresas comercializadoras- exportadoras; por su parte, la organización de APEAM (asociación de Empacadores y Exportadores de Aguacate de Michoacán) ha sido fundamental en la apertura de mercados para la exportación (CEEXPORTA, 2003).

Los principales municipios productores por superficie y producción son: Uruapan, Salvador Escalante, Peribán, Tancítaro, Tacámbaro, Ario de Rosales, Nuevo Parangaricutiro, Tingambato, Tingüindín, Los Reyes, Zitácuaro, Chilchota, Tocuambo y Ziracuaretiro. El rendimiento promedio por hectárea, es 8.5 ton/ha.

La evolución de la superficie por hectárea sembrada por entidad federativa de aguacate, existe una tendencia concentradora y ascendente de la propiedad de la misma, en el estado de Michoacán principalmente. Para 1980 Michoacán presentó una superficie sembrada de aproximadamente 30,000 hectáreas, un poco menos de la mitad del total nacional, que fueron cerca de 65 mil hectáreas (SAGARPA, 2000).

La importancia socioeconómica del cultivo del aguacate, es básica para algunas regiones, dados los rasgos que caracterizan a la producción. Se estima, que su cultivo se ha extendido a 94,147 hectáreas aproximadamente a nivel nacional y del total de la superficie sembrada, el 56% es bajo algún sistema de riego y el 44% es bajo temporal (Fundación PRODUCE, 2003). La distribución de la superficie productora de aguacate a nivel nacional, esta concentrada en su mayor parte en el estado de Michoacán.

#### **a) Superficie sembrada por hectárea por entidad federativa**

En cuanto al indicador de superficie sembrada por hectárea, el estado de Michoacán ha tenido un comportamiento similar al país; para 1985, Michoacán duplica la superficie sembrada, llegando a un poco más de las 60, 000 hectáreas, que representó más del 50 por ciento de la superficie nacional, que fue para este año de 100, 000

hectáreas sembradas. Asimismo, para 1995, la superficie sembrada de Michoacán, vuelve a tener una tendencia creciente, llegando a ser de 75 000 hectáreas, siendo la nacional para este año de 85,000; se observa la enorme diferencia en superficie sembrada entre Michoacán con los demás estados de la república (SAGARPA, 2000).

Para el año 2000, la superficie sembrada del estado de Michoacán, pasa de las 75 a 78.5 mil hectáreas sembradas, representando el 82.7 por ciento del total nacional que fueron 95 mil hectáreas. Finalmente para el año 2006, la superficie sembrada de Michoacán llega las 96.7 mil hectáreas y para este año asciende a 114.8 mil hectáreas la superficie nacional; representando Michoacán para éste año el 84.2 por ciento de la superficie total sembrada de aguacate, a nivel nacional.

#### **b) Producción de aguacate por entidad federativa**

En cuanto a los niveles de producción por toneladas, observamos un comportamiento parecido de las entidades, siendo Michoacán el mayor productor, con 141.2 mil toneladas, que representaron el 31.96 por ciento del total nacional que para 1980 fue de 441.76 mil toneladas. Para 1985, Michoacán tiene una producción de 300 mil toneladas, un poco más del doble respecto de 1980 y más de la mitad del total nacional, que para este año logra una producción de 566 mil toneladas. Para principios de la década de los noventa, Michoacán ya tenía una producción de poco más de 523 mil toneladas, representando el 76.27 por ciento del total nacional, que para este año fue de 686.3 mil toneladas. Para el año de 1995, la proporción de Michoacán respecto al nacional, ya era de 83.99 por ciento, con una producción obtenida de 663.3 mil toneladas, siendo el nacional de 790 mil toneladas. Finalmente para 2006, Michoacán llega a las 1003.4 mil toneladas, siendo el total nacional de 1134.2 mil toneladas, representando el 88.46 por ciento del total de la producción de aguacate a nivel nacional el estado de Michoacán (SAGARPA, 1980-2006).

#### **4.4 Análisis del comercio exterior del aguacate en los municipios productores y exportadores del mismo en el estado de Michoacán**

A pesar de las características antes mencionadas, el sector aguacatero Michoacano, se enfrenta actualmente a una serie de problemas para comercializar el producto, uno de ellos es que el producto, se exporta mayoritariamente en fresco y casi el 50 por ciento de la producción exportada, tiene como destino el mercado de los Estados Unidos de Norteamérica; por lo que, tiene que enfrentarse con exhaustivas restricciones comerciales, tanto del tipo arancelario, como no arancelario, que muchas veces obstruyen la comercialización del producto. Esto se debe principalmente a la existencia de una fuerte protección a la industria aguacatera norteamericana, principalmente a los productores del Estado de California. De la producción total de aguacate del Estado de Michoacán, debido a estas regulaciones, solo el 20 por ciento, cubre los requisitos para exportación (PRODUCE, 2005).

El aguacate mexicano, se sujetó a disposiciones fitosanitarias, durante 85 años consecutivos, por el Gobierno de los Estados Unidos; argumentando que tenía algunas plagas como el gusano barrenador; y había riesgo, de que la plaga se propagara a otros cultivos; a partir de 1997 se permitió la importación de aguacate proveniente del estado de Michoacán pero exclusivamente de cuatro Municipios certificados (Uruapan, Peribán, Tancítaro y Salvador Escalante) y sólo durante los meses de noviembre a febrero de cada año. La venta directa estaba permitida en 19 estados de la Unión Americana: Connecticut, Maine, New Jersey, Vermont, Delaware, Maryland, New York, Virginia, Illinois, Massachusetts, Ohio, West Virginia, Indiana, Michigan, Pennsylvania, Wisconsin, Kentucky, New Hampshire, Rhode Island, Washington, D.C. y el Distrito de Columbia, hoy el mercado por estados es mucho mas amplio ( SAGARPA , 2004).

La exportación se lleva a cabo bajo medidas fitosanitarias tanto de las huertas como de las empacadoras, en cumplimiento a lo establecido en el plan de trabajo firmado por la SAGARPA con el departamento de agricultura de Estados Unidos, USDA. Participan 1033 productores, propietarios de 16 443 hectáreas, que se encuentran ubicadas en los municipios de Tancítaro, Uruapan, Salvador Escalante, Nuevo Parangaricutiro, Peribán Ario de Rosales y Taretan.

El volumen exportado con base en registros de (SAGARPA, 2000), en el periodo de 1992-1993 de aguacate en fresco ascendió a 14977 miles de toneladas; que para el siguiente periodo 1993-1994, ascendieron a 21261 miles de toneladas, incrementándose en 35 por ciento; en 1994-1995, se incrementan las exportaciones en 37.3 por ciento; y se exportaron un total de 33916 mil toneladas; durante 1995-1996, se exportaron 48700 mil toneladas, incrementándose en 30.3 por ciento las exportaciones, respecto a la temporada inmediata anterior; para 1996-1997, las exportaciones ascendieron a 50742 mil toneladas y se incrementaron en 4 por ciento respecto a la temporada anterior; para 1997-1998, se tuvo un aumento en las exportaciones de 17.31 por ciento y representaron un total de 61366 mil toneladas; y finalmente para el periodo 1998-1999, las exportaciones disminuyeron en 9.9 por ciento respecto a la temporada inmediata anterior y representaron para este año de 55268 mil toneladas.

Asimismo, las exportaciones de Michoacán hacia los Estados Unidos, presentan los siguientes montos:

1. 1997-1998: 6 032 toneladas.
2. 1998-1999: 9768 toneladas
3. 2000-2001: 10221 toneladas
4. 2001-2002: 24477 toneladas
5. 2002-2003: 29912.5 toneladas

6. 2003-2004: 42607.2 toneladas

El incremento de las exportaciones es notorio, a pesar de los obstáculos mencionados, ya que, representa un incremento de 606.39 por ciento, en las temporadas de análisis que se presentan en relación a los Estados Unidos, principal mercado destino, de las exportaciones de aguacate Michoacano. Los Municipios Exportadores de Michoacán en las temporadas analizadas son : Uruapan, Salvador Escalante, Peribán de Ramos, Tancítaro, Nuevo Parangaricutiro, Ario de Rosales, Taretan y Los Reyes. Que exceptuando los reyes, coinciden nuevamente en la temporada 2003-2004 (Ver cuadro 2). Durante el año 2003, se dedicaban al cultivo del aguacate 9 628 productores. El proceso productivo de aguacate genera 40 000 empleos permanentes al año, así como 60 000 estacionales en actividades derivadas del mismo proceso (SAGARPA, 2003).

Cuadro 2. Exportaciones del aguacate michoacano a EE.UU.

Municipios de Michoacán que exportaron aguacate a EE.UU. En la temporada 2003-04				
Municipio	Superficie(ha)	Huertos	Productores	Incremento (%)
Tancítaro	8, 478,19	809	532	19
Uruapan	3,995,17	403	301	33
Salvador Escalante	2,073,77	197	103	43
San Juan Nuevo	2, 258, 73	282	196	28
Peribán	1, 511, 87	127	107	13
Ario de rosales	2, 592,02	203	144	110
Taretan	687, 50	6	2	2
<b>total</b>	<b>21, 597,25</b>	<b>2027</b>	<b>1385</b>	<b>248</b>

Fuente: elaboración con información del servicio de información y estadística agroalimentaria y pesquera, SAGARPA, disponible en [www.siea.sagarpa.gob.mx](http://www.siea.sagarpa.gob.mx)

Las exportaciones de la temporada 2003-2004, presentan una importante evolución en cuanto al aumento de recursos destinados a la producción de aguacate para las exportaciones; destaca de manera importante, el incremento de las exportaciones del municipio de Ario de Rosales, que tiene un aumento de 110 por ciento, equivalente a casi

el 50 por ciento del incremento total de los recursos destinados a la exportación en dicha temporada.

Cuadro 3. Evolución de las exportaciones de aguacate michoacano a EE.UU.

Evolución de la exportación de aguacate mexicano a los Estados Unidos							
	Periodo (Ton)						
	1997-98	1998-99	1999-00	2000-01	2001-02	2002-03	2003-04
Productores	60	201	388	578	715	1,033	1,385
Huertos	61	252	497	794	995	1,466	2,027
Hectáreas	1,499	4,285,90	6,757,96	9,861,64	11,897,01	16,430,68	21,597,25
Empacadoras	5	14	12	10	10	14	18
Toneladas	6,031,7	9,768,5	11,729,24	10,221,1	24,477,7	29,912,5	42,607,2
Embarques	348	562	669	576	1,375	1,683	2,377

Fuente: elaboración con información del servicio de información y estadística agroalimentaria y pesquera, SAGARPA, disponible en [www.siea.sagarpa.gob.mx](http://www.siea.sagarpa.gob.mx)

De la misma forma, durante el periodo de 1997-2004, es importante el incremento que se da, en cuanto al número de productores dedicados a la producción de aguacate, para exportación; que para el periodo, tuvieron un incremento promedio de 79.87 por ciento; es destacable el incremento en la temporada 1998-1999 donde se da un incremento de los productores de 235 por ciento respecto a la temporada inmediata anterior, esto fue originado posiblemente por la apertura del mercado norteamericano al aguacate michoacano. Asimismo, el incremento en la temporada 1999-2000 es el siguiente de mayor importancia, el cual representó un aumento de 93 por ciento en los productores, respecto a la temporada inmediata anterior (ver cuadro 3).

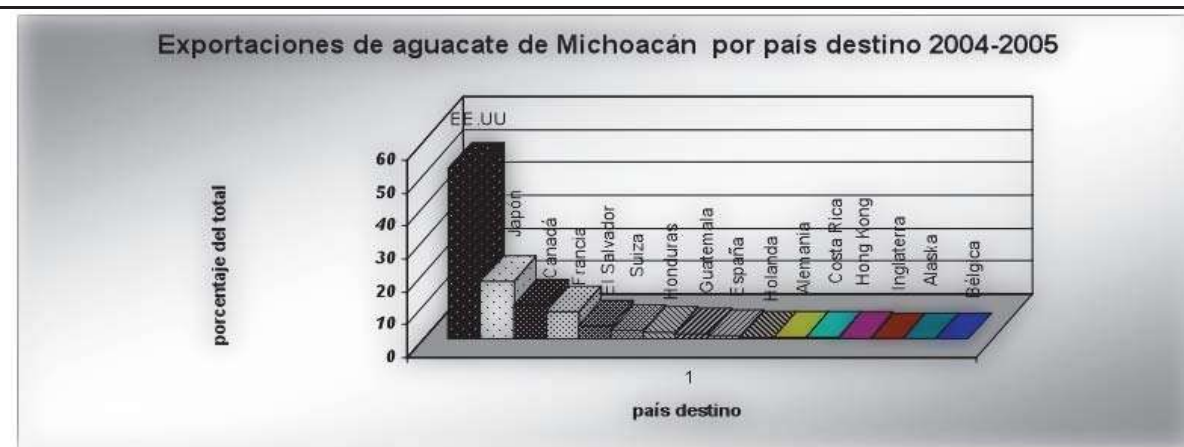
Cuadro 4. Exportaciones de aguacate michoacano por país destino en la temporada 2003-2004	
Volúmenes de aguacate exportados de Michoacán por país en la temporada 2003-04	
Destino	Volumen (ton)
Japón	24599,583
Unión Europea	16420,671
Canadá	12051,473
Centro América	7691,664
Chile	531,114
Otros	260,16
TOTAL	61554,665
Fuente: elaboración propia con base en <a href="http://www.siea.sagarpa.com.mx">www.siea.sagarpa.com.mx</a>	

En cuanto al resto de los mercados destino de las exportaciones michoacanas, para la referida temporada 2003-2004; el segundo mercado en importancia, fue Japón al cual se exportó el equivalente al 57.74 por ciento, en relación a las exportaciones destinadas a los Estados Unidos de Norteamérica; Seguido en importancia se ubicó la Unión Europea, a donde se exportó el equivalente al 38.53 por ciento en relación al volumen exportado a los Estados Unidos para esa temporada. Cabe mencionar que Chile, a pesar de ser uno de los fuertes competidores del aguacate michoacano, fue importador de 531.114 toneladas de aguacate michoacano en ésta temporada (ver cuadro 4).

En relación a la temporada 2004-2005, aunque se da una mayor diversificación de los mercados destino del aguacate michoacano, continúa predominando en importancia el mercado Norteamericano, seguido por el japonés y el canadiense. El destino de las exportaciones se diversifica hacia otros mercados aunque en pequeñas cantidades como Inglaterra y Alaska, lo cual muestra una evolución en cuanto a la expansión de mercados del comercio exterior del producto (ver gráfico 1 y cuadros 5A y 5B).

Cuadro 5A.			Cuadro 5B.		
Avance de exportaciones de aguacate Hass de Michoacán a diferentes países en la temporada 2004-05			Avance de exportaciones de aguacate Hass de Michoacán a diferentes países en la temporada agosto 2005 julio 2006		
País	Volumen (ton)	% del total	País	Volumen (ton)	% del total
E.U	59596,729	0,51741882	total	1208890,49	100,0000%
Japón	19916,505	0,1729151	U.S.A.	186889,46	15,4596%
Canadá	11784,905	0,10231655	Japon	34322,84	2,8392%
Francia	9255,953	0,08036019	Canada	23179,04	1,9174%
El Salvador	4376,855	0,03799986	Francia	158423,03	13,1048%
Suiza	2929,948	0,02543781	El Salvador	93573,80	7,7405%
Honduras	2092,409	0,0181663	Costa Rica	20822,25	1,7224%
Guatemala	1554,414	0,01349542	Guatemala	14489,61	1,1986%
España	1180,358	0,01024787	Holanda	149792,01	12,3909%
Holanda	755,976	0,00656338	Alemania	87781,44	7,2613%
Alemania	617,674	0,00536265	Suecia	17160,99	1,4196%
Costa Rica	562,72	0,00488554	España	11589,52	0,9587%
Hong kong	245,308	0,00212976	Hong Kong	147477,82	12,1994%
Inglaterra	195,953	0,00170126	Inglaterra	87518,41	7,2396%
Alaska	115,123	0,0009995	Honduras	17137,11	1,4176%
Bélgica	0	0	Shanghai	11608,84	0,9603%
total	115180,83	1	Rusia	147124,33	12,1702%
Fuente: elaboración con información del servicio de información y estadística agroalimentaria y pesquera, SAGARPA, disponible en <a href="http://www.siea.sagarpa.gob.mx">www.siea.sagarpa.gob.mx</a>			Fuente: Elaboración propia con base a SAGARPA, 2006. información de exportaciones por país de origen y destino.		

Gráfico 1



Fuente: Elaboración propia con base en cuadro 5ª

En cuanto a la exportación de productos derivados del aguacate en Michoacán, destacan los municipios de Uruapan, Tingüindín y Zamora en exportación de guacamole y pulpa

congelada; así como el municipio de Tacámbaro, en exportación de aceite de aguacate. Es importante mencionar, que del total de ingresos generados por exportaciones de aguacate, el 71.27 por ciento, corresponde a exportaciones de aguacate en fresco; el 5.61 por ciento son ingresos, provenientes de exportación de pulpa de aguacate congelada; el 23.23 por ciento de los ingresos, corresponde a ingresos generados por la exportación de guacamole; el resto de los ingresos generados por concepto de exportación, corresponde a ingresos generados por exportación de aceite de aguacate, equivalentes para este año a 0.22 por ciento de los ingresos totales, generados por exportación de productos del sector (ver cuadro 6A).

Cuadro 6A.

<b>Exportaciones de Aguacate y sus derivados 2005</b>		
Valor en dolares norteamericanos (USD)		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>Valor</b>	<b>Valor %</b>
<i>Total general de ingresos en el estado por exportaciones del sector</i>	34188569,12	<b>1</b>
<i>Total ingresos aguacate en fresco</i>	24364821,98	<b>0,7127</b>
<i>Total ingresos pulpa de aguacate congelada</i>	1918127,62	<b>0,0561</b>
<i>Total ingresos Guacamole</i>	7942980,22	<b>0,2323</b>
<i>Total ingresos aceite crudo de aguacate</i>	75000	<b>0,0022</b>
Fuente: Elaboración propia en base a información de aduanas, 2005, México		

### **a) Análisis del Comercio Exterior del sector aguacatero de Michoacán en el año 2005, por pedimento de exportación**

En 2005 se registraron 1139 pedimentos de exportación de aguacate en fresco, y productos derivados del mismo, 794 fueron pedimentos de exportación de aguacate en fresco. 606 son originarios del municipio de Uruapan y 13 pedimentos tienen como origen el municipio de Zamora. Asimismo para el 2005, se registraron 245 pedimentos de exportación de Guacamole, de los cuales según municipio de prominencia 120 son originarios del municipio de Zamora Michoacán, 66 tienen como municipio de procedencia el municipio de Uruapan y 58 pertenecen al municipio de Tingüindín.

Por otra parte en 2005 se registraron también 96 pedimentos de exportación de pulpa de aguacate congelada, de los cuales 62 tenían como procedencia el municipio de Uruapan, 28 tuvieron como origen el municipio de Tingüindín y solamente 6 pedimentos de exportación pertenecieron al municipio de Zamora. Para este año también se registró 1 pedimento de exportación de aceite crudo de aguacate, cuyo origen es el municipio de Tacámbaro.

### **b) Ingresos obtenidos en dólares norte americanos (usd) por exportaciones y municipio**

Los ingresos totales del estado en el sector por exportaciones fue de 34,188,569.1 usd y según el tipo de producto que se exportó, de este total 24,364,822 usd fueron por exportación de aguacate en fresco, lo que, representa el 71.27 por ciento del total, 1,918,127.62 usd fueron por exportaciones de pulpa de aguacate congelada representando para este año el 5.6 por ciento del total; asimismo 7,942,980.22 usd fueron producto de la exportación de Guacamole representando 23.23 por ciento del total de los ingresos por exportaciones del sector y finalmente 75,000 usd fueron por concepto de exportaciones de aceite crudo de aguacate, lo cual, representó el 0.22 por ciento de los ingresos del Estado por exportaciones del sector.

Es importante además como parte de las características de las exportaciones del sector aguacatero que del 100 por ciento de los ingresos de las exportaciones totales del sector, el 71.27 por ciento fueron de exportaciones de aguacate en fresco, 23.23 por ciento correspondieron a exportaciones de guacamole, 5.61 por ciento fueron por exportación de pulpa congelada, y solamente el 0.22 por ciento fueron ingresos obtenidos por exportación de aceite crudo de aguacate.

Con respecto a los ingresos percibidos en 2005 en el sector por exportaciones en cada uno de los municipios se distribuyó de la siguiente manera:

- Las exportaciones registradas de origen en Michoacán obtuvieron un monto total de 1,190,270.5 usd en el año, de los cuales el monto total fue por exportación de producto en fresco.
- El municipio de Uruapan obtuvo un ingreso de 23,831,597.4 usd en ingresos por exportaciones del sector de los que, por tipo de producto, el 87.52 por ciento fue producto de exportación de aguacate en fresco, 5.7 por ciento fue perteneció a las exportaciones de guacamole y 6.67 por ciento se obtuvo por exportación de pulpa congelada.
- En el municipio de Zamora se logro ingresar por exportaciones del sector 5,363,285.04 usd para el 2005; de los cuales: 10.43 por ciento fue de exportaciones de aguacate en fresco, 0.76 por ciento de exportaciones de pulpa congelada y 88.8 por ciento de exportación de Guacamole.
- En el municipio de Tingüindín se obtuvieron en este año 3,545,715.46 usd de ingreso por exportaciones del sector aguacatero, de este total el 41.25 por ciento fue por exportaciones de aguacate en fresco, 50.7 por ciento fue por exportaciones de Guacamole y 8.04 por ciento tuvo por origen las exportaciones de pulpa de aguacate congelada.

- Asimismo en el municipio de Tacámbaro se lograron ingresos por 187,360.7 usd por ingresos en el sector aguacatero, de los cuales 59.97 por ciento provinieron de la exportación de aguacate en fresco y el restante 40.02 por ciento por la exportación de aceite crudo de aguacate. Los ingresos de otro origen ascendieron a 70, 340 usd en el sector para este año y el total es por exportación de aguacate en fresco.

### **c) Localización de las empresas exportadoras por municipio**

En este apartado se describirá la ubicación de las empresas exportadoras del sector aguacatero en el estado de Michoacán según el municipio en el que éstas se encuentran, especificando el numero de empresas por municipio, el numero de personal ocupado, todo para el año 2006 y en base al padrón de exportadores deL Banco de Comercio Exterior (BANCOMEXT).

#### **▪ Municipios en los que se localiza una sola empresa:**

Iniciamos este apartado describiendo aquellos municipios en los cuales se localiza una sola empresa exportadora de aguacate, entre los que se encuentra el municipio de **Tacámbaro**, localidad *El Testarazo* donde se localiza una Sociedad Cooperativa de venta común, inicio a operar en 1985, el personal ocupado está entre 101 a 250 trabajadores; La segunda empresa exportadora (Agrofisher) se encuentra establecida en el municipio de Jacona, inicio a operar en 2002; un tercer municipio en el que se localiza una empresa exportadora es el municipio de Lázaro Cárdenas, la empresa Nexpan, inicio a operar en 2000, tiene 25 empleados.

▪ **Municipios con dos o más empresas exportadoras localizadas:**

Entre estos municipios encontramos el municipio de Morelia, en el que se localizan cuatro empresas exportadoras del sector aguacatero, la más antigua inicio a operar en 1959; seguida por antigüedad inicia la empresa Avoleo inicia a operar en 1986; después surge la empresa *Aguiñaga Villaseñor* en 2001; y finalmente Avoland que empieza a operar en 2003 y a exportar en 2004. Estas empresas cuentan con un personal ocupado de 251 a 500, 25, 25 y de 51 a 100 respectivamente.

Por su parte el municipio de Tingüindín cuenta con 3 empresas en el localizadas de exportación de productos del sector aguacatero, que iniciaron a operar en la década de los 90, las tres empresas cuentan con menos de 100 empleados; la más grande que tiene de 50 a 100 empleados; la segunda más grande que tiene menos de 50 empleados y mas de 26, por último la tercera más grande tiene menos de 25 empleados. El municipio de Santa Clara del Cobre cuenta también con empresas exportadoras del sector aguacatero, aunque, sólo existen dos que son productoras, exportadoras directas, iniciaron a operar en la década de los 90 tienen poco personal, menos de 50 empleados cada una.

Por último tenemos el municipio de Uruapan con 18 empresas exportadoras del sector aguacatero, de las que 12 empresas son productoras, 5 comercializadoras y una maquiladora solamente; de estas 5 inician a operar en la década de los 80, 1 en los 70 y las demás en la década de los 90. Sólo 4 de estas empresas emplean más de 100 y hasta 250 trabajadores, dos de las empresas emplean de 51 a 100 trabajadores y las restantes tres emplean hasta 25 trabajadores o menos.

#### **d) Situación de comercialización del aguacate michoacano**

Existen proveedores que han tenido éxito en la comercialización internacional de su producto, como el APEAM; Quienes han acomodado su producto en EE.UU. e Incluso tienen contrato con cadenas de televisión, para promocionar el aguacate hacia el mercado latino. Estos han entrado también al mercado europeo (región metropolitana de Francia), y al mercado japonés.

##### Ventajas que tienen los proveedores

- ▲ Disponibilidad de volumen todo el año.
- ▲ Buena posición geográfica.
- ▲ Organizaciones sólidas.
- ▲ Inversión en desarrollo de mercados.
- ▲ Costo de producción competitivo.
- ▲ Tratados de libre comercio con muchos países.

##### Desventajas

- ▲ Mercado nacional muy fuerte.
- ▲ Sistema de comercialización poco favorable.
- ▲ Desintegración de la cadena productiva.
- ▲ Visiones como industrias no definidas.

Contrario a los grandes avances que en términos del incremento de las exportaciones del sector aguacatero se han dado. Durante las últimas décadas, la sociedad mexicana ha tenido una serie de problemas estructurales, de carácter económico, político y social; entre los cuales destaca como uno de los principales, la alta inequidad en la distribución del

ingreso; la falta de políticas públicas adecuadas para hacer frente a los mismos. Este tema como el segundo componente principal de la presente investigación, se aborda en nuestro siguiente apartado.

## **CAPITULO V**

### **LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, FACTORES PRODUCTIVOS Y DESARROLLO SOCIOECONÓMICO; EN LOS MUNICIPIOS PRODUCTORES Y EXPORTADORES DE AGUACATE DE MICHOACÁN**

#### **5.1.- Distribución del ingreso en México, 1980-2005.**

##### **a) generalidades**

En algunos estudios sobre globalización, se señala ésta ,como un importante detonador del crecimiento; pero a la vez, gran impulsor de la concentración del mismo, citando el estudio realizado, prospectiva estratégica para un desarrollo incluyente del estado de Michoacán (consultores internacionales S. C. 2003) basados en datos del Fondo Monetario Internacional 2003, en el cual, se señala que de 6 mil millones de personas que habitan el planeta, cerca de 2, 800 millones viven con menos de 2 dólares diarios, a pesar de que la riqueza mundial es ahora mayor que nunca; ésto por la extraordinaria concentración del ingreso que al aumento de la riqueza ha ido aparejado. El ingreso promedio de los 20 países más ricos del mundo, es 37 veces mayor que el de las 20 naciones más pobres (Banco Mundial, 2000-2001, citado por Consultores Internacionales S. C.).

Entre el fin de la segunda guerra mundial y la explosión de la primera crisis de la deuda en 1982, México fue uno de los países del mundo, de más rápido crecimiento. El PIB per cápita casi se triplicó entre 1950 y 1982; y hubo sólo tres años en dicho periodo, en los que hubo una reducción del ingreso per cápita; este crecimiento no se repitió, sino hasta 1998,

cuando el PIB per cápita alcanza el nivel de 1981, siendo de poco más de 15 mil millones de pesos. Después del TLCAN en 1995, el crecimiento liderado por las exportaciones, mejoró notablemente el desempeño del país respecto a 1980 (Morley, S. y Díaz, C. 2003).

La economía mexicana se ha caracterizado por fuertes desigualdades y pobreza, desde antes de sus transformaciones estructurales relacionadas a la apertura comercial, entre 1984 y 1994 de acuerdo a Szekely (1998), aumentó la proporción del ingreso total captada por el 20 por ciento más rico de 49.2 a 54.5 por ciento, mientras que el porcentaje de población en pobreza extrema, pasó de 10.3 a 10.8 por ciento (Szekely, 1998).

Así además de Szekely (1998), Vargas G. *et al* citando un estudio del banco mundial, donde se identifica a México como el sexto país en mayor inequidad en la distribución del ingreso- de una muestra de 54 de cuatro continentes, con excepción de África- encontrando que el 10 por ciento de la población con ingreso más alto para 1994 obtuvo el 41.2 por ciento del ingreso nacional, mientras que el 60 por ciento de la población con ingresos más bajos recibió solamente el 22.8 por ciento del ingreso nacional (Vargas, G. *et al*, 2001).

En base al estudio de los autores mencionados, para el periodo de 1995- 1998 el PIB per cápita vuelve a ser positivo, el promedio nacional es de 4.28 por ciento, los estados con tasas más altas fueron: Querétaro con 7.75 por ciento e Hidalgo con 6.49 por ciento, resultando solo un estado con tasa muy negativa, Campeche con -4.65 por ciento, por lo que el aumento de la polarización del ingreso se hace muy evidente y progresiva.

Asimismo (Lustig, 1994), señala que con la estabilidad económica restaurada y la profundización del cambio institucional, es que la economía mexicana recupera tasas de crecimiento del PIB per cápita positivas, pasando de -0.5 por ciento en 1988 a 1.5 por ciento en 1989. Para 1994 de acuerdo a OCDE (1997), la economía generaba un PIB de 365, 386 millones de dólares, con un PIB per cápita de 3928 dólares. Para 1995, la crisis

económica de finales de 1994 reduce el PIB a 246, 400 millones de dólares y el PIB per cápita a 2733 dólares (OCDE,1997).

Asimismo, en el año 2000 como resultado del informe de desarrollo humano, se destacan en distribución del ingreso los siguientes aspectos: Trece personas poseían una riqueza neta de más de mil millones de dólares; mientras que más de 23.5 millones de personas, no podían comprar los alimentos necesarios para estar mínimamente nutridos, ni aun gastando todo su ingreso en ello. Mientras el ingreso promedio de 13 mexicanos multimillonarios, ascendió a cerca de 1.9 millones de dólares al día, el ingreso por persona de la población incapaz de comprar la canasta mínima de alimentación no rebasó más de un dólar diario (PNUD, 2002).

En cuanto a educación en México, en los hogares más ricos prácticamente la totalidad de los menores de 15 años, se encuentran en el sistema escolar; mientras que en el 10 por ciento más pobre, uno de cada tres niños deja de asistir a la escuela antes de la edad mencionada. (PNUD, 2002 y Vázquez Mota, 2002).

De acuerdo a un reportaje publicado el 22 de octubre de 2008 por la BBC mundo, México es el líder en nivel de pobreza y en desigualdad de ingresos, entre los 30 países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Según este mismo informe, la intervención de los gobiernos, mediante la redistribución de los ingresos ha suavizado la tendencia a la desigualdad en los países desarrollados; afirma asimismo el informe que ahora los gobiernos, gastan más en políticas sociales que en cualquier otro momento de la historia (Aquevedo, 2008).

## **5.2 Distribución del ingreso y desigualdad en Michoacán en el periodo 1980-2005**

### **a) Factores que inciden en la distribución del ingreso del sector aguacatero, en los municipios productores y exportadores del mismo, en el estado de Michoacán**

Aunque existen diversas opiniones sobre lo que debe considerarse como capital humano; y considerando la dificultad de aproximar algunas de las variables que se contemplan, como nutrición y salud; en este trabajo, se utiliza el componente educativo como una aproximación a este concepto, empleando la escolaridad de las personas, para cuantificar el conjunto de capacidades que pueden traducirse en ingresos; ya que, numerosos estudios empíricos sobre desigualdad, han descrito la importancia en las desigualdades, de las remuneraciones del trabajo, motivada por disparidades educativas, como una importante variable explicativa que causa esta desigualdad, (ver Attanasio y Székely, 1999, Ferriol *et al*, 2003, Morley S. 2003).

Respecto al impacto de los niveles de empleo en la distribución del ingreso, Hanson y Harrison (1995), muestran que con la apertura comercial se ha dado un cambio tecnológico, que eleva la demanda de trabajo calificado y en consecuencia, la desigualdad entre éste y el no calificado, entre 1984 y 1990; sin embargo, debe especificarse que en este trabajo los autores se basan solamente en datos de manufactura.

### **b) Desigualdad en la distribución de los factores de producción descripción teórica**

Una de las desigualdades que es importante destacar para fines de la presente tesis, es la desigualdad en cuanto a posesión de superficie agrícola, misma que se denota, ya desde un ámbito nacional. Estudios realizados para la FAO, con base en datos estadísticos del PROCEDE, particularmente del VII censo ejidal; los cuales, coinciden con las características más recientes de información del mismo PROCEDE, según el mismo estudio, destacan una inequidad en la distribución. Ya que, en ambos informes, poco más de la mitad de los sujetos agrarios con derecho a parcelas, tienen menos de 5 has; y

menos del 3 por ciento, supera las 50 has, (Mohar A, disponible en FAO, 2006). En este apartado, se analiza la situación de la distribución de la tierra, en el caso particular de la superficie productora de aguacate, debido a que es el principal activo generador de ingresos del sector.

Se ha comentado mucho que, existen en el estado de Michoacán, posibilidades para exportar frutas y hortalizas. Esto se debe, a que se cuenta con tres regiones agrícolas con una importante producción hortofrutícola, estas son: el Valle del Tepalcatepec con mango, limón, melón, pepino y sandía; la región Sierra Purépecha, con el aguacate; y, la Ciénega de Chapala-Valle de Zamora, con fresa. Sin embargo, en el aguacate, se observa que hay una brecha entre la producción y la exportación en fresco, pues mientras la cosecha estatal alcanzó hasta 900 mil toneladas en 2006, las ventas al extranjero sólo llegaron a 180 mil toneladas (SAGARPA, 2007).

El estado de Michoacán ha destacado a nivel mundial en la exportación de aguacate, como el principal productor y en ocasiones como el principal exportador; Sin embargo, esto no ha garantizado la mejora en los niveles de vida de la población involucrada en el sector, donde a la par con el incremento del ingreso generado en el mismo por estas ventajas en el ámbito internacional, se ha generado, una alta inequidad en la distribución del mismo entre los municipios involucrados en la producción dentro del estado, lo que, se analiza con mayor detalle en el siguiente apartado.

### **c) Distribución de la superficie productora de aguacate por municipio en Michoacán**

La existencia de una mayor concentración del ingreso, tiene como uno de sus determinantes, la propiedad en los medios de producción que generan el ingreso, por ello en el presente apartado, se presenta el análisis de uno de los principales medios de producción del sector aguacatero y su distribución, por municipio y propietarios; en base a

la información de que se tiene registro, se identifica como principal factor generador del ingreso en este trabajo, la superficie productora de aguacate (tierra); para el manejo de la información, se calcularon índices de equidad en la distribución de la superficie sembrada, en los municipios y productores; y se presentan en mapas y cuadros en seguida.

En el mapa 1, se muestra la distribución de la superficie sembrada de aguacate, el cual presenta la siguiente información:

1. Entre los municipios que cuentan con una superficie de más de 1000 hectáreas de aguacate en el Estado, encontramos el municipio de Uruapan con 16, 898 hectáreas, Tancítaro con 15, 545 hectáreas, Peribán 13, 380 hectáreas, Ario de Rosales 10, 578.4 hectáreas, Tacámbaro 9,871 hectáreas, Salvador Escalante 9, 871 hectáreas, Nuevo Parangaricutiro 6,267 hectáreas, Tingüindín 3, 775 hectáreas, Los Reyes 3, 229 hectáreas, Tingambato 1, 610 hectáreas, Ziracuaretiro 1, 451 hectáreas y Zitácuaro con 1063 hectáreas respectivamente. Se encuentran en este rango la mayoría de los municipios exportadores de acuerdo a los registros de SAGARPA, excepto los últimos tres municipios que no aparecen dentro de los registros existentes de las exportaciones del aguacate y sus derivados.

2. Por su parte los municipios que cuentan con entre 100 a 999 hectáreas fueron: Acuitzio con 750, Turicato con 645, Tangamandapio con 600, Taretan con 545, Apatzingan con 448, Tangancicuaro con 435 hectáreas, Cotija con 420 hectáreas, Tocumbo poseía 367 hectáreas, Madero 332 hectáreas, Tuxpan 312 hectáreas, Chilchota con 199 hectáreas, y finalmente dentro de este grupo estuvo Susupuato con 161.5 hectáreas.

3. En el último grupo, tenemos los municipios que contaron para 2007, con menos de 100 hectáreas entre los que estuvieron los siguientes: Irimbo con 92 hectáreas, Erongaricuaro con 79 hectáreas, Patzcuaro con 60 hectáreas, Purepero con 54 hectáreas, Zinapecuaro con 52.5 hectáreas, Jungapeo con 23.5 hectáreas, Ocampo con 23.5

hectáreas, Huiramba con 23 hectáreas, Hidalgo contó para este año con 22 hectáreas, Juárez con 21, Paracuaro tuvo para éste año 18 hectáreas, Tarimbaro sumo un total de 15 hectáreas, Por su parte el municipio de Aguililla, sólo tuvo 10 hectáreas de superficie sembrada, y los demás municipios, tuvieron menos de 10 hectáreas entre los que, encontramos: Marávatío, Tzinzuntzan, Morelia, Charo y Queréndaro (véase mapa 1).

Mapa 1



Fuente: Elaboración propia con base en, información del proyecto de fondos mixtos sobre aguacate, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE), 2006, de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

**d) Distribución de la Superficie sembrada por hectárea de aguacate en los municipios exportadores.**

Por otra parte, con relación a la caracterización de la superficie, el 82.2 por ciento para 2006, la conformaron pequeños productores, que contaban con una superficie, de entre 0.5 a 5.5 hectáreas; el 10.2 por ciento de la superficie, estuvo en manos de productores con entre 5.1 y 10 hectáreas; 3.5 por ciento de la superficie, estuvo entre

propiedades que van de 10.1 a 15.0 hectáreas; 1.5 por ciento de la superficie, estaba en manos de productores con extensiones de superficie, que oscilaban entre 15.1 y 20 hectáreas de tierra; 0.7 por ciento de los productores, tenían superficies dentro del rango de 20.1 a 25 hectáreas; 0.6 por ciento, lo conformaron para el mismo año los productores, que tenían propiedades de entre 25.1 y 30 hectáreas de superficie; 0.3 por ciento de los productores, tenían propiedades que iban de las 30.1 a las 35 hectáreas; 0.2 por ciento, tenían propiedades de 35.1 hasta 40 hectáreas de superficie; y finalmente 0.6 por ciento, tenían una propiedad de superficie superior a las 40 hectáreas (SAGARPA, 2006).

En esta misma sintonía, los resultados arrojados, en términos generales en la distribución de la superficie poseída a nivel de propietarios, se presentan a continuación.

- Los productores con rango de 0-5 has fueron 7241 y representaron un 69.7 por ciento del total.

- Los productores que tuvieron un rango de más de 50 has fueron 161 y representan el 1.55 por ciento del total de productores.

- El índice de equidad que se ha calculado dividiendo el total de hectáreas del último quintil, entre el total de hectáreas de los primeros dos quintiles, arroja un resultado de 8.89 lo cual significa, que la superficie que posee el 20 por ciento de rango más alto, representa 8.89 veces, la superficie que posee el 40 por ciento de los productores con rango más bajo (ver cuadro, 7).

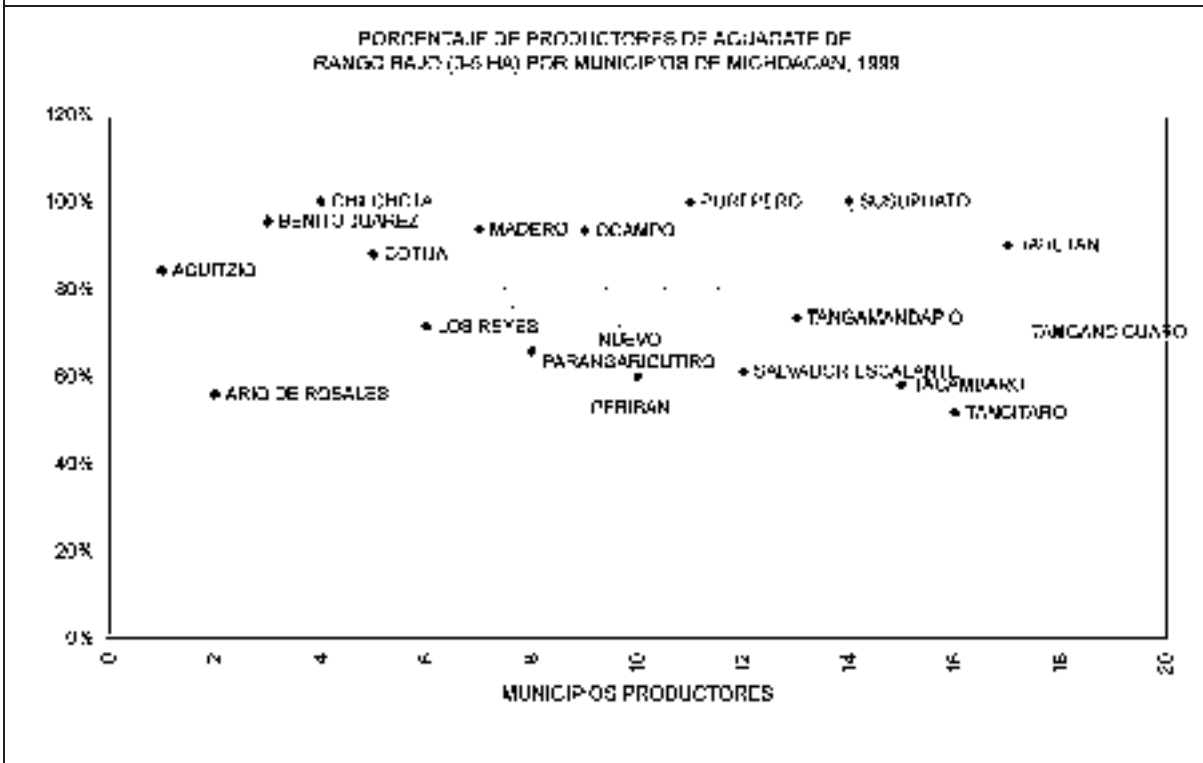
Cuadro 7. Análisis general de la distribución de la superficie productora de aguacate en Michoacán.

<b>Promedio Rango bajo 0 a 5</b>	<b>2,23</b>
<b>Productores rango bajo</b>	<b>7241</b>
<b>Hectáreas rango bajo</b>	<b>16144,17</b>
<b>Porcentaje de Productores rango bajo</b>	<b>69,7%</b>
<b>Porcentaje de hectareas rango bajo</b>	<b>23,6%</b>
<b>Promedio Rangos altos más de 50</b>	<b>80,63</b>
<b>Productores rangos altos</b>	<b>161</b>
<b>Hectáreas rangos altos</b>	<b>12980,85</b>
<b>Porcentaje de Productores rangos altos</b>	<b>1,55%</b>
<b>Porcentaje de hectáreas rangos altos</b>	<b>18,99%</b>
<b>Promedio General de Hectáreas</b>	<b>6,58062861</b>
<b>Total de Productores</b>	<b>10388</b>
<b>Total de Hectáreas</b>	<b>68359,57</b>
<b>Total de Hectáreas del rango 1 (0 a 5) / Total de hectáreas de los rangos altos (50 y más)</b>	<b>1,2437</b>
<b>Hectáreas de los primeros 2 Quintiles</b>	<b>5 080,73</b>
<b>Hectáreas del último quintil</b>	<b>45144,86</b>
<b>Indice de equidad</b>	<b>8,89</b>

Fuente: Elaboración propia con base en, información del proyecto de fondos mixtos sobre aguacate, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE), 2006, de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Asimismo, Los municipios que presentan un mayor porcentaje de productores de aguacate con rango bajo, en cuanto a posesión de la superficie (0-5 has), para el año de 1999- año del que se tiene registro- son los municipios de Chilchota, Purépero, y Susupuato- municipios no exportadores de aguacate; asimismo, los municipios que presentan menor porcentaje, son los municipios de Tancítaro, Ario de Rosales, Tacámbaro, Salvador Escalante, Nuevo Parangaricutiro, Tangancicuaro y Peribán- municipios Exportadores de aguacate (Ver gráfico 2).

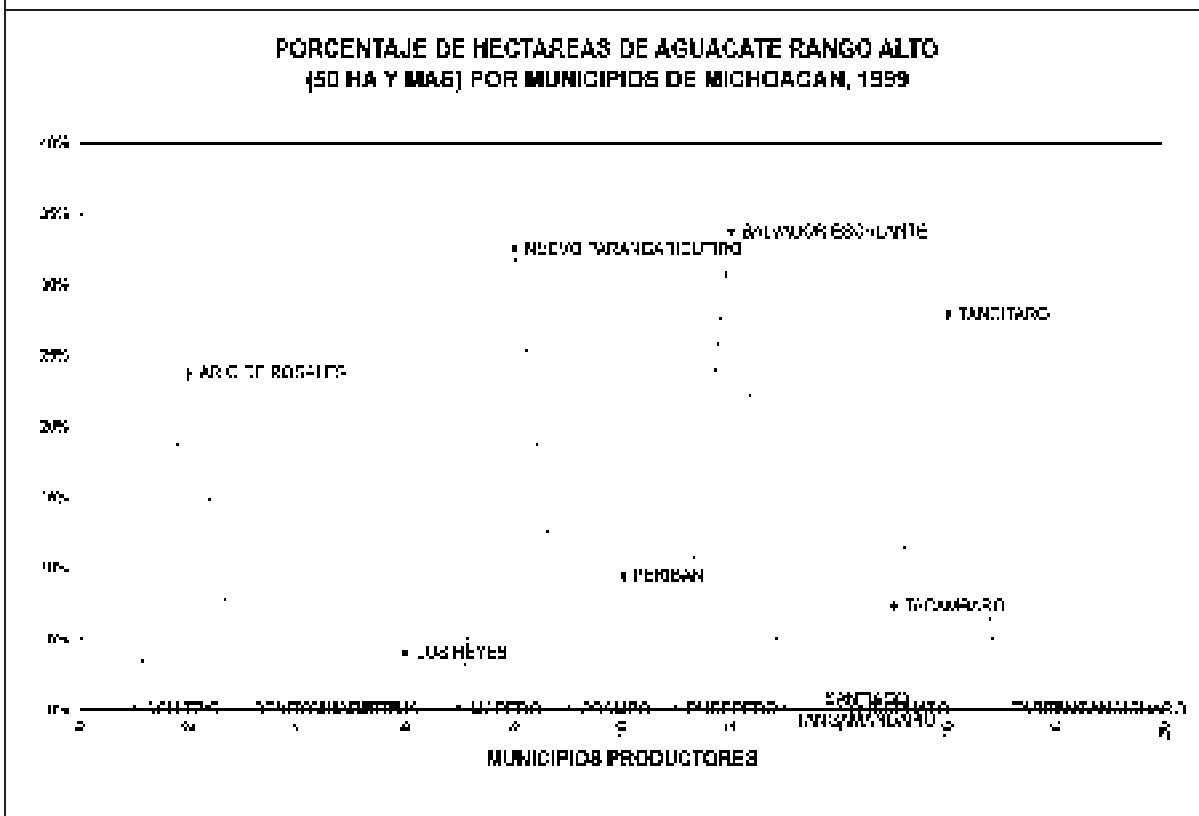
Gráfico 2



Fuente: elaboración propia con base en SAGARPA, 1999

En relación a los municipios que presentan un mayor porcentaje de productores que poseen un rango alto de hectáreas de aguacate (50 has y más), por orden descendente se encuentran los municipios: Salvador Escalante, Nuevo Parangaricutiro, Tancítaro y Ario de Rosales, todos ellos municipios exportadores de aguacate (ver gráfico 3).

**Gráfico 3**



Fuente: elaboración propia con base en SAGARPA, 1999

En cuanto a los resultados del índice de equidad en la distribución de la superficie, el cual, se llevo a cabo mediante la división del último quintil entre los primeros dos quintiles; los municipios productores obtuvieron los siguientes resultados:

1. los municipios más in equitativos por orden de importancia son: Salvador Escalante, Peribán, Uruapan, Tingüindín, Tacámbaro, Ario de Rosales, Nuevo Parangaricutiro, Tancitaro y los Reyes; con índices de 18.97, 12.12, 11.0, 10.88, 8.36, 8.0, 7.8, y 7.7 respectivamente; lo cual, representa el número de veces de la superficie del 40 por ciento que menos superficie posee (primeros dos quintiles), poseída por el 20 por ciento de los propietarios, que mayor superficie posee (último quintil) (ver, cuadro 8). Todos ellos son exportadores.

2. los municipios no exportadores, tuvieron índices de equidad más bajos, de 5.5 hacia abajo, hasta alcanzar la equidad perfecta (1) el municipio de Zinápecuaro y de 1.25 en el municipio de Tangancícuaro, mientras los exportadores tienen índices de 7.7 el municipio de Tancítaro, hasta 18.97 Salvador Escalante (ver, cuadro 8 ).

Cuadro 8. Índice de equidad en la distribución de la superficie productora de aguacate por municipio.

Municipios aguacateros	Índice de equidad	Municipios aguacateros	Índice de equidad
Acutzro	4.625	Purépero	2,3
Aguilla	0	Queréndaro	0
Apatzingán	0	Reyes los	5,329391892
Ario	8,005502	Salvador Escalante	18.97815443
Cotija	3,661587	Susupuato	1,428571429
Charo	0	Tacámbaro	8,361384567
Chichota	2,995253	Tancítaro	7,706132789
Erangancuaro	0	Tangamandapio	3,035573123
Hidalgo	0	Tangancícuaro	1.25
Huiramba	0	Tarelan	2,844720497
Inmbo	0	Tanimbaro	0
Juárez	2,083333	Tingambato	5,012615268
Jungapeo	0	Tinguindín	10.88056215
Madero	2,792453	Tocumbo	2,071428571
Maravatio	0	Turicato	0
Morelia	0	Tzintzuntzan	0
Nuevo Parangaricutiro	7,807294	Uruapan	11,00929773
Ocampo	1,583333	Zinápecuaro	1
Parácuaro	0	Ziracuaretiro	5,276516561
Patzcuaro	0	Zitacuaro	4,018416206
Peribán	12.12325	Tuxpan	4

Fuente: Elaboración propia con base en, información del proyecto de fondos mixtos sobre aguacate, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE), 2006, de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Amanera de conclusión en este apartado, se observa una alta concentración de la propiedad de la superficie de aguacate, en los municipios exportadores principalmente. La superficie que corresponde a productores, de 0.5 a 5 hectáreas ocupa el 82.2 por ciento de los productores, mientras que productores de 10 has y más, ocupan el 0.6 por ciento;

por lo que se concluye existe concentración, en cuanto éste el principal recurso productivo del aguacate.

### **5.2.1 La distribución del ingreso en Michoacán en el periodo 1980-2005, resultados del cálculo del coeficiente de Gini para los municipios aguacateros y no aguacateros en el Estado.**

#### **a) Contextualización**

El tema de la distribución del ingreso es una problemática de importancia nacional, por lo que la mayoría de los estudios que la abordan, lo hacen desde la perspectiva de los niveles de ingreso de la población, específicamente a través del ingreso per cápita o PIB per cápita. Sin embargo, la inequidad en la distribución del ingreso es también una problemática a la que no escapan los espacios territoriales en sus distintas escalas como los estados y municipios.

A este respecto, el estado de Michoacán no escapa de padecer tal inequidad si se analiza ésta, mediante el indicador de PIB per cápita, siendo Michoacán el estado el que ocupó el último lugar por sus bajos registros de PIB per cápita, en la región centro occidente a la cual pertenece en base a la regionalización planteada en (Bassols, A. 1993, citado por Vargas *et al*, 2001).

En base al artículo de Vargas, *et al* (2001), para el año de 1980, Michoacán presentó un PIB per cápita de 6, 923 pesos; para 1985, hubo una disminución de este indicador ubicándose en 6, 820 pesos; para 1988, el PIB per cápita sigue una tendencia negativa, para éste año representa 6, 783 pesos por persona; la tendencia continúa hasta el año de 1995, donde ya el PIB per cápita, es de 6,405 pesos; y finalmente para 1998, se ve incrementado a 7, 361 pesos por persona (Unikel *et al*, 1978; Ramírez, 1986; Ruíz, 1990; INEGI, Sistema de

Cuentas Nacionales, varios años; Zedillo, 2000, citado por Vargas *et al*, 2001 ).

Sumamente importante resulta el análisis de este tema, parte medular de ésta investigación, por lo que en el siguiente capítulo, se analiza detalladamente a través del coeficiente de Gini, que se calculo para todos los municipios del estado de Michoacán, a fin de contar con los elementos más cercanos posibles, que nos permitan obtener una descripción del objetivo principal de la misma, de la manera más clara posible.

#### **b) Resultados del cálculo del coeficiente de Gini, en municipios aguacateros y no aguacateros de Michoacán, un análisis comparativo.**

El ingreso es una medida de bienestar, quizás la más importante desde el punto de vista económico; y la unidad de análisis cuando se considera bienestar, es como siempre la persona y el hogar puesto que las necesidades se satisfacen en él; Sin embargo, el análisis del presente trabajo, se ha basado en la distribución del ingreso por salarios mínimos de los municipios, según la población ocupada en cada rango de ingresos, los datos usados para ello, se han obtenido de los censos generales de población y vivienda 1980, 1990 y 2000, del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI); se han calculado los coeficientes de Gini y se han graficado las curvas de Lorenz, para cada uno de los municipios del estado; los resultados, se expresan mediante el análisis del coeficiente de Gini y las curvas de Lorenz que a continuación se describen.

En capítulos anteriores se ha pretendido dar una explicación sobre la evolución del modelo agroexportador del aguacate, de la manera más completa posible en base a la información existente; con lo que se ha podido corroborar, que el sector aguacatero es uno de los más desarrollados en el estado de Michoacán, en cuanto a su posición en el comercio exterior; mismo que, se esperaba generaría un arrastre de económico en el Estado y principalmente, en los territorios en los cuales se desarrolla (municipios).

Teniendo como antecedente la enorme inequidad en la distribución del principal activo generador de riqueza en el sector aguacatero (tierra), cabría esperar como resultado la existencia de altos valores en cuanto al coeficiente de Gini de los municipios involucrados en la actividad- principal generadora de ingresos.

### **c) Resultados del calculo del coeficiente de Gini, en los municipios productores y exportadores de aguacate de Michoacán**

Para 1980 los municipios productores de aguacate que presentan una mayor equidad en la distribución del ingreso son: Ziracuaretiro, con un coeficiente de Gini de 0.47, Taretan, con un Gini de 0.473 y el municipio de Irimbo, con un coeficiente de Gini de 0.48; por su parte en ese mismo año, los municipios productores de aguacate que mayor índice de Gini presentaron y por lo tanto, mayor inequidad en la distribución del ingreso, fueron los municipios de Madero con un índice de Gini de 0.82 y Susupuato con un Gini de 0.87.

Para 1990 los municipios productores que presentan menor inequidad, por orden ascendente fueron el municipio de Taretan con un coeficiente de Gini de 0.35, Peribán con 0.39 y Uruapan con 0.43; por otro lado, los municipios que para este año presentaron una mayor inequidad en la distribución del ingreso y que son productores de aguacate, fueron el municipio de madero con un índice de Gini de 0.68, Acuitzio con 0.7 y Susupuato con 0.75.

Para el año 2000, los municipios con mayor equidad en la distribución del ingreso, medida a través del coeficiente de Gini, fueron los municipios de Peribán, Nuevo Parangaricutiro, Taretan, Purépero, Ziracuaretiro, Apatzingan y Uruapan; con resultados en el coeficiente de Gini de 0.36, 0.407, 0.408, 0.4082, 0.41, 0.42 y 0.427 respectivamente. Mayor Inequidad presentaron los siguientes municipios: Tzinzuntzan con un coeficiente de

Gini de 0.579, Turicato con 0.58, Erongarícuaro con 0.588, Madero con un coeficiente de Gini de 0.599, Huiramba con 0.63 y Susupuato con un coeficiente de Gini de 0.659.

Como puede verse, en términos generales hay una evolución positiva en la distribución del ingreso de los municipios productores de aguacate; ya que, mientras que en 1980 el mayor coeficiente de Gini fue de 0.87, en 1990 fue de 0.75 y pasó para el año 2000 a ser de 0.65.

Por otra parte, en el comportamiento de la distribución del ingreso, de los municipios exportadores, puede observarse en general una evolución positiva; ya que, se da una disminución del coeficiente de Gini en todos los municipios exportadores. Los resultados de éstos, se describen a continuación:

1. Se da una reducción de 0.2148, en el coeficiente de Gini del municipio de Tancítaro, el cual de ser 0.698 en 1980, para el año 2000 es de 0.48.
2. El coeficiente de Gini del municipio de Uruapan, se reduce sólo en 0.09, siendo en 1980 de 0.52 y pasa en el año 2000 a ser de 0.42.
3. El coeficiente de Gini del municipio de Salvador Escalante, se reduce durante el periodo 1980-2000 en 0.15 pasando de 0.6409 en 1980 a 0.497 en el año 2000.
4. En el municipio de Nuevo Parangaricutiro, el coeficiente de Gini se reduce durante el periodo, en 0.1 pasando de 0.51 en 1980 a 0.40 en el año 2000.
5. En el municipio de Peribán, El coeficiente de Gini pasa de 0.47 en 1980, a 0.36 en el año 2000.
6. En el municipio de Ario de Rosales. El coeficiente de Gini pasa de 0.665 en 1980, a 0.467 en el año 2000, teniendo un descenso de 0.19.
7. En el municipio de Taretan, El coeficiente de Gini pasa de 0.47 en 1980, a 0.40 en el año 2000, teniendo un descenso de 0.07.
8. En el municipio de Tingüindín, Tiene un descenso en su coeficiente de Gini de 0.17, en el periodo de 1980-2000.

9. El municipio de Tacámbaro, pasa de tener un coeficiente de Gini de 0.64 en 1980, a presentar un coeficiente de Gini de 0.47 en el año 2000, dicho coeficiente disminuye en 0.17 (ver cuadro 9).

Cuadro 9. Resultado del Cálculo del coeficiente de Gini de los municipios exportadores de aguacate de Michoacán (1980-2000)

MUNICIPIO	Gini 1980	Gini 1990	Gini 2000
Tanzitlán	0.6355	0.4898	0.4840
Uruapan	0.5210	0.4336	0.4277
Salvador Escalante	0.6409	0.5244	0.4974
Nuevo Parangaricutiro	0.5170	0.4435	0.4080
Peribán	0.4743	0.3587	0.3661
Ario	0.6555	0.5338	0.4679
Taretan	0.4737	0.3563	0.4080
Tingundín	0.6495	0.4679	0.4713
Tacámbaro	0.6469	0.4743	0.4776

Fuente: Elaboración propia, con base cálculos propios.

Como puede observarse en la tabla anterior, la variación del coeficiente de Gini en la mayoría de los municipios que solo son productores y no exportan aguacate; la mejora en la distribución del ingreso es mejor que en los exportadores; ya que, algunos municipios, presentan una reducción mayor en su coeficiente de Gini, como el municipio de Tangamandapio, que presenta una reducción en su coeficiente de Gini, de 0.2680 de 1980 al 2000; Maravatío presenta una reducción de 0.2514 en el coeficiente de Gini; el municipio de Tangancícuaro, presenta una reducción de 0.2434; en el municipio de Acuitzio el coeficiente de Gini se reduce en 0.2042; los municipios productores no exportadores, que presentan una menor reducción de la inequidad en la distribución del ingreso, medida por el coeficiente de Gini- menor a 0.10- son los municipios de Morelia, Los Reyes, Ziracuaretiro, Irimbo y Tingambato, con reducciones en sus coeficientes de Gini, durante el periodo de 1980-2000, de 0.08, 0.06, 0.05, 0.01 y 0.004 respectivamente.

Con respecto a los municipios que no forman parte del sector aguacatero, para el año de 1980, los municipios que presentaron una mayor inequidad en la distribución del

ingreso, fueron los municipios de Morelos, con un índice de Gini de 0.89, igual resultado presenta el municipio de Huaniqueo y Tiquicheo; 0.90 representó el coeficiente de Gini del municipio de Nocupetaro; 0.92 el coeficiente de Gini de los municipios de Tzitzio y Eпитacio Huerta; y de 0.94 correspondió el coeficiente de Gini, de los municipios de Carácuaro y Chucándiro.

Asimismo, de los municipios no productores de aguacate, que para 1980 presentaron una mayor equidad, en cuanto a su distribución del ingreso, medida por su coeficiente de Gini, se encontraron los municipios de: Jacona, Lázaro Cárdenas, Múgica, Venustiano Carranza, Gabriel Zamora y Sahuayo. En cuanto a la evolución del coeficiente de Gini de los municipios no productores de aguacate en el periodo 1980-2000, se observa que hubo un aumento de la concentración del ingreso en los siguientes municipios: Zináparo, Zamora, Zacapu, Yurécuaro, Vista Hermosa, Venustiano Carranza, Tuxpan, Azuayo, Paracho, Nuevo Trecho, Múgica, Lazaro Cárdenas, Jacona y Gabriel Zamora, (ver cuadro, 10).

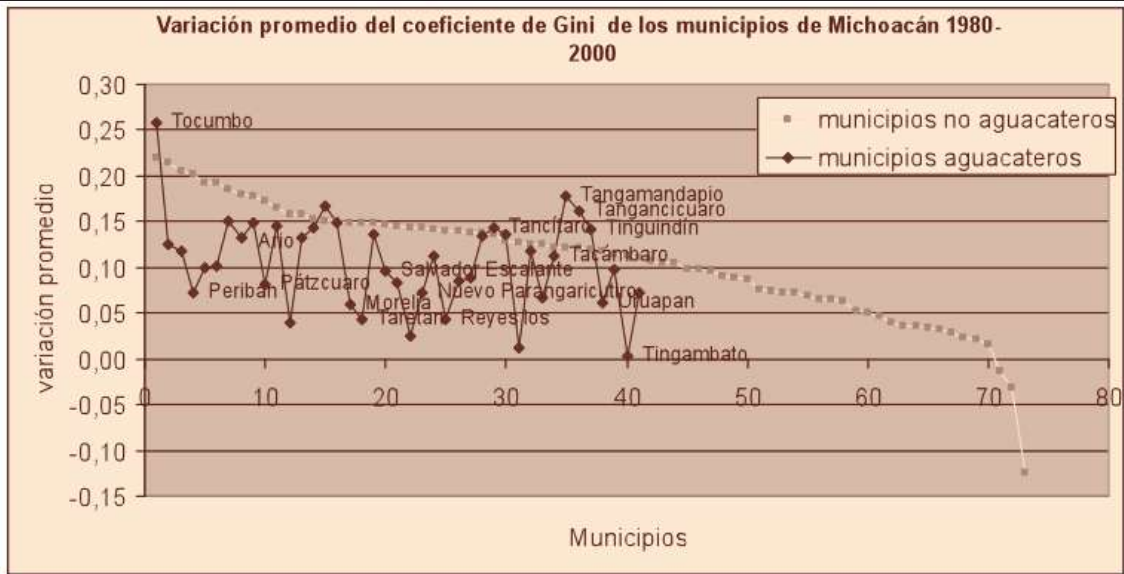
Por otra parte, los municipios no productores de aguacate, que mejoraron en cuanto a la equidad en la distribución del ingreso, medida ésta, a través del coeficiente de Gini, pudo observarse, una evolución mucho más pronunciada en algunos de ellos, que en los municipios exportadores, siendo los avances más significativos en los siguiente municipios:

Los municipios que tuvieron una reducción mayor a 0.40 en su coeficiente de Gini, fueron: Angamacutiro, Carácuaro, Chucándiro y Eпитacio Huerta; los municipios no productores de aguacate, que tuvieron una disminución mayor al 0.30 y menor a 0.40 en su coeficiente de Gini, durante el periodo 1980-2000 fueron: Morelos, José Sixto Verduzco, Huaniqueo, Churumuco, Churintzio, Chinicuila, Copándaro, Contepec, Coalcomán, Arteaga, Aquila y Alvaro Obregón (ver cuadro, 11).

Sin embargo, en éstos municipios no productores, también hubo descensos en cuanto a la mejora en la distribución del ingreso, como en el caso de los municipios de Venustiano Carranza, que tuvo un aumento en el valor de su coeficiente de Gini, de 0.22 y Zamora, que tuvo un aumento en su coeficiente de Gini, de 0.2233 (ver cuadro 11).

Como puede observarse la distribución del ingreso ha tenido avances poco significativos, en los municipios productores y exportadores de aguacate, en el gráfico 4 se muestra, que del total de los municipios del estado de Michoacán, los municipios exportadores, fueron quienes menor variación positiva tuvieron, en cuanto al coeficiente de gini durante el periodo, 1980-2000; ya que, mientras el municipio de Tocumbo que no es exportador, tuvo una disminución promedio en el periodo de 0.26; Uruapan, que es el municipio que concentra la mayor parte de las exportaciones del sector aguacatero, apenas tuvo una disminución promedio de 0.06 en su coeficiente de Gini, ocupando el cuarto lugar, de los municipios productores, que menos variación positiva tuvo en cuanto a la distribución del ingreso, medida por el coeficiente de gini; Peribán, evolucionó sólo en 0.07 unidades en promedio, en su coeficiente de gini durante el periodo, igual disminución tuvo en su coeficiente de Gini Nuevo Parangaricutiro; mientras que los municipios no exportadores, han tenido avances mayores en cuanto a su coeficiente de Gini, los municipios que mayor evolución positiva tuvieron durante el periodo fueron: Maravatío, Madero y Charo, con una disminución promedio en su coeficiente de Gini, de 0.26, 0.17 y 0.15 respectivamente.

Gráfico 4.



Fuente: Elaboración propia con base en anexo 5

**Cuadro 10. Resultado del coeficiente de Gini de municipios productores que no exportan aguacate.**

MUNICIPIO	Gini 1980	C-Gini 1990	Gini 2000	Variación
Acuitzio	0,6901	0,7080	0,4859	0,2042
Aguililla	0,6879	0,5521	0,5394	0,1485
Apatzingán	0,5339	0,4613	0,4260	0,1079
Cotija	0,6707	0,5293	0,4951	0,1756
Chilchota	0,6983	0,4709	0,4833	0,2150
Erongarícuaro	0,7365	0,5788	0,5880	0,1486
Hidalgo	0,5869	0,4772	0,4587	0,1282
Huiramba	0,7341	0,6553	0,6332	0,1009
Irimbo	0,4876	0,5333	0,4693	0,0182
Juárez	0,6927	0,4736	0,4693	0,2234
Jungapeo	0,7244	0,5582	0,5270	0,1974
Madero	0,8256	0,6810	0,5993	0,2262
Maravatio	0,7518	0,5646	0,5004	0,2514
Morelia	0,5190	0,4399	0,4305	0,0884
Ocampo	0,6992	0,6325	0,5667	0,1325
Parácuaro	0,6475	0,5413	0,4603	0,1872
Pátzcuaro	0,6095	0,4792	0,4867	0,1228
Purépero	0,5839	0,4423	0,4082	0,1757
Queréndaro	0,6721	0,5127	0,5029	0,1692
Reyes los	0,5041	0,4510	0,4403	0,0639
Susupuato	0,8767	0,7502	0,6592	0,2175
Tangamandapio				
	0,7085	0,5266	0,4405	0,2680
Tangancícuaro	0,7006	0,5018	0,4572	0,2434
Tarímbaro	0,6828	0,5464	0,4815	0,2013
Tingambato	0,5226	0,5191	0,5185	0,0041
Tocumbo	0,5924	0,4461	0,4514	0,1411
Turicato	0,7834	0,4898	0,5800	0,2034
Tuxpan	0,6064	0,4069	0,5046	0,1018
Tzintzuntzan	0,7033	0,5714	0,5790	0,1243
Zinapécuaro	0,6555	0,5539	0,5042	0,1513
Ziracuaretiro	0,4700	0,4696	0,4119	0,0581
Zitácuaro	0,5305	0,4989	0,4937	0,0368

Fuente: Elaboración propia en base a anexos 1,2 y 3.

**Cuadro 11. Resultado del Coeficiente de Gini para municipios no productores de aguacate y variación en el periodo (1980-2000)**

Municipios no aguacateros	Coeficiente de Gini 1980	Coeficiente de Gini 2000	Variación del coeficiente de gini 1980-2000
Zinápapo	0,632	0,7890	-0,157
Zamora	0,534	0,7572	-0,2233
Zacapu	0,605	0,7331	-0,128
Yurécuaro	0,611	0,7098	-0,0987
Vista Hermosa	0,613	0,7011	-0,088
Villamar	0,802	0,6987	0,1029
Venustiano Carranza	0,476	0,6981	-0,222
Tzitzio	0,923	0,6826	0,2402
Tuzantla	0,698	0,6821	0,016
Tuxpan	0,606	0,6782	-0,0718
Tumbiscatio de Ruiz	0,832	0,6561	0,176
Tlazazalca	0,853	0,6230	0,2298
Tlalpujahua	0,669	0,6178	0,051
Tiquicheo	0,897	0,6125	0,2844
Tepalcatepec	0,671	0,6104	0,061
Tanhuato	0,719	0,6091	0,1103
Senguio	0,619	0,6080	0,011
Santa Ana Maya	0,839	0,6014	0,2375
San Lucas	0,749	0,5996	0,150
Sahuayo	0,479	0,5995	-0,1205
Quiroga	0,620	0,5988	0,022
Puruandiro	0,814	0,5855	0,2288
Piedad la	0,627	0,5803	0,047
Penjamillo	0,872	0,5785	0,2933
Paracho	0,515	0,5765	-0,061
Panindícuaro	0,851	0,5728	0,2787
Pajacuarán	0,691	0,5656	0,126
Numarán	0,676	0,5622	0,1133
Nuevo Urecho	0,524	0,5568	-0,033
Nocupétaro	0,907	0,5477	0,3592
Nahuatzen	0,667	0,5459	0,121
Múgica	0,476	0,5454	-0,0696
Morelos	0,890	0,5401	0,350
Marcos Castellanos	0,638	0,5384	0,0994
Lázaro Cárdenas	0,449	0,5377	-0,089
Lagunillas	0,771	0,5297	0,2414
José Sixto Verduzco	0,826	0,5209	0,305
Jiquilpan	0,570	0,5160	0,0540
Jiménez	0,823	0,5150	0,308
Jacona	0,418	0,5116	-0,0940
Ixtlán	0,616	0,5046	0,111
Indaparapeo	0,698	0,5027	0,1956
Huetamo	0,763	0,5011	0,262
Huaniqueo	0,891	0,4983	0,3927
Huandacareo	0,705	0,4969	0,208
Huacana la	0,712	0,4922	0,2200
Gabriel Zamora	0,478	0,4890	-0,011
Epitacio Huerta	0,926	0,4868	0,4393
Ecuandureo	0,729	0,4846	0,244
Churumuco	0,811	0,4724	0,3384
Churintzio	0,788	0,4697	0,319
Chucándiro	0,949	0,4688	0,4799
Chinicuila	0,780	0,4686	0,311
Cherán	0,669	0,4636	0,2055
Chavinda	0,677	0,4612	0,216
Charapan	0,626	0,4598	0,1665
Cuitzeo	0,753	0,4556	0,297
Copándaro	0,843	0,4530	0,3903
Contepec	0,780	0,4432	0,336
Cojumatlán de Regules	0,684	0,4410	0,2428
Coeneo	0,730	0,4313	0,299
Coalcomán	0,743	0,4294	0,3138
Coahuayana	0,564	0,4274	0,137
Carácuaro	0,943	0,4269	0,5157
Buenavista	0,562	0,4251	0,137
Briseñas	0,607	0,4240	0,1834
Arteaga	0,722	0,4205	0,302
Águila	0,737	0,4090	0,3277
Aporo	0,533	0,4083	0,125
Angangueo	0,575	0,4072	0,1675
Angamacutiro	0,815	0,4031	0,412
Álvaro Obregón	0,704	0,3823	0,3217

Fuente: Elaboración propia en base a anexos 1,2 y 3.

#### **d) Curvas de Lorenz en los municipios productores y exportadores de aguacate:**

En cuanto a los resultados de la distribución del ingreso obtenidos las curvas de Lorenz de casi la totalidad de los municipios, muestran que los últimos sectores de la población no tuvieron evolución en el periodo ya que la curva de Lorenz permaneció en los tres años de análisis muy cercana al eje de las abscisas, lo que representa que la proporción de los ingresos que recibían fue cercana a cero durante los tres años de análisis. Mientras que, la parte de la curva en la que se gráfica la población de mayores ingresos, se acerca en todos los municipios la línea de 45 grados que representa la igualdad perfecta (veáse anexo 4).

#### **5.4 Propuesta de medición de un índice de desarrollo social para los municipios productores y exportadores de aguacate**

Con este marco de referencia vemos la importancia, que caracteriza al denominado desarrollo municipal. Así, en esta tónica de análisis, se hace la propuesta de un índice de Medición del Desarrollo Social. Este índice resulta de gran interés no solo para la etapa de diagnóstico, sino para el trabajo de las direcciones municipales de planificación, pues las informaciones sobre los temas que se manejan en el mismo, permite medir el nivel de desarrollo alcanzado en cada municipio, detectando las desproporciones que existen en su desarrollo, ubicando los mismos en cierta posición dentro del desarrollo del territorio del que forman parte. Lo local puede interpretarse con diferente dimensión espacial o territorial; sin embargo, para este trabajo se considera conveniente identificar la localidad con el municipio.

La propuesta para la medición de este índice, se deriva de las siguientes dimensiones:

- Educación

- Servicios
- Atención médica
- Poder adquisitivo

#### Índice de Desarrollo Social Municipal

##### Índice de educación

- Alfabetismo
- Población con primaria completa
- Población con secundaria completa
- Población de 15 años y más con Instrucción media superior o superior

##### Índice de servicios básicos

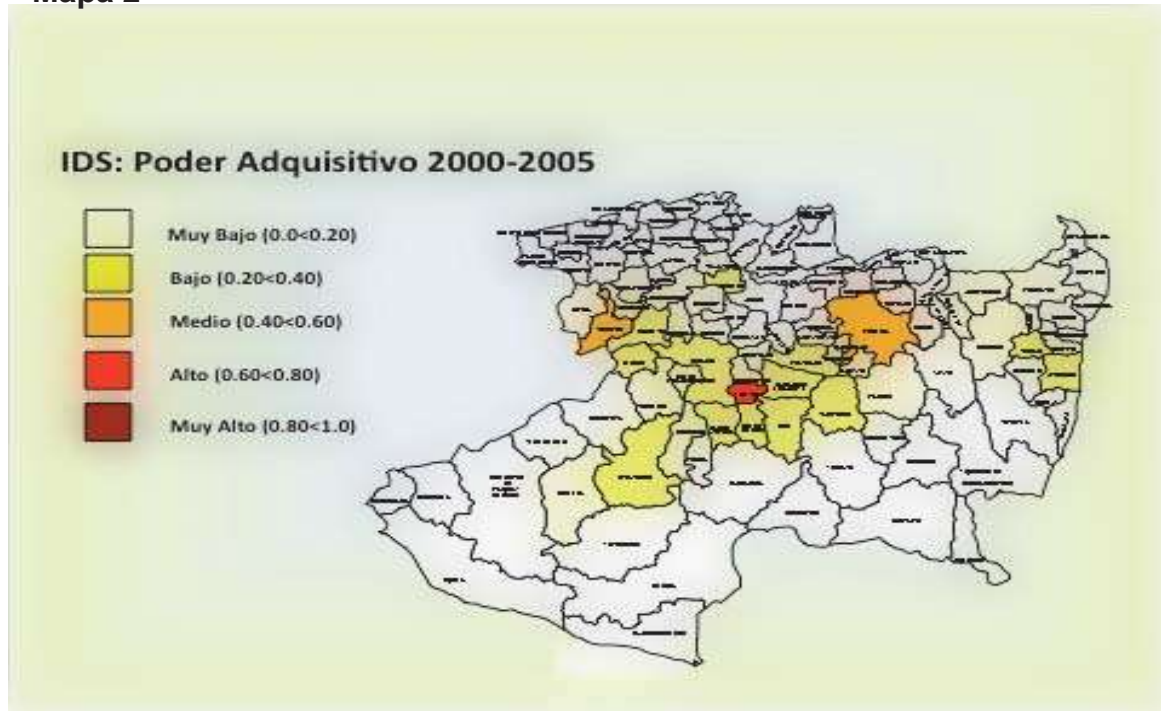
- Viviendas particulares habitadas que disponen de agua entubada
- Viviendas particulares habitadas que disponen de drenaje
- Viviendas particulares habitadas que disponen de energía eléctrica

Los índices planteados clasifican a los municipios en los valores comprendidos entre cero y uno. Atendiendo a lo anterior, los municipios quedarán clasificados de la siguiente forma:

##### Clasificación de los municipios según el IDS:

1. Municipios con muy bajo nivel de poder adquisitivo: (0.0 menor que 0.20).
2. Municipios con bajo nivel de poder adquisitivo: (0.20 menor que 0.40).
3. Municipios con medio nivel de poder adquisitivo (0.40 menor que 0.60),
4. Municipios con alto nivel de poder adquisitivo: (0.60 menor que 0.80) y muy alto (0.80 menor 1.0).

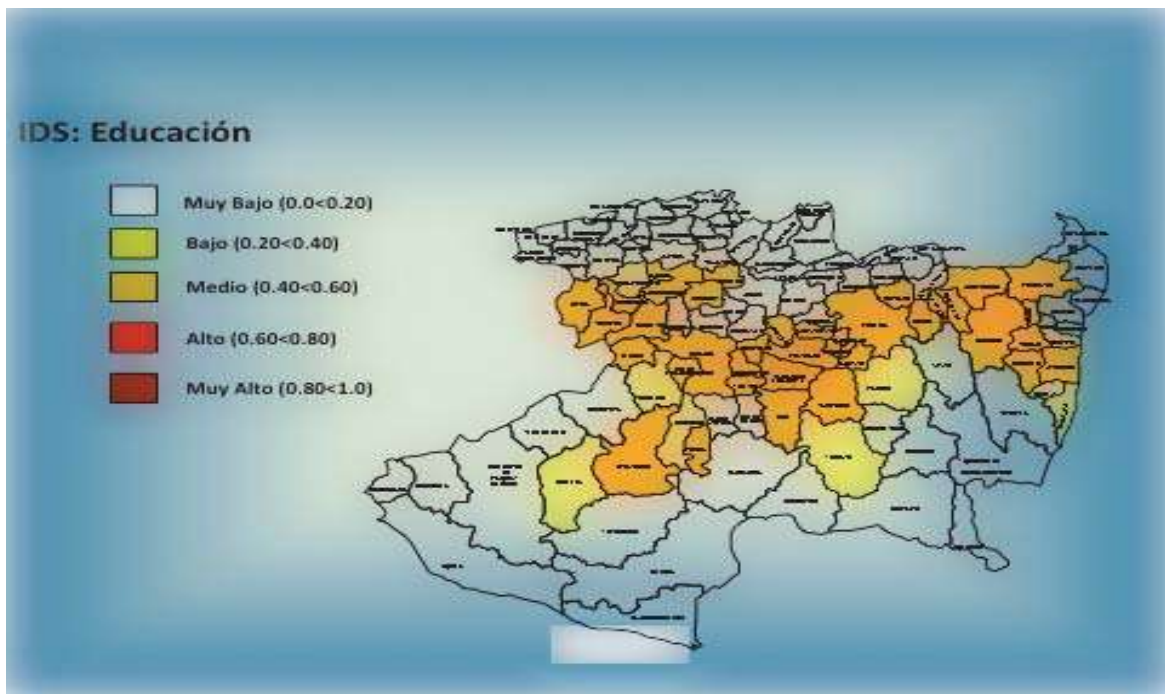
## Mapa 2



Fuente: Elaboración propia con base en Censo general de Población y vivienda 2000 y Conteo de Población 2005. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI).

En cuanto a poder adquisitivo, los resultados obtenidos en los municipios productores y exportadores de aguacate durante el periodo 2000-2005, fueron poco favorables; ya que, de todos los municipios del sector aguacatero, solo el municipio de Taretán, tuvo durante el periodo un nivel adquisitivo alto, hubo cero municipios con poder adquisitivo muy alto, en el nivel medio se ubicaron para el periodo el municipio de Morelia y Toluca; 13 municipios, se ubicaron en el nivel bajo entre los cuales encontramos el municipio de Uruapan y Tacámbaro-dos de los principales exportadores de aguacate del estado, 20 de los municipios se ubicaron en un nivel de poder adquisitivo muy bajo – entre ellos encontramos el municipio de Tingüindín y Tancítaro- que son municipios significativos en comercio exterior de aguacate, además también importantes por la magnitud de la superficie sembrada de aguacate y la producción obtenida del mismo (véase mapa 2).

### Mapa 3



Fuente: Elaboración propia con base en Censo general de Población y vivienda 2000 y Conteo de Población 2005. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI).

Por otra parte, como puede apreciarse en el mapa anterior, en cuanto al nivel educativo de los municipios, el índice de educación, en la mayoría de los municipios se tuvo un índice medio en ésta dimensión, excepto el municipio de Tancítaro, Tangamandapio, Paracuaro, Aguililla, Madero, Turicato, Ocampo, Juárez y Susupuato, que se ubicaron en un nivel bajo de Educación (véase mapa 3).

## Mapa 4



Fuente: Elaboración propia con base en Censo general de Población y vivienda 2000 y Conteo de Población 2005. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI).

En cuanto a servicios básicos se refiere, los resultados fueron positivos en la mayoría de los municipios; ya que, la mayor parte de los mismos se ubicaron en el nivel muy alto; encontrándose que el nivel más bajo en cuanto a esta dimensión fue el alto, para el análisis del periodo; en este nivel estuvieron los municipios: Tancítaro, Aguililla, Ario, Tacámbaro, Turicato, Salvador Escalante, Tingambato, Erongaricuario, entre otros. Se observa nuevamente la incidencia del municipio de Tancítaro, Tacámbaro y Ario nivel (véase mapa 4).

**Mapa 5**



Fuente: Elaboración propia con base en Censo general de Población y vivienda 2000 y Conteo de Población 2005. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI).

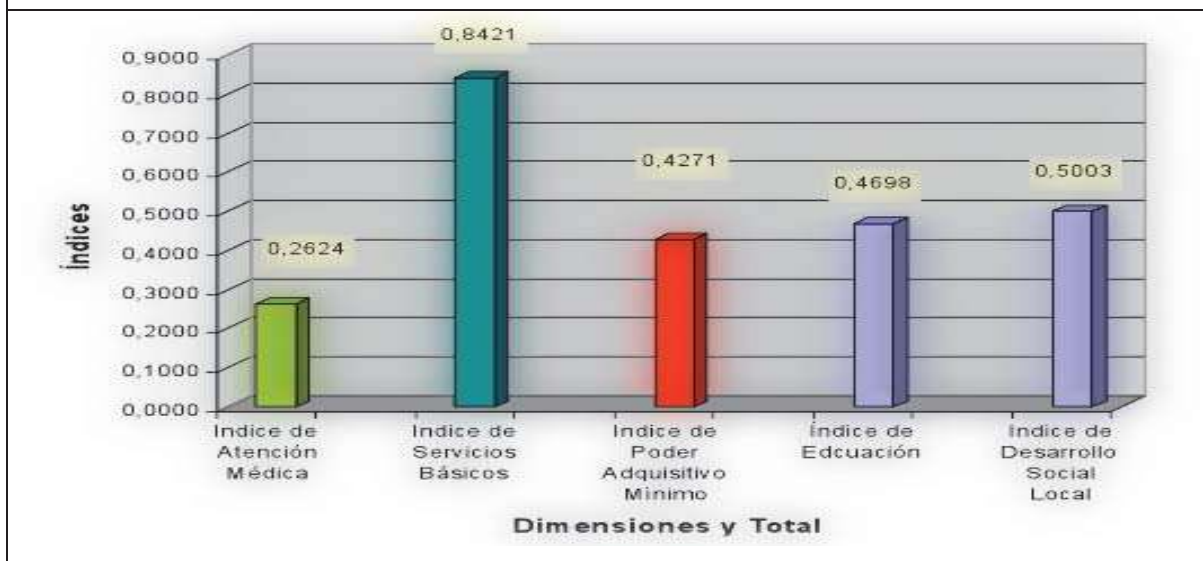
En el índice de salud de los municipios, los resultados fueron más diversos, en el nivel muy alto, no se encontró ningún municipio; en el nivel alto, nuevamente se encontró únicamente el municipio de Taretan; en el nivel medio estuvieron, el municipio de Tocuambo y Morelia; en el nivel bajo, se ubicaron los siguientes municipios: Los Reyes, Peribán, Uruapan, Purepero, Apatzingan, Ario de rosales, Salvador Escalante, Tacámbaro, Patzcuaro, entre otros de menor importancia en el sector; asimismo, en el nivel muy bajo, se encontraron: Tingüindín, Tancítaro, entre otros (véase mapa 5).

#### **a) Índices De Desarrollo Social en los Municipios Productores y Exportadores de Aguacate 2000-2005**

El índice de servicios básicos fue en el que mejores resultados se obtuvieron, con un 0.8421; seguido del índice de desarrollo social local con 0.5003; el índice de educación con 0.4698; en seguida por orden de importancia, estuvo ubicado el índice de poder

adquisitivo mínimo que fue de 0.4271; y en último lugar se ubicó el índice de atención médica en 0.2624 (véase gráfico 4).

Gráfico 4. Índices De Desarrollo Social en los Municipios Productores y Exportadores de Aguacate 2000-2005



Fuente: Elaboración propia con base en Censo general de Población y vivienda 2000 y Conteo de Población 2005. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI).

## CAPITULO VI.

### POLÍTICAS COMERCIALES Y DE DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE MEXICO Y MICHOACÁN, IMPLEMENTADAS EN EL SECTOR AGRICOLA.

#### 6.1. Políticas comerciales y de distribución del ingreso de México 1980-2005

##### a) Definición de política

Hablar de política en tiempos contemporáneos, se ha referido por algunos autores como un proceso decisorio de la misma. En particular Han y Hill (1993), consideran a la política como un proceso de toma de decisiones (un curso de acción o una trama de

decisiones), más que a una decisión propiamente dicha (citado en Carballo, 2004).

Se habla de diferentes tipos de política: del desarrollo, económica, de precios, etc., en cada uno de estos casos se utiliza el mismo concepto para definir un conjunto cada vez más específico de normas emanadas de las autoridades públicas con ciertos y determinados objetivos (ILPES, 1976 - en Carballo 2004).

Asimismo, Renato Dagnino (2002), citado por Carballo (2004), considera tres elementos para definir las principales características del concepto:

- Una trama de decisiones que implementan valores propios de una sociedad en cierto momento;
- Una instancia de articulación que va conformando el contexto en que se tomarán una serie de decisiones futuras;
- La serie de aspectos que rodean la trama de decisiones o el desarrollo de acciones en el tiempo, más que una única decisión localizada en el tiempo.

Toda política exige identificar con precisión a las autoridades que intervienen en su formulación y exactamente cuál es su participación. Lo anterior es particularmente importante en el caso de las políticas públicas, dada la complejidad del proceso de decisión en el seno del Estado (ILPES, 1976).

#### **b) Políticas implementadas a raíz del proceso de apertura comercial**

El comercio exterior de México, es una actividad que se práctica desde hace ya miles de años, prácticamente desde la época de la colonia y principalmente a través del puerto de Veracruz, único habilitado en ese entonces para realizar comercio de la Nueva España con su metrópoli. Desde los años 50s, se visualizaba por los legisladores de las

instituciones de poder público, que la única manera de fomentar y hacer progresar la industria de un pueblo, con beneficio general, es el ponerla en competencia con la de otros países más adelantados, y que la protección por la que se podía optar para proteger a los industriales nacionales era la imposición de aranceles (Lerdo, M. 1967).

Misma protección, que cambia a desprotección con la apertura comercial, que como en la mayoría de los países de América Latina, México introdujo; con profundas reformas económicas desde el inicio de la década de los ochenta y de manera más dinámica, a finales de esta misma década aproximadamente en 1988 y a principios de los años noventa; siguiendo los lineamientos del Consenso de Washington.

La liberalización comercial, fue una de las principales medidas adoptadas como reforma con la apertura económica de México. Los argumentos a favor de esta liberalización como medida de bienestar, se centran, en que un aumento de los productos en el país, beneficiaría a los más pobres debido a una disminución del precio de los mismos (Nash, 2006, disponible en [www.fao.org](http://www.fao.org)).

Sin embargo, los estudiosos que defienden este argumento, no explican que la mayoría de la población más pobre, sobre todo de los países menos desarrollados, los ingresos dependen en gran parte, de los ingresos de actividades agrícolas, tanto en variables como el empleo, como en ingresos obtenidos por la venta de estos productos.

Durante una reunión de consulta de la FAO, sobre normas de la OMC para la agricultura compatible con el desarrollo, llevada a cabo en la sede FAO, Roma el 2 y 3 de febrero de 2006; se identifican varios puntos importantes, en relación a las políticas comerciales dentro del sector agrícola y se menciona en este punto, la presión que existe actualmente en muchos países en desarrollo, para reducir sus barreras comerciales a la entrada de productos agrícolas; esto, como consecuencia de las negociaciones comerciales

en curso y debido al asesoramiento sobre políticas, procedente de donantes y de organizaciones internacionales; que se basan en la suposición, de que es necesaria una política comercial agrícola liberal, para permitir el crecimiento a través de la expansión comercial (FAO, 2006).

Sin embargo, en el mismo documento, se menciona que los debates sobre la reforma de las políticas comerciales; también se caracterizan por los llamados a flexibilidades, que permitan a los países en desarrollo, mantener un nivel de protección para algunos productos agrícolas.

Lo anterior ante la preocupación, de que algunos países, puedan estar abriendo sus sectores agrícolas a la competencia internacional demasiado amplia y rápidamente; y que esto puede obstaculizar, más que mejorar sus posibilidades de crecimiento y a la vez, limitar su capacidad de lograr sus objetivos, de reducción de la pobreza y la seguridad alimentaria; y se menciona, como ejemplo importante, la aceptación de que los países recurran a disposiciones como Productos Especiales (PS) y a Mecanismos de Salvaguardia Especiales (MSE), que se consideran como un reconocimiento, de que los países no liberalizarán su agricultura por completo (FAO, 2006) disponible en [www.fao.org](http://www.fao.org).

En cuanto a la eliminación de barreras arancelarias, desde 1985, México había reducido la tarifa promedio de 34 a 14 por ciento, para 1988 se exenta el 78.2 por ciento de las importaciones y para este año, el establecimiento de un arancel promedio de 10.4 por ciento. Redujo barreras a la inversión extranjera, desmantela la mayoría de los subsidios de precios, privatizando una amplia gama de empresas del estado, junto a su inclusión en la firma de TLCAN, (Morley, S. y Díaz, C., 2003).

Con este modelo, se ambicionaba un aumento del crecimiento, impulsado por las exportaciones; lo cual, se ha logrado quizá, con mucho mayor éxito que en otros países de

Latinoamérica. Las exportaciones, se han triplicado desde que se inicio la apertura comercial; y el coeficiente de las exportaciones y el PIB, ha aumentado desde menos de 15 por ciento a fines de la década de 1980 a 35 por ciento en 1999 (Morley, S. y Díaz, C., 2003).

Las crisis de la deuda, sufridas por el país en 1982, del terremoto de 1985 y la crisis del petróleo de 1986; ejercieron una presión severa en la economía doméstica; en la que el gobierno tomó como medidas políticas agresivas devaluaciones y política monetaria restrictiva. Al mismo tiempo, debido al enorme déficit, el gobierno desmanteló los subsidios a las empresas públicas y redujo los controles de precios.

Otro elemento importante dentro del cambio estructural de la economía, son la reforma fiscal y el gasto social. En cuanto a política fiscal, el gasto de gobierno fue altamente expansivo en la caída de 1980-1983 y débilmente expansivo en 1980-85 durante el periodo de recuperación. Para las recesiones de 1986 y 1995, el gasto fue todavía expansivo, aunque, en mucha menor medida que en los periodos previos (Morley, S. y Díaz, C., 2003).

Al respecto, Chang (2006), disponible en [www.fao.org](http://www.fao.org), menciona, que los actuales países desarrollados, cuando estaban en sus etapas de desarrollo, no utilizaron este tipo de políticas que ahora recomiendan a los países en desarrollo; sino que, usaron políticas proteccionistas y de fuerte intervención estatal, de protección e impulso de sus propias industrias, antes de exponerlas a la liberalización.

Asimismo, en este punto citando a Morrison y Sarris, se propone que debe existir una protección por parte del estado; en la movilidad de inversiones, hacia productos de mayor valor agregado; para subsanar precios y economías, de las personas que se encuentran en cultivos no rentables, dentro del mercado internacional; en economías

donde haya deficiencias de mercado muy dominantes, es crucial la intervención estatal para poder llevar a cabo esto. Argumentos similares son a la vez sostenidos por Stiglitz y Charlton (2005), citados por (FAO, 2006).

Es destacable en México, por el cambio significativo que representó en el sistema de incentivos y en las posibilidades de redistribución del ingreso, el periodo de 1989-1991; los principales cambios realizados en materia fiscal y las reformulaciones más importantes al gasto social, para éste periodo fueron: el anuncio del programa nacional de solidaridad, como estrategia de combate a la pobreza; se reduce la tasa máxima de impuestos a las personas de 50 a 35 por ciento, se inician medidas de persecución fiscal, entre otras.

En 1990-1991, se deroga el régimen de contribuyentes menores, se reduce la tasa general del Impuesto al Valor Agregado (IVA) de 15 por ciento a 10; para el periodo de 1992-1994, se incrementa la inversión pública y se reducen los impuestos, para impulsar la expansión de la economía. Se crea el sistema de transferencias en efectivo PROCAMPO, para sustituir el mecanismo de precios de garantía agrícolas.

De 1995-1998 el acuerdo para superar la emergencia económica, reduce drásticamente el gasto público e incrementa precios y tarifas del sector público; se torna a la tasa del IVA de 15 por ciento; se inicia la reducción de los precios petroleros, que obligará al gobierno a revisar su presupuesto para 1998; se anuncia el Programa de Educación, Alimentación y Salud (PROGRESA) enfatizando el combate a la pobreza extrema, bajo esquemas de focalización (Aspe, 1993).

Sobre este último, cabe mencionar PRONASOL, como el primer plan, específicamente diseñado para combatir la pobreza con características muy particulares; este programa, trato de combinar la focalización de los fondos públicos, con la elevación

de la productividad de los grupos objetivo y su participación comunitaria en los proyectos, condiciones que según Guevara (1997), promovieron su efectividad.

Sin embargo, los resultados de la apertura comercial tan abrupta, condujeron a incrementos desmesurados de las importaciones, que reemplazaban la producción. A lo que contribuyó a su vez, la sobre valuación del tipo de cambio, como instrumento para disminuir la inflación, entre 1988 y 1995, que encarecía la producción nacional, respecto a las importaciones. Ante la anterior situación en el periodo del Presidente Zedillo, se trata de solucionar ésta, con la devaluación de 1994, que aumentó las exportaciones y el producto, incrementando también los niveles de empleo.

Se da una fuerte disminución de los ingresos federales captados con las cuotas arancelarias, al reducirlos en 1.352 millones de dólares, hecho grave y contradictorio, ya que estamos viviendo supuestamente en un contexto de severas restricciones fiscales. Respecto a esta disminución de ingresos federales en FAO (2006), cita a Osakwe, quien argumenta, que las reducciones arancelarias, podrían conducir a una reducción de los ingresos federales, cuando existen muchos sectores informales, debido a la incapacidad de los gobiernos de obtener ingresos significativos con las tasas internas. Este autor ofrece pruebas empíricas (Baunsgaar y Keen, 2004) que sugieren, que los países pobres que cambiaron sus tasas de comercio por tasas internas, no recuperaron la pérdida de ingresos debido a la liberalización.

### **c) El sector agropecuario de México y las políticas aplicadas a raíz de la apertura comercial**

En 1979, se estableció en México *el programa Sistema Alimentario Mexicano*, con el objetivo de llegar a la autosuficiencia alimentaria en productos básicos; con él se impulsó a los productores campesinos con subsidios a los insumos, intereses preferenciales al

crédito, así como subsidios a la población- con el objetivo de garantizar el consumo. Estas medidas fueron abandonadas en 1982, con la crisis de la deuda- que fue puesta en primer término por el gobierno entrante; aplicando en el campo, una política agrícola restrictiva, así como, un cambio en la meta de autosuficiencia alimentaria por la de soberanía alimentaria (Infante, 2003).

En 1986 a raíz de los cambios estructurales y por recomendación del Banco Mundial (BM), se da la menor canalización de recursos al agro, producto de la recomendación del BM, de reducir el papel del estado en la agricultura. Con ello, se recortaron programas de suma importancia para el sector, principalmente los de inversión en infraestructura, asistencia técnica e investigación. Asimismo, para el periodo de De la Madrid, la inversión pública en desarrollo rural, cae a una tasa media anual de 21.6 por ciento, mientras que el total de la inversión pública, tuvo una caída de 14.7 por ciento, de la tasa media anual (Infante, 2003).

Para 1990, ya en el gobierno de Carlos Salinas, se plasma la necesidad de modernizar el campo mexicano, dentro del Plan Nacional de Desarrollo. Lo que se plasmó en el Programa Nacional de Modernización del Campo 1990-1994 (PNMC), que tenía como objetivos: aumentar la producción y la productividad en el campo y elevar el nivel de vida de la familia rural.

La implementación de PROCAMPO, representa un aporte significativo en compensación de ingresos para la mayoría de los productores, en especial el segmento de la economía campesina. Un ensayo muy completo de (Davis B. *Et al*, 1999) citado en Mohar (2003), destaca elementos importantes, en torno a los resultados de este programa, afirman estos autores, así como, el informe del Banco Mundial citado en el mismo estudio, que las transferencias vía este programa fueron extremadamente importantes, en la explicación de las mejoras del ingreso obtenido por los

extremadamente pobres y los pobres. Asimismo, los mismos autores encuentran que el programa resulta progresivo, en cuanto a la distribución del ingreso, ya que no discriminan entre niveles de producción.

En 1996 con la puesta en marcha del *programa Alianza para el Campo* en apoyo a la productividad del campo se pretendía además de aumentar la producción, promover mejores ingresos para los productores, contribuir al combate de la pobreza entre otros. Dentro de esta Alianza destacan los programas de Desarrollo Rural que atienden a productores en transición y de subsistencia, para que mejoren sus niveles de productividad, ingreso y bienestar familiar. El programa PRODUCE, es el principal componente de Alianza para el Campo, cuyo objetivo es promover la transferencia de tecnología a fin de aumentar la producción agrícola (Infante, 2003 y Mohar, 2003).

Sin embargo, en términos de beneficiarios, el Informe del Banco Mundial (1999), que marca como fuente SAGAR- citado en Mohar 2003- y dice que a septiembre de 1997 el 67 por ciento de los productores de Alianza pertenecían al sector privado, 22 por ciento eran comuneros y solo 11 por ciento eran ejidatarios. Mientras que en el mismo informe citado indica que la distribución esperada originalmente por el gobierno era de: el 72 por ciento de los beneficiarios debían ser ejidatarios y solo el 25 por ciento deberían pertenecer al sector privado (Mohar, 2003) disponible en [www.fao.org](http://www.fao.org).

En cuanto a los niveles de empleo, después de la apertura comercial, en 1986 y 2001 la participación del empleo agropecuario, en el empleo total disminuyó del 26.8 al 18.1 por ciento. La producción agrícola mexicana, ha tenido menores tasas de crecimiento que las de la economía en su conjunto, durante el periodo 1990-2000, el PIB agropecuario creció en promedio 1.6 por ciento y el PIB total 3.4 por ciento. a lo anterior se suma el hecho, de que las políticas agrícolas asistencialistas para la reconversión del campo no han sido suficientes y la distribución de lo apoyos, tanto productivos como financieros,

siempre han sido acogidos en primer lugar por los productores que cuentan con una mayor capacidad, en cuanto a extensión y calidad de tierras; dejando al último a los pequeños productores; afectando con ello la distribución de los ingresos en el sector. En México a partir de la apertura comercial en 1986, los subsidios cayeron abruptamente, mientras que los agricultores de Estados Unidos y Canadá, recibieron sólidos apoyos, continuando con los esfuerzos realizados en décadas anteriores, para edificar agriculturas fuertes y competitivas (Infante, 2003).

#### **d) Políticas de promoción de exportaciones aplicadas en Michoacán**

Debido a la importancia que en años recientes se le adjudica al comercio internacional y a las dificultades que enfrenta el sector agropecuario, se ha tratado de impulsar la actividad exportadora de este sector de manera particular. Ello con la perspectiva de generar un arrastre de las economías locales a partir del aumento de las exportaciones.

Es así como a través de diversas instituciones como SAGARPA, se formó un equipo de trabajo a través de diferentes direcciones con el objetivo de atender los compromisos del gabinete Agropecuario que estableció los criterios para definir grupos de productos que serían sujetos de promoción externa, los criterios de prioridad definidos para la clasificación de los productos sujetos de promoción comercial, establecen dentro del grupo 1 entre otros productos al aguacate. Asimismo de los prioritarios se seleccionó un grupo de productos en los cuales se concentraron de inmediato los esfuerzos para la promoción, entre estos se encuentra también el aguacate (SAGAR, 1997).

### **e) El Centro Estatal para el desarrollo agrícola de Michoacán**

Es el foro en el que participan todos los agentes económicos involucrados en las distintas etapas del proceso de producción y comercialización agropecuaria del estado de Michoacán (Bonales, 2003). Éste está integrado por cinco unidades operativas:

1. Fomento a la comercialización: otorga servicios de fomento y apoyo para la comercialización de productos agrícolas de Michoacán.
2. Investigación y desarrollo: su propósito es proveer servicios de desarrollo tecnológico para productos, procesos, operación y equipos relacionados con la producción, transformación, conservación, distribución y comercialización de productos agrícolas.
3. Información y difusión: difunde información a fin de asegurar el conocimiento de las actividades entre otra que sea relevante.
4. Asistencia técnica y capacitación: otorga apoyos para los agentes que lo soliciten, a fin de lograr una adecuada adopción de los estándares de última generación en cada una de las actividades agropecuarias.

## **6.2. Gasto público social y equidad**

### **a) Generalidades**

Uno de los grandes desafíos tanto de México como de todos los países de América Latina es demostrar que el nuevo modelo de desarrollo es compatible con la corrección gradual de las grandes desigualdades sociales existentes, de no ser así las bases políticas de las reformas podrían deteriorarse.

El estudio de Rodrik (1997), indica que la mayor apertura de las economías ha estado compensada por mayor protección social del Estado a la población, a través de una política social más activa. El gasto social es sin duda, el componente más importante a través del cual el Estado incide sobre la distribución del ingreso. Los estudios existentes muestran que una mayor asignación de recursos en educación, puede tener efectos sobre la distribución del ingreso muy superiores.

El estado puede modificar la distribución del ingreso y el grado de desigualdad y pobreza, a través de varios canales, entre ellos la distribución de la dotación de factores, la transferencia de recursos, a través de política fiscal. Asimismo el estado puede inducir decisiones demográficas y afectar los precios relativos de los bienes finales.

El principio tradicional en economía, es no intervenir en el funcionamiento de los mercados competitivos y alterar las asignaciones resultantes mediante transferencias de la propiedad de factores. El intento de corregir los problemas distributivos modificando las remuneraciones relativas de los factores que surgen en el equilibrio de mercado implica distorsiones, que suelen redundar en una reducción del ingreso medio, y por ende del bienestar potencial de la población (Existe una excepción importante: cuando hay imperfecciones en los mercados, la intervención estatal a través de la regulación, si es instrumentada eficientemente, puede resultar óptima). Uno de los casos es el del salario mínimo, de hecho la existencia en México al igual que otros países de la comisión nacional de salarios mínimos (conasami). La impartición de políticas educativas igualitarias es otra de las formas como interviene el gobierno en la redistribución del ingreso, con regulaciones de obligatoriedad. La distribución de los factores productivos es probable que se pueda actuar en la redistribución de la tierra debido a que es un factor inmóvil.

La política fiscal por su parte puede intensificar su efecto redistributivo del lado del gasto público, reasignando el presupuesto a favor de programas con impacto redistributivo mayor y aumentar el grado de focalización de los programas existentes.

De acuerdo a los planteamientos propuestos de intervención estatal en los espacios de política en FAO (2006), en el sector agrícola se propone como un punto importante considerar el estado del desarrollo agrícola dentro del país:

- En los países en desarrollo, con sectores agrícolas menos desarrollados pero potencialmente más importantes por su contribución al crecimiento del desarrollo económico que puntualizan la seguridad alimentaria a nivel del hogar, los argumentos a favor de la intervención estatal se basan en la existencia de amplias deficiencias de los mercados y en las dificultades que se tienen para introducir mejoras tecnológicas.

Al respecto algunos de los negociadores de la Ronda Doha sostienen que es decisivo que se mantenga flexibilidad en las políticas de algunos países para permitirles ayudar a sus sectores hasta que alcancen un nivel que les permita competir con importaciones subvencionadas.

## **CAPITULO VII**

### **CRITERIOS DE POLÍTICA, QUE CONLLEVAN A UNA MAYOR EQUIDAD EN EL DESARROLLO SOCIEONÓMICO DE LOS MUNICIPIOS PRODUCTORES Y EXPORTADORES DE AGUACATE DE MICHOACÁN**

Tomando como referencia los principales objetivos hacia los cuales deben orientarse las políticas públicas, tales como: reducir las disparidades de crecimiento y bienestar de la sociedad, impulsar el desarrollo de las áreas más atrasadas, no hubo resultados positivos de las políticas en términos de equidad, dentro del sector aguacatero en cuanto al

impacto del principal programa de apoyo al campo, debido a que existe una alta inequidad en la distribución de la superficie, sobretodo de los municipios exportadores.

Los principales instrumentos de redistribución y beneficios empleados en el desarrollo del país, y del Estado de Michoacán, no han tenido ningún efecto para reducir y corregir las disparidades en la distribución del ingreso en los municipios aguacateros, si consideramos que la inequidad de la distribución de la superficie como el principal recurso del sector presenta altos índices de inequidad y que el principal programa de apoyo al campo (PROCAMPO), distribuye los recursos con base en la superficie que se posee. Por lo que las políticas que se implementen al sector deben ser más variadas y deben tener como objetivo:

Potenciar el crecimiento de las zonas más atrasadas mediante la implementación de políticas cuyo objetivo sea impulsar o favorecer al sector agropecuario, fundamentándose en sus ventajas comparativas, lo que redundará en beneficios directos a la población más estrechamente vinculadas a este sector; pero su repercusión, en el resto del tejido social del territorio, estará fuertemente limitado por la falta de vinculación, en el propio espacio económico con otros sectores productivos, por lo que la articulación de los sectores y subsectores relacionados, juega un papel de suma importancia para la articulación sino total, de mayor amplitud hacia otras áreas y poblaciones.

Una mayor vinculación del sector con la industria agroalimentaria, en las regiones menos avanzadas, que será de suma importancia para lograr una mayor incorporación del tejido social en la derrama económica de los beneficios obtenidos por el comercio del sector, requiere que se inicie un proceso de deslocalización desde los municipios más avanzados y concentradores de las mismas, o que la radicación de las nuevas industrias se produzca con cierto grado de dispersión espacial. Evolución poco probable a corto y mediano plazo, ya que para su ubicación estas industrias tienen en cuenta los mismos factores

locacionales y de aglomeración que prioriza el resto del sector industrial. Respecto a este punto en FAO (2006) en una cita de Dorward *et al*, (2004) se menciona que en el proceso de la comercialización agrícola a la diversificación asociada hacia actividades de valor agregado, en los casos en que el éxito de la agricultura condujo al crecimiento ha probado que se requiere una importante intervención del gobierno en las etapas iniciales del desarrollo a fin de minimizar la naturaleza dominante de las deficiencias del mercado (FAO, 2006) disponible en [www.fao.org](http://www.fao.org). En esta investigación se comparte este punto de vista de FAO, debido a que la existencia de alta concentración de la superficie productora y de los beneficios generados del comercio exterior del aguacate, imposibilitan el desarrollo conjunto de la población involucrada, y esto solo puede llevarse a cabo vía intervención pública con programas de aplicación en el sector aguacatero y vía incentivos que promuevan una mayor organización de los pequeños productores. Para ello será necesario respaldar jurídicamente a través de contratos y acuerdos claros, para las partes asociativas, con el fin de generar confianza e incentivos legalmente válidos entre las partes. Lo anterior servirá para promover e incentivar la confianza social dentro del territorio y se generará a su vez organizaciones sólidas que logren entrar en la competencia internacional del mercado del aguacate y obtener los beneficios del comercio exterior del mismo. Finalmente lo anterior tendrá efectos sobre la distribución del ingreso y mejora del desarrollo socioeconómico de los municipios en los cuales se aplique.

Asimismo de acuerdo con el Departamento para el Desarrollo Internacional (2005), citado en el mismo informe de FAO antes descrito, y considerando la creciente productividad agrícola de vital importancia en las primeras etapas del desarrollo de los países subdesarrollados; indica también este Departamento que *se justifica que el gobierno facilite una clara prioridad a la agricultura al invertir fondos públicos, y a desempeñar una función activa estimulando y facilitando el desarrollo agrícola (en particular durante la*

*superación de las deficiencias de mercado) para que el país pueda encaminarse hacia un crecimiento económico más diversificado y rápido* FAO, (2006).

El desarrollo como un fenómeno colectivo del territorio, surgido de las estrategias de los actores y de los fenómenos de aprendizaje colectivo, además de la cooperación del gobierno para la consecución del mismo, así como la creación de redes y asociaciones; sería una experiencia que permitiría a los pequeños productores obtener beneficios del comercio exterior del aguacate, ya que como se vio en el apartado sobre distribución de la superficie productora de aguacate, la mayoría de los productores poseen pocas hectáreas entre (0 y 5).

Asimismo el inicio de este proceso generador de organizaciones en el largo o mediano plazo puede generar una maduración de las mismas que las convierta tal vez en la existencia de organizaciones del tipo APEAM en el resto de los territorios (municipios) aún no incorporados en el proceso comercial de manera dinámica. Lo anterior impulsaría importantes resultados en términos de desarrollo de estos territorios y del estado de Michoacán en conjunto.

Ya que, en ausencia de políticas regionales integradoras de los distintos espacios económicos la intersección de las medidas de ajuste estructural, de desregulación y de apertura económica, queda reducida al ámbito de las ventajas comparativas y factores de competitividad de cada región.

Por lo tanto, el modelo acentuará las diferencias territoriales iniciales o de partida, favoreciendo el crecimiento de los municipios o territorios más desarrollados y con mayor capacidad de reacción ante el contexto global. Hacia una estrategia de reducción de la inequidad en la distribución del ingreso en los municipios productores y exportadores de aguacate del estado de Michoacán podría avanzarse de la siguiente manera:

1. invertir en las áreas prioritarias de: educación, salud, nutrición y servicios básicos de los municipios en donde hay mayor necesidad, para con ello incentivar la incorporación de los mismos en la dinámica de desarrollo local de una manera más equitativa.

2. fomentar el desarrollo rural para la incorporación económica de los pobres a las oportunidades locales.

3. Impulsar el desarrollo del sector con una importante integración de los vínculos a la economía local, fomentado por una producción intensiva en trabajo, más que en capital, por una distribución más equitativa del ingreso y por hábitos de consumo local que favorezcan, la producción local con mucha mayor importancia que a las importaciones.

4. Seguir las sugerencias tan difundidas sobre la estabilidad en cuanto a la integración de políticas sectoriales de apoyo tecnológico, acceso a financiamiento y mejoras en la infraestructura física.

5. El cambio institucional para lograr una mayor integración de las distintas instituciones involucradas dentro del sector, de suma importancia debe ser el fundamento legal sobre el cual se sienten las bases de esta integración institucional; respecto a este punto Dorward y Morris (2005) disponible en [www.fao.org](http://www.fao.org), señalan que el crecimiento sectorial ha sido relacionado con el desarrollo de acuerdos institucionales específicos para superar las dificultades del mercado.

Algunas de las vías que se proponen de salida de la pobreza rural que no sean la migración al exterior de los municipios que integran el sector o los gastos de asistencia social son:

▪ *la agricultura familiar y comunitaria*: para ello será necesario implementar tecnologías con la ayuda de políticas, instituciones y bienes públicos de apoyo a la competitividad de la producción familiar.

▪ Pensar en la alternativa tan importante que en la actualidad representa el *dar valor agregado al producto*, ascendiendo en la cadena del producto con la implementación de valor adicional post-cosecha, impulsando los municipios más atrasados.

▪ *Buscar calidad, inocuidad, certificación, cultivo orgánico, etiquetado*. En los municipios más rezagados del sector.

▪ *Establecer contratos de producción* con la agroindustria y los agro exportadores *con ciertas condiciones* en beneficio de sus propias comunidades.

▪ *Promover el rol de las organizaciones de productores* para acceso a insumos y servicios, así como para adquirir poder en el mercado.

## CONCLUSIONES

Este apartado tiene que ver con las hipótesis planteadas al principio de la investigación, que tienen que ver con la relación existente entre el comercio internacional del sector aguacatero y la distribución del ingreso en los municipios productores y exportadores de aguacate (se plantea que el comercio exterior del sector aguacatero no está generando los impactos esperados en términos de distribución del ingreso); y con base en esto proponer algunos criterios de políticas e instrumentos para disminuir tales disparidades.

Dichas hipótesis han sido confirmadas, debido a que el coeficiente de Gini de los municipios exportadores de aguacate han sido los que menor evolución positiva han tenido en el periodo en cuanto a disminución de la concentración del ingreso medida por su coeficiente de Gini, siendo el municipio de Uruapan- quien concentra la mayor parte de

las exportaciones el que obtuvo una de las más bajas variaciones en cuanto a su coeficiente de Gini.

Por otro lado, con el cálculo de índice de poder adquisitivo los municipios más representativos en comercio exterior del aguacate presentaron niveles bajos como el caso de Uruapan y Peribán; y muy bajos como el caso de Tingüindín. Además, la existencia de un índice de desarrollo socioeconómico en los municipios tiene un valor medio, y los índices como el de infraestructura en el que se obtuvieron los mejores resultados, mide dimensiones que tienen que ver con la actividad exportadora de la producción de aguacate, sin embargo, no son generados por ingresos de dicha actividad solamente.

La evolución de la actividad se presenta como una fuente de riqueza y ha tenido un incremento importante en el estado; sin embargo, se ha aliado de procesos de concentración del ingreso, que es más persistente en los municipios exportadores que en los no exportadores.

La realidad demuestra que la mayor productividad y crecimiento del sector no asegura que se alcancen niveles sociales y económicos que indiquen un proceso de desarrollo sostenido a nivel local. Prueba de ello son los resultados obtenidos en el municipio de Uruapan y las contradicciones entre distribución del ingreso y desarrollo del municipio por un lado, y los avances que se han tenido en el impulso internacional del aguacate y sus derivados en el municipio, que son los más importantes logros que en el mercado internacional del aguacate se han obtenido en el estado de Michoacán.

El desenvolvimiento de la producción de aguacate en un espectro social amplio, en condiciones de articulación y complementariedad con la agroindustria y con los complejos agropecuarios regionales además de la diversificación productiva, coadyuvada con la transferencia de recursos generados en la producción de aguacate puede generar un

mejoramiento socioeconómico importante, sin embargo esto no ha sucedido en forma homogénea ni general en los municipios productores del estado.

En ausencia de políticas integradoras entre los municipios la evolución de actividad exportadora queda subordinada a las ventajas comparativas y factores de competitividad de cada municipio, que por si mismas, conducirán al aumento de las disparidades entre los municipios y al interior de los mismos. Por lo tanto, es sólo a través de políticas correctoras ingerencia estatal, que serían claramente contrapuestas al modelo político y económico vigente en la actualidad.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALTIMIR, O. (1979). *La dimensión de la pobreza en América Latina*. Cuadernos de la CEPAL, no. 27, Santiago de Chile.
- ÁLVAREZ, A. Y Mendoza G. (1994). *El Estado nacional y el mercado: mitos y realidades de la globalización*, en Investigación económica No 207, FEUNAM, México, enero-marzo.
- AMIN, S. (1985), *La acumulación a escala mundial. Crítica de la teoría del subdesarrollo*, Siglo XXI, Madrid. En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- AQUEVEDO, E. (2008), *México, líder en desigualdad*. BBC Mundo. Con base en OECD, Growing unequal?.
- ASPE A. (1993), *El camino mexicano de la transformación económica*, Fondo de Cultura Económica.
- ATTANASIO, O. Y SZÉKELY, M. (1999). *An asset-based approach to the analysis of poverty in Latin America*. Inter American Development Bank, Working paper núm. R-376
- AVOCADO SOCIETY CALIFORNIA, (1994), *Situación Actual del Cultivo del Aguacate en México*, Yearbook no 78, Salvador Sánchez Colin Foundation, CICTAMEX, S.C.
- BACKHOOSE, R. (1988), *Mercado, Elección Pública e Instituciones. Una revisión de las teorías modernas del Estado*. Editorial Porrúa-UNAM, México.
- BALDWING, R. (2001). *Trade and growth: still disagreement about the relationships*, OCDE, Economics Department Working Papers No 264.
- BANCO MUNDIAL (1990-a-1999-a), *Informe sobre el desarrollo mundial*, Banco Mundial, Washington, D.C.
- BANCO MUNDIAL (2000-2001), *Informe sobre el desarrollo mundial*, Banco Mundial, Washington, D.C.

- BARRO, R. (1991), *Economic Growth in a Cross Section of Countries*, Quarterly Journal of Economics, 106.
- BARROS, A. y LESSA, C. F.(1982). *Introducción a la economía. Un enfoque estructuralista*, edit. Siglo XXI, 39ª ed., Buenos Aires.
- BENDESKY, L. (1998). *El espacio económico*. En Rodríguez, Salvador et al (compiladores) *El desarrollo regional en México. Antecedentes y perspectivas*. México. Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional (Amecider). Universidad Autónoma de Querétaro. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.
- BM (Banco Mundial). 1991. *Informe sobre desarrollo mundial. La tarea acuciante del desarrollo*. Washington, D.C.
- BM (Banco Mundial). 1997. *El replanteamiento del Estado*, en *El economista mexicano*, Nueva época, vol. I, No. 3, México, abril-junio.
- BM (Banco Mundial). 1997. *Informe sobre desarrollo mundial: el Estado es un mundo en transformación*. Washington, D. C.
- BOBBIO, Norberto y NICOLA M. 1985. *Diccionario de política*. México: Siglo XXI.
- BOISIER, S. (1995). *En busca del esquivo desarrollo regional: entre la caja negra y el proyecto político*. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social. Naciones Unidas/CEPAL. Consejo Nacional de Planificación. Dirección de políticas y planificación regionales.
- BOLTVINIK, K. (1999), *ensayo sobre las consecuencias de las políticas económica y social. México 1970-1995*. Ensayo preparado para Estudio sobre la reforma económica en México, S.C. México D.F. junio. MIMEO.
- BOLTVINIK, K. y HERNÁNDEZ, E. (1999). *Evolución de la distribución del ingreso en México*. Ed. Siglo XXI. México.
- BONALES, J. y SÁNCHEZ M. (2003). *Competitividad Internacional de las Empresas Exportadoras de Aguacate, el aguacate michoacano en el Mercado norteamericano*. Instituto de Investigaciones económicas y Empresariales (ININEE). UMSNH. México.
- BULMER-THOMAS V. (1997), *El nuevo modelo en América Latina y su impacto en la distribución del ingreso*, Fondo de Cultura Económica.
- BUSTELO, P. (1992), *Economía del Desarrollo. Un análisis histórico*, Universidad Complutense, Madrid. En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- BUSTELO, P. (1997), *Las polémicas teóricas sobre el desarrollo*, en Berzosa, C. et al., *Estructura Económica Mundial, Síntesis*, Madrid, pp. 244- 274. En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- CARBALLO, C. (2004). *Evolución del sector agropecuario y agroindustrial en Argentina. Facultad de Agronomía. UBA*.
- CÁRDENAS, E. (1996). *La política Económica de México, 1950-1994*, Fondo de Cultura Económica (FCE) y Colegio de México, México.

- CARDOSO, F. y ENZO F. (1969). *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Siglo XXI. México.
- CARDOSO, F. Y FALETTO, E. (1984), *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Siglo XXI, México. En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- CEDEÑO, M. (1998), *Planteamientos sobre metodología regional. Posibilidades interdisciplinarias en torno a la acción política y el Estado*. En Rodríguez, Salvador et al (compiladores) *El desarrollo regional en México. Antecedentes y perspectivas*. Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional (Amecider). Universidad Autónoma de Querétaro. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.
- CENTRO DE INVESTIGACIÓN. (2005), *Competitividad de la Agroindustria del Estado de Michoacán*. Revista, Vol. 6, número 24. Julio-diciembre de 2005. Universidad la Salle. México.
- CEPAL (1990-c), *Transformación productiva con equidad. La tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los años noventa*, Naciones Unidas - CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (1992-c), *Educación y conocimiento: eje de la transformación productiva con equidad*, Naciones Unidas - CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (1992-d), *Equidad y transformación productiva: un enfoque integrado*, Naciones Unidas - CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (1993-c), *Población, equidad y transformación productiva*, Naciones Unidas - CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (1994-c), *El regionalismo abierto en América Latina y el Caribe. La integración económica al servicio de la transformación productiva con equidad*, Naciones Unidas - CEPAL, Santiago de Chile.
- CEPAL (1996-c): *América Latina y el Caribe quince años después. De la década perdida a la transformación económica*, Fondo de Cultura Económica, Santiago de Chile.
- CEPAL (1999), *Panorama social en América Latina*, Naciones Unidas.
- CEPAL. (1992), *Educación y conocimiento: eje de la transformación productiva con equidad*. Santiago de Chile.
- CEPAL. (1994), *El gasto social en América Latina: un examen cuantitativo y cualitativo*. Cuadernos de la CEPAL, no 73. Santiago de Chile.
- CEPAL. (1995), *Focalización y pobreza*. Cuadernos de la CEPAL, No 71. Santiago de Chile.
- CEPAL. (2000), *Panorama social de América Latina 1999-2000*. Santiago de Chile.
- CEPAL. (2001), *Panorama social de América Latina 2000-2001*. Santiago de Chile: CEPAL.
- CEPAL, (2002), *Panorama Social de ALC 2002*. En Schejtman A. Y Berdegúé, J. 2003, *Desarrollo territorial Rural*, borrador de trabajo, RIMISP, Santiago de Chile.
- CHACHOLIADES, M. (1992) *Economía Internacional*, edit. McGraw Hill, 2ª ed., México.
- CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. (2003), México: Berbera Editores.

- CONTRERAS, H. (1997), *Institucionalismo y neoinstitucionalismo: un abecedario económico*. En economía informa UNAM-FE. No. 257, México.
- CORBO, V. et al. (eds.) (1992), *Adjustment Lending Revisited. Policies to Restore Growth*, Banco Mundial, Washington, D. C.
- CORNIA, J. A. et al. (1987), *Ajuste con rostro humano*, UNICEF - Siglo XXI, Madrid, vol. 1 y 2.
- DE JANVRY, A. Y SADOULET.E. 2002. *El desarrollo rural con una visión territorial*. Ponencia presentada en el Seminario Internacional "Enfoque Territorial del Desarrollo Rural", Boca del Río, Veracruz, México, Octubre 2002, SAGARPA-IICA. En Schejtman A. Y Berdegué, J. 2003, *Desarrollo territorial Rural*, borrador de trabajo, RIMISP, Santiago de Chile.
- DE LA TEJERA, B. (1996), *Modernización y organizaciones de productores agrícolas en Michoacán*, Universidad Autónoma Chapingo, Texcoco, México.
- DE LA TEJERA, B. (coord.), (2003), *Dimensiones del desarrollo rural en México: Aproximaciones teóricas y metodológicas*, Secretaría de Urbanismo y Medio Ambiente, Centro de Investigación y Desarrollo del Estado de Michoacán, Universidad Autónoma Chapingo y Seminario Permanente Interinstitucional de Desarrollo Rural, México.
- DE LA TORRE R. (2000), *La distribución factorial del ingreso en el nuevo modelo económico en México*. Serie reformas 58. Working paper.
- DÍAZ-BONILLA, C. Y MORLEY S. (2003), *the effects of export-led Growth on employment, poverty and inequality: the case of México*, IFPRI, TMD working paper.
- DOLLAR, D. y KRAY A. (2002), *Institutions, Trade, and Growth*, Paper prepared for the Carnegie- Rochester Conference Series on Public Policy.
- DOS SANTOS, M. comp. (1987), *Concertación político-social y democratización*. Buenos Aires: CLACSO.
- ESQUIVEL, G. Et al. (2003), *Desarrollo humano y crecimiento económico en México, 1950-2000*. PNUD. Documento de apoyo del Informe sobre Desarrollo Humano México 2002. México.
- FAJNZYLBBER, F. (1987). *De la caja negra al casillero vacío*. En CLACSO. 1988. *Imágenes desconocidas. La modernidad en la encrucijada postmoderna*. Buenos Aires.
- FAJNZYLBBER, F. (1990), *Industrialización en América Latina: de la 'caja negra' al 'casillero vacío'*, Cuadernos de la CEPAL, nº 60, Naciones Unidas - CEPAL, Santiago de Chile.
- FALETTO, E. (1988). *Cultura política y conciencia democrática*. Revista de la CEPAL no 35. Santiago de Chile.
- FAO, (2006). Documentos presentados y debates afines, realizados durante una reunión de consulta de la FAO, sobre Normas de la OMC para la Agricultura Compatible con el Desarrollo. Roma, 2 y 3 de febrero de 2006: Morrison y Sarris; Morrise y Matthews; Nash; Osakwe; Foster y Valdés. Disponible en [www.fao.org](http://www.fao.org)
- FERNANDEZ B. (1997), *Comercialización del aguacate mexicano en los E.E. U.U.* Asociación de Exportadores y Empacadores de Aguacate Mexicano, A. C. (ASEEAM). Recopilación de información, donada a la Fundación Salvador Sánchez Colín.
- FOSTER, J. et al (2003), *Measuring the Distribution of Human Development: Methodology and an Application to Mexico*. Mimeo. Vanderbilt University.

- FREIJE, S. *Et al.* (2003), *Origen de los cambios en la desigualdad salarial, nacional y regional en México*. PNUD. Documento de apoyo del Informe sobre Desarrollo Humano México 2002. México.
- FUNDACIÓN PRODUCE, (2003), Programa Estratégico de Investigación y Transferencia de Tecnología en el Estado de Michoacán, Morelia, Mich., Febrero.
- FUNDACIÓN SALVADOR SÁNCHEZ COLÍN, CICTAMEX, S.C. Ignacio Zaragoza Nº 6, Coatepec, Estado de México.
- FURTADO, C. (1972), *Teoría y política del desarrollo económico, Siglo XXI*, México, (1ª ed. 1967). En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- GANUZA, E. *Et al* (2001). *Liberalización, desigualdad y pobreza: America Latina y el Caribe en los noventa*. PNUD.
- GARCÍA J. y ACEVEDO V. (2001). *Los efectos regionales de la Horto fruticultura en Michoacán, 1970-2000: un análisis de indicadores socioeconómicos*. En *distribución del ingreso y bienestar social en Michoacán*, primera edición, UMSNH, México.
- GARCÍA, R. (2003). *Migración, remesas y desarrollo local*, México DF: Doctorado en estudios del desarrollo-UAZ.
- GONZÁLEZ, J. *et al.* (1984), *La planificación del desarrollo agropecuario*. Texto del Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social. Vol. 2. Siglo XXI editores, S.A. México.
- GUTIÉRREZ, E. (2005), *La noción del desarrollo desde las ciencias sociales*, en Valverde Viesca, Karla y Alejandra Salas-Porras (coord.), *El desarrollo –diversas perspectivas- En las ciencias, las instituciones, el Estado, la cultura y la sociedad civil*, Ediciones Gernika, México.
- HERNÁNDEZ E. y CORDOBA J. (1979), *Estructura de la distribución del ingreso en México*, en Comercio Exterior, vol. 29, no. 5, mayo.
- HERNÁNDEZ, R. *et al* (1998). *Metodología de la Investigación*. edit. McGraw Hill, 2ª ed. México.
- IBARRA, D. (1985), *Crisis, ajuste y política económica en América Latina*. En: Revista de la CEPAL, No. 26. Agosto.
- INFANTE, Z. (2003) *Política agrícola en México 1980-2001*. En *Globalidad desarrollo y región, 2003*. Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE). UMSNH. México.
- INSTITUTO LATINOAMERICANO DE PLANIFICACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL. 1973. *Discusiones sobre planificación. Textos el Instituto Latinoamericano el Planificación Económica y Social*. Informe de un Seminario (Santiago e Chile). Siglo veintiuno editores, S.A. 5a. edición. México.
- JARAMILLO, C. (2000), *La gerencia del desarrollo social: un reto para el siglo XXI*, en Comercio Exterior, Vol. 50, Núm. 2, México. Febrero de 2000.
- KERLINGER, F. (1997), *Investigación del Comportamiento*. edit. MC Graw Hill 3ª ed., México.

- KRUGMAN, P. y OBSTFELD, M. (1994), *Economía Internacional, Teoría y Política*. edit. McGraw Hill, 2ª ed., España.
- KUTZNETS, S. (1955), *Economic Growth and income inequality*, *American Economic Review*, marzo, en CARRERA A. 2002, *la desigualdad en la distribución del ingreso*, No. 18 noviembre-diciembre, Colegio Mexiquense.
- LAHERA, E. et al. (1995), *Una síntesis de la propuesta de la CEPAL*, Revista de la CEPAL, nº 55, pp. 97-119. En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- LORA, E. (2001). *Structural Reforms in Latin America: What Has Been Reformed and How to Measure it*. Documento de trabajo, no 466. BID (Banco Interamericano de Desarrollo), Departamento de Investigación.
- LUSTIG N. (1997), *El desafío de la austeridad. Pobreza y desigualdad en América Latina*. Fondo de cultura económica.
- LUSTIG N. Y SZEKELY M. (1997), *México evolución económica, pobreza y desigualdad*, BID.
- MARTÍNEZ B. (1997), *La producción nacional de aguacate y su importancia en el mercado internacional* In: Memoria del VI Curso de aprobación Fitosanitaria en el manejo del aguacate. Facultad de Agro biología Uruapan Michoacán.
- MARTÍNEZ, F. (2005), *El hombre en el desarrollo*, en Valverde, K. y Salas-Porras A. (coord.), 2005, *El desarrollo –diversas perspectivas- En las ciencias, las instituciones, el Estado, la cultura y la sociedad civil*, Ediciones Gernika, México..
- MOHAR, A. (2003), *La nueva institucionalidad rural. El caso de México*. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAO. Disponible en [www.fao.org](http://www.fao.org)
- MORLEY, S. Y DÍAZ C., 2003. *¿Se benefician los pobres con la apertura? El caso de México*. Serie de reformas económicas no 12.
- NAVARRO, J. (2005) *Distribución del ingreso en Michoacán 1980-2000*, economía y sociedad no. 5, Facultad de economía Vasco de Quiroga, UMSNH.
- NAVARRO, J. Y ORTIZ C. (2002), *Una Propuesta Metodológica para la Medición del Desarrollo Socioeconómico Municipal*, Prospectiva Económica, No.1, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, octubre.
- NAVARRO, J. Y ORTIZ C. (2003), *Economía y Desarrollo Regional en México*, Primera edición, UMSNH, México.
- OTTONE, E. (1992-1993), CEPAL, *un planteamiento renovado frente a los nuevos desafíos del desarrollo*, Pensamiento Iberoamericano, nº 22-23, pp. 386-392. En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- PIPITONE, U (1997), *Tres ensayos sobre desarrollo y frustración*. CIDE-FCE. México.
- PLAN NACIONAL DE DESARROLLO (varios años 1994-2007).
- PNUD (1990-b), *Desarrollo humano. Resumen del Informe de 1990*, Desarrollo, nº 17, pp. 3-7.

- PNUD (1990-c), *Definición y medición del desarrollo humano*, Desarrollo, nº 17, pp. 8-12.
- PNUD (1990-e), *Estrategias de desarrollo humano para la década del 90*, Desarrollo, nº 17, pp. 22-33.
- PNUD (1994), *Informe sobre desarrollo humano 1994*, Fondo de Cultura Económica, México.
- PNUD (1996-1999), *Informe sobre desarrollo humano 1996-1999*, Mundi Prensa, Madrid.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo), (1994), *Informe sobre Desarrollo Humano 1994*. México: Fondo de Cultura Económica.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo), (1995), *Informe sobre Desarrollo Humano*. México: Harla Editores.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo), (1996), *Informe sobre Desarrollo Humano*. México: Ediciones Mundi-Prensa.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo), (2001), *Informe sobre Desarrollo Humano*. México: Ediciones Mundi-Prensa.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo), (2002), *Informe sobre Desarrollo Humano*. España: Ediciones Mundi-Prensa.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo), (2005), *Informe sobre Desarrollo Humano*. Ediciones Mundi-Prensa.
- PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo), (2007), *Informe sobre Desarrollo Humano Michoacán*, versión electrónica.
- PREBISCH, R. (1987), *Cinco etapas de mi pensamiento sobre desarrollo*, en *comercio exterior*, vol. 37, núm. 5, México.
- RAMÍREZ B. (1998), *En la búsqueda de nuevas alternativas teóricas para el análisis regional*. En Rodríguez, Salvador et al (compiladores) *El desarrollo regional en México. Antecedentes y perspectivas*, México. Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional (Amecider). Universidad Autónoma de Querétaro. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.
- RAWLS, J. (1997), *Teoría de la Justicia*. Fondo de Cultura Económica. México D.F.
- RODRÍGUEZ, L. Y NAVARRO J. (2007), *México y la producción mundial de lenteja 1990-2004: un análisis del binomio productividad- competitividad*. Tesis profesional. Facultad de economía. UMSNH. México.
- RODRÍGUEZ, O. (1980), *La teoría del subdesarrollo de la CEPAL. Síntesis crítica*, en *comercio exterior*, vol. 30, núm. 12, México.
- RODRIK, D. (1999), *Institutions for High Quality Growth: What They Are and How They Affect Growth*, Paper prepared for the International Monetary Fund Conference on Second-Generation Reforms, Washington, D.C. November.
- ROJAS, R. (1997), *Guía para realizar Investigaciones Sociales*. Ed Plaza y Valdez, 19ª ed., México.
- SAGyP. 1997. *Situación y perspectivas de mercado nacional e internacional. Frutas tropicales In: El Palto, técnicas de cultivo, post-recolección, economía y comercialización*. Seminario Fruti hortícola. Promex, Argentina. pp. 4-17.
- SALAS-PORRAS, A. y DÍAZ M. 2005. *Visiones del desarrollo en los organismos internacionales*, en Valverde Viesca, Karla y Alejandra Salas-Porras (coord.), *El desarrollo –diversas*

- perspectivas- En las ciencias, las instituciones, el Estado, la cultura y la sociedad civil, Ediciones Gernika, México.
- SALINAS, E. *Et al.* (2007). *la transición de la economía mexicana 1982-2004*. En publicación: *repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado*. Vidal, G. Y Guillén A. (comp.).
- SCHEJTMAN, A. Y BERDEGUÉ, J. (2003), *Desarrollo Territorial Rural*. Borrador de Trabajo. FIDA – BID. RIMISP. Sgo. de Chile. Febrero.
- SEN, A. (1983), *Los Bienes y la Gente*. Comercio Exterior. Vol. 33, Nº 12. México DF: Banco Nacional de Comercio Exterior.
- SEN, A. (1985). *¿Cuál es el Camino al Desarrollo?* Comercio Exterior. Vol. 35, Nº 10. México DF: Banco Nacional de Comercio Exterior.
- SEN, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Editorial Planeta. Barcelona.
- SSA (Secretaría de Salud). (2002), *Cuadro II de la Síntesis ejecutiva sobre poblaciones de las instituciones prestadoras de los servicios de salud de México: Definición y construcción*. México.
- SUNKEL, O. (1989), *Institucionalismo y estructuralismo*, Revista de la CEPAL, nº 18, pp. 147-156. En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- SUNKEL, O. (comp.) (1991), *El desarrollo desde dentro. Un enfoque neoestructuralista para la América Latina*, Fondo de Cultura Económica, México. En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- SUNKEL, O. (coord.), (1998), *el desarrollo desde dentro, un enfoque neoestructuralista para America Latina*, FCE, México.
- SUNKEL, O. Y PAZ, P. (1973), *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*, Siglo XXI, Madrid, (1ª ed. 1970). En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- SUNKEL, O. Y ZULETA, G. (1990), *Neoestructuralismo versus neoliberalismo en los años noventa*, Revista de la CEPAL, nº 42, pp. 35-52. En Hidalgo A. (2000), *El cambio estructural del sistema socioeconómico costarricense desde una perspectiva compleja y evolutiva (1980-1998)*. Tesis doctoral, accesible a texto completo en [www.eumed.net/tesis](http://www.eumed.net/tesis)
- SZEKELY M. (1998), *the economics of proverty, inequality and wealth accumulation in México*, Macmillan. Tercer informe de gobierno 1997, presidencia de la republica.
- TAMAYO Y TAMAYO, M. (1997), *El Proceso de la Investigación Científica*. edit. Limusa, 3ª ed., México.
- TURNER B. et al (coord.) (1994), *México en los noventa. Globalización y reestructuración productiva*. Universidad Autónoma Metropolitana-Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. México.

- VALDÉS A. Y T. WIENS. 1996. *Rural poverty in Latin America and the Caribbean*. Annual World Bank Conference on Development in Latin America and the Caribbean. En Schejtman A. Y Berdegué, J. 2003, Desarrollo territorial Rural, borrador de trabajo, RIMISP, Santiago de Chile.
- VALVERDE, K. (2005), La institucionalización del desarrollo, en Valverde, K. y Alejandra Salas-Porras (coord.), 2005, *El desarrollo –diversas perspectivas- En las ciencias, las instituciones, el Estado, la cultura y la sociedad civil*, Ediciones Gernika, México.
- VARGAS, G. Y ÁLVAREZ A. (coord.). (2000), Por un crecimiento con equidad. Escuela de Economía. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Morelia, Michoacán, México.
- VARGAS, G.; GARCÍA, J. Y MATA, P. (2001), *distribución del ingreso y bienestar social en Michoacán*, 1ª Edición, México.
- VÁZQUEZ, J. (2002), *Brechas de desigualdad, principal desafío de la política social de México*. Cuadernos de desarrollo humano. (1). México: Sedesol.
- VILLAREAL, R. (1987). *La planificación en economías mixtas de mercado y los paradigmas del desarrollo: problemas y alternativas*. En: Revista de la CEPAL, No. 31, abril de 1987.
- WALLERSTEIN, I. (1991). *El moderno sistema mundial*, Siglo XXI editores, vol. I. México.
- ZENTMYER, A. (1987), *Avocados around the world*. California Avocado Society Yearbook. No. 71.

#### DEPENDENCIAS CONSULTADAS

- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Michoacán.
- Secretaría de Desarrollo Económico. Morelia, Michoacán.
- Secretaría de Economía. Delegación Michoacán.
- Secretaría de programación y presupuesto. Documentos sobre planificación (varios).
- Sedesol (Secretaría de Desarrollo Social). 2001a. *Programa Nacional de Desarrollo Social 2001-2006. "Superación de la pobreza: una tarea Contigo"*. México.
- Sedesol (Secretaría de Desarrollo Social). 2001b. *Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio 2001-2006. Ciudad y Región, expresión de arte colectivo: una tarea Contigo*. México.

#### FUENTES DE INFORMACION ESTADISTICA

- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), (1992) *resultados definitivos. IX Censo General de población y Vivienda, 1990*. México.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), (1992) *Estados Unidos Mexicanos. IX Censo General de población y Vivienda, 1990. Resumen general tabulados básicos*. México.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), (1983), *estado de Michoacán. X Censo General de Población y Vivienda 1980*, México.

- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), (1990), *estado de Michoacán. XI Censo General de Población y Vivienda 1990*, resultado definitivos, sistema de tabulados básicos. México.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), (2001) *resultados definitivos. XII Censo General de población y Vivienda, 2000. Tabulados básicos*. México.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), (2001), estado de Michoacán *resultados definitivos. XII Censo General de población y Vivienda, 2000. Tabulados básicos*. México.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática). 2001a. *Estadísticas de Educación*. Cuaderno Núm 7. Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática. México.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática). 2001b. *Población económicamente activa por sexo según grupos de edad, 2000*.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática), (2000) *aspectos sociodemográficos de Michoacán Internet*.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática). 2001e. *Tabulados básicos y por entidad federativa*. En bases de datos y tabulados de la muestra censal. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. México.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población). (2001), *Índices de desarrollo humano, 2000*. México.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población). (2002c), *Esperanza de vida al nacimiento total por entidad federativa, 1950-2000*. México.

#### SITIOS WEB CONSULTADOS

<http://www.presidencia.gob.mx>

<http://www.banxico.org.mx>

<http://www.salud.gob.mx>

<http://dgcnesyp.inegi.gob.mx>

<http://www.inegi.gob.mx/difusion/espanol>

<http://www.worldbank.org>

<http://www.worldbank.org/povertynet.htm>

<http://www.cepal.org>

<http://www.pnud.org>

<http://www.intermonoxfam.org/>

<http://www.worldbank.org/research/bios/akraay/>

<http://www.inegi.gob.mx/difusion/espanol>

<http://www.inegi.gob.mx/poblacion/definitivos/nal/tabulados>

<http://www.iadb.org>

<http://www.inegi.gob.mx>

<http://www.salud.gob.mx/apps/htdocs/estadisticas/publicaciones/sintesis>

<http://www.inegi.gob.mx>

<http://www.eumed.net>

<http://www.onu.org.mx/cepal/si/sistemas.htm>

<http://www.aproam.com/aguate13.htm>

<http://www.aproam.com/aguate13.htm>

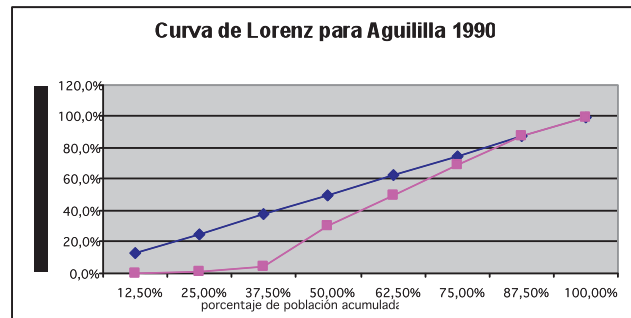
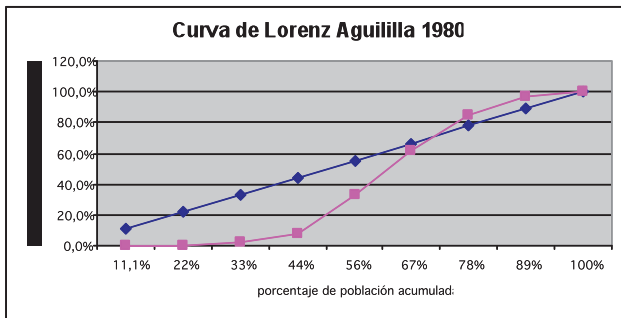
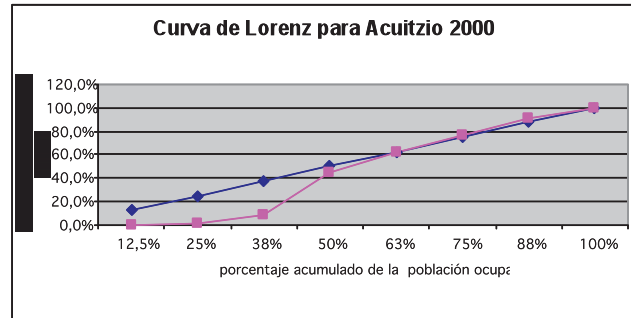
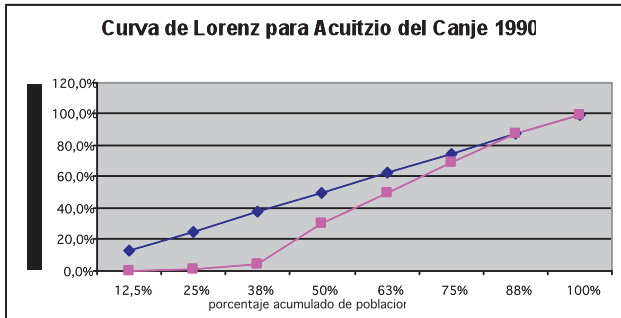
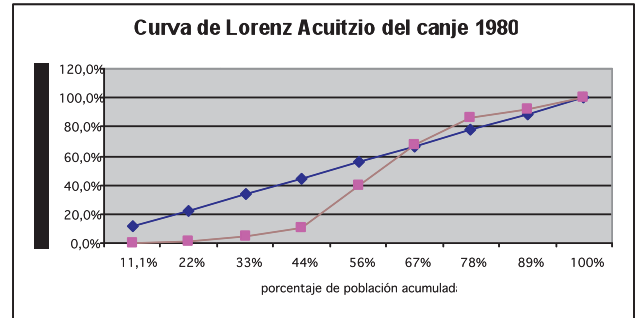
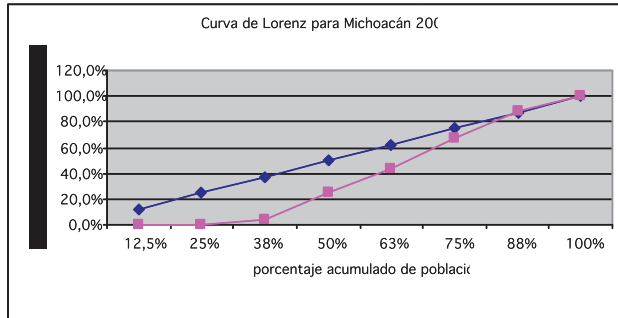
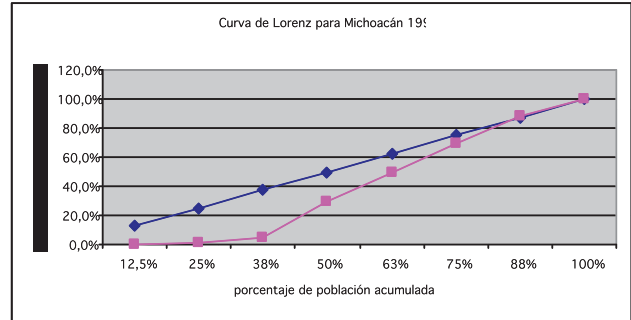
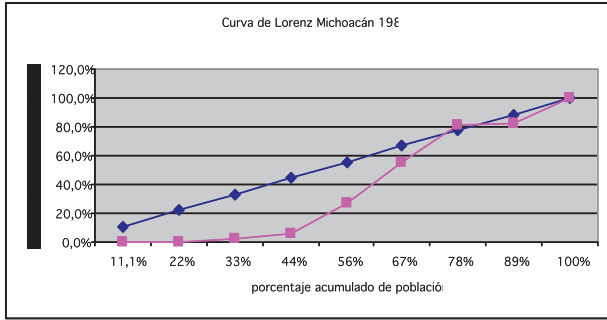
<http://www.sagarpa.gob.mx>

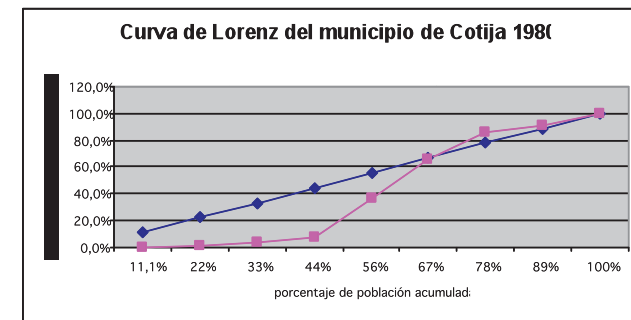
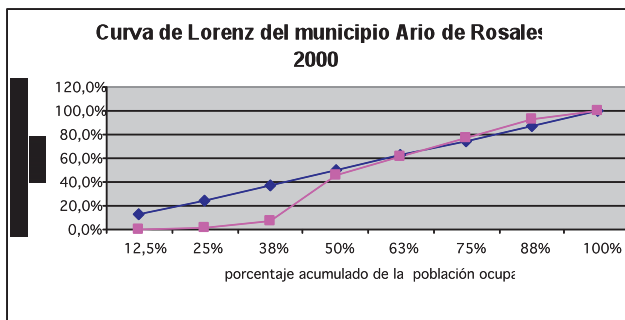
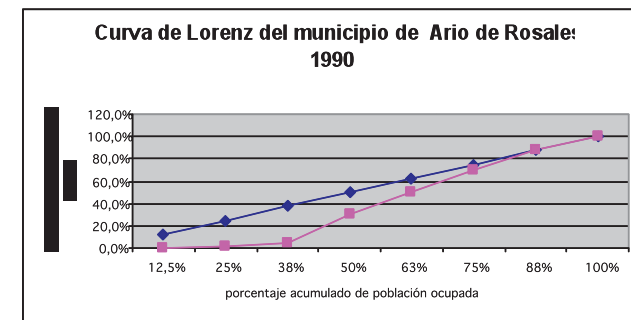
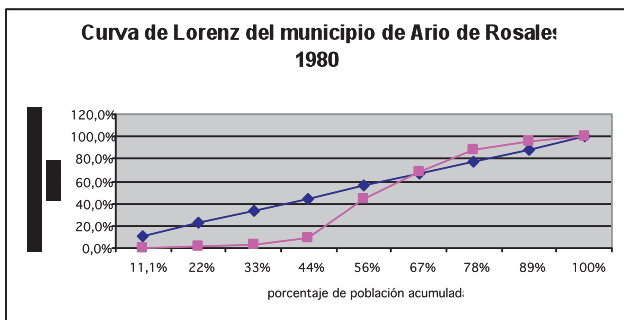
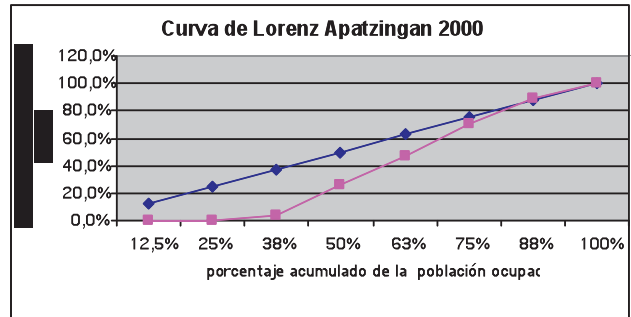
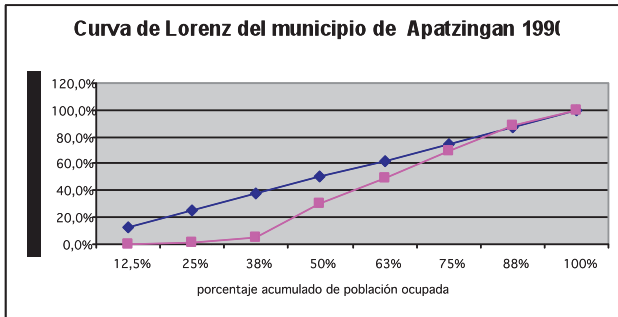
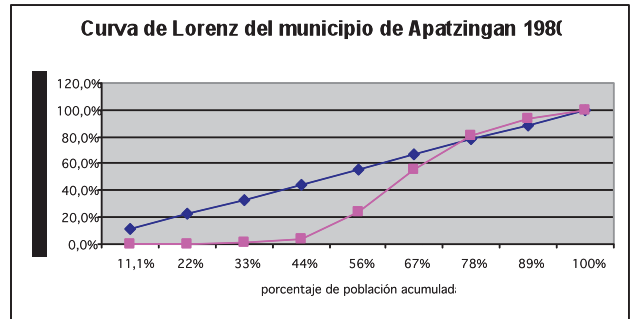
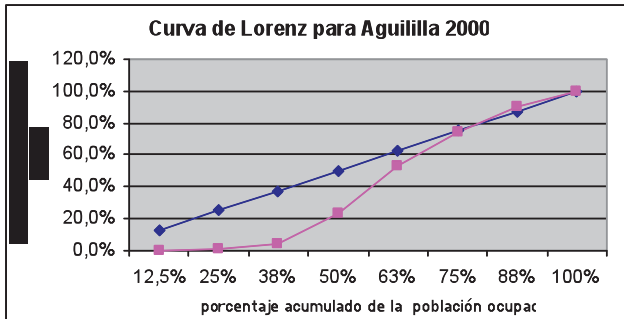
<http://www.conapo.gob.mx>

## ANEXOS

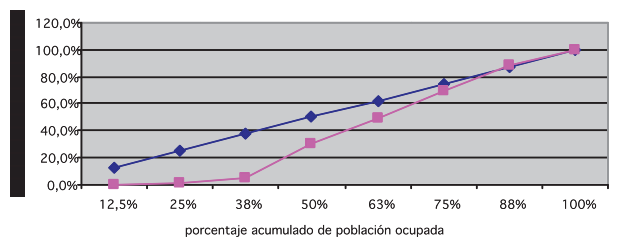
### Anexo I. Gráficos de las curvas de Lorenz de los municipios productores y no productores de aguacate en el Estado de Michoacán 1980, 1990 Y 2000. Estrechamente vinculadas al coeficiente de gini, calculado con datos de los Censos Generales de Población y vivienda, INEGI, 1980, 1990 Y 2000.

**Tabla 1. Curvas de Lorenz de los municipios productores de aguacate del estado de Michoacán**

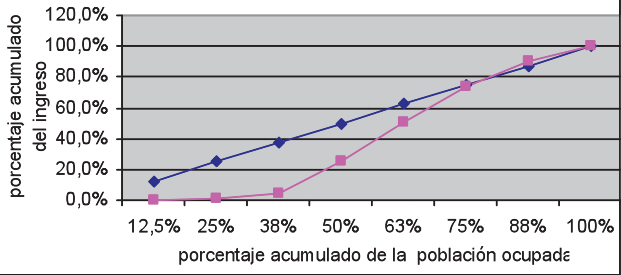




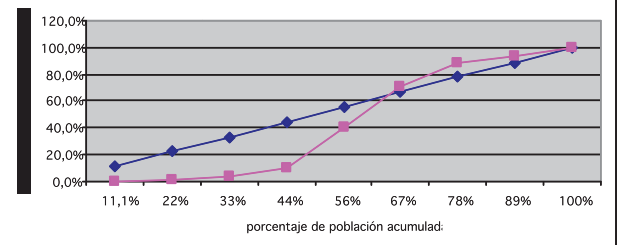
**Curva de Lorenz del municipio de Cotija 1991**



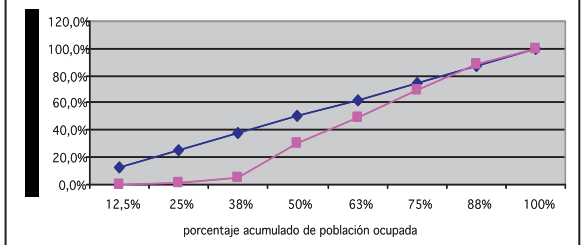
**Curva de Lorenz Cotija 2000**



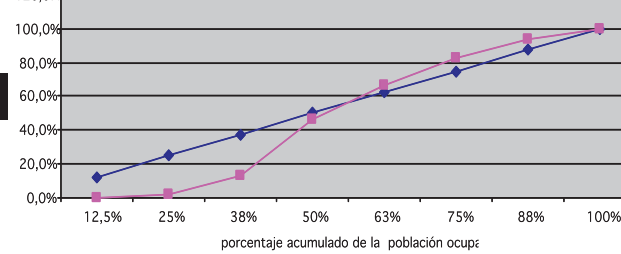
**Curva de Lorenz del municipio de Charo 1981**



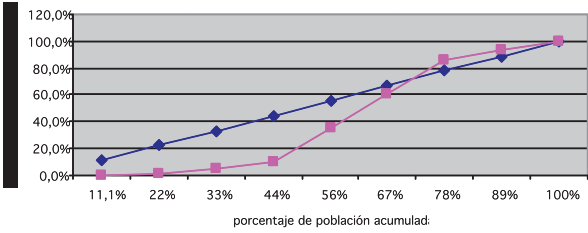
**Curva de Lorenz del municipio de Charo 1991**



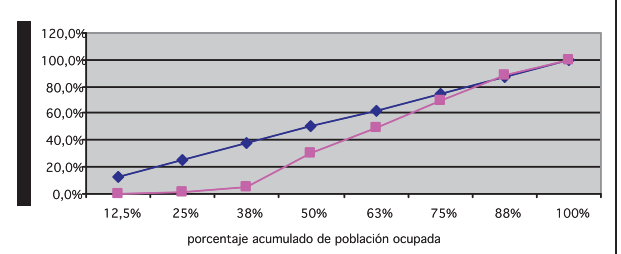
**Curva de Lorenz Charo 2001**



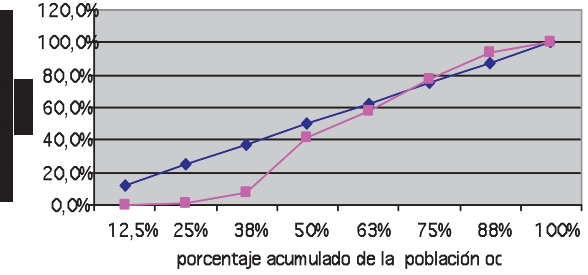
**Curva de Lorenz del municipio de Chilchota 1981**



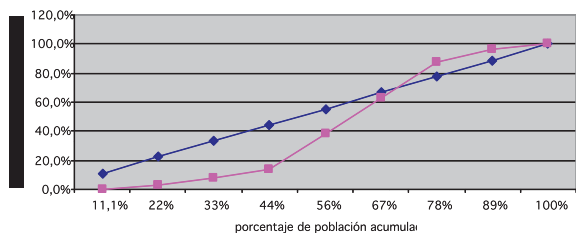
**Curva de Lorenz del municipio de Chilchota 1991**



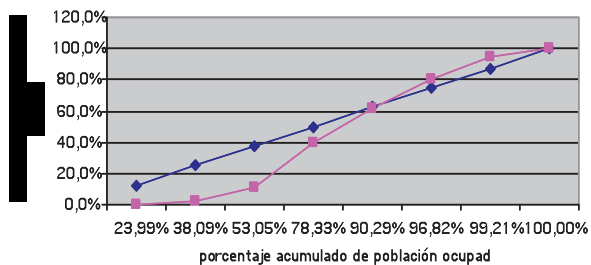
**Curva de Lorenz para Chilchota 2000**



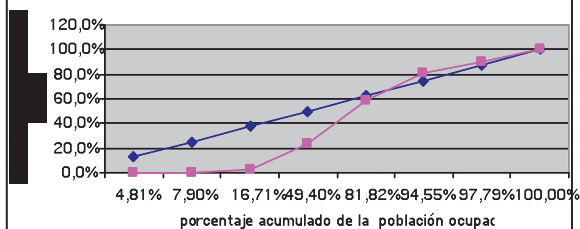
**Curva de Lorenz del municipio de Erongaricuario 1980**



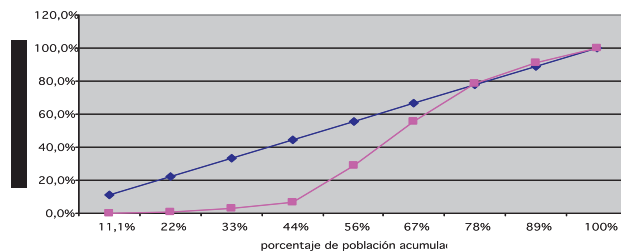
**Curva de Lorenz del municipio de Erongaricuario 19**



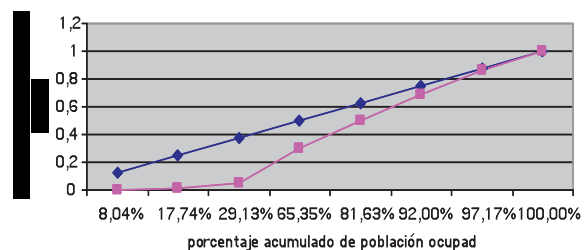
**Curva de Lorenz Erongaricuario 2000**



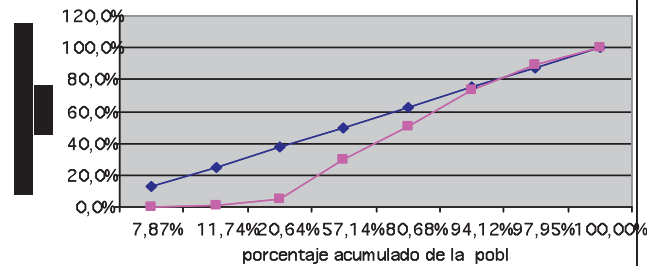
**Curva de Lorenz del municipio de Hidalgo 1980**



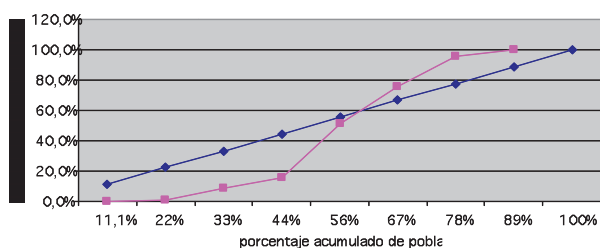
**Curva de Lorenz del municipio de Hidalgo 19**



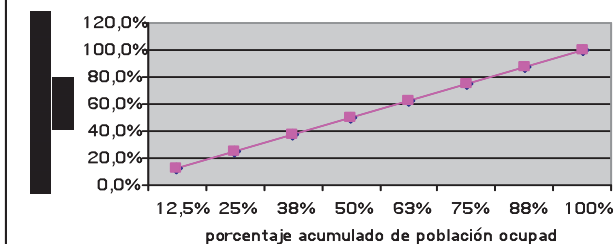
**Curva de Lorenz Hidalgo 2000**

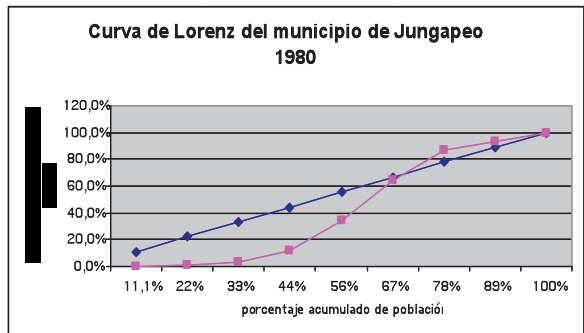
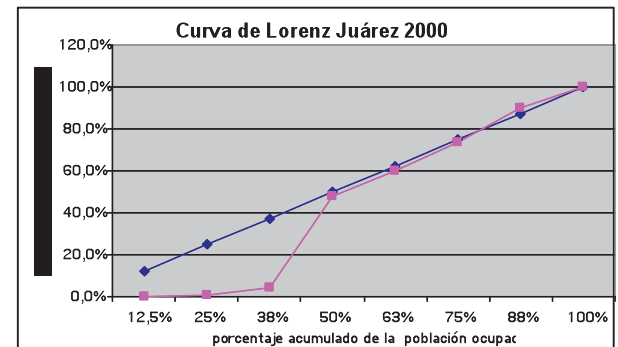
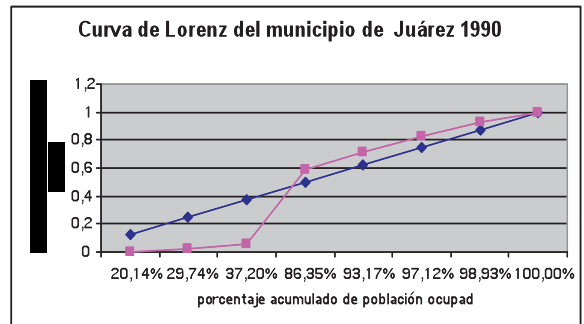
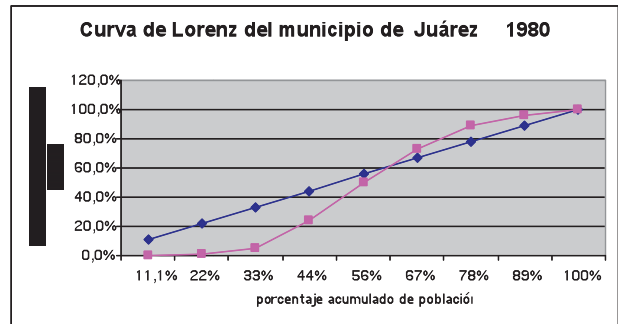
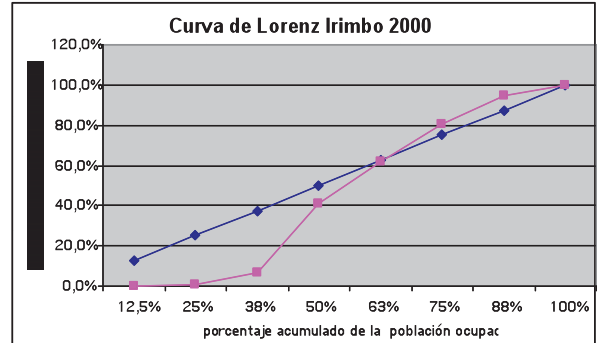
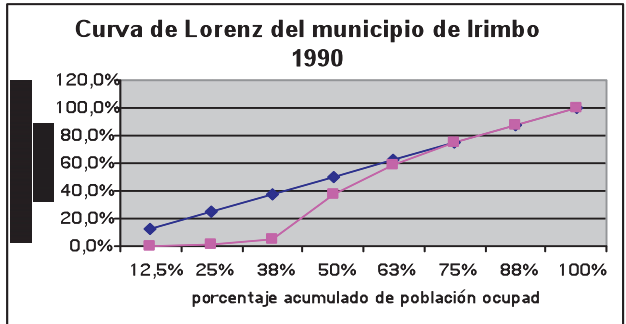
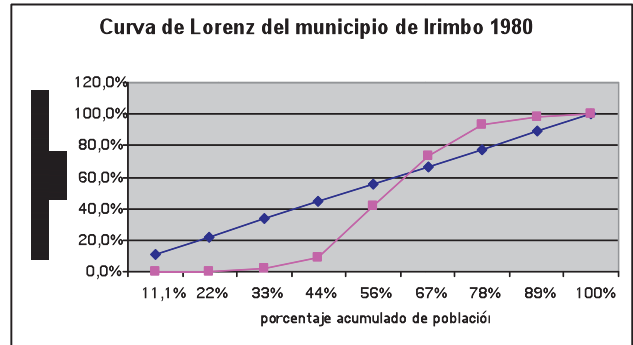
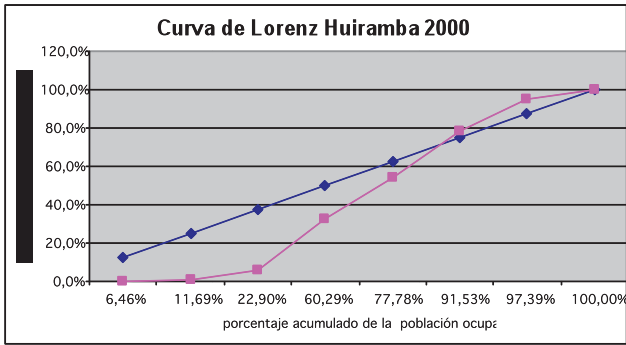


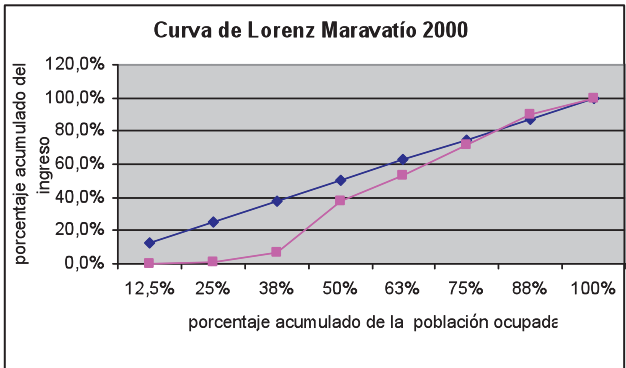
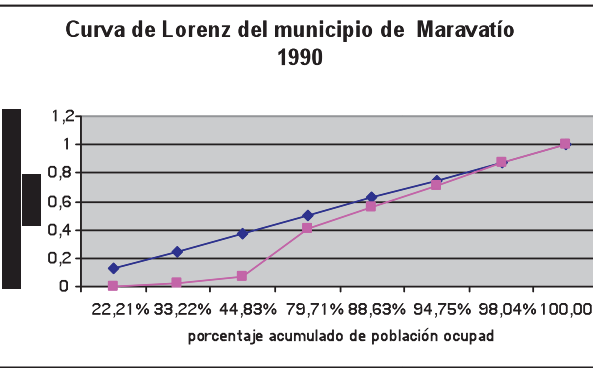
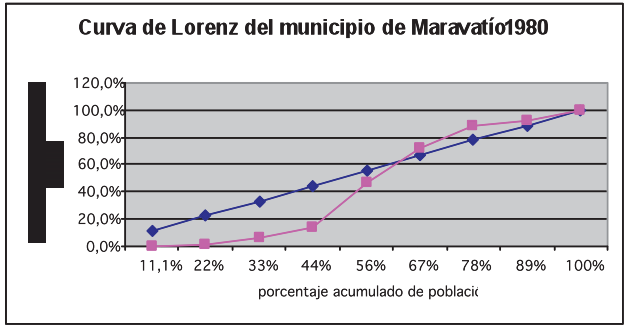
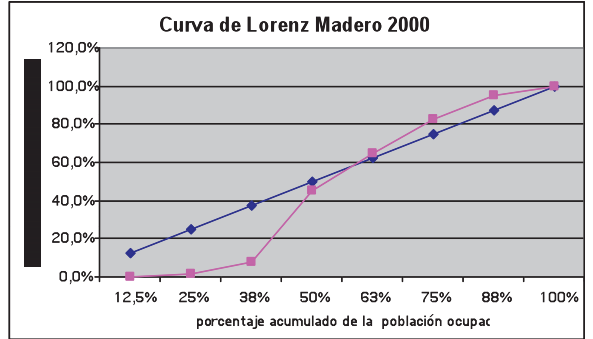
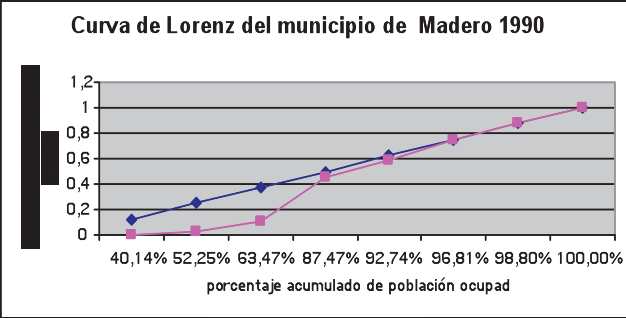
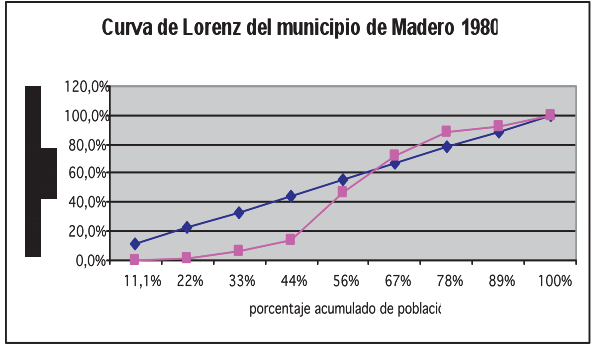
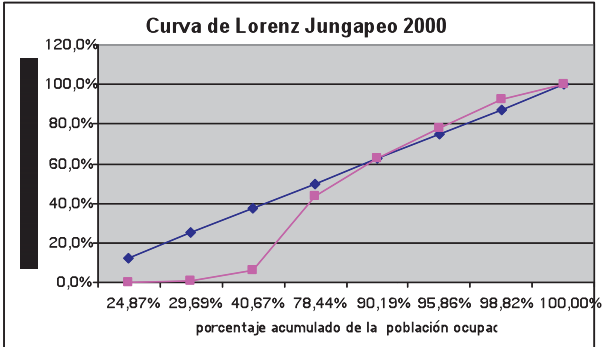
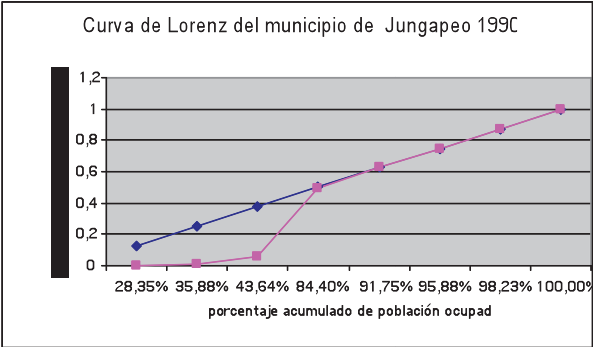
**Curva de Lorenz del municipio de Huiramba 1980**



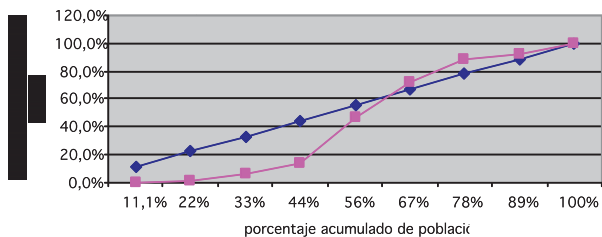
**Curva de Lorenz del municipio de Huiramba 19**



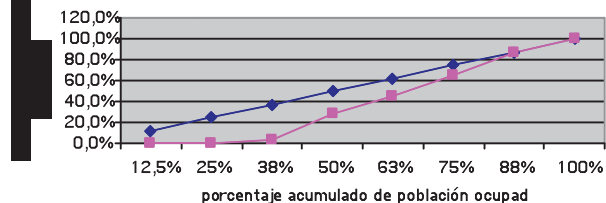




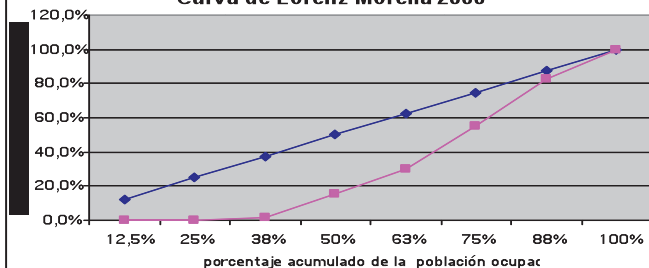
**Curva de Lorenz del municipio de Morelia 1980**



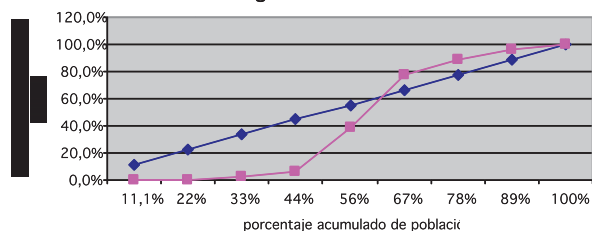
**Curva de Lorenz del municipio de Morelia 1990**



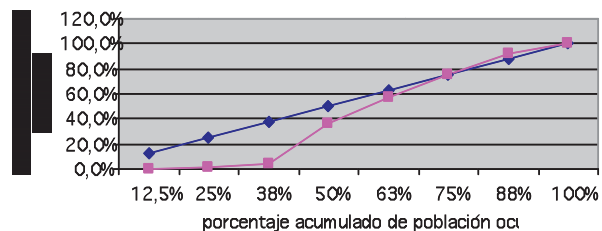
**Curva de Lorenz Morelia 2000**



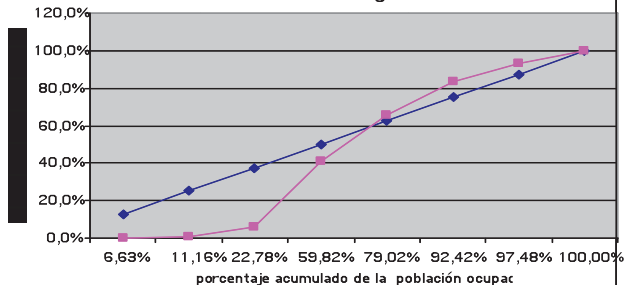
**Curva de Lorenz del municipio de Nuevo Parangaricutiro 1980**



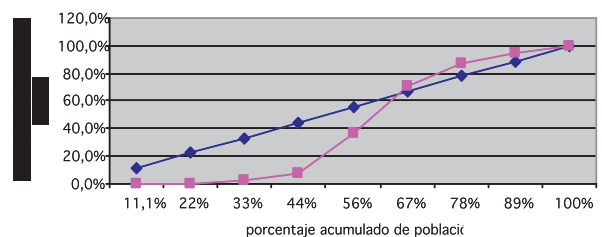
**Curva de Lorenz del municipio de Nuevo Parangaricutiro 1990**



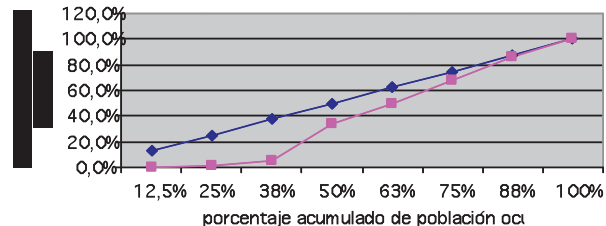
**Curva de Lorenz Nuevo Parangaricutiro 2000**

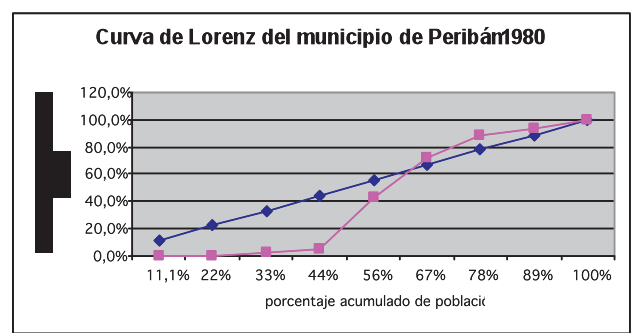
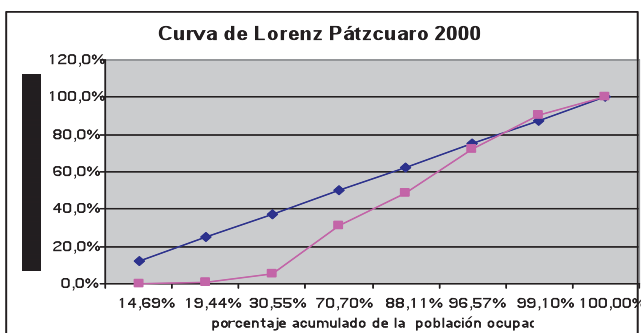
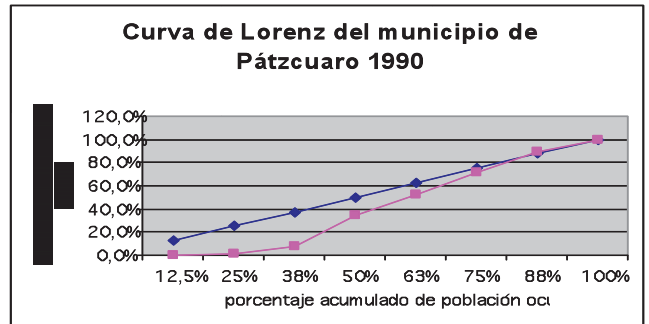
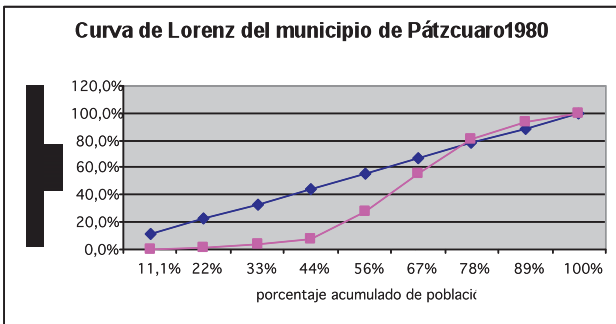
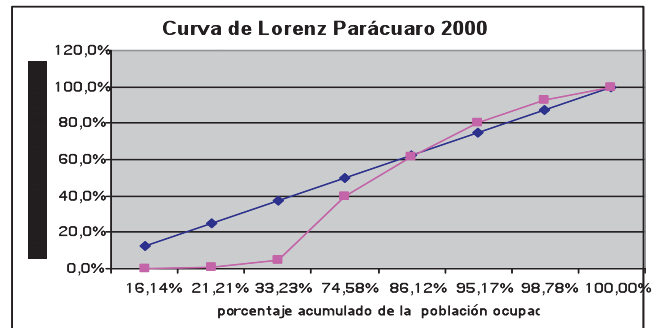
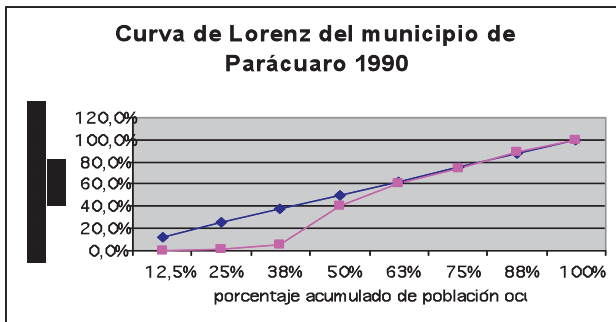
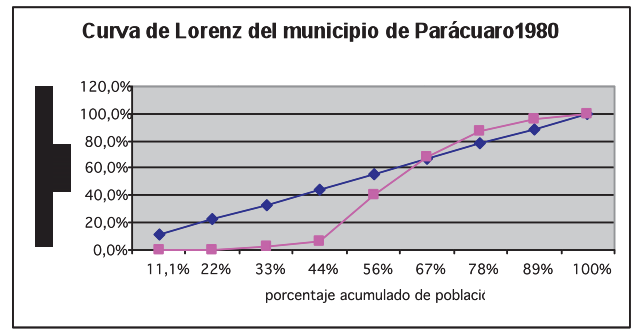
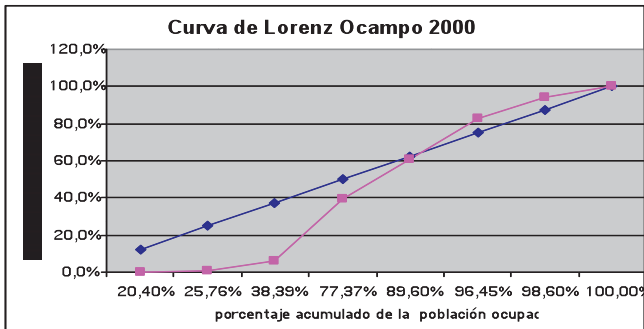


**Curva de Lorenz del municipio de Ocampo 1980**

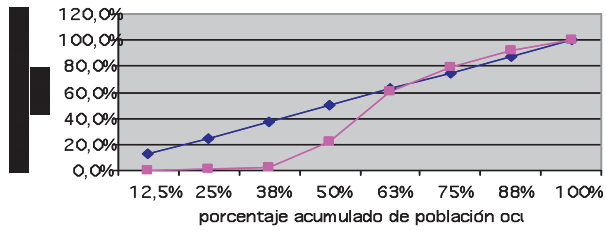


**Curva de Lorenz del municipio de Ocampo 1990**

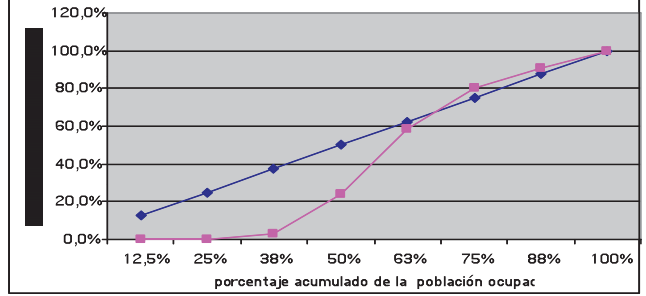




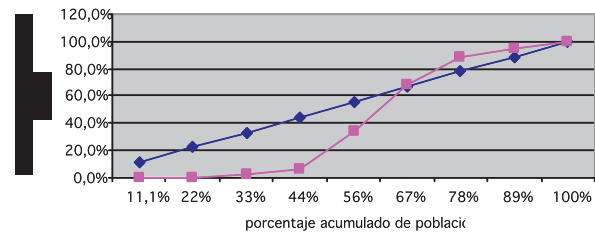
**Curva de Lorenz del municipio de Peribán 1990**



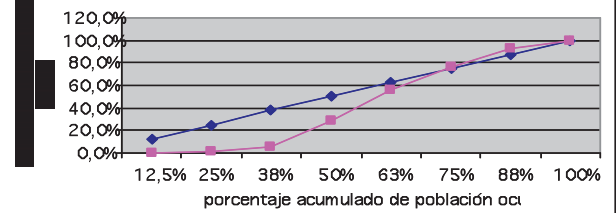
**Curva de Lorenz Peribán 2000**



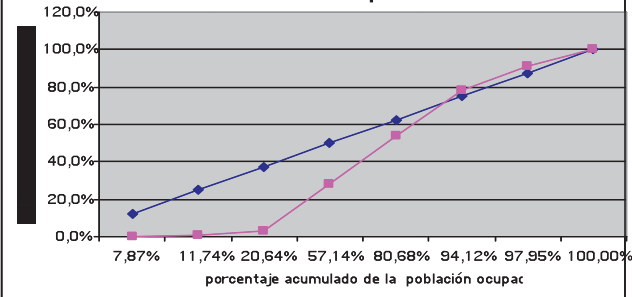
**Curva de Lorenz del municipio de Purépero 1980**



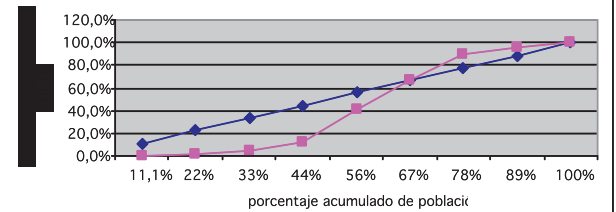
**Curva de Lorenz del municipio de Purépero 1990**



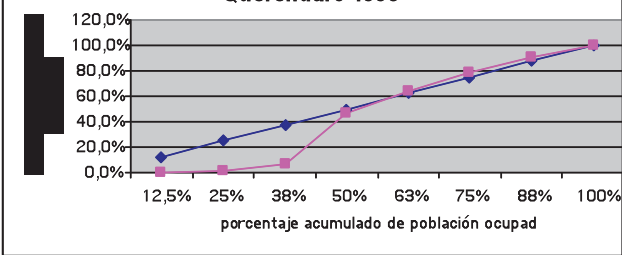
**Curva de Lorenz Purépero 2000**



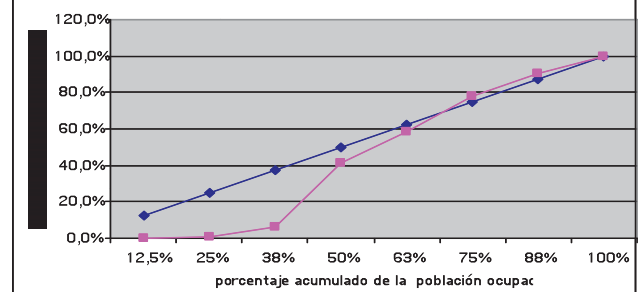
**Curva de Lorenz del municipio de Queréndaro 1980**



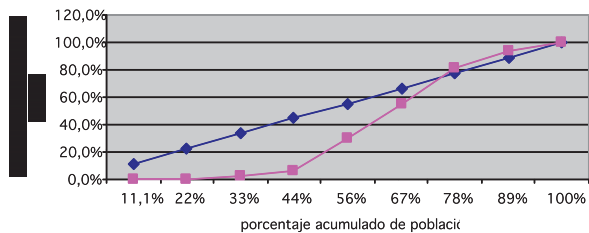
**Curva de Lorenz del municipio de Queréndaro 1990**



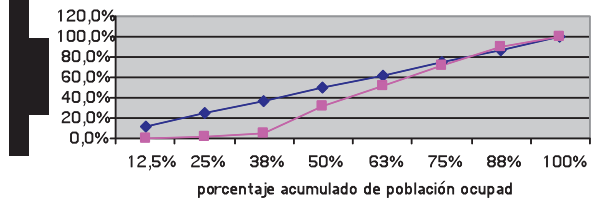
**Curva de Lorenz Queréndaro 2000**



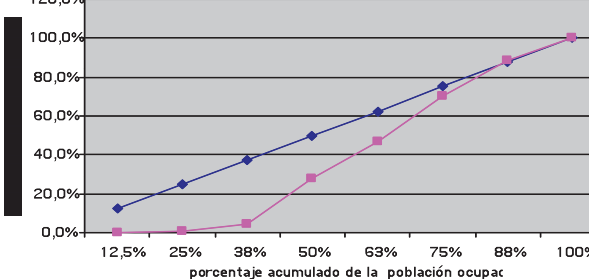
**Curva de Lorenz del municipio de Los Reyes 1980**



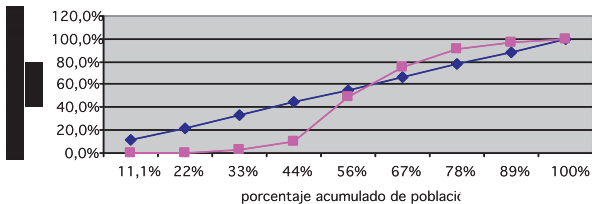
**Curva de Lorenz del municipio de Reyes, Los 1990**



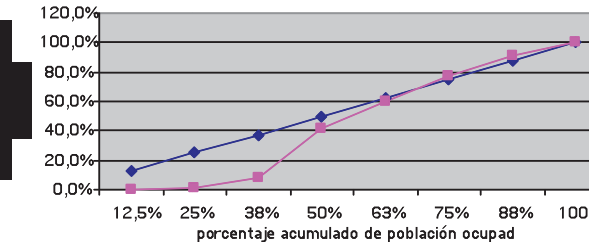
**Curva de Lorenz Reyes, Los 2000**



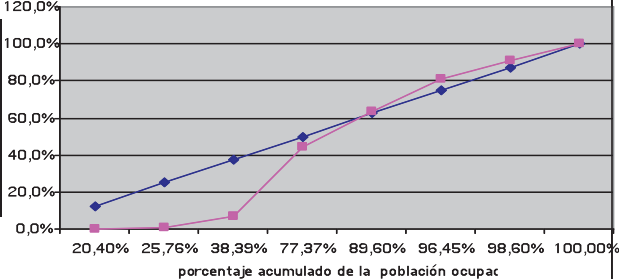
**Curva de Lorenz del municipio de Salvador Escalante 1980**



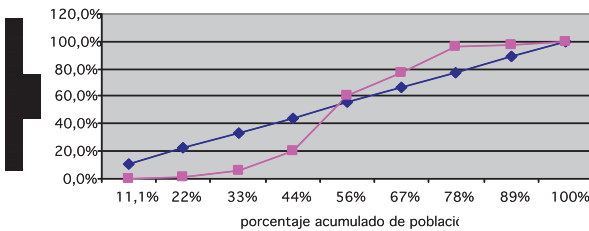
**Curva de Lorenz del municipio de Salvador Escalante 1990**



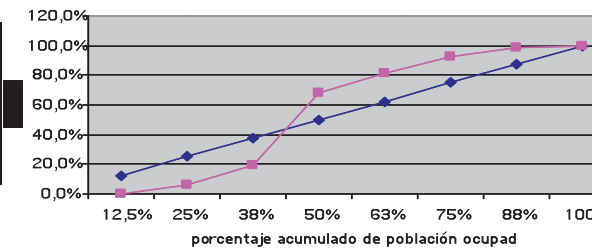
**Curva de Lorenz Salvador Escalante 2000**

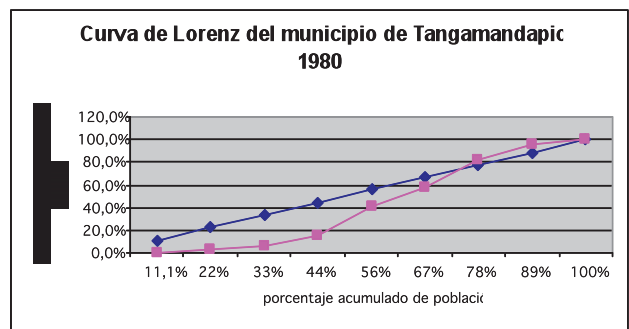
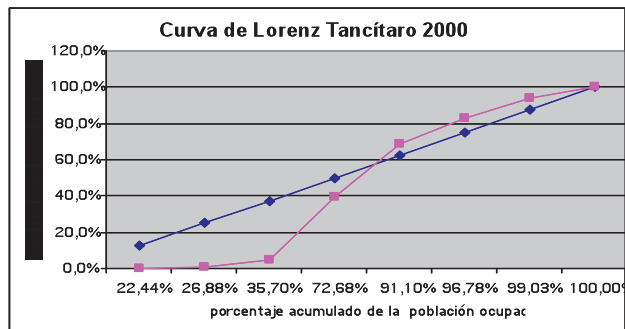
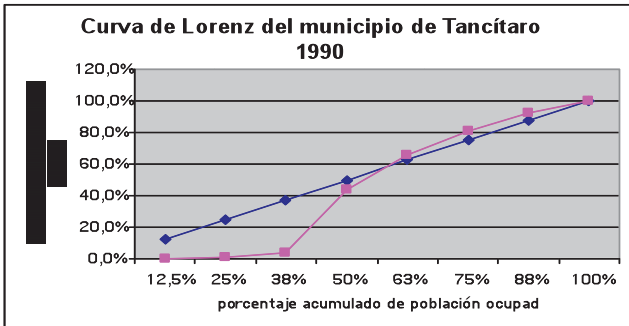
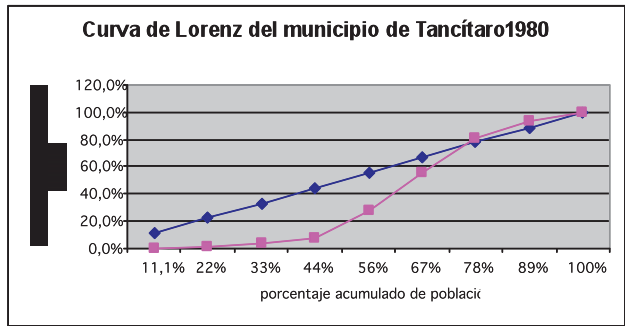
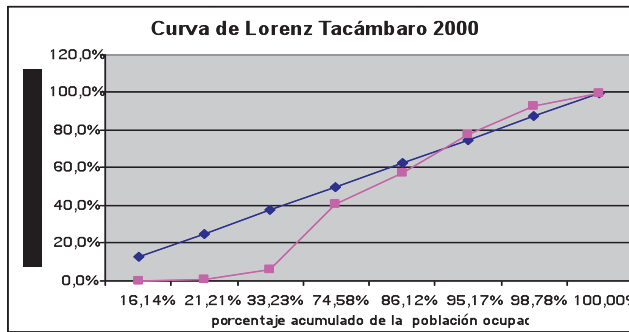
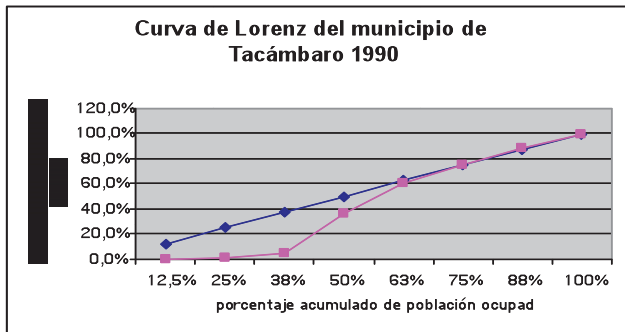
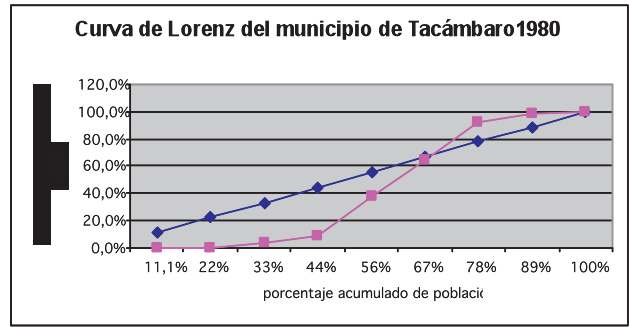
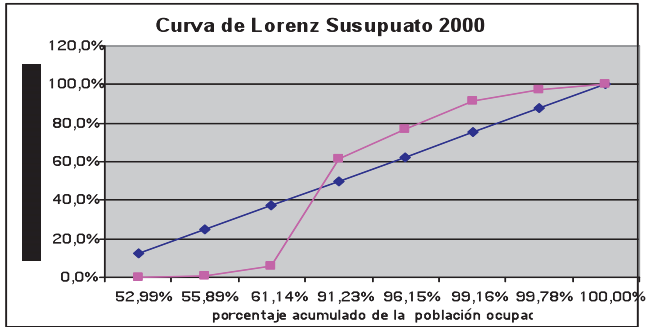


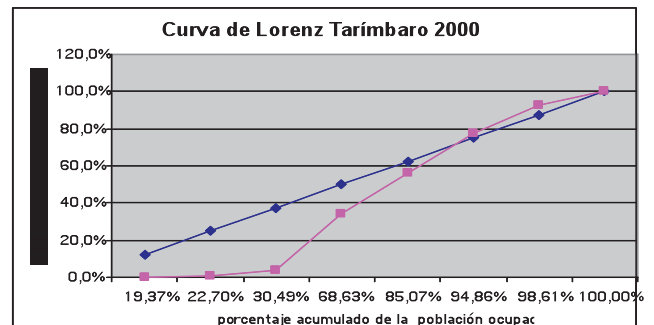
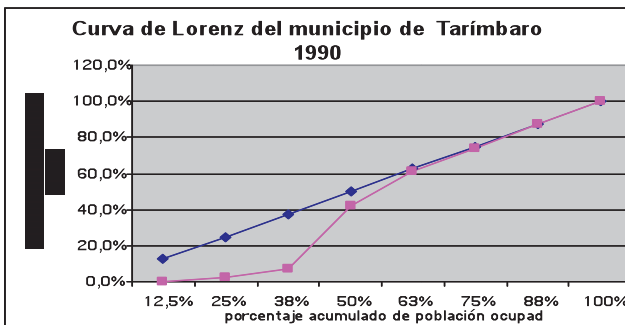
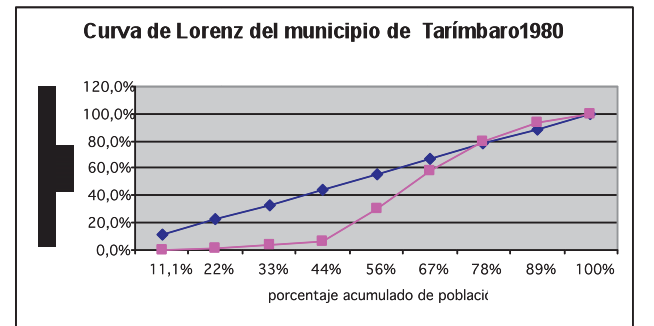
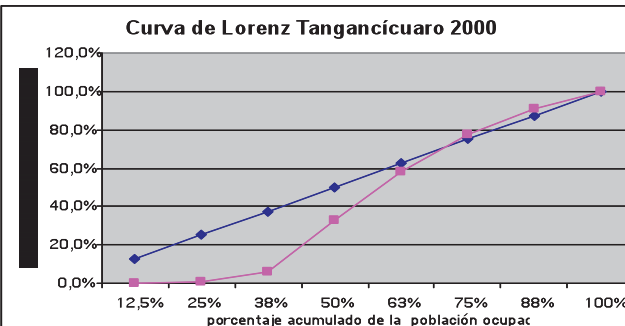
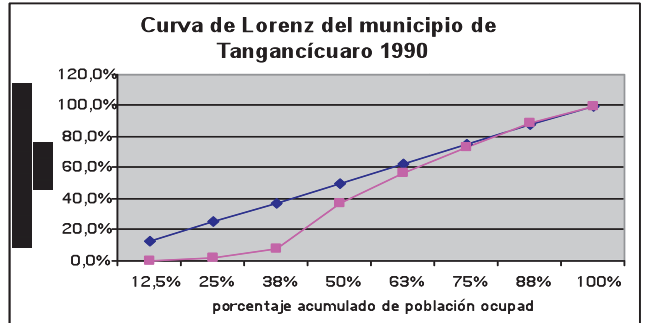
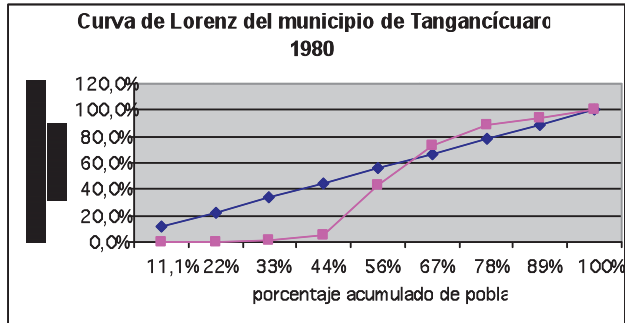
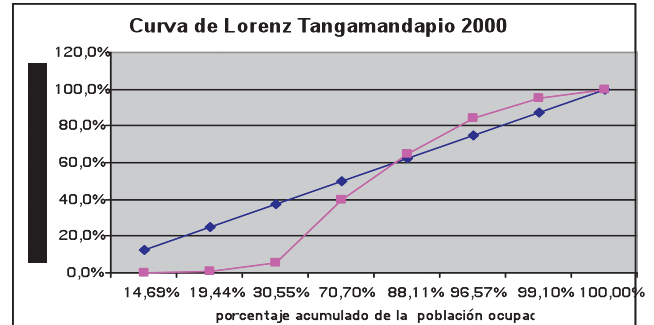
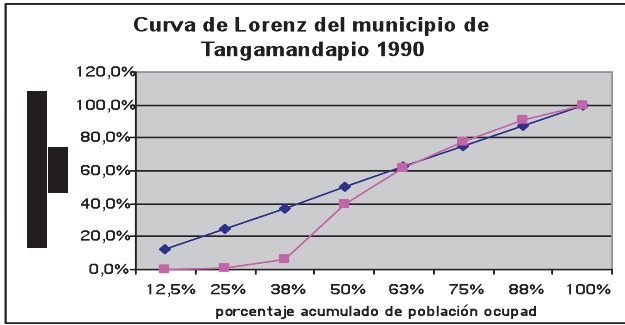
**Curva de Lorenz del municipio de Susupuato 1980**



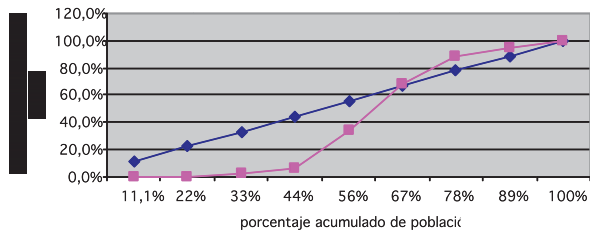
**Curva de Lorenz del municipio de Susupuato 1990**



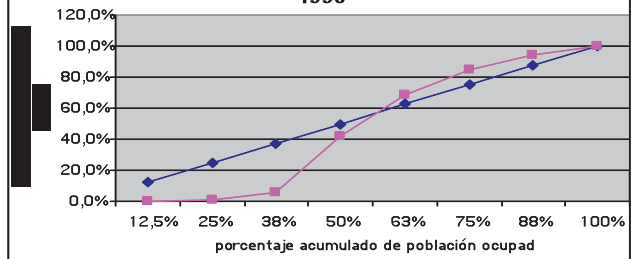




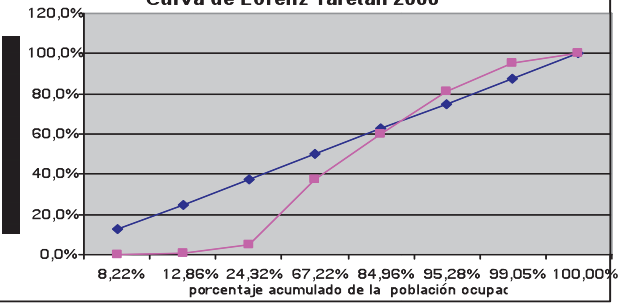
**Curva de Lorenz del municipio de Taretan 1980**



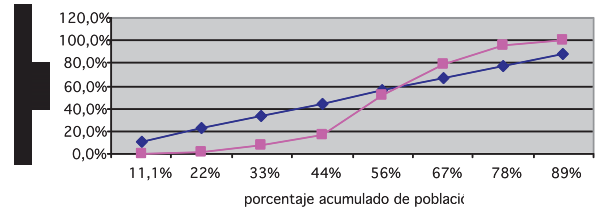
**Curva de Lorenz del municipio de Taretan 1990**



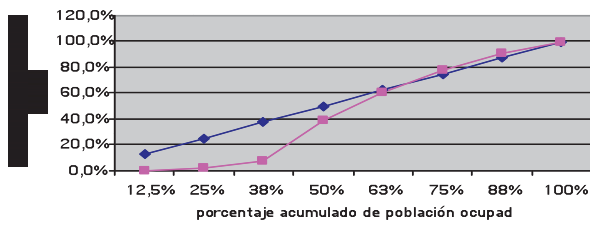
**Curva de Lorenz Taretan 2000**



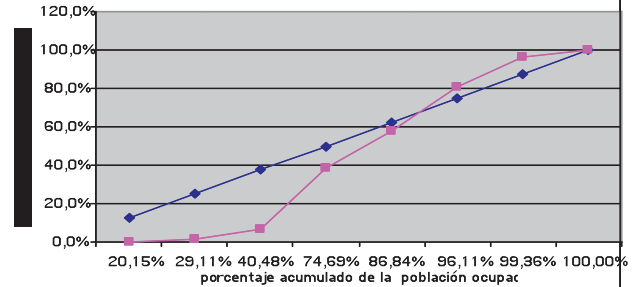
**Curva de Lorenz del municipio de Tingambato 1980**



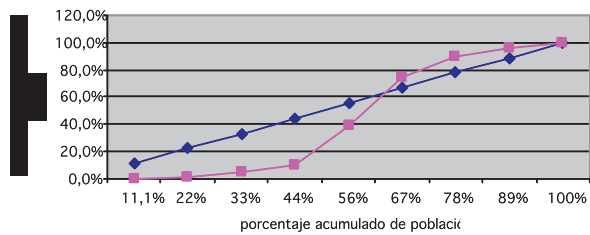
**Curva de Lorenz del municipio de Tingambato 1990**



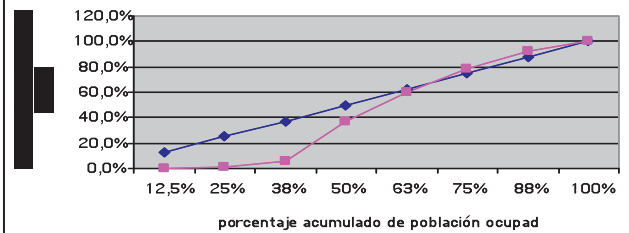
**Curva de Lorenz Tingambato 2000**

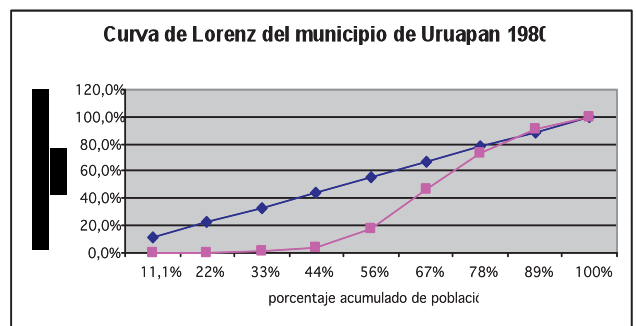
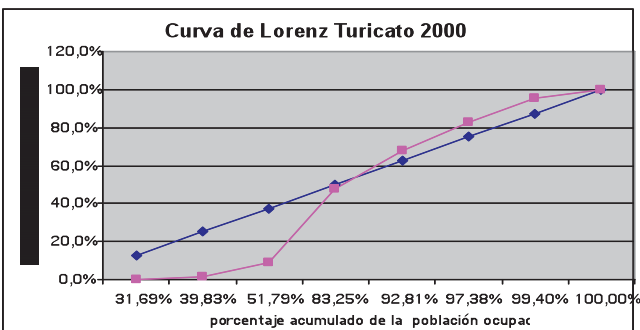
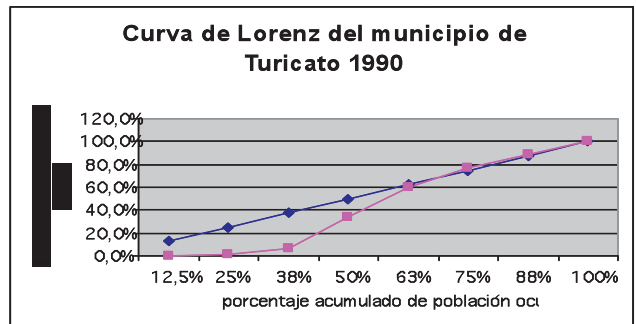
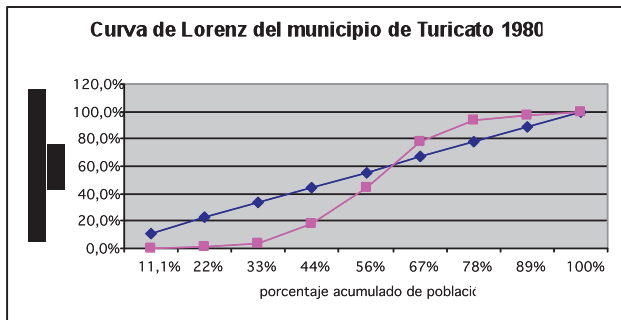
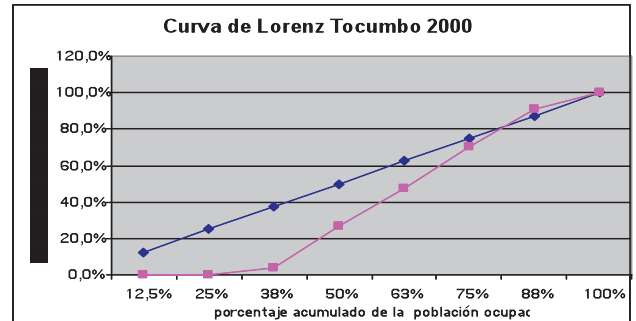
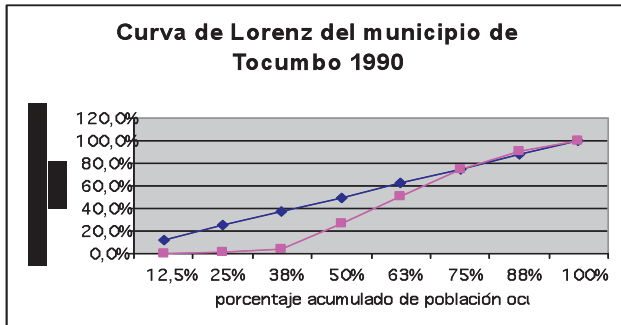
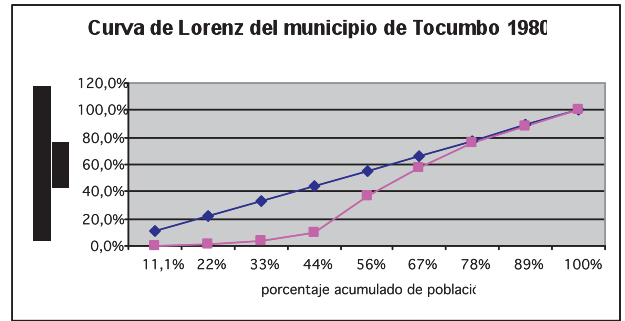
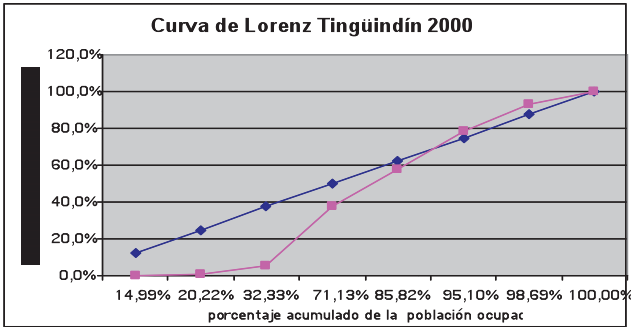


**Curva de Lorenz del municipio de Tingüindín 1980**

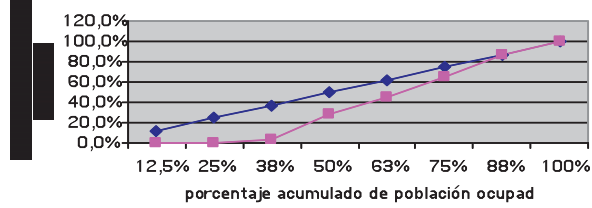


**Curva de Lorenz del municipio de Tingüindín 1990**

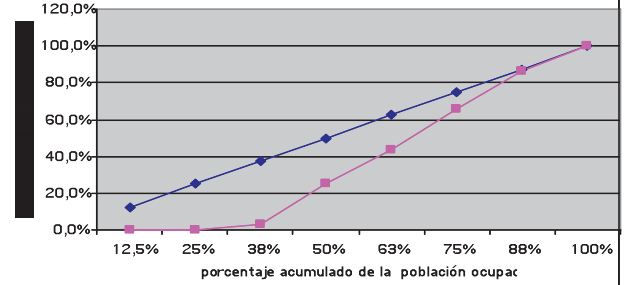




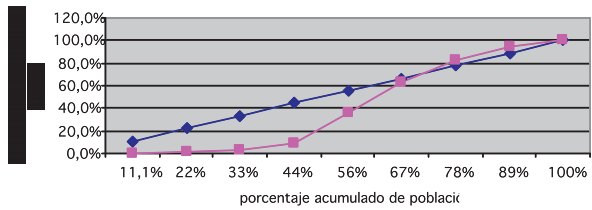
**Curva de Lorenz del municipio de Uruapan 1990**



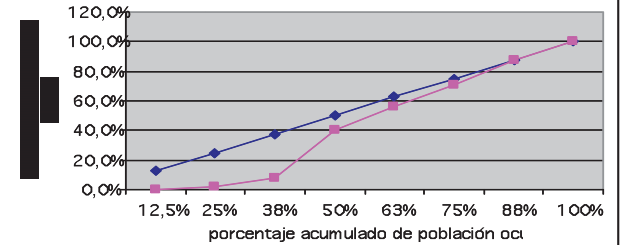
**Curva de Lorenz Uruapan 2000**



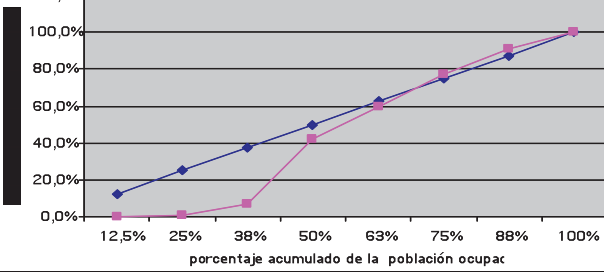
**Curva de Lorenz del municipio de Zinapécuarc 1980**



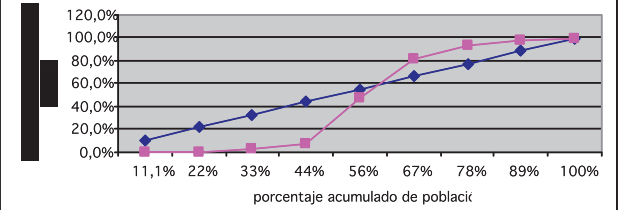
**Curva de Lorenz del municipio de Zinapécuaro 1990**



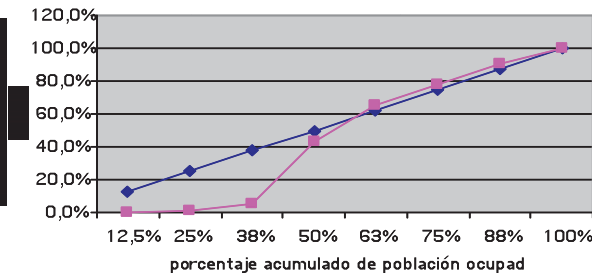
**Curva de Lorenz Zinapécuaro 2000**



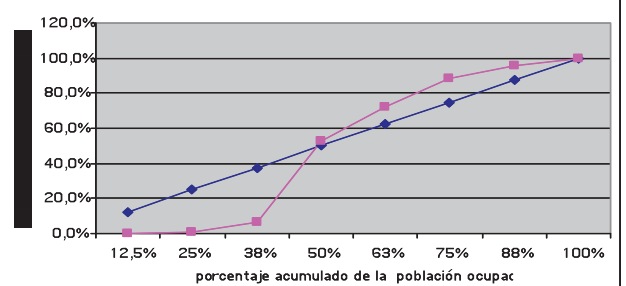
**Curva de Lorenz del municipio de Ziracuaretiro 1980**



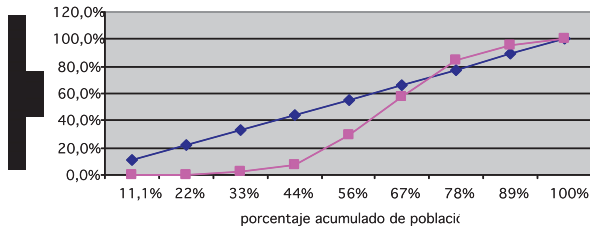
**Curva de Lorenz del municipio de Ziracuaretiro 19**



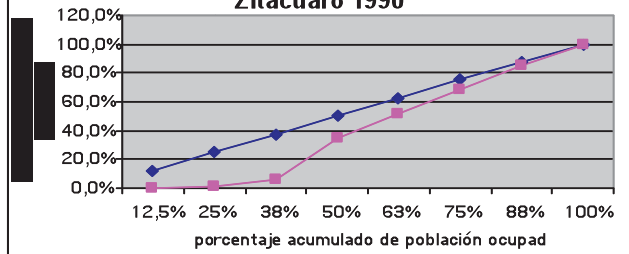
**Curva de Lorenz Ziracuaretiro 2000**



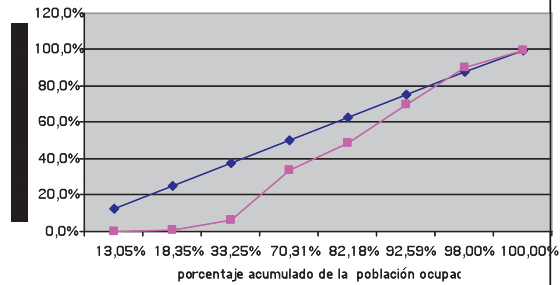
**Curva de Lorenz del municipio de Zitácuaro 1980**



**Curva de Lorenz del municipio de Zitácuaro 1990**

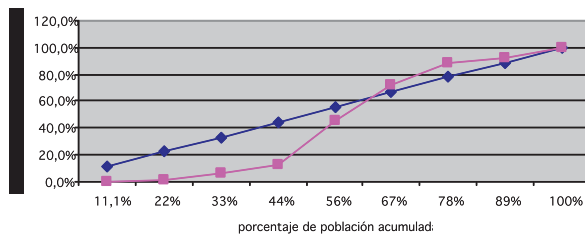


**Curva de Lorenz Zitácuaro 2000**

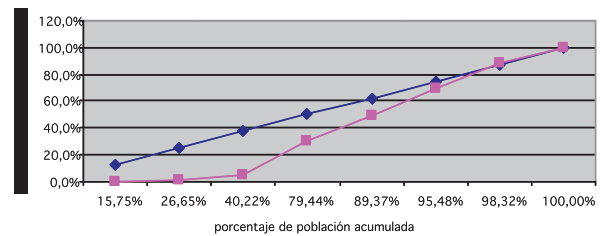


**Tabla 2. Curvas de Lorenz de los municipios no productores de aguacate del estado de Michoacán**

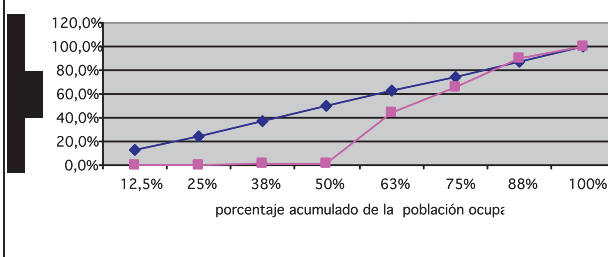
**Curva de Lorenz Alvaro obregón 1980**



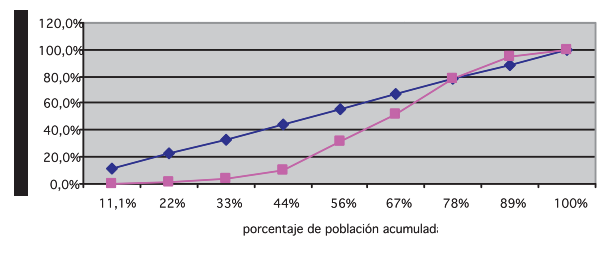
**Curva de Lorenz Alvaro Obregón 1990**



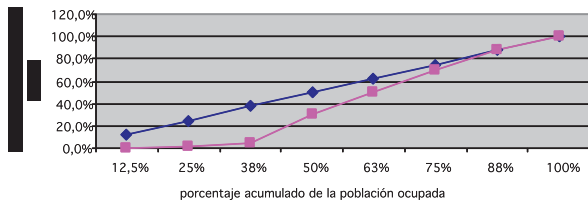
**Curva de Lorenz Alvaro Obregón 2000**



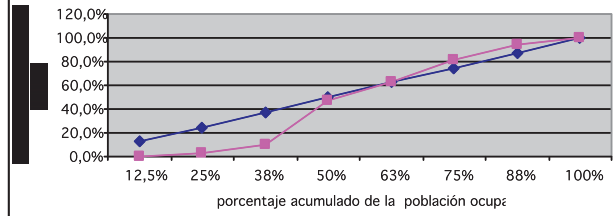
**Curva de Lorenz Angamacutiro 1980**



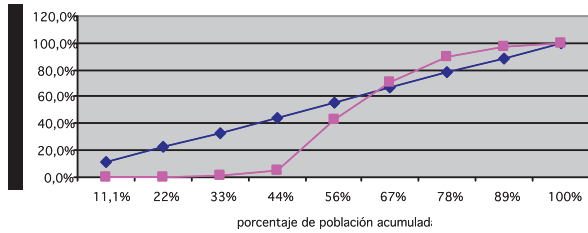
**Curva de Lorenz del municipio de Angamacutirc 1990**



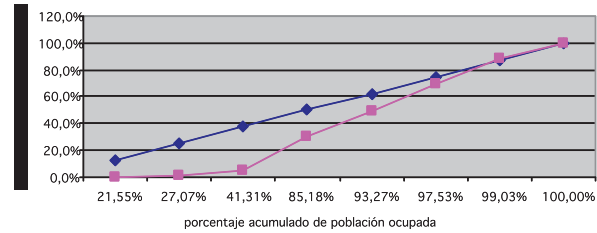
**Curva de Lorenz Angamacutiro 2000**



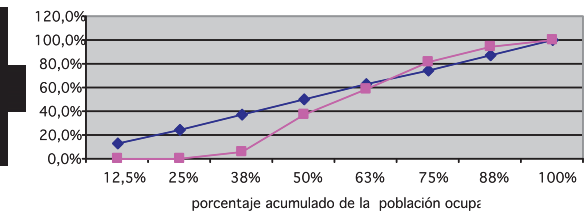
**Curva de Lorenz del municipio de Angangueo 1980**



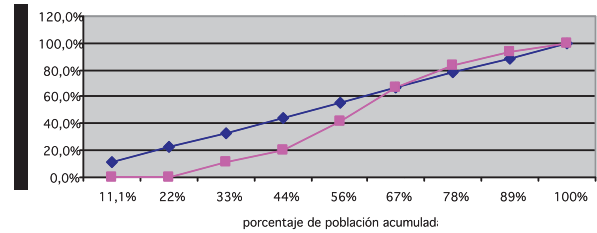
**Curva de Lorenz del municipio de Angangueo 1990**



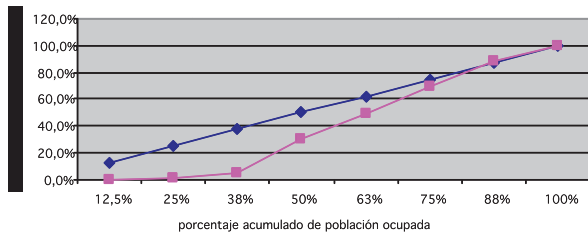
**Curva de Lorenz Angangueo 2000**



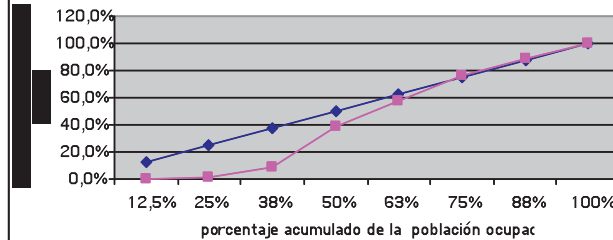
**Curva de Lorenz del municipio de Aporo 1980**



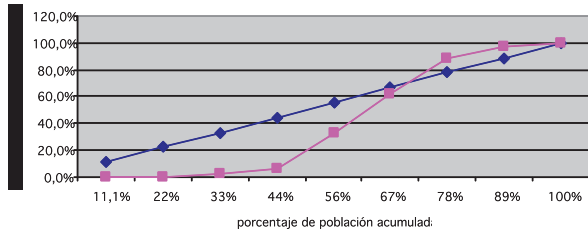
**Curva de Lorenz del municipio de Aporo 1990**



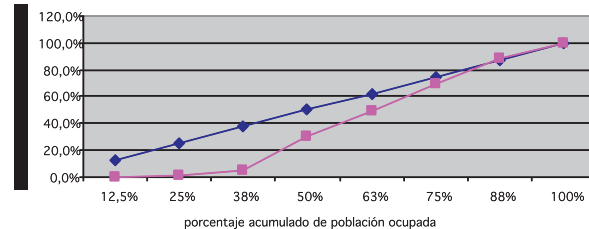
**Curva de Lorenz Aporo 2000**



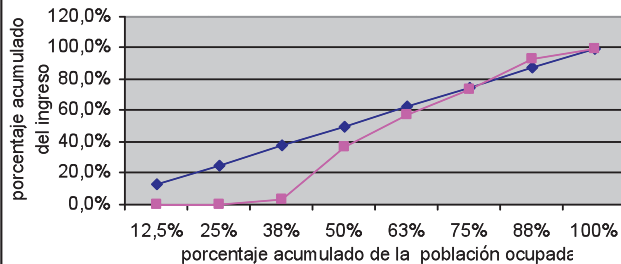
**Curva de Lorenz del municipio de Aquila 1980**



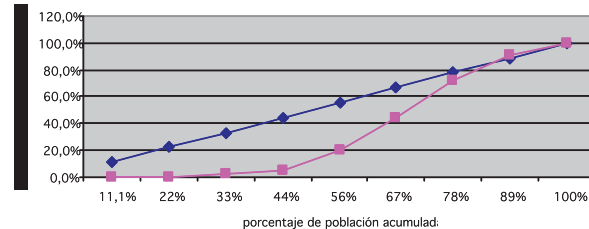
**Curva de Lorenz del municipio de Aquila 1990**



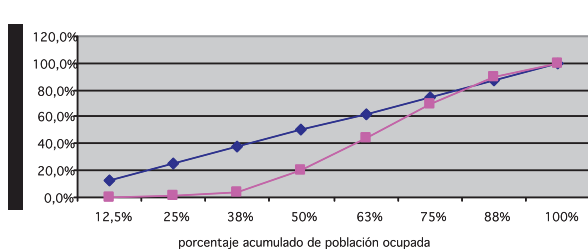
**Curva de Lorenz Aquila 2000**



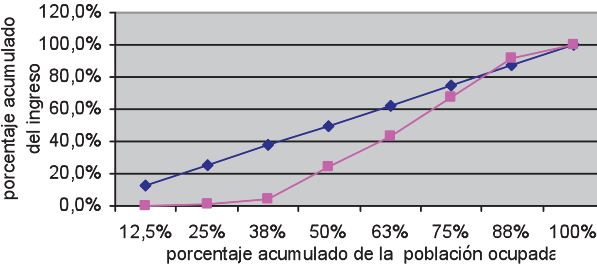
**Curva de Lorenz del municipio de Arteaga 1980**



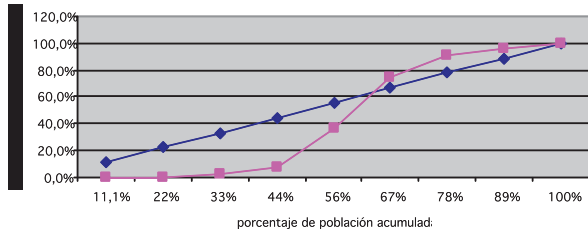
**Curva de Lorenz del municipio de Arteaga 1990**



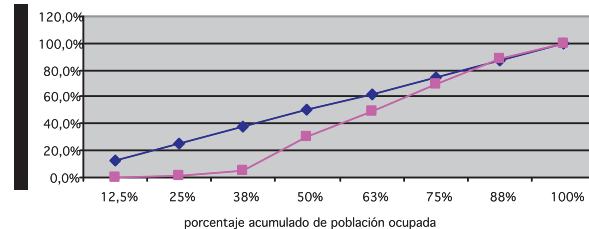
**Curva de Lorenz Arteaga 2000**

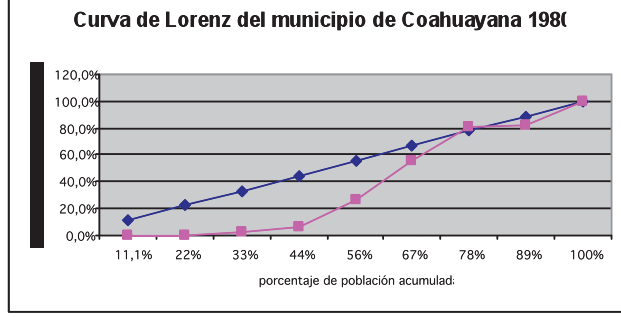
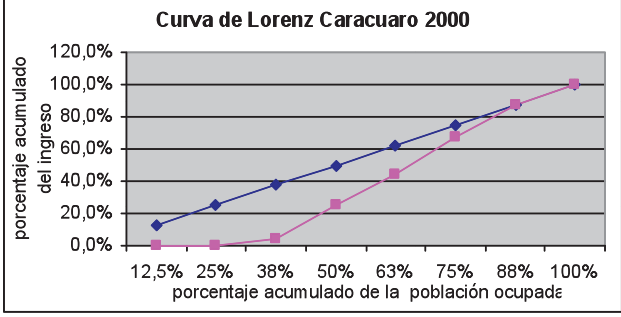
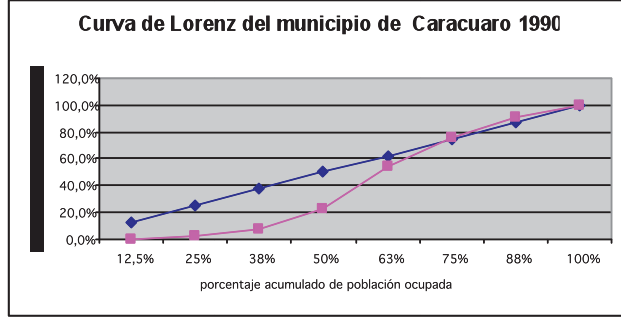
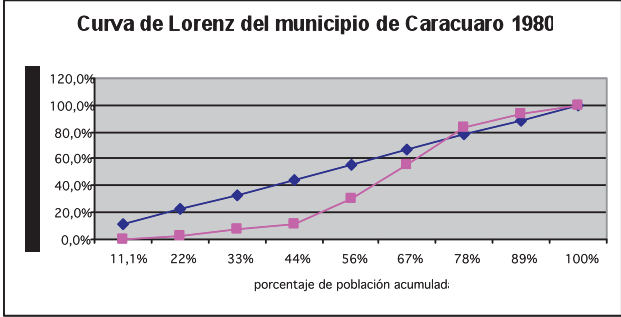
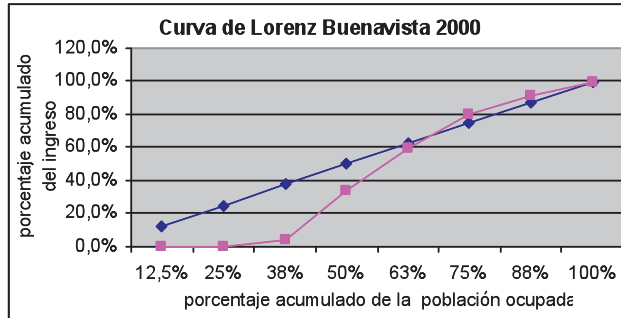
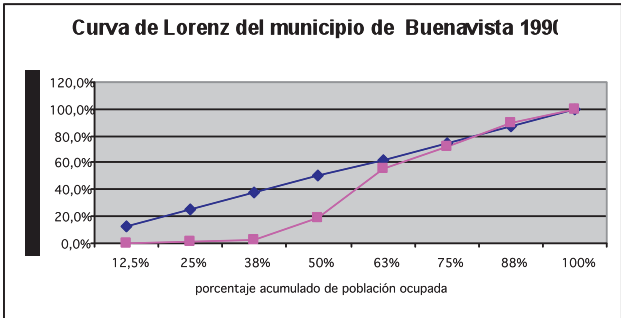
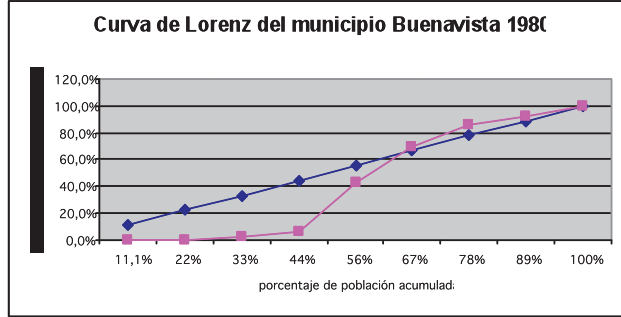
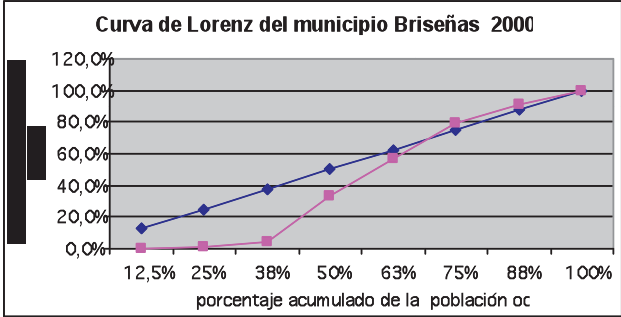


**Curva de Lorenz del municipio de Briseñas 1980**

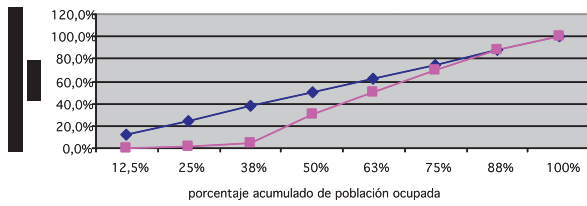


**Curva de Lorenz del municipio de Briseñas 1990**

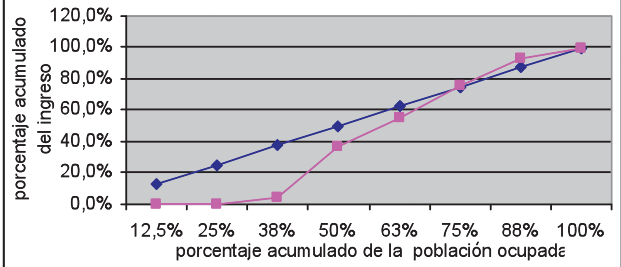




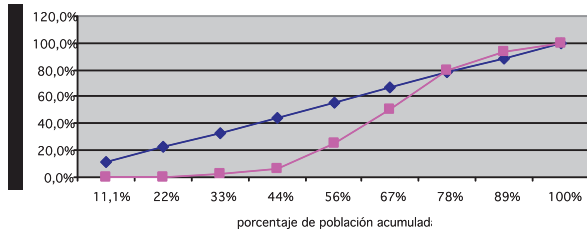
**Curva de Lorenz del municipio de Coahuayan: 1990**



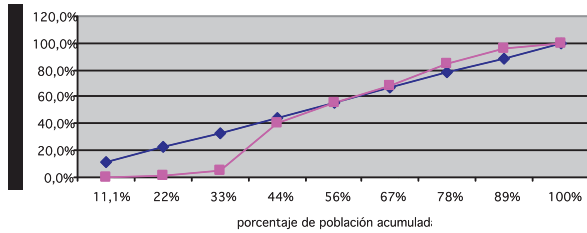
**Curva de Lorenz para Coahuayana 2000**



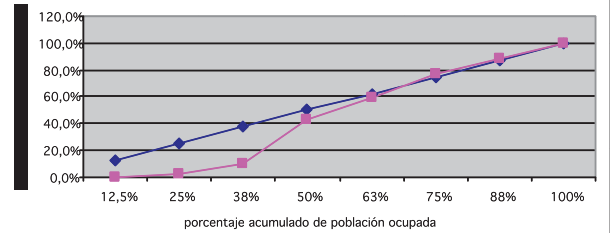
**Curva de Lorenz del municipio de Coacomán 1980**



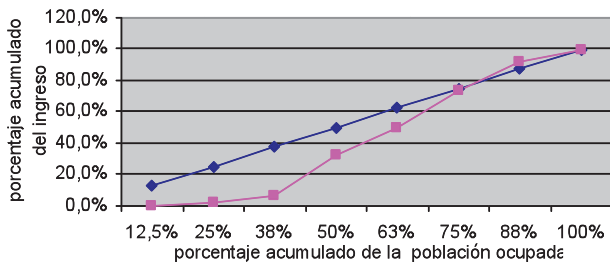
**Curva de Lorenz del municipio de Coeneo 1980**



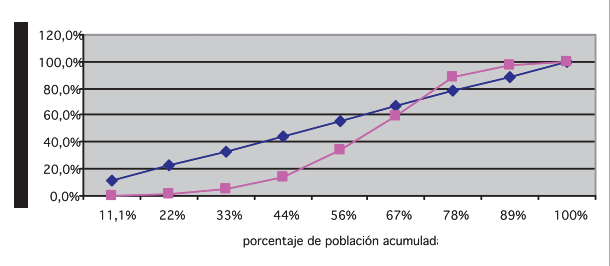
**Curva de Lorenz del municipio de Coeneo 1990**

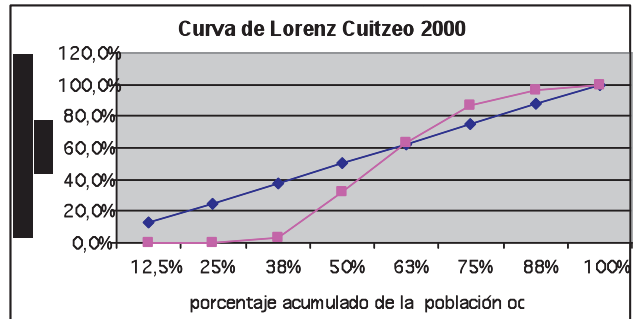
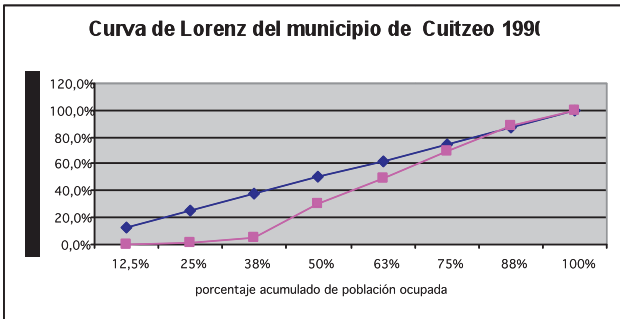
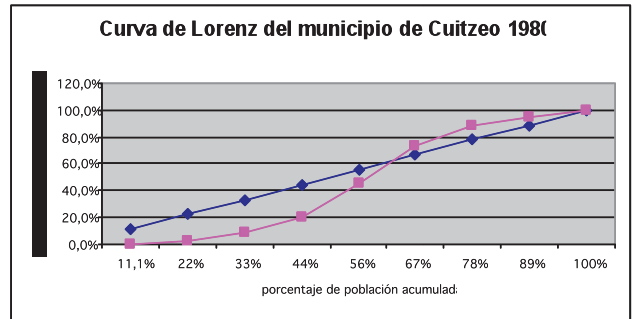
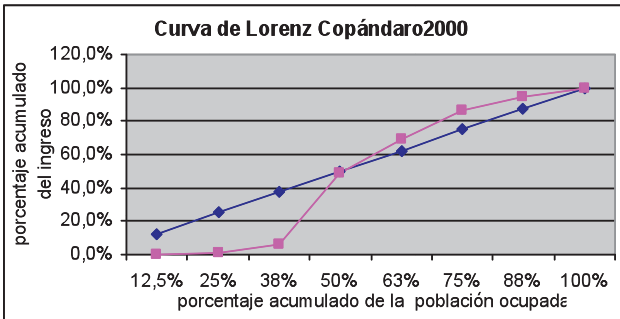
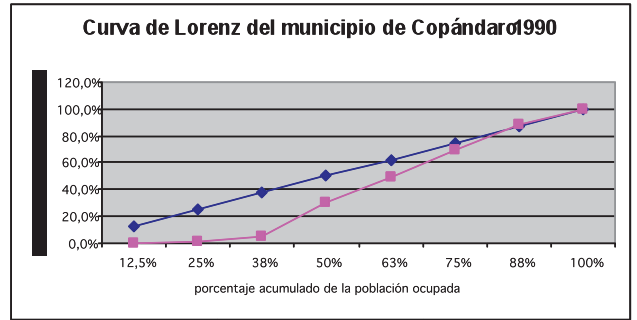
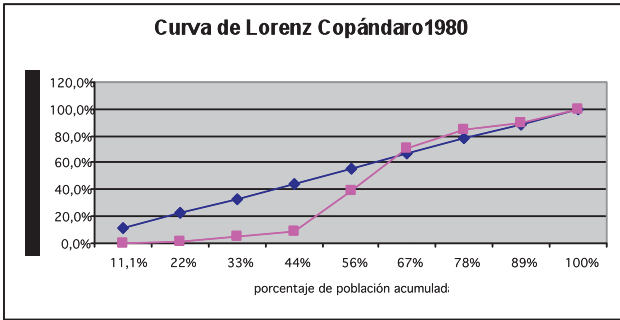
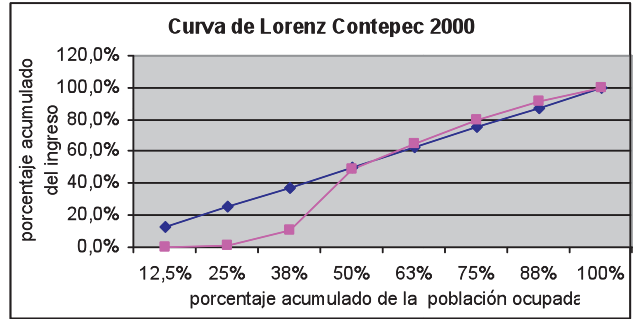
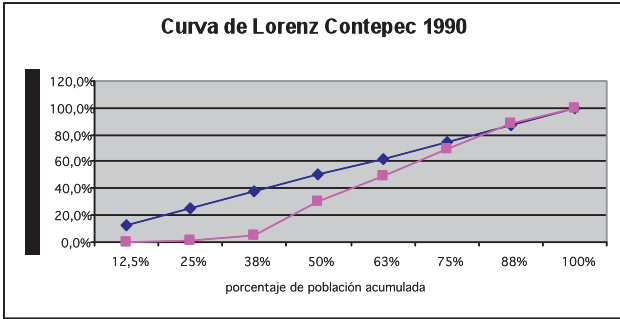


**Curva de Lorenz Coeneo 2000**

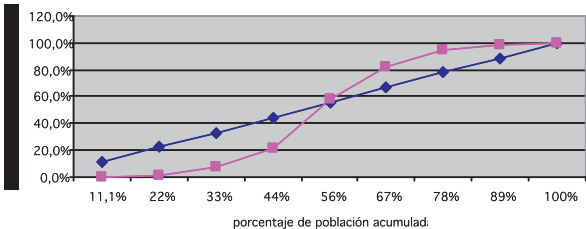


**Curva de Lorenz Contepec 1980**

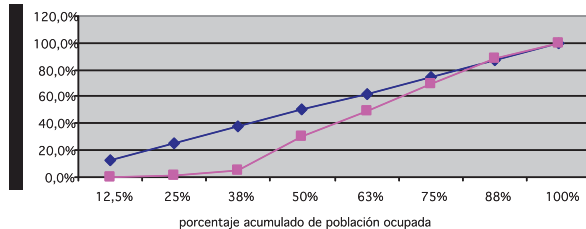




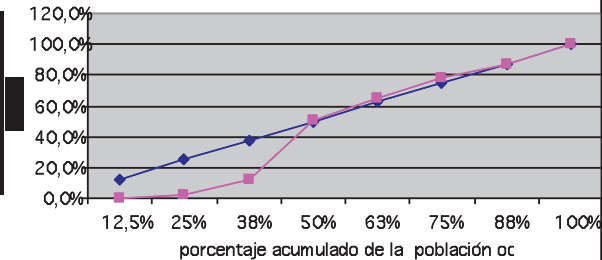
**Curva de Lorenz del municipio de Charapan 1980**



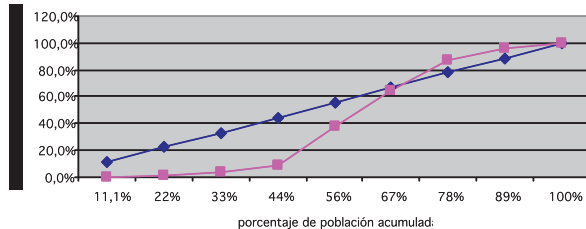
**Curva de Lorenz del municipio de Charapan 1990**



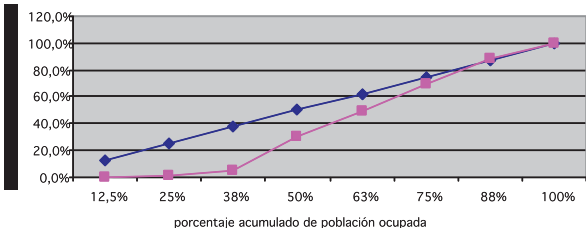
**Curva de Lorenz Charapan 2000**



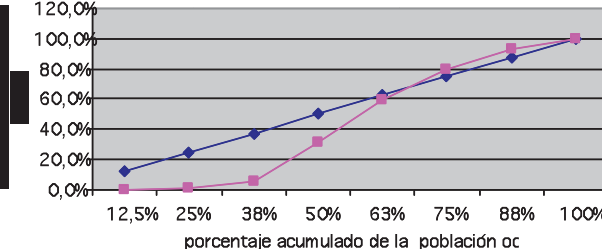
**Curva de Lorenz del municipio de Chavinda 1980**



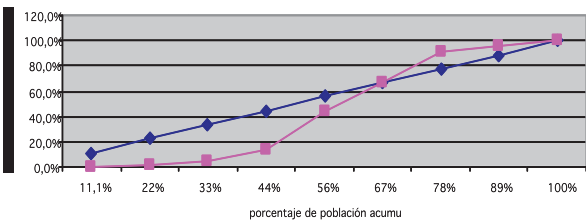
**Curva de Lorenz del municipio de Chavinda 1990**



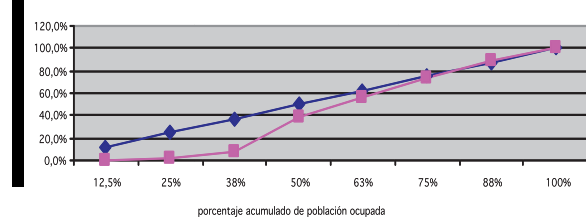
**Curva de Lorenz del municipio Chavinda 2000**

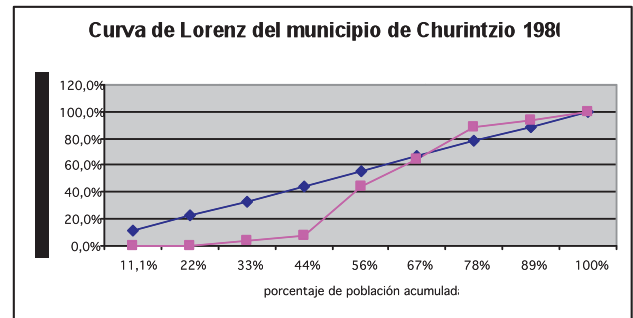
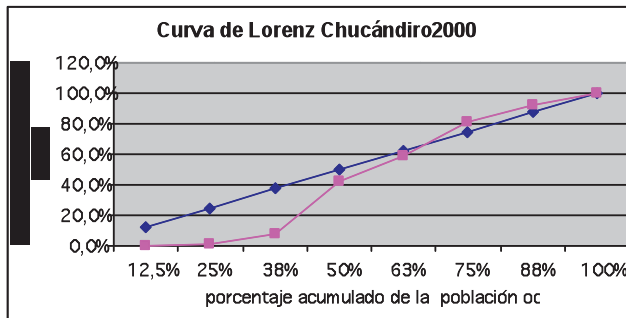
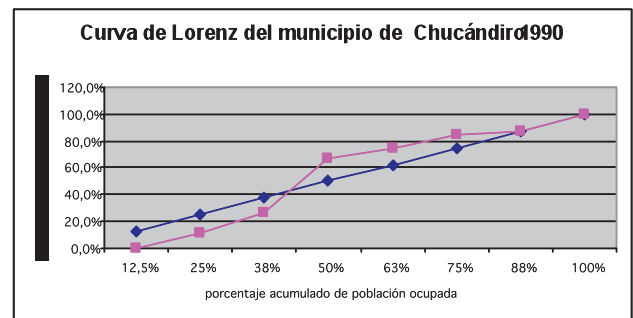
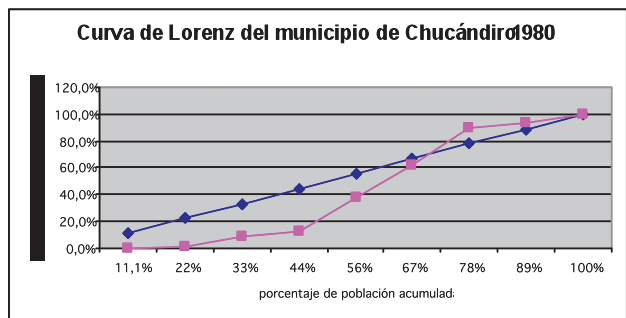
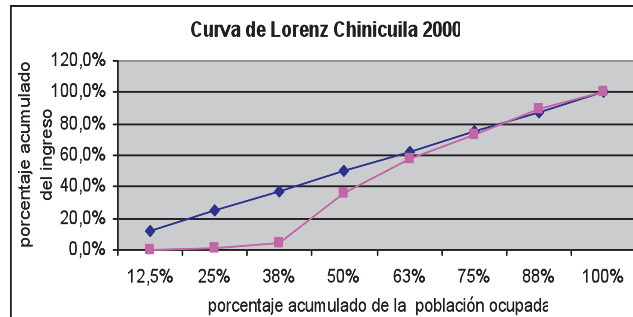
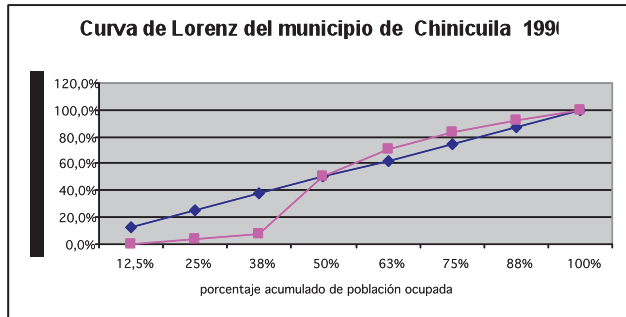
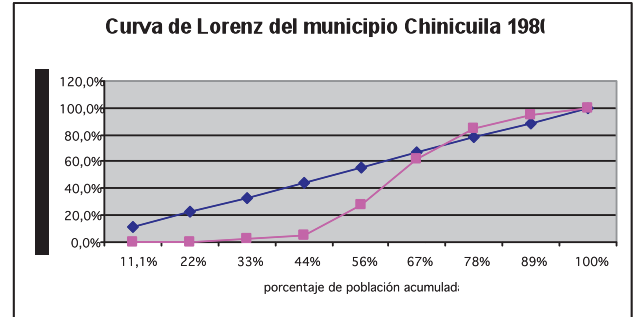
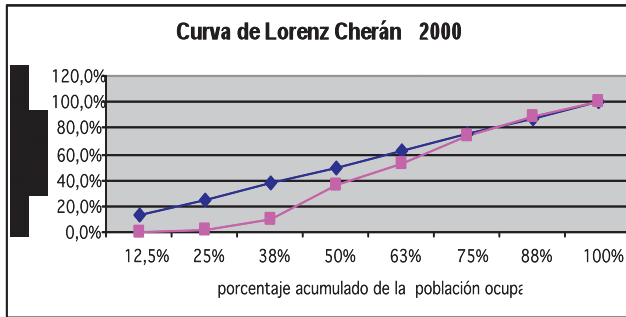


**Curva de Lorenz del municipio de Cherán 1980**

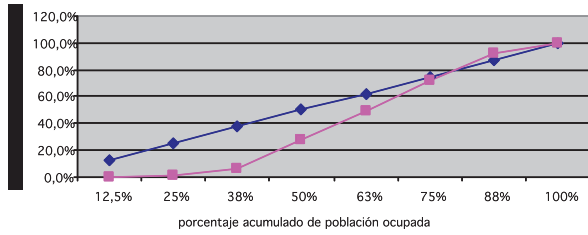


**Curva de Lorenz del municipio de Cherán 1990**

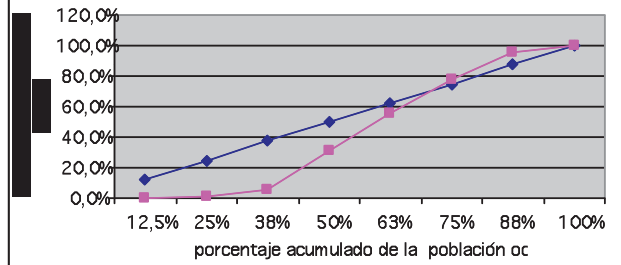




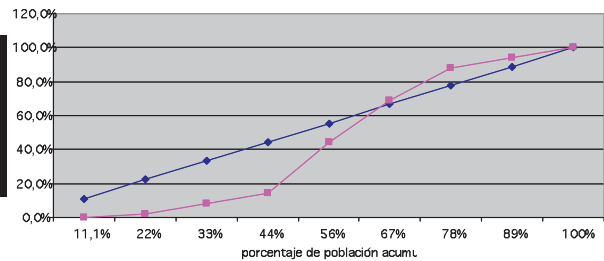
**Curva de Lorenz del municipio de Churintzio 1991**



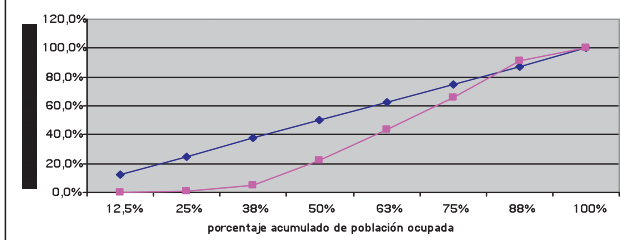
**Curva de Lorenz para Churintzio 2000**



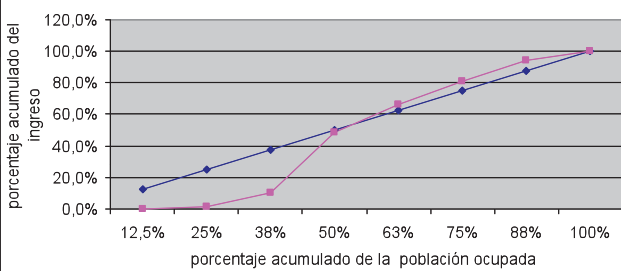
**Curva de Lorenz del municipio de Churumuco 1980**



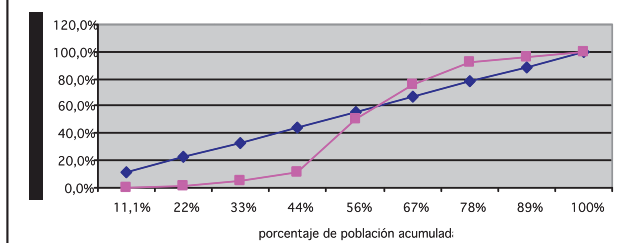
**Curva de Lorenz del municipio de Churumuco 1990**



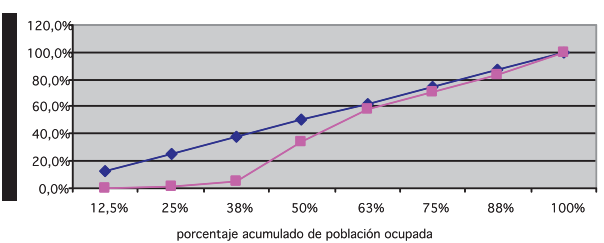
**Curva de Lorenz Churumuco 2000**



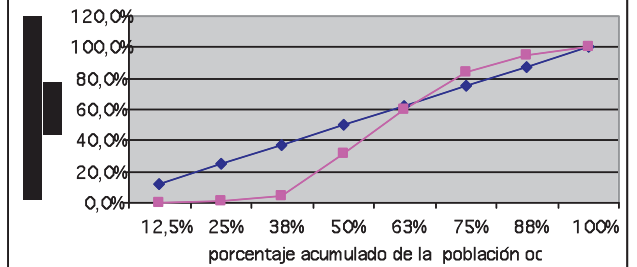
**Curva de Lorenz del municipio de Ecuandureo 1981**

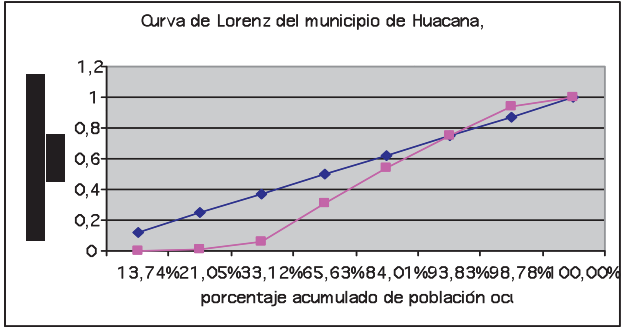
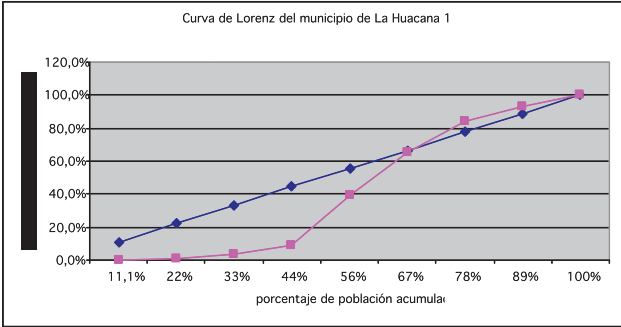
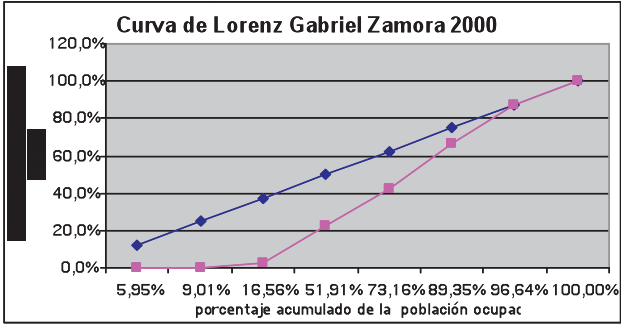
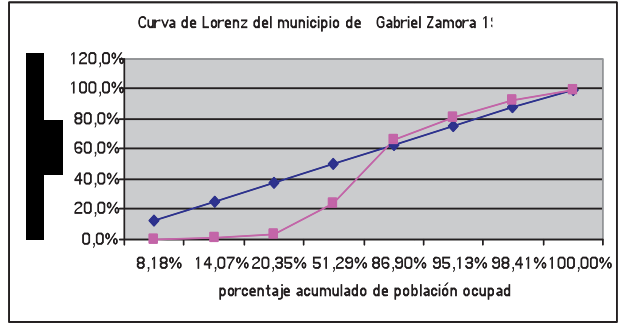
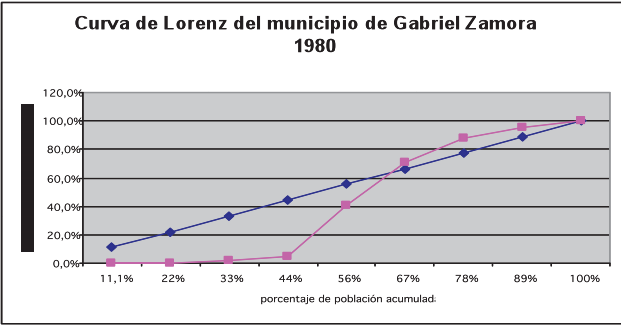
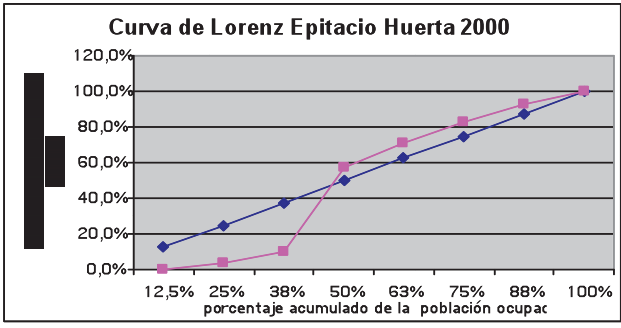
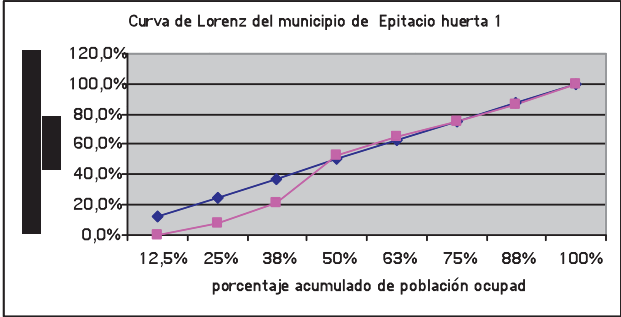


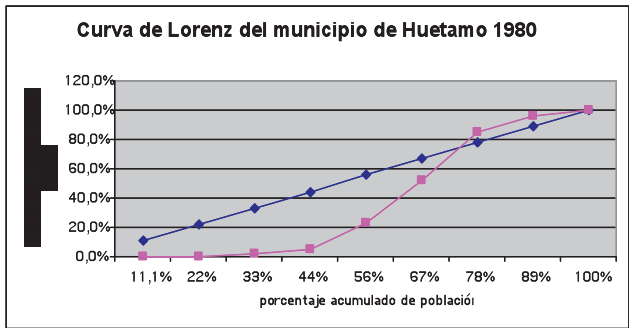
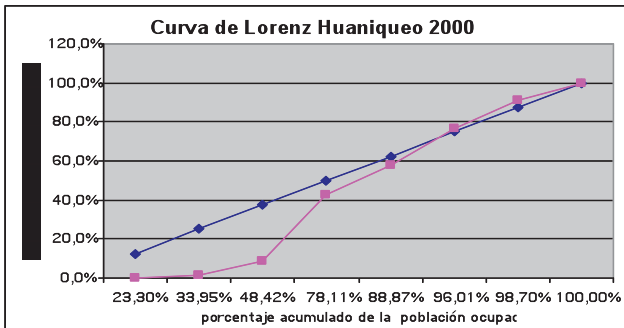
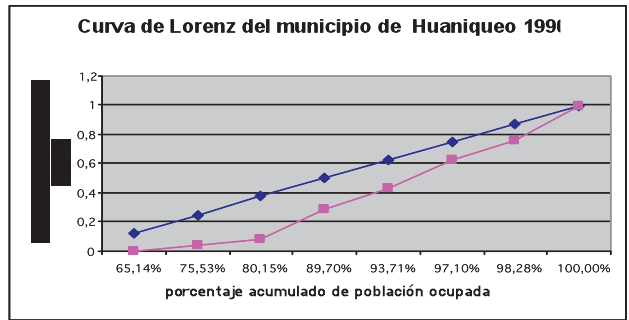
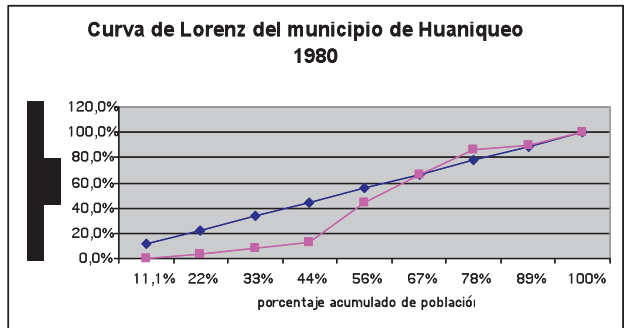
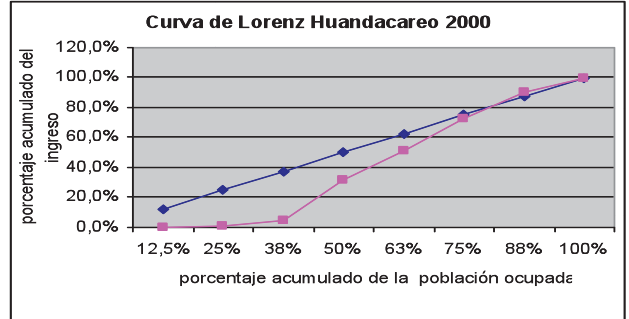
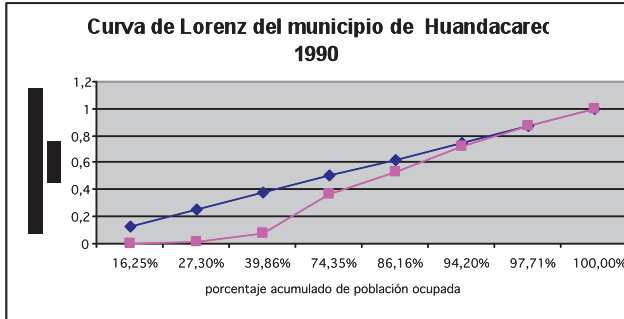
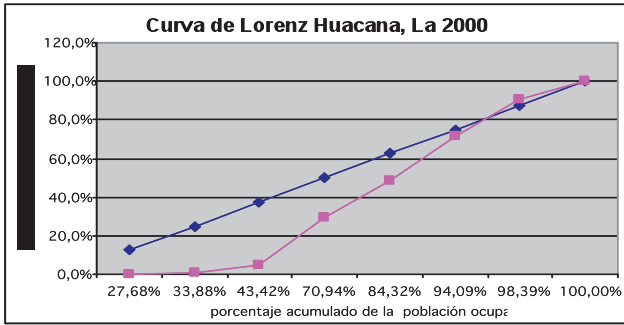
**Curva de Lorenz del municipio de Ecuandureo 1991**



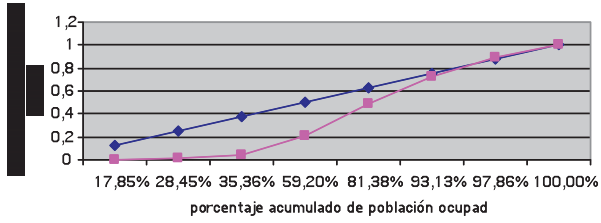
**Curva de Lorenz Ecuandureo 2000**



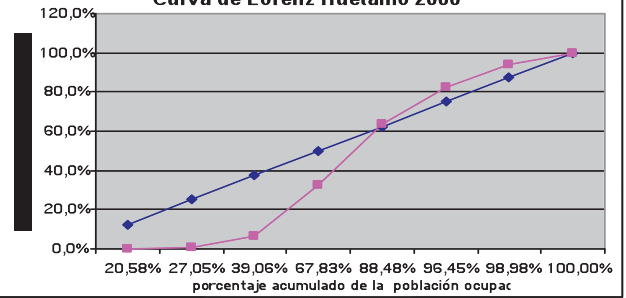




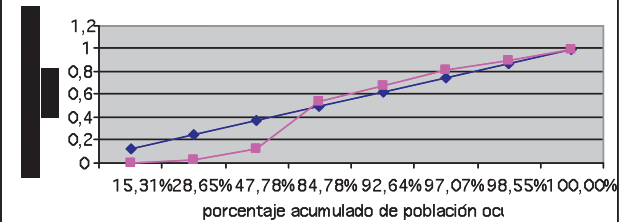
**Curva de Lorenz del municipio de Huetamo 1990**



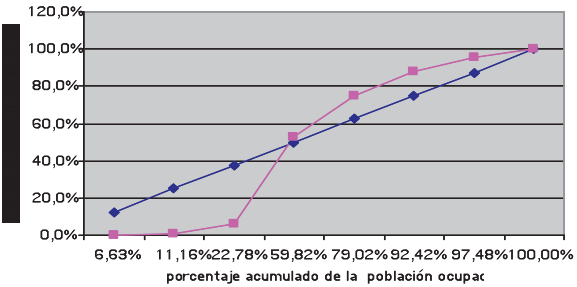
**Curva de Lorenz Huetamo 2000**



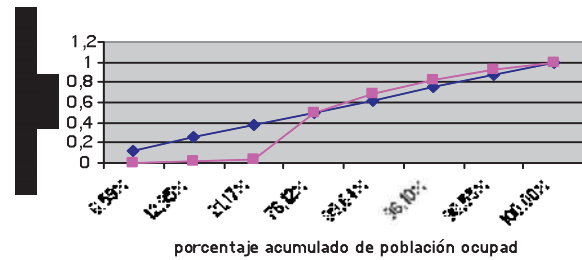
**Curva de Lorenz del municipio de Indaparapeo 1990**



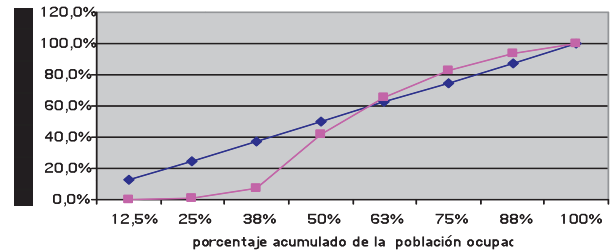
**Curva de Lorenz Indaparapeo 2000**



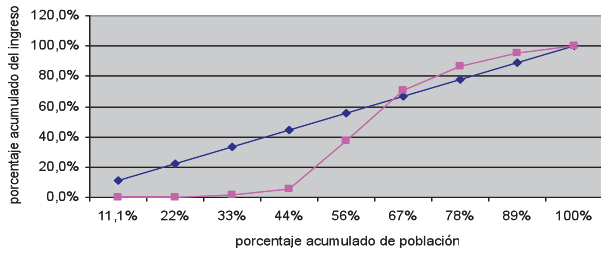
**Curva de Lorenz del municipio de Ixtlán 1990**



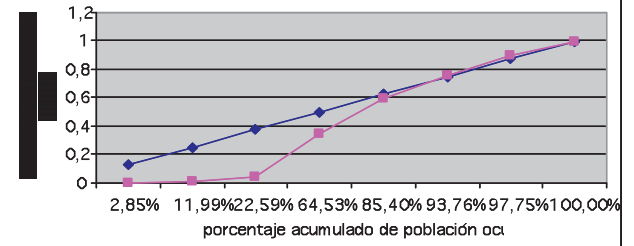
**Curva de Lorenz Ixtlán 2000**



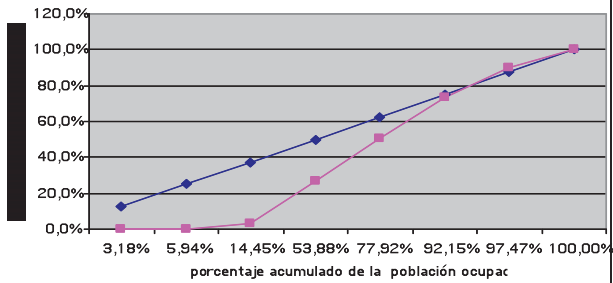
**Curva de Lorenz del municipio de Jacona 1980**



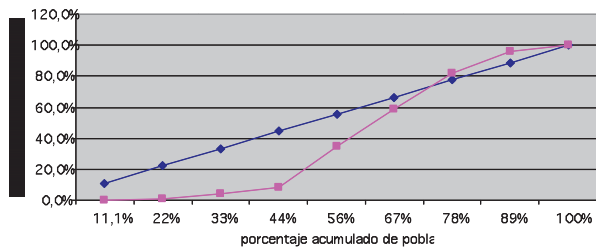
**Curva de Lorenz del municipio de Jacona 1990**



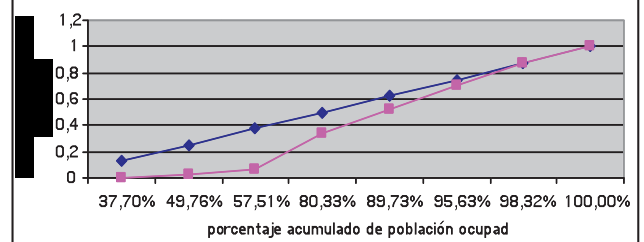
**Curva de Lorenz Jacona 2000**



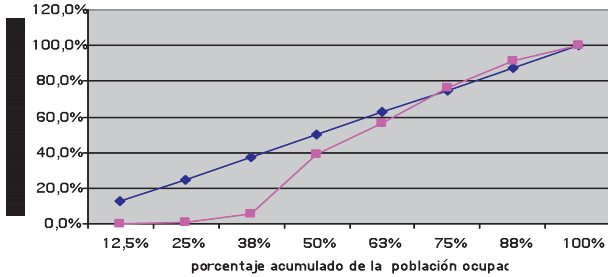
**Curva de Lorenz del municipio de Jiménez 1980**



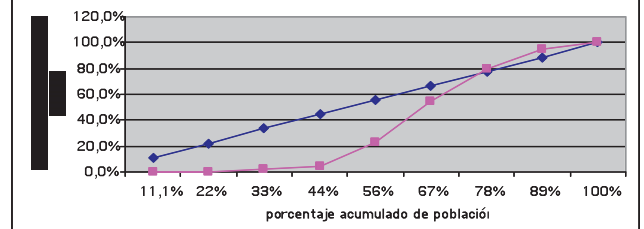
**Curva de Lorenz del municipio de Jiménez 1990**



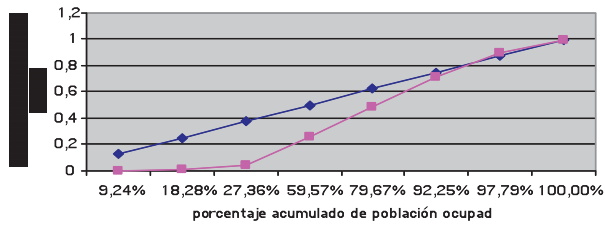
**Curva de Lorenz Jiménez 2000**



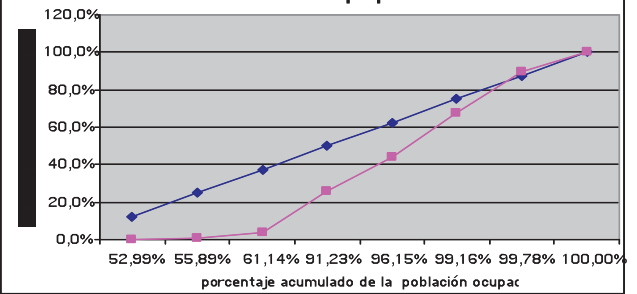
**Curva de Lorenz del municipio de Jiquilpan 1980**



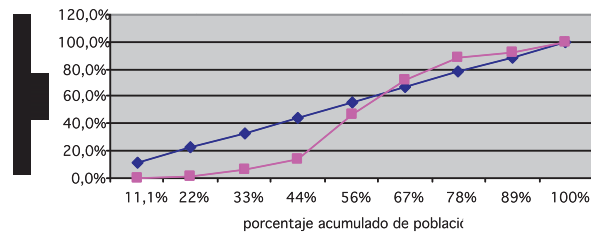
**Curva de Lorenz del municipio de Jiquilpan 1990**



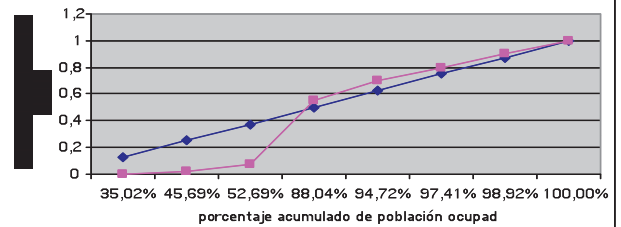
**Curva de Lorenz Jiquilpan 2000**



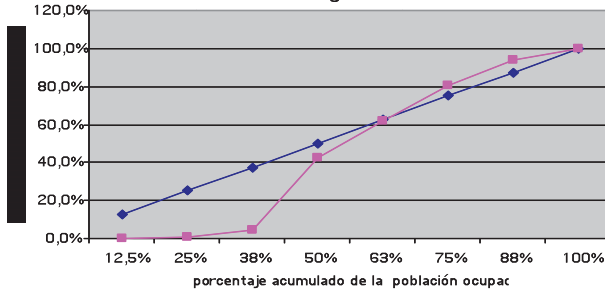
**Curva de Lorenz del municipio de Lagunillas 1980**



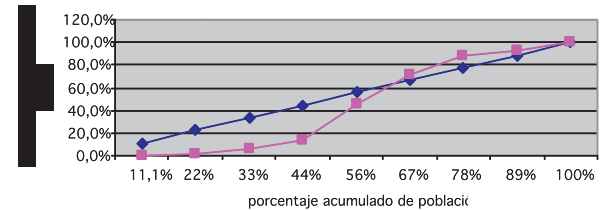
**Curva de Lorenz del municipio de Lagunillas 1990**



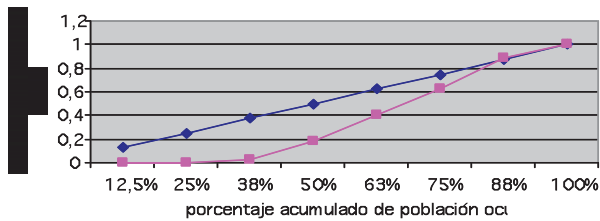
**Curva de Lorenz Lagunillas 2000**



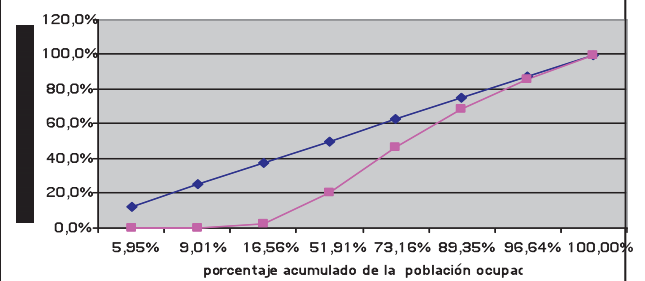
**Curva de Lorenz del municipio de Marcos Castellanos 1980**



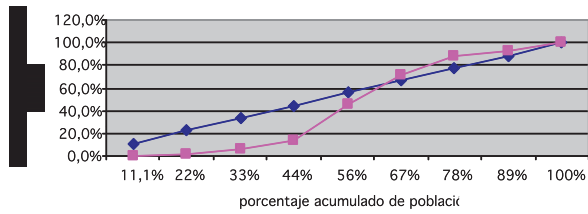
**Curva de Lorenz del municipio de Marcos Castellanos 1990**



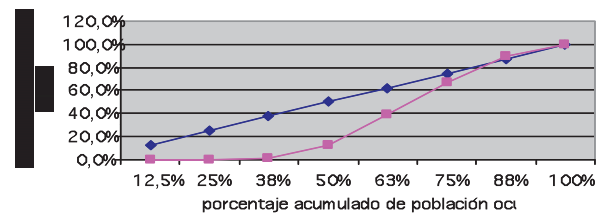
**Curva de Lorenz Marcos Castellanos 2000**



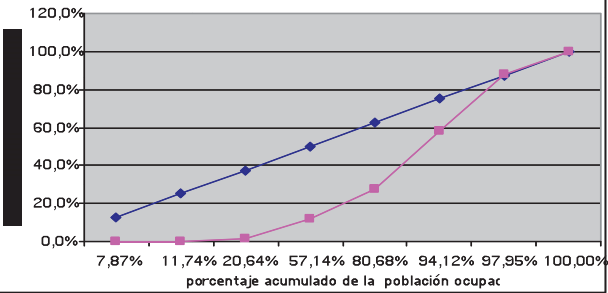
**Curva de Lorenz del municipio de Lázaro Cárdenas 1980**



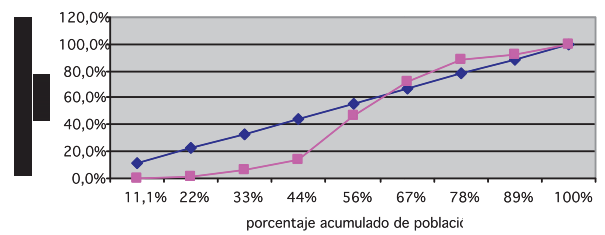
**Curva de Lorenz del municipio de Lázaro Cárdenas 1990**



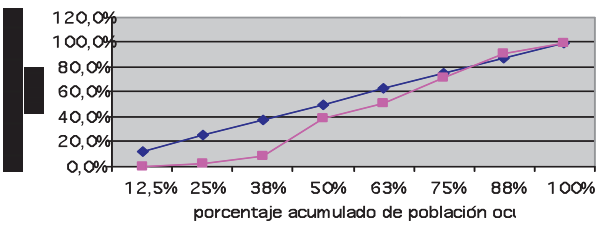
**Curva de Lorenz Lázaro Cárdenas 2000**



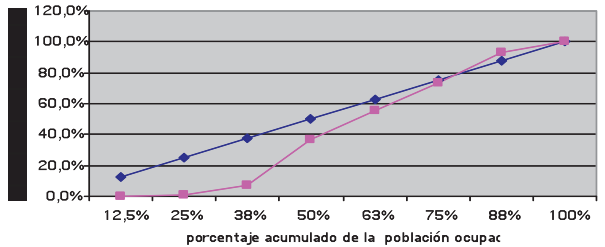
**Curva de Lorenz del municipio de Morelos 1980**



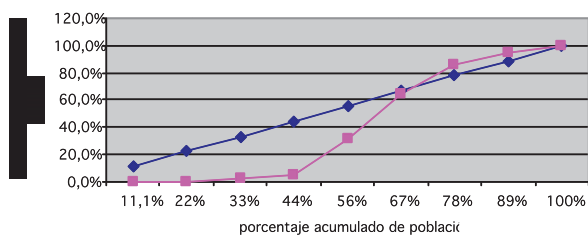
**Curva de Lorenz del municipio de Morelos 1990**



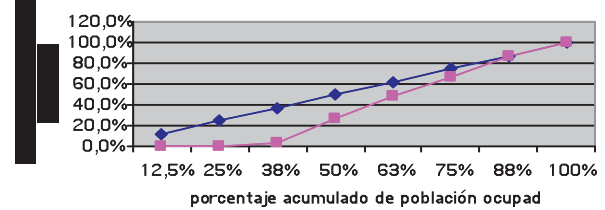
**Curva de Lorenz Morelos 2000**

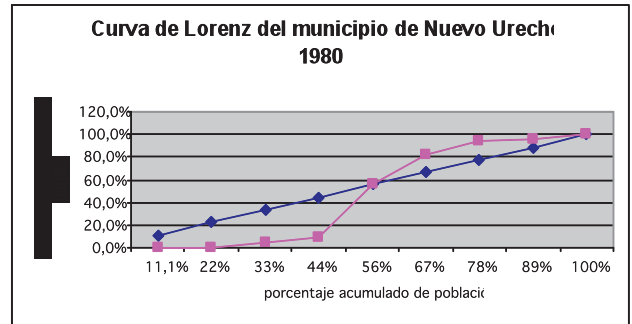
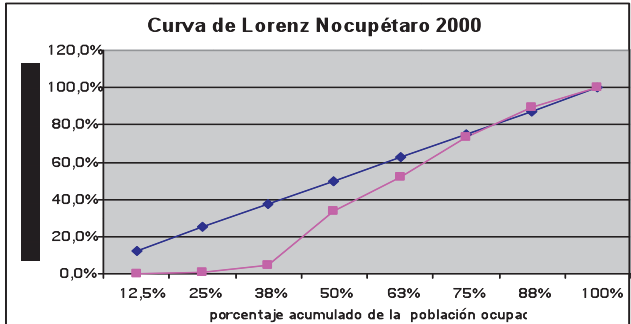
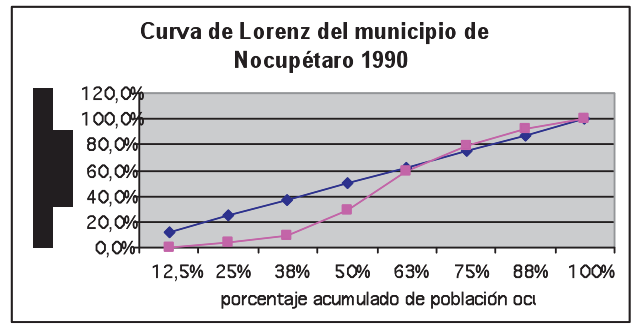
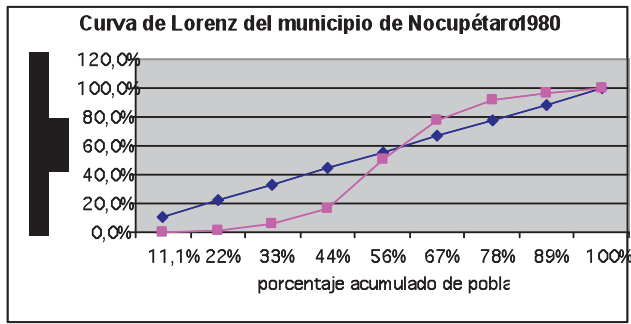
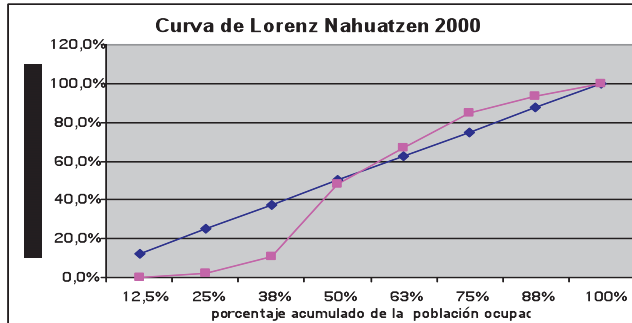
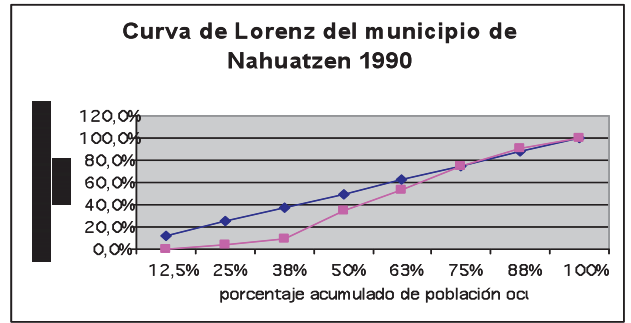
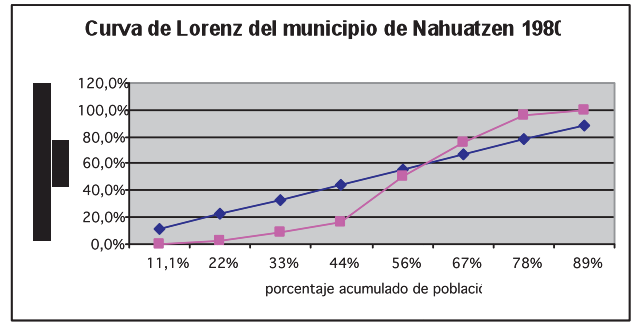
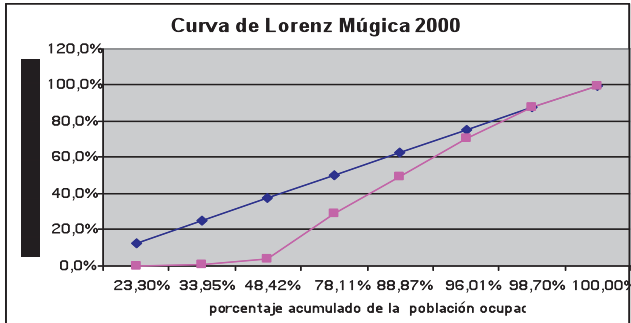


**Curva de Lorenz del municipio de Múgica 1980**

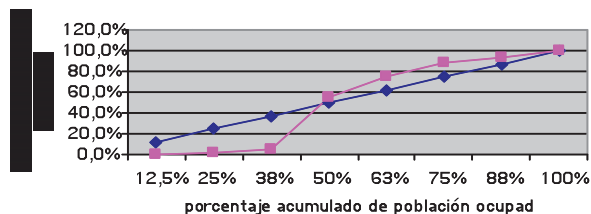


**Curva de Lorenz del municipio de Múgica 1990**

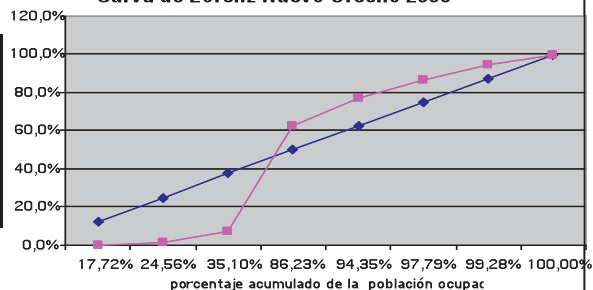




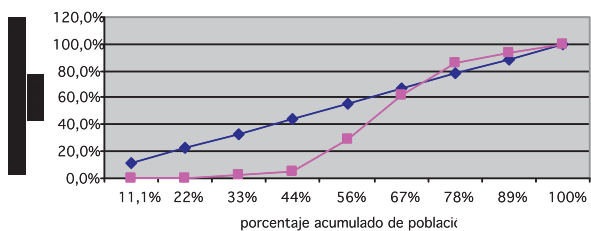
**Curva de Lorenz del municipio de Nuevo Urecho 1990**



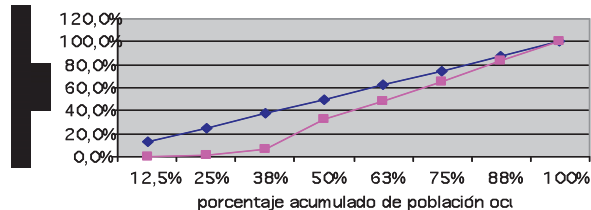
**Curva de Lorenz Nuevo Urecho 2000**



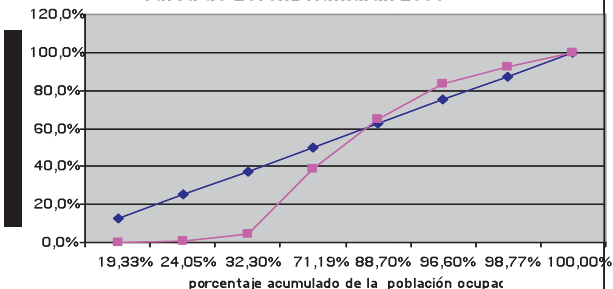
**Curva de Lorenz del municipio de Numarán1980**



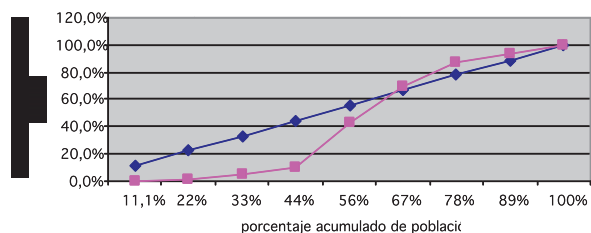
**Curva de Lorenz del municipio de Numarán 1990**



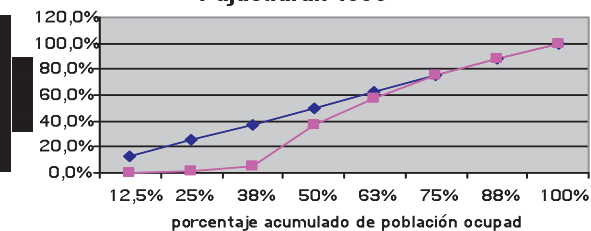
**Curva de Lorenz Numarán 2000**



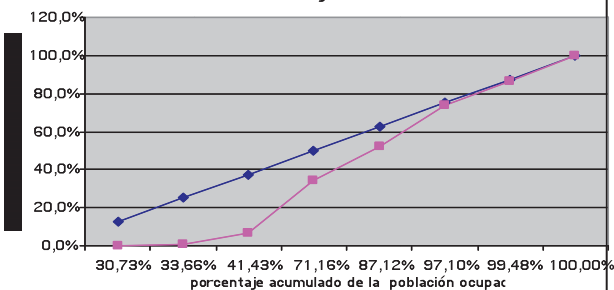
**Curva de Lorenz del municipio de Pajacuarán1980**

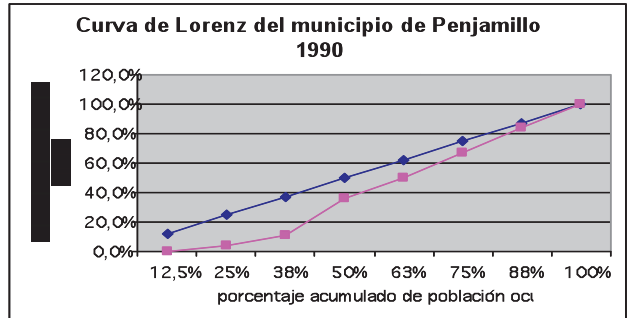
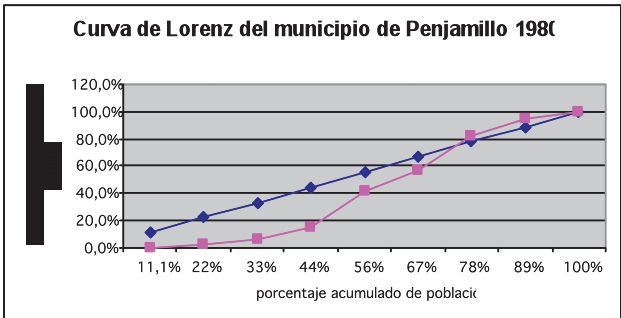
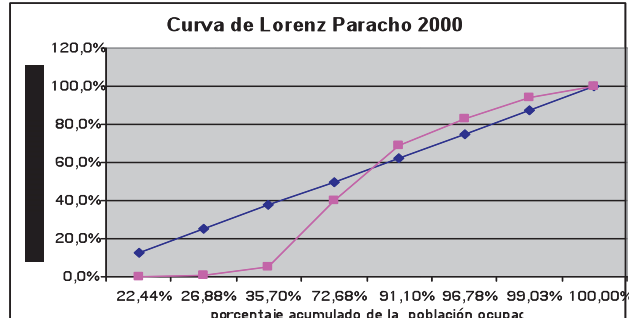
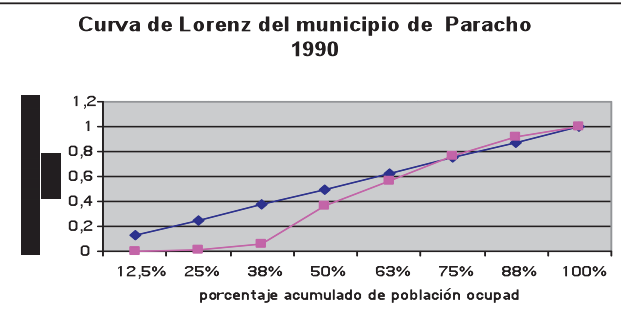
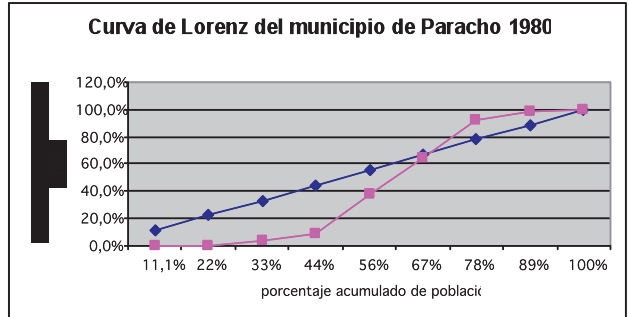
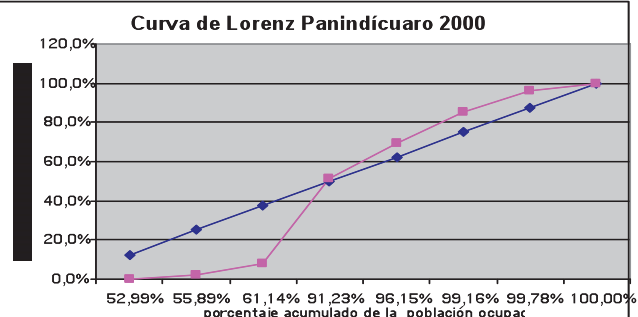
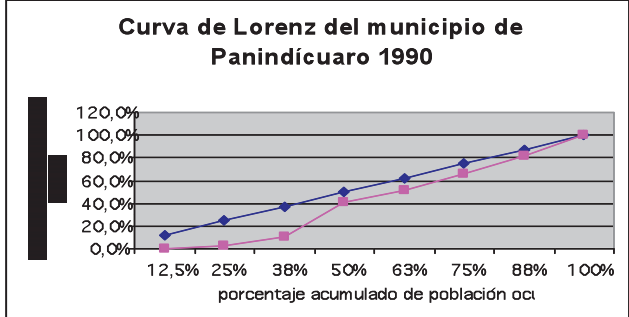
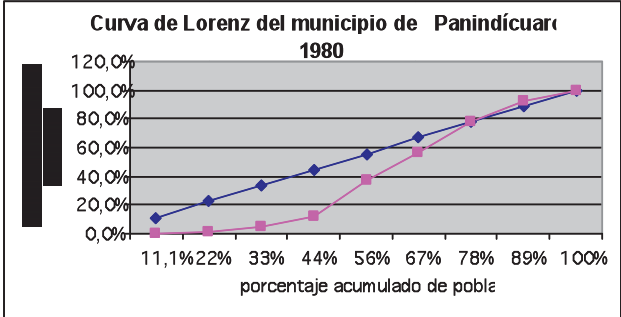


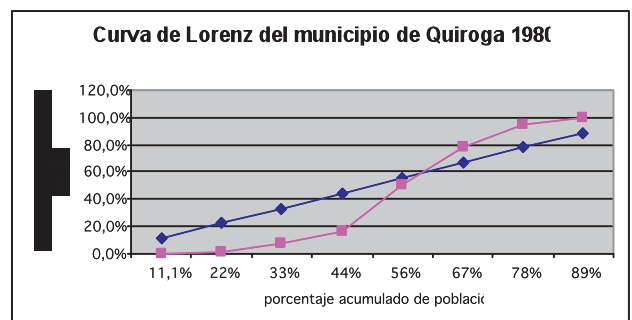
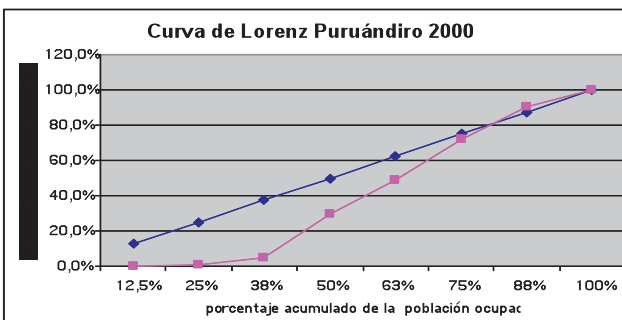
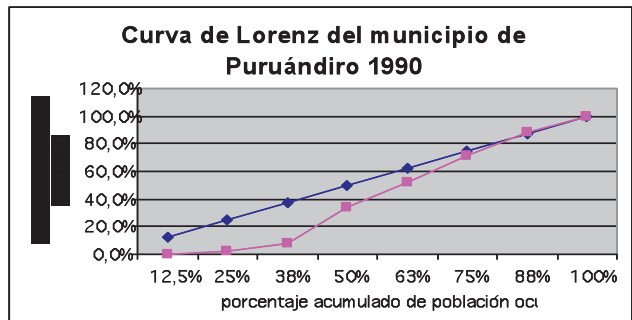
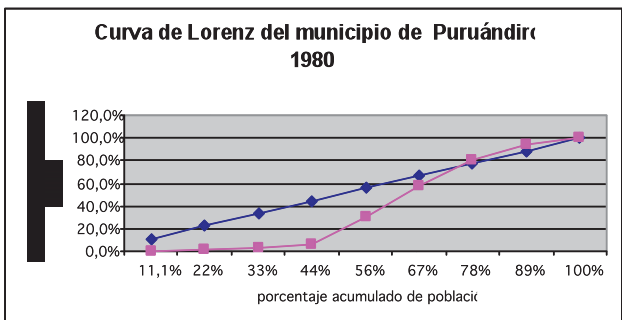
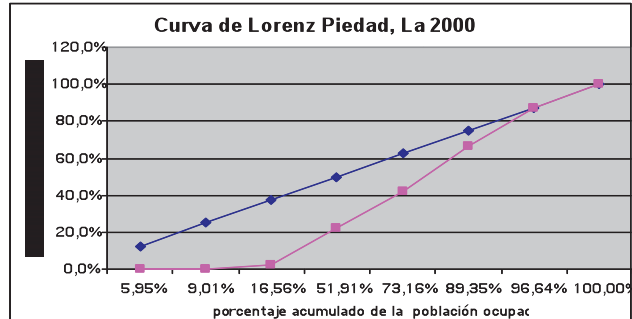
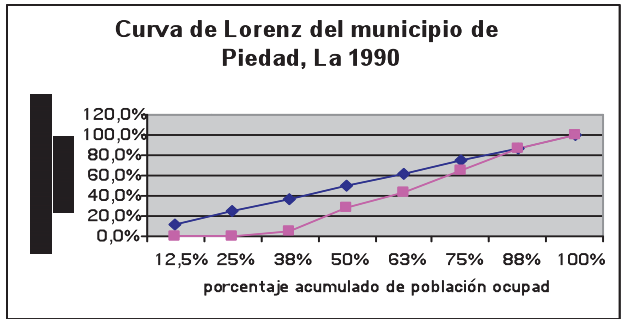
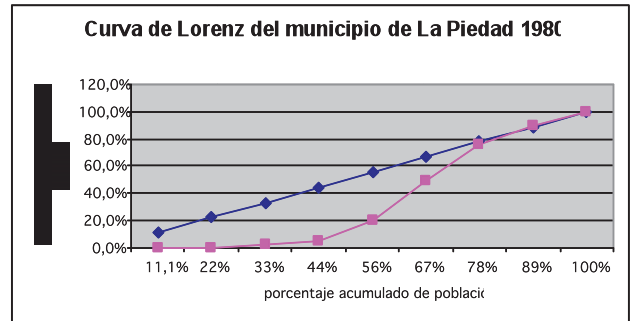
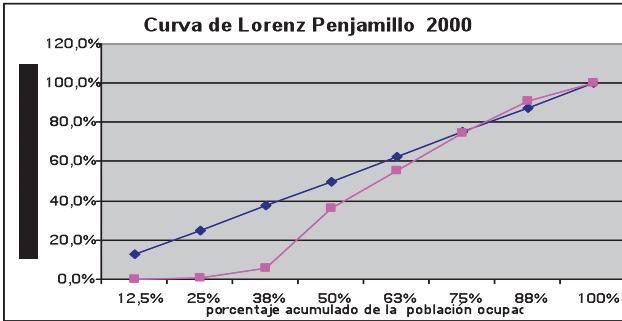
**Curva de Lorenz del municipio de Pajacuarán 1990**



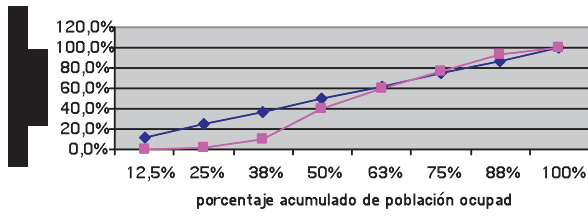
**Curva de Lorenz Pajacuarán 2000**



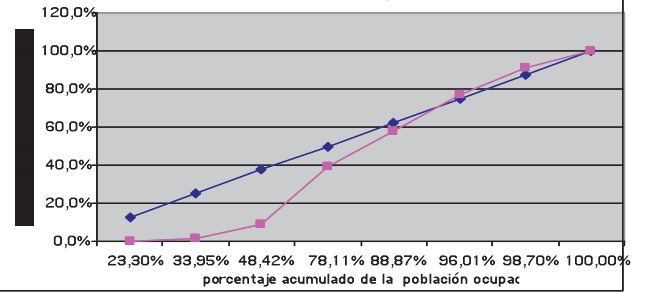




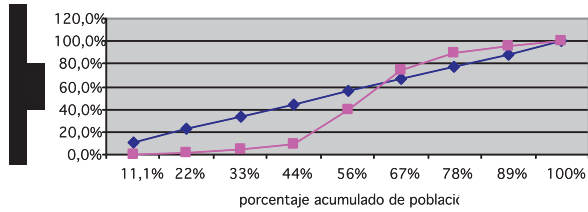
**Curva de Lorenz del municipio de Quiroga 1990**



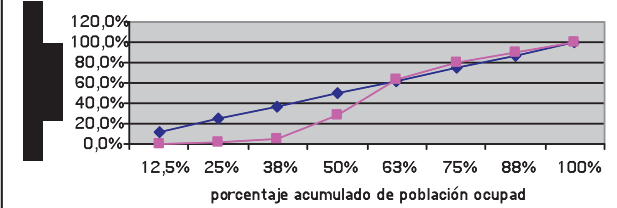
**Curva de Lorenz Quiroga 2000**



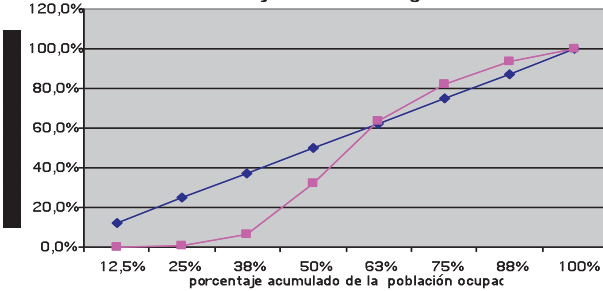
**Curva de Lorenz del municipio de Cojumatlán de Régules 1980**



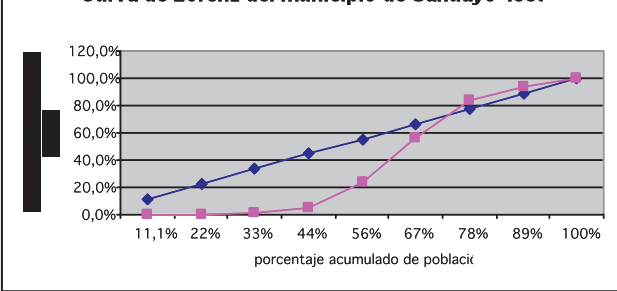
**Curva de Lorenz del municipio de Cojumatlán de Régules 1990**



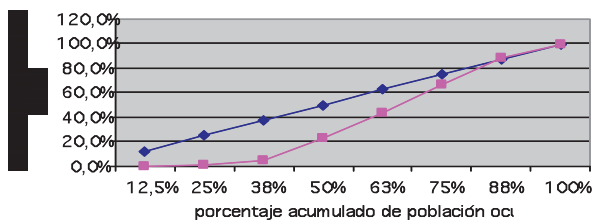
**Curva de Lorenz Cojumatlán de Régules 2000**



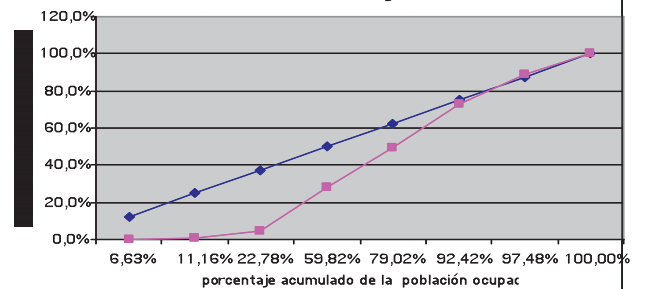
**Curva de Lorenz del municipio de Sahuayo 1980**



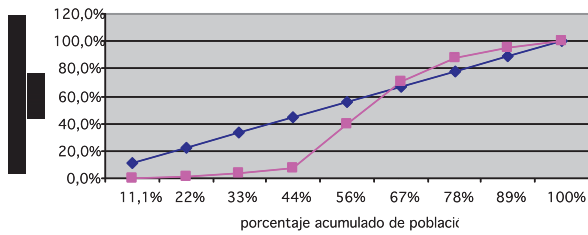
**Curva de Lorenz del municipio de Sahuayo 1990**



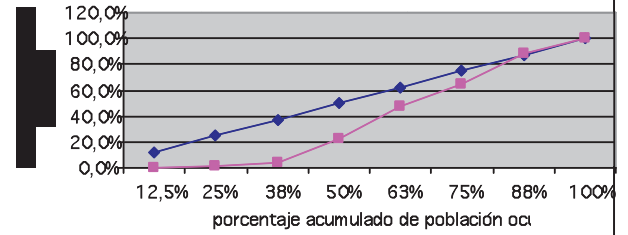
**Curva de Lorenz Sahuayo 2000**



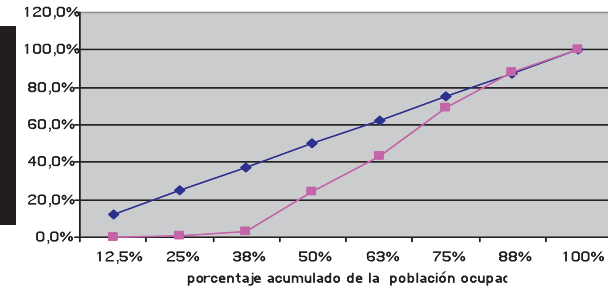
**Curva de Lorenz del municipio de San Lucas 1980**



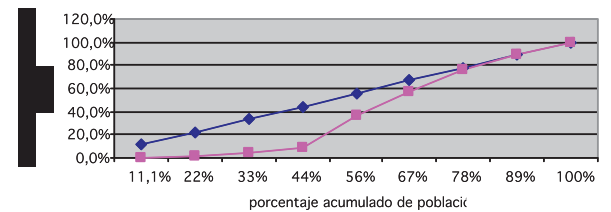
**Curva de Lorenz del municipio de San Lucas 1990**



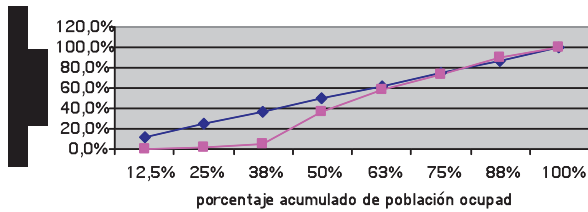
**Curva de Lorenz San Lucas 2000**



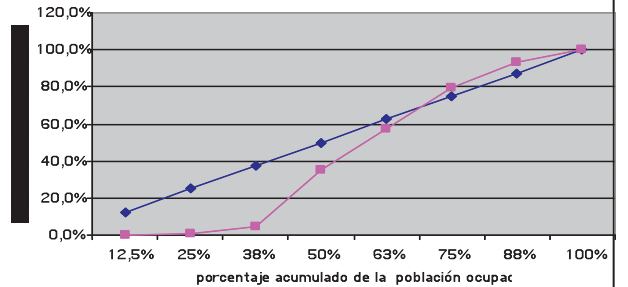
**Curva de Lorenz del municipio de Santa Ana Maya 1980**



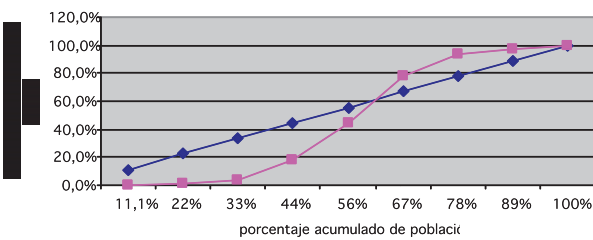
**Curva de Lorenz del municipio de Santa Ana Maya 1990**



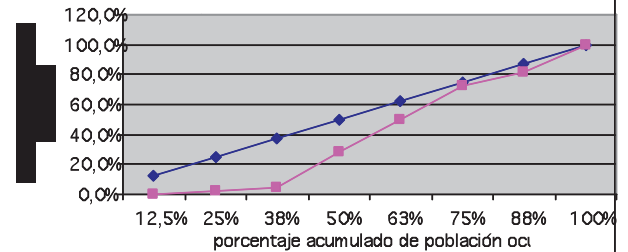
**Curva de Lorenz Santa Ana Maya 2000**

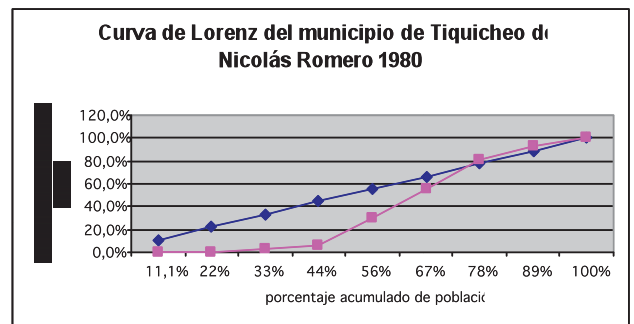
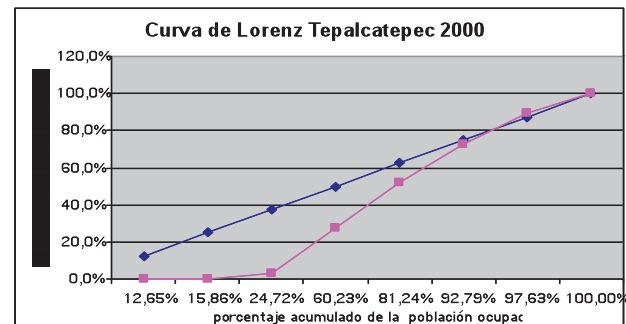
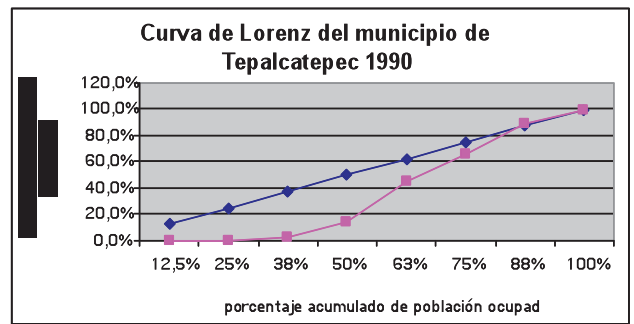
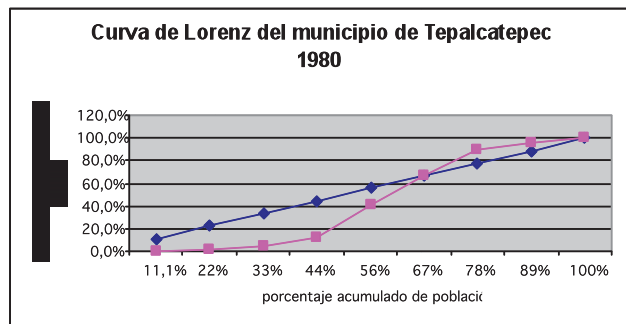
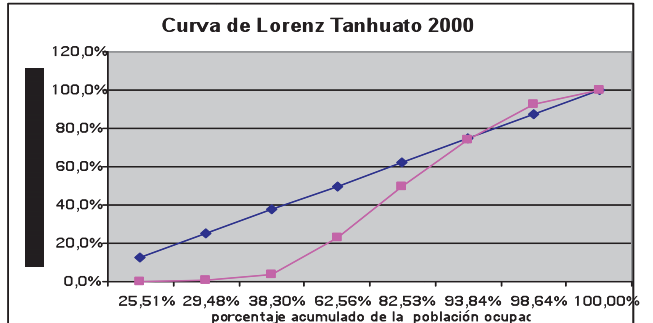
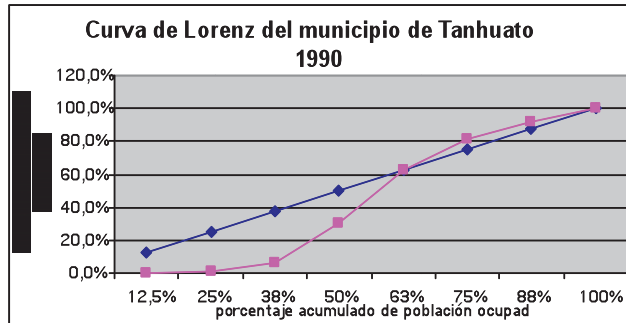
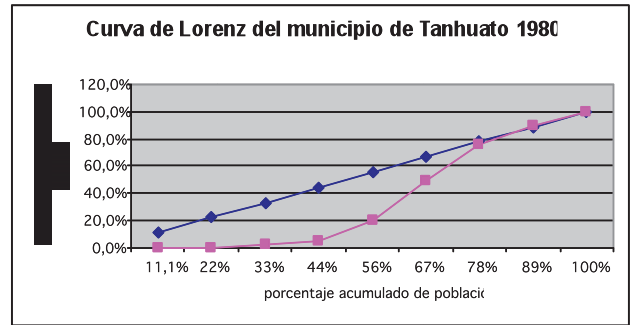
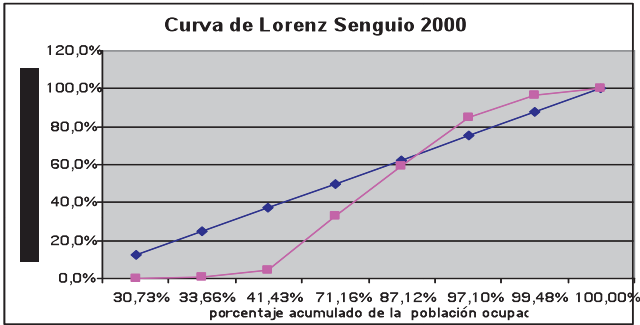


**Curva de Lorenz del municipio de Senguio 1980**

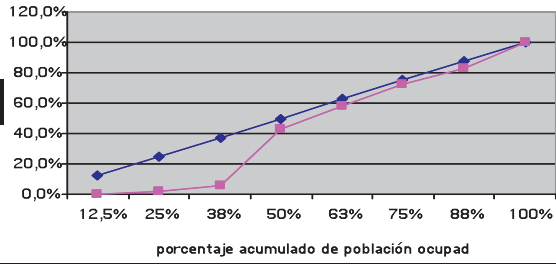


**Curva de Lorenz del municipio de Senguio 1990**

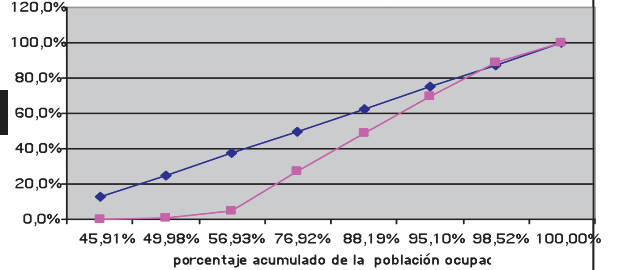




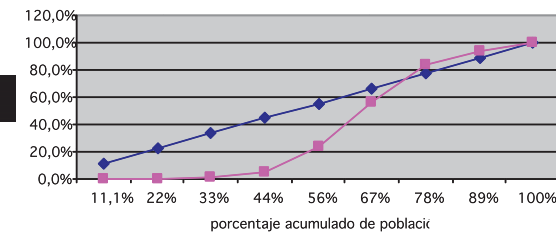
**Curva de Lorenz del municipio de Tiquicheo de Nicolás Romero 1990**



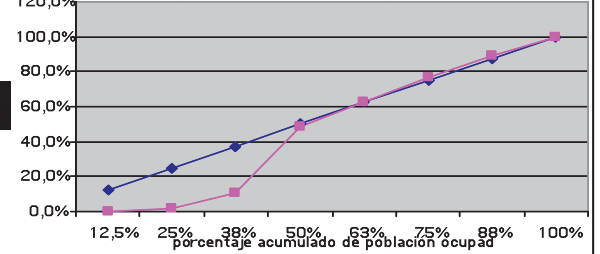
**Curva de Lorenz Tiquicheo de Nicolás Romero 2000**



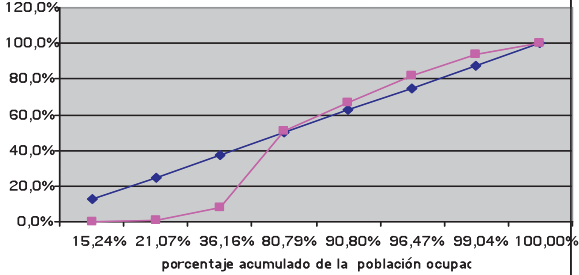
**Curva de Lorenz del municipio de Tlalpujahua 1980**



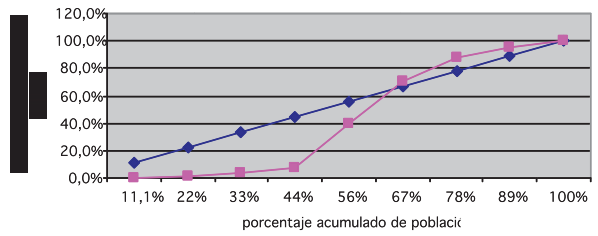
**Curva de Lorenz del municipio de Tlalpujahua 1990**



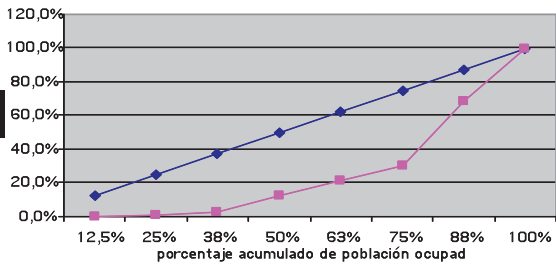
**Curva de Lorenz Tlalpujahua 2000**



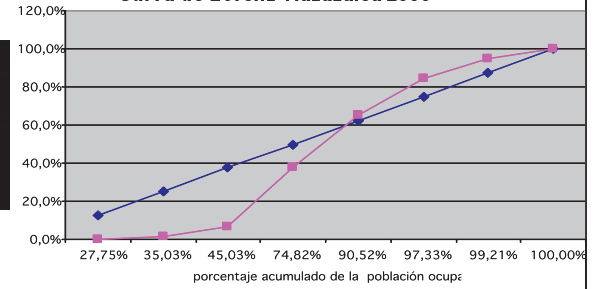
**Curva de Lorenz del municipio de Tlazazalca 1980**



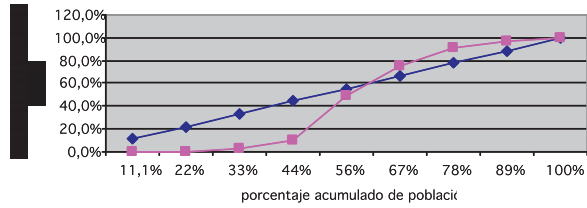
**Curva de Lorenz del municipio de Tlazazalca 1990**



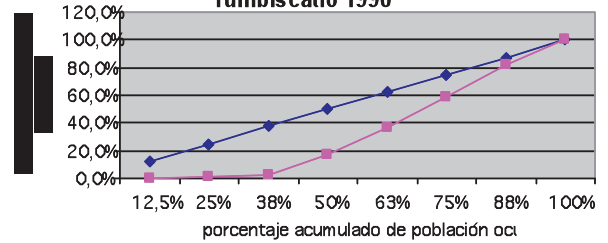
**Curva de Lorenz Tlazazalca 2000**



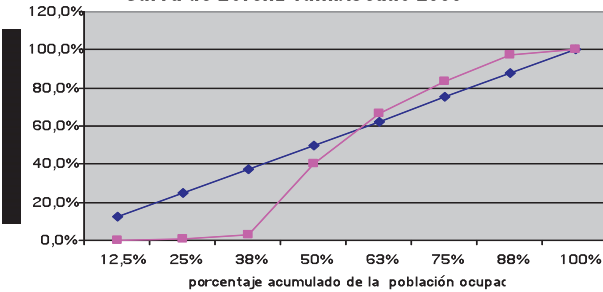
**Curva de Lorenz del municipio de Tumbiscatío 1980**



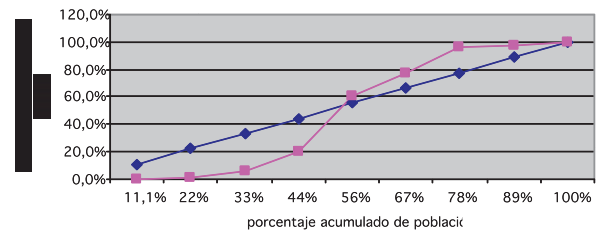
**Curva de Lorenz del municipio de Tumbiscatío 1990**



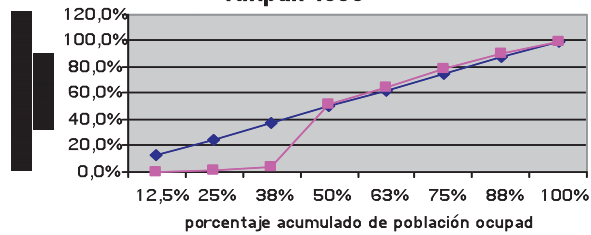
**Curva de Lorenz Tumbiscatío 2000**



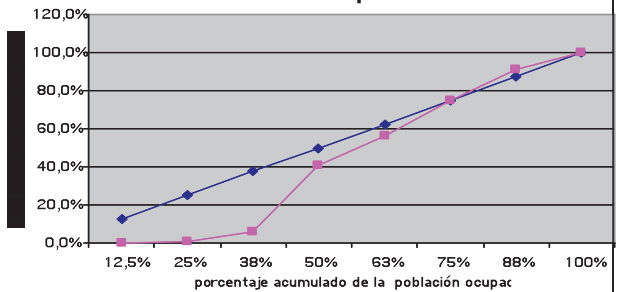
**Curva de Lorenz del municipio de Tuxpan 1980**



**Curva de Lorenz del municipio de Tuxpan 1990**



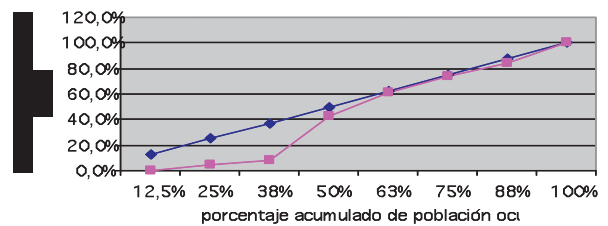
**Curva de Lorenz Tuxpan 2000**

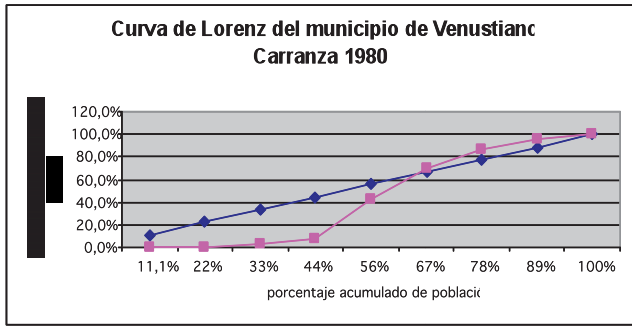
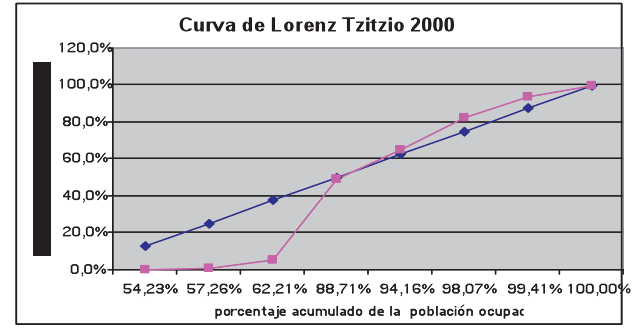
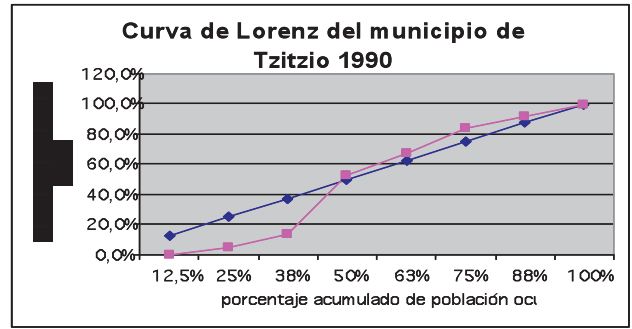
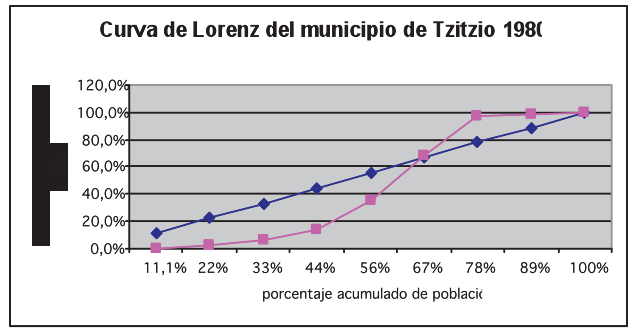
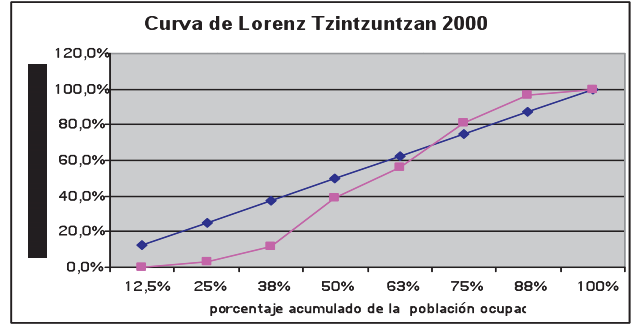
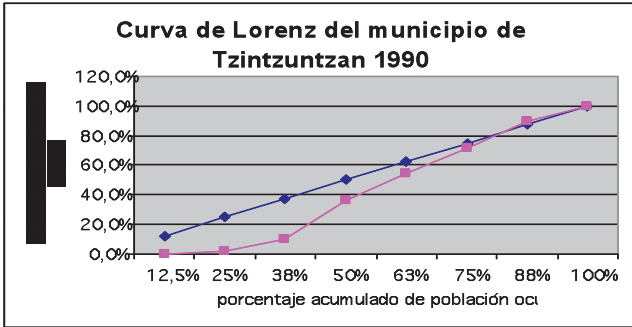
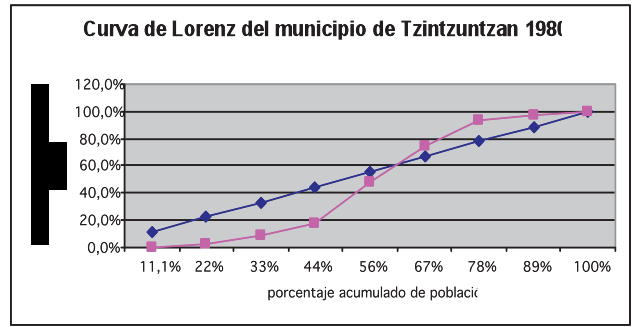
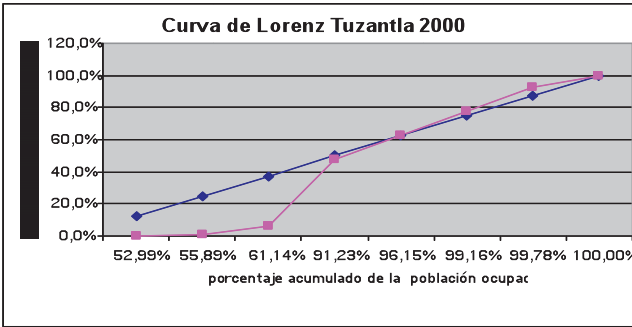


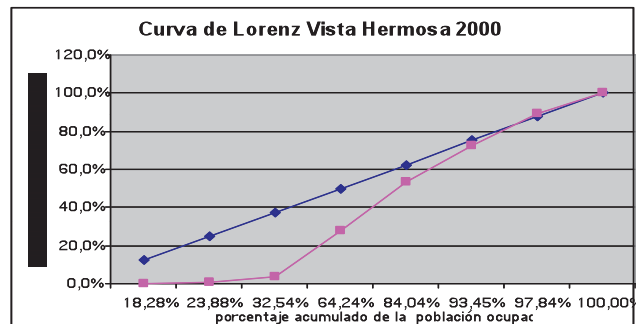
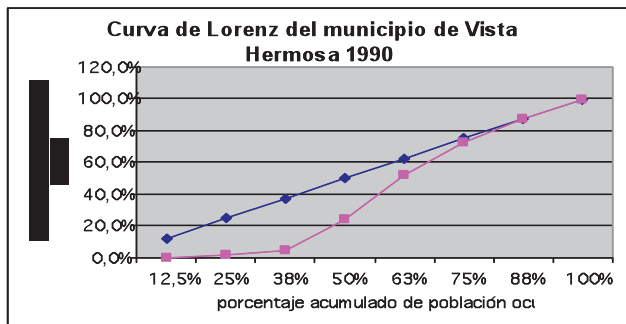
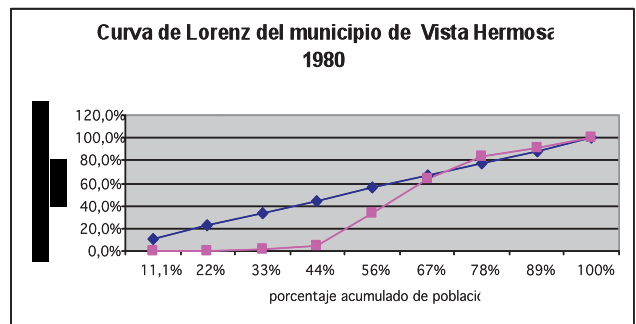
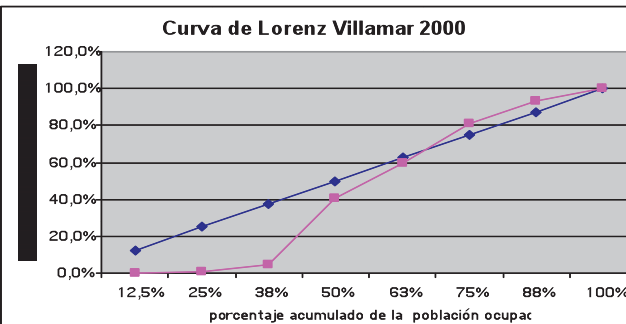
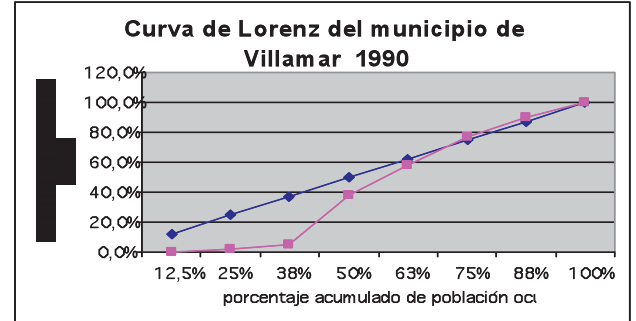
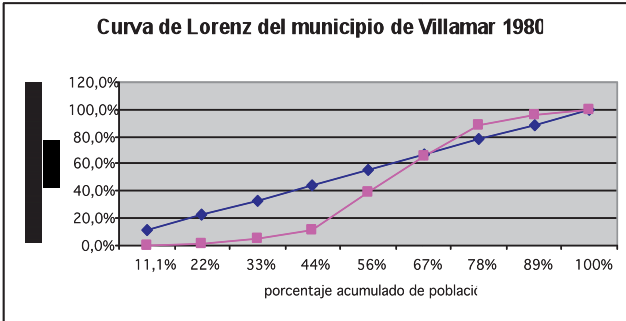
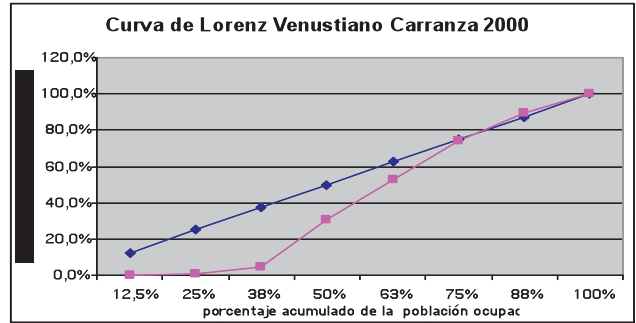
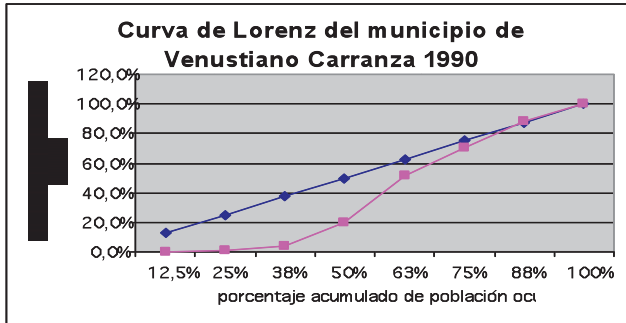
**Curva de Lorenz del municipio de Tuzantla 1980**



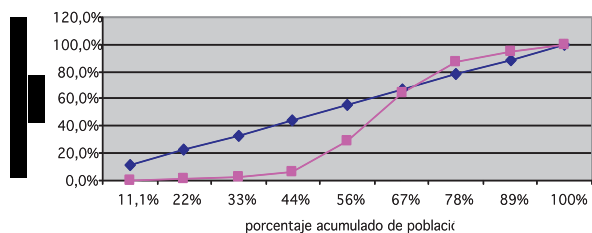
**Curva de Lorenz del municipio de Tuzantla 1990**



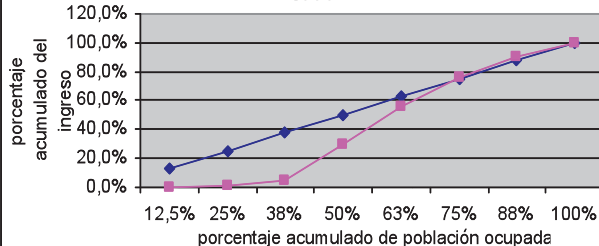




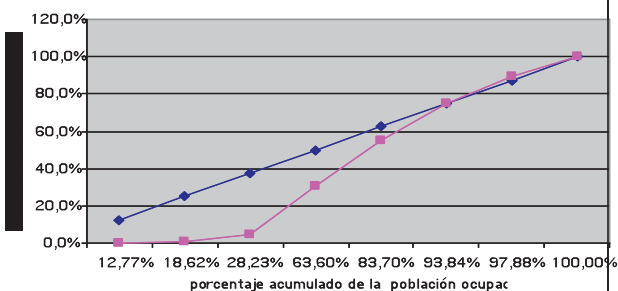
**Curva de Lorenz del municipio de Yurécuaro 1980**



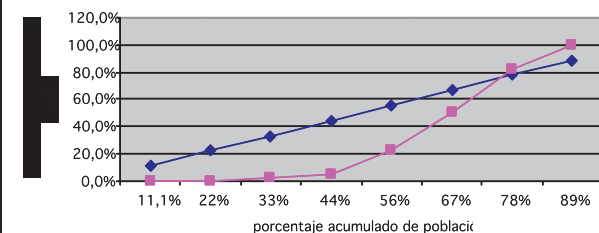
**Curva de Lorenz del municipio de Yurécuaro 1990**



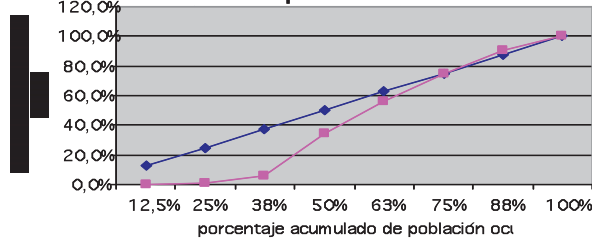
**Curva de Lorenz Yurécuaro 2000**



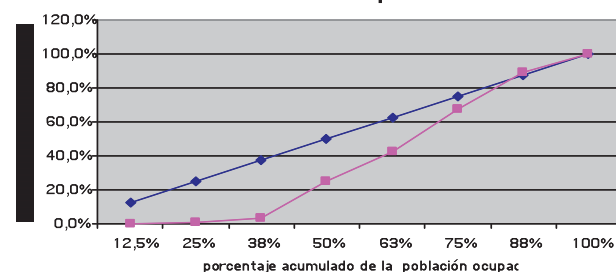
**Curva de Lorenz del municipio de Zacapu 1980**



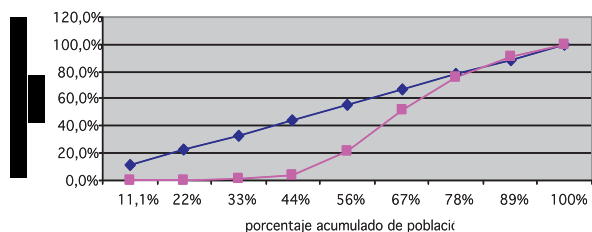
**Curva de Lorenz del municipio de Zacapu 1990**



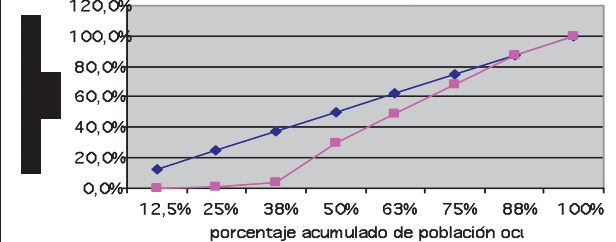
**Curva de Lorenz Zacapu 2000**

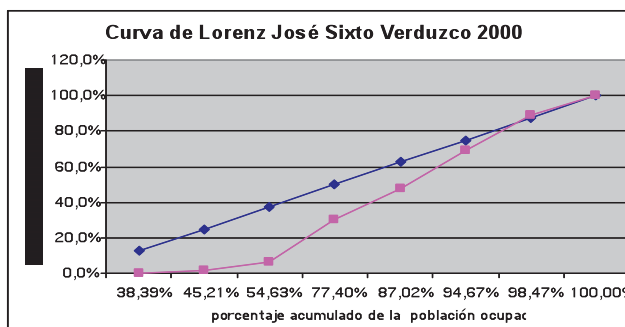
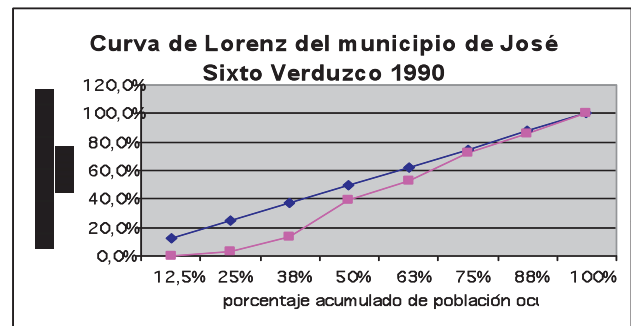
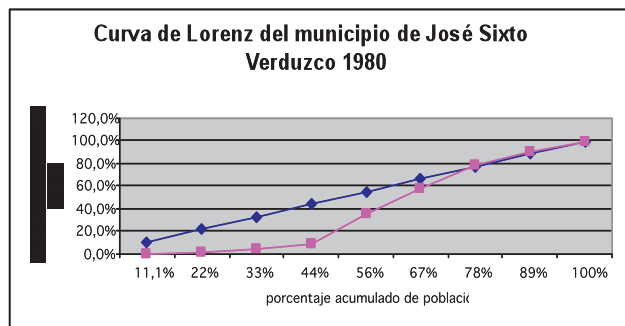
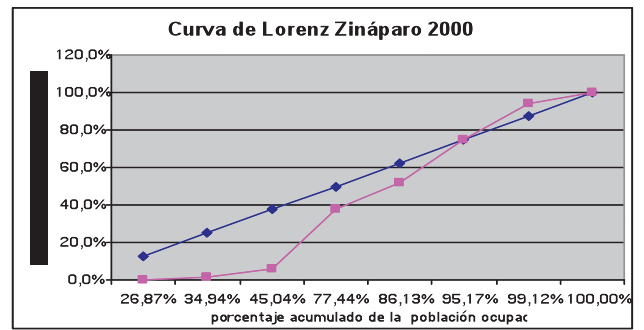
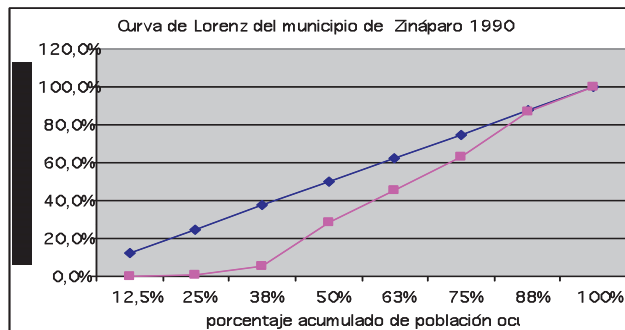
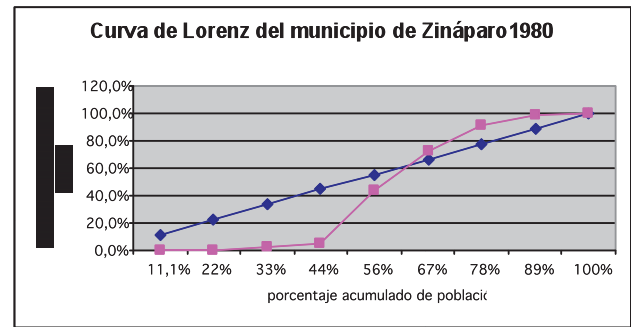
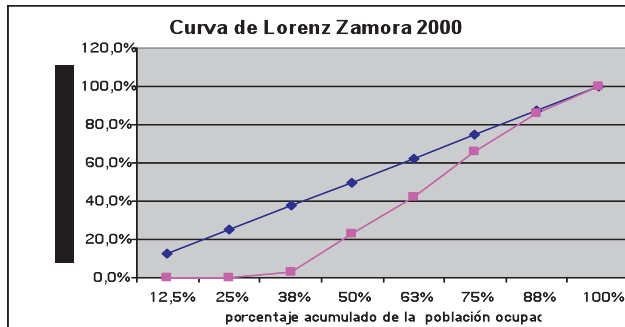


**Curva de Lorenz del municipio de Zamora 1980**



**Curva de Lorenz del municipio de Zamora 1990**





Fuente: Elaboración propia, con base a cálculos propios del coeficiente de gini, a partir de datos de los Censos Generales de Población y Vivienda, INEGI, 1980, 1990 y 2000.

## Anexo 2. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios no productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000

MUNICIPIO	Gini 1980	MUNICIPIO	Gini 1990	MUNICIPIO	Gini 2000	MUNICIPIO	variación 1980-1990
Chucándiro	0,95	Huaniqueo	0,84	Chucándiro	0,79	Tiquicheo	0,30
Carácuaro	0,94	Nocupétaro	0,81	Chinicuila	0,76	Chucándiro	0,27
Epitacio Huerta	0,93	Carácuaro	0,81	Huaniqueo	0,73	Churumuco	0,27
Tzitzio	0,92	Morelos	0,80	Morelos	0,71	Santa Ana Maya	0,27
Nocupétaro	0,91	Tumbiscatio de Ruiz	0,77	Coeneo	0,70	Angamacutiro	0,26
Tiquicheo	0,90	Epitacio Huerta	0,77	Nocupétaro	0,70	Huetamo	0,24
Huaniqueo	0,89	Tzitzio	0,75	Tzitzio	0,70	Tlazazalca	0,24
Morelos	0,89	Aquila	0,74	Tiquicheo	0,68	Ixtlán	0,24
Penjamillo	0,87	Coeneo	0,71	Aquila	0,68	Copándaro	0,24
Tlazazalca	0,85	Panindícuaro	0,70	Penjamillo	0,68	Tanhuato	0,23
Panindícuaro	0,85	Penjamillo	0,70	José Sixto Verduzco	0,66	Huacana la	0,23
Copándaro	0,84	Senguio	0,69	Epitacio Huerta	0,62	Tepalcatepec	0,22
Santa Ana Maya	0,84	Chucándiro	0,67	Copándaro	0,62	Villamar	0,21
Tumbiscatio de Ruiz	0,83	Jiménez	0,67	Carácuaro	0,61	Tuxpan	0,20
José Sixto Verduzco	0,83	Chinicuila	0,66	Tumbiscatio de Ruiz	0,61	Marcos Castellanos	0,20
Jiménez	0,82	Churintzio	0,66	Arteaga	0,61	José Sixto Verduzco	0,20
Angamacutiro	0,82	Zináparo	0,64	Coalcomán	0,61	Álvaro Obregón	0,20
Puruandiro	0,81	Puruandiro	0,64	Churintzio	0,60	Indaparapeo	0,19
Churumuco	0,81	José Sixto Verduzco	0,63	Jiménez	0,60	Pajacuarán	0,19
Villamar	0,80	Numarán	0,62	Tuzantla	0,60	Penjamillo	0,18
Churintzio	0,79	San Lucas	0,62	Cherán	0,60	Huandacareo	0,17
Chinicuila	0,78	Contepec	0,61	Panindícuaro	0,59	Tzitzio	0,17
Contepec	0,78	Tlazazalca	0,61	Aporo	0,58	Lagunillas	0,17
Lagunillas	0,77	Copándaro	0,60	Angamacutiro	0,58	Puruandiro	0,17
Huetamo	0,76	Lagunillas	0,60	Puruandiro	0,58	Contepec	0,17
San Lucas	0,75	Tiquicheo	0,60	Zináparo	0,57	Piedad la	0,16
Coalcomán	0,74	Ecuandureo	0,59	Quiroga	0,57	Coalcomán	0,16
Aquila	0,74	Arteaga	0,59	Churumuco	0,56	Coahuayana	0,16
Ecuandureo	0,73	Villamar	0,59	Contepec	0,56	Zacapu	0,16
Arteaga	0,72	Coalcomán	0,58	Lagunillas	0,55	Epitacio Huerta	0,15
Tanhuato	0,72	Tuzantla	0,58	Ecuandureo	0,55	Jiménez	0,15
Huacana la	0,71	Charapan	0,57	Tlazazalca	0,55	Cherán	0,15
Cuitzeo	0,71	Santa Ana Maya	0,57	Senguio	0,54	Panindícuaro	0,15
Huandacareo	0,71	Nahuatzen	0,57	San Lucas	0,54	Yurécuaro	0,14
Álvaro Obregón	0,70	Cuitzeo	0,57	Tanhuato	0,54	Briseñas	0,14
Indaparapeo	0,70	Angamacutiro	0,55	Huacana la	0,52	Cuitzeo	0,14
Tuzantla	0,70	Cojumatlan de Regules	0,55	Santa Ana Maya	0,52	Tlalpujahua	0,14

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos Generales de Población y Vivienda 1980,1990 y 2000

Anexo 2. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios no productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000

MUNICIPIO	Gini 1980	MUNICIPIO	Gini 1990	MUNICIPIO	Gini 2000	MUNICIPIO	variación 1980-1990
Pajacuarán	0,69	Quiroga	0,54	Pajacuarán	0,52	Ecuandureo	0,14
Cojumatlán de Regules	0,68	Chavinda	0,54	Villamar	0,51	Carácuaro	0,14
Chavinda	0,68	Churumuco	0,54	Tuxpan	0,50	Chavinda	0,13
Numarán	0,68	Aporo	0,53	Vista Hermosa	0,50	Cojumatlán de Regules	0,13
Tepalcatepec	0,67	Huandacareo	0,53	Cojumatlán de Regules	0,50	Churintzio	0,13
Cherán	0,67	Tlalpujahuá	0,53	Nahuatzen	0,50	Arteaga	0,13
Tlalpujahuá	0,67	Huetamo	0,52	Venustiano Carranza	0,50	Michoacán	0,13
Nahuatzen	0,67	Cherán	0,52	Huetamo	0,49	San Lucas	0,13
Marcos Castellanos	0,64	Álvaro Obregón	0,51	Huandacareo	0,49	Vista Hermosa	0,13
Zináparo	0,63	Indaparapeo	0,51	Paracho	0,48	Tuzantla	0,12
Michoacán	0,63	Pajacuarán	0,50	Michoacán	0,48	Chinicuila	0,12
Piedad la Grande	0,63	Michoacán	0,50	Chavinda	0,47	Buenavista	0,12
Charapan	0,63	Tanhuato	0,49	Coahuayana	0,47	Jiquilpan	0,10
Quiroga	0,62	Vista Hermosa	0,49	Charapan	0,47	Zamora	0,10
Senguio	0,62	Huacana la Grande	0,48	Numarán	0,47	Angangueo	0,10
Ixtlán	0,62	Angangueo	0,48	Yurécuaro	0,46	Gabriel Zamora	0,10
Vista Hermosa	0,61	Nuevo Urecho	0,47	Jiquilpan	0,46	Nahuatzen	0,10
Yurécuaro	0,61	Yurécuaro	0,47	Zacapu	0,46	Nocupétaro	0,09
Briseñas	0,61	Jiquilpan	0,47	Tlalpujahuá	0,46	Morelos	0,09
Tuxpan	0,61	Briseñas	0,47	Tepalcatepec	0,45	Paracho	0,09
Zacapu	0,60	Piedad la Grande	0,46	Álvaro Obregón	0,45	Quiroga	0,08
Angangueo	0,58	Venustiano Carranza	0,46	Angangueo	0,44	Lázaro Cárdenas	0,08
Jiquilpan	0,57	Múgica	0,46	Briseñas	0,44	Tumbiscato de Ruiz	0,06
Coahuayana	0,56	Tepalcatepec	0,45	Cuitzeo	0,43	Numarán	0,06
Buenavista	0,56	Sahuayo	0,45	Sahuayo	0,43	Nuevo Urecho	0,05
Aporo	0,53	Zacapu	0,44	Buenavista	0,43	Charapan	0,05
Zamora	0,53	Buenavista	0,44	Ixtlán	0,43	Huaniqueo	0,05
Nuevo Urecho	0,52	Marcos Castellanos	0,44	Nuevo Urecho	0,43	Sahuayo	0,03
Paracho	0,52	Zamora	0,43	Zamora	0,43	Múgica	0,02
Coeneo	0,51	Paracho	0,43	Múgica	0,42	Venustiano Carranza	0,02
Sahuayo	0,48	Jacona	0,41	Piedad la Grande	0,42	Jacona	0,01
Gabriel Zamora	0,48	Tuxpan	0,41	Marcos Castellanos	0,41	Aporo	0,00
Venustiano Carranza	0,48	Coahuayana	0,41	Indaparapeo	0,41	Aguila	0,00
Múgica	0,48	Gabriel Zamora	0,38	Lázaro Cárdenas	0,41	Zináparo	-0,01
Lázaro Cárdenas	0,45	Ixtlán	0,38	Gabriel Zamora	0,40	Senguio	-0,07
Jacona	0,42	Lázaro Cárdenas	0,37	Jacona	0,38	Coeneo	-0,20

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos Generales de Población y Vivienda 1980,1990 y 2000

Anexo 2. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios no productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000

MUNICIPIO	variación 1990-2000	MUNICIPIO	variación 1980-2000	MUNICIPIO	variación promedio del coeficiente de Gini 1980-2000
Carácuaro	0,19	Carácuaro	0,33	Carácuaro	0,22
Tumbiscatio de Ruiz	0,16	Santa Ana Maya	0,32	Santa Ana Maya	0,22
Numarán	0,15	Tlazazalca	0,31	Tlazazalca	0,20
Senguio	0,15	Epitacio Huerta	0,30	Epitacio Huerta	0,20
Epitacio Huerta	0,15	Indaparapeo	0,29	Indaparapeo	0,19
Cuitzeo	0,14	Villamar	0,29	Villamar	0,19
Panindícuaro	0,11	Cuitzeo	0,28	Cuitzeo	0,19
Nocupétaro	0,11	Huetamo	0,27	Huetamo	0,18
Huaniqueo	0,11	Panindícuaro	0,27	Panindícuaro	0,18
Charapan	0,10	Álvaro Obregón	0,26	Álvaro Obregón	0,17
Indaparapeo	0,10	Churumuco	0,25	Churumuco	0,17
Morelos	0,09	Puruandiro	0,24	Puruandiro	0,16
San Lucas	0,08	Angamacutiro	0,24	Angamacutiro	0,16
Villamar	0,08	Marcos Castellanos	0,23	Marcos Castellanos	0,15
Tlalpujahuá	0,08	Copándaro	0,23	Copándaro	0,15
Nahuatzen	0,07	Tzitzio	0,22	Tzitzio	0,15
Zináparo	0,07	Jiménez	0,22	Jiménez	0,15
Chavinda	0,07	Lagunillas	0,22	Lagunillas	0,15
Jiménez	0,07	Contepec	0,22	Contepec	0,15
Puruandiro	0,07	Tumbiscatio de Ruiz	0,22	Tumbiscatio de Ruiz	0,15
Tlazazalca	0,06	Tepalcatepec	0,22	Tepalcatepec	0,15
Álvaro Obregón	0,06	Huandacareo	0,22	Huandacareo	0,14
Aquila	0,06	Tiquicheo	0,21	Tiquicheo	0,14
Santa Ana Maya	0,06	Tlalpujahuá	0,21	Tlalpujahuá	0,14
Contepec	0,06	San Lucas	0,21	San Lucas	0,14
Churintzio	0,06	Nocupétaro	0,21	Nocupétaro	0,14
Lagunillas	0,05	Numarán	0,21	Numarán	0,14
Tzitzio	0,05	Piedad la	0,21	Piedad la	0,14
Cojumatlán de Regules	0,05	Chavinda	0,20	Chavinda	0,14
Ecuandureo	0,05	Penjamillo	0,19	Penjamillo	0,13
Piedad la	0,04	Huacana la	0,19	Huacana la	0,13
Nuevo Urecho	0,04	Ixtlán	0,19	Ixtlán	0,13
Huandacareo	0,04	Churintzio	0,19	Churintzio	0,12
Anganguao	0,04	Ecuandureo	0,18	Ecuandureo	0,12
Múgica	0,03	Cojumatlán de Regules	0,18	Cojumatlán de Regules	0,12
Marcos Castellanos	0,03	Tanhuato	0,18	Tanhuato	0,12
Jacona	0,03	Morelos	0,18	Morelos	0,12

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos Generales de Población y Vivienda 1980,1990 y 2000

**Anexo 2. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios no productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000**

MUNICIPIO	variación 1990-2000	MUNICIPIO	variación 1980-2000	MUNICIPIO	variación promedio del coeficiente de Gini 1980-2000
Huetamo	0,03	Pajacuarán	0,18	Pajacuarán	0,12
Briseñas	0,02	José Sixto Verduzco	0,17	José Sixto Verduzco	0,11
Penjamillo	0,02	Nahuatzen	0,17	Nahuatzen	0,11
Sahuayo	0,02	Briseñas	0,17	Briseñas	0,11
Michoacán	0,01	Chucándiro	0,16	Chucándiro	0,11
Buenavista	0,01	Huaniqueo	0,16	Huaniqueo	0,11
Coeneo	0,01	Charapan	0,16	Charapan	0,11
Zamora	0,01	Yurécuaro	0,15	Yurécuaro	0,10
Jiquilpan	0,00	Michoacán	0,15	Michoacán	0,10
Yurécuaro	0,00	Zacapu	0,14	Zacapu	0,10
Tepalcatepec	-0,01	Coalcomán	0,14	Coalcomán	0,09
Pajacuarán	-0,01	Buenavista	0,13	Buenavista	0,09
Copándaro	-0,02	Angangueo	0,13	Angangueo	0,09
Zacapu	-0,02	Arteaga	0,11	Arteaga	0,08
Vista Hermosa	-0,02	Vista Hermosa	0,11	Vista Hermosa	0,07
Arteaga	-0,02	Jiquilpan	0,11	Jiquilpan	0,07
Gabriel Zamora	-0,02	Zamora	0,11	Zamora	0,07
Churumuco	-0,02	Tuxpan	0,10	Tuxpan	0,07
Quiroga	-0,02	Tuzantla	0,10	Tuzantla	0,07
Tuzantla	-0,02	Nuevo Urecho	0,10	Nuevo Urecho	0,06
Coalcomán	-0,03	Coahuayana	0,09	Coahuayana	0,06
José Sixto Verduzco	-0,03	Senguio	0,08	Senguio	0,05
Angamacutiro	-0,03	Gabriel Zamora	0,08	Gabriel Zamora	0,05
Lázaro Cárdenas	-0,03	Cherán	0,07	Cherán	0,05
Venustiano Carranza	-0,04	Zináparo	0,06	Zináparo	0,04
Huacana la	-0,04	Quiroga	0,05	Quiroga	0,04
Aporo	-0,05	Aquíla	0,05	Aquíla	0,04
Tanhuato	-0,05	Múgica	0,05	Múgica	0,03
Ixtlán	-0,05	Sahuayo	0,05	Sahuayo	0,03
Paracho	-0,05	Lázaro Cárdenas	0,04	Lázaro Cárdenas	0,03
Coahuayana	-0,06	Jacona	0,04	Jacona	0,02
Cherán	-0,08	Paracho	0,03	Paracho	0,02
Tiquicheo	-0,09	Chinicuila	0,02	Chinicuila	0,02
Chinicuila	-0,10	Venustiano Carranza	-0,02	Venustiano Carranza	-0,01
Tuxpan	-0,10	Aporo	-0,05	Aporo	-0,03
Chucándiro	-0,12	Coeneo	-0,19	Coeneo	-0,13

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos Generales de Población y Vivienda 1980,1990 y 2000

**Anexo 3. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000**

MUNICIPIO	Gini 1980	MUNICIPIO	Gini 1990	MUNICIPIO	Gini 2000	MUNICIPIO	variación 1980-1990
Susupuato	0,88	Susupuato	0,75	Susupuato	0,66	Tocumbo	0,39
Acuitzio	0,69	Cotija	0,53	Zitácuaro	0,49	Cotija	0,14
Aguililla	0,69	Salvador Escalante	0,53	Pátzcuaro	0,49	Tarímbaro	0,14
Apatzingán	0,53	Chilchota	0,47	Tocumbo	0,45	Morelia	0,08
Ario	0,67	Zitácuaro	0,50	Tacámbaro	0,48	Susupuato	0,13
Cotija	0,67	Tangancicuaro	0,50	Tarímbaro	0,48	Pátzcuaro	0,13
Charo	0,75	Erongaricuaro	0,58	Turicato	0,58	Tinguindín	0,22
Chilchota	0,70	Irimbo	0,53	Salvador Escalante	0,50	Madero	0,14
Erongaricuaro	0,74	Tzintzuntzan	0,57	Ocampo	0,57	Tangancicuaro	0,20
Hidalgo	0,59	Tacámbaro	0,47	Hidalgo	0,46	Zinapécuaro	0,10
Huiramba	0,73	Charo	0,57	Aguililla	0,54	Maravatio	0,19
Irimbo	0,49	Purépero	0,44	Purépero	0,41	Tingambato	0,00
Juárez	0,69	Ario	0,53	Cotija	0,50	Purépero	0,14
Jungapeo	0,72	Maravatio	0,56	Charo	0,53	Charo	0,19
Madero	0,83	Huiramba	0,66	Madero	0,60	Chilchota	0,23
Maravatio	0,75	Acuitzio	0,57	Tzintzuntzan	0,58	Tancítaro	0,21
Morelia	0,52	Reyes los	0,45	Uruapan	0,43	Ocampo	0,07
Nuevo Parangaricutiro	0,52	Tocumbo	0,45	Apatzingán	0,43	Reyes los	0,05
Ocampo	0,70	Tarímbaro	0,55	Queréndaro	0,50	Queréndaro	0,16
Parácuaro	0,65	Turicato	0,49	Juárez	0,47	Taretan	0,12
Pátzcuaro	0,61	Peribán	0,47	Parácuaro	0,46	Parácuaro	0,10
Peribán	0,47	Morelia	0,44	Taretan	0,41	Ziracuaretiro	0,00
Purépero	0,58	Juárez	0,47	Tangancicuaro	0,46	Uruapan	0,09
Queréndaro	0,67	Queréndaro	0,51	Chilchota	0,48	Ario	0,13
Reyes los	0,50	Nuevo Parangaricutiro	0,44	Ziracuaretiro	0,41	Zitácuaro	0,03
Salvador Escalante	0,64	Hidalgo	0,48	Ario	0,47	Hidalgo	0,11
Tacámbaro	0,65	Pátzcuaro	0,48	Irimbo	0,47	Salvador Escalante	0,11
Tancítaro	0,70	Parácuaro	0,54	Maravatio	0,50	Erongaricuaro	0,16
Tangamandapio	0,71	Jungapeo	0,56	Jungapeo	0,53	Tangamandapio	0,18
Tangancicuaro	0,70	Aguililla	0,55	Zinapécuaro	0,50	Jungapeo	0,17
Taretan	0,47	Uruapan	0,43	Nuevo Parangaricutiro	0,41	Peribán	0,00
Tarímbaro	0,68	Tangamandapio	0,53	Acuitzio	0,49	Aguililla	0,13
Tingambato	0,52	Tinguindín	0,47	Reyes los	0,44	Nuevo Parangaricutiro	0,07
Tinguindín	0,68	Tingambato	0,52	Tancítaro	0,48	Tzintzuntzan	0,13
Tocumbo	0,84	Madero	0,68	Huiramba	0,63	Turicato	0,29
Turicato	0,78	Ocampo	0,63	Erongaricuaro	0,59	Juárez	0,22
Tzintzuntzan	0,70	Zinapécuaro	0,55	Tingambato	0,52	Tacámbaro	0,17

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos Generales de Población y Vivienda 1980,1990 y 2000

**Anexo 3. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000**

MUNICIPIO	Gini 1980	MUNICIPIO	Gini 1990	MUNICIPIO	Gini 2000	MUNICIPIO	variación 1980-1990
Uruapan	0,52	Apatzingán	0,46	Morelia	0,43	Apatzingán	0,07
Zinapécuaro	0,66	Tancítaro	0,49	Tinguindín	0,47	Acuitzio	0,12
Ziracuaretiro	0,47	Taretan	0,36	Peribán	0,37	Irimbo	-0,05
Zitácuaro	0,53	Ziracuaretiro	0,47	Tangamandapio	0,44	Huiramba	0,08

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos Generales de Población y Vivienda 1980,1990 y 2000

**Anexo 3. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000**

MUNICIPIO	variación 1990-2000	MUNICIPIO	variación 1980-2000	MUNICIPIO	variación promedio del coeficiente de Gini 1980-2000
Peribán	0,11	Tocumbo	0,39	Tocumbo	0,26
Apatzingán	0,03	Parácuaro	0,19	Parácuaro	0,12
Cotija	0,03	Purépero	0,18	Purépero	0,12
Juárez	0,00	Peribán	0,11	Peribán	0,07
Hidalgo	0,02	Erongarícuaro	0,15	Erongarícuaro	0,10
Huiramba	0,02	Zinapécuaro	0,15	Zinapécuaro	0,10
Parácuaro	0,08	Madero	0,23	Madero	0,15
Charo	0,04	Ario	0,20	Ario	0,13
Ocampo	0,07	Charo	0,22	Charo	0,15
Uruapan	0,01	Pátzcuaro	0,12	Pátzcuaro	0,08
Ario	0,07	Susupuato	0,22	Susupuato	0,14
Erongarícuaro	-0,01	Ziracuaretiro	0,06	Ziracuaretiro	0,04
Nuevo Parangaricutiro	0,04	Jungapeo	0,20	Jungapeo	0,13
Tarímbaro	0,07	Chilchota	0,22	Chilchota	0,14
Tangamandapio	0,09	Maravatio	0,25	Maravatio	0,17
Madero	0,08	Juárez	0,22	Juárez	0,15
Tocumbo	-0,01	Morelia	0,09	Morelia	0,06
Pátzcuaro	-0,01	Taretan	0,07	Taretan	0,04
Zinapécuaro	0,05	Turicato	0,20	Turicato	0,14
Reyes los Tancítaro	0,01	Salvador Escalante	0,14	Salvador Escalante	0,10
Chilchota	-0,01	Tzintzuntzan	0,12	Tzintzuntzan	0,08
Zitácuaro	0,01	Zitácuaro	0,04	Zitácuaro	0,02
Nuevo Parangaricutiro	0,01	Nuevo Parangaricutiro	0,11	Nuevo Parangaricutiro	0,07
Salvador Escalante	0,03	Queréndaro	0,17	Queréndaro	0,11
Tzintzuntzan	-0,01	Reyes los Tancítaro	0,06	Reyes los Tancítaro	0,04
Morelia	0,01	Hidalgo	0,13	Hidalgo	0,09
Queréndaro	0,01	Ocampo	0,13	Ocampo	0,09
Tangancícuaro	0,04	Tarímbaro	0,20	Tarímbaro	0,14
Irimbo	0,07	Tancítaro	0,22	Tancítaro	0,14
Ziracuaretiro	0,06	Acuitzio	0,20	Acuitzio	0,14
Taretan	-0,05	Irimbo	0,02	Irimbo	0,01
Purépero	0,03	Cotija	0,18	Cotija	0,12
Tinguindín	0,00	Huiramba	0,10	Huiramba	0,07
Jungapeo	0,03	Tacámbaro	0,17	Tacámbaro	0,11
Susupuato	0,09	Tangamandapio	0,27	Tangamandapio	0,18
Acuitzio	0,09	Tangancícuaro	0,24	Tangancícuaro	0,16
Maravatio	0,06	Tinguindín	0,21	Tinguindín	0,14

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos Generales de Población y Vivienda 1980,1990 y 2000

**Anexo 3. Resultados del cálculo del coeficiente de Gini de los municipios productores de aguacate del estado de Michoacán y su variación 1980-2000**

MUNICIPIO	variación 1990-2000	MUNICIPIO	variación 1980-2000	MUNICIPIO	variación promedio del coeficiente de Gini 1980-2000
Tacámbaro	0,00	Uruapan	0,09	Uruapan	0,06
Aguililla	0,01	Aguililla	0,15	Aguililla	0,10
Turicato	-0,09	Tingambato	0,00	Tingambato	0,00
Tingambato	0,00	Apatzingán	0,11	Apatzingán	0,07

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos Generales de Población y Vivienda 1980,1990 y 2000