

# PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DE DOCTORADO EN ARQUITECTURA



---

Universidad Autónoma de Aguascalientes  
Universidad de Colima  
Universidad de Guanajuato  
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo  
Facultad de Arquitectura. División de Estudios de Posgrado

## **INTERACCIÓN FORMAL ENTRE ARQUITECTURA PATRIMONIAL Y CONTEMPORÁNEA EN CENTROS HISTÓRICOS: BOGOTÁ (COLOMBIA), 1994 - 2014**

Tesis para obtener el grado de Doctor en Arquitectura

Presenta:

**WILLIAM FRANCISCO PASUY ARCINIEGAS**

Tutora de tesis:

Dra. en Arquitectura **CLAUDIA RODRÍGUEZ ESPINOSA**

Morelia, Michoacán - México, octubre 2017



# PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DE DOCTORADO EN ARQUITECTURA



Universidad Autónoma de Aguascalientes  
Universidad de Colima  
Universidad de Guanajuato  
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo  
Facultad de Arquitectura. División de Estudios de Posgrado

## INTERACCIÓN FORMAL ENTRE ARQUITECTURA PATRIMONIAL Y CONTEMPORÁNEA EN CENTROS HISTÓRICOS: BOGOTÁ (COLOMBIA), 1994 - 2014

MESA SINODAL

Tutora de tesis:

Dra. en Arquitectura CLAUDIA RODRÍGUEZ ESPINOSA

Cotutores:

Dra. en Arquitectura CATHERINE ROSE ETTINGER McENULTY

Dr. en Diseño LUIS FERNANDO GUERRERO BACA

Sinodales:

Dr. en Arquitectura J. JESÚS LÓPEZ GARCÍA

Dr. en Proyectos Arquitectónicos FRANCISCO JAVIER SORIA LÓPEZ

Morelia, Michoacán - México, octubre 2017



# PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DE DOCTORADO EN ARQUITECTURA

---



Morelia, Michoacán, octubre 9 de 2017

Señores

**CONSEJO ACADÉMICO**

**Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura PIDA**

Presente.

En mi calidad de Tutora designada del estudiante WILLIAM FRANCISCO PASUY ARCINIEGAS matriculado en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, quien realizó la tesis titulada *INTERACCIÓN FORMAL ENTRE ARQUITECTURA PATRIMONIAL Y CONTEMPORÁNEA EN CENTROS HISTÓRICOS: BOGOTÁ (COLOMBIA), 1994 - 2014*, comento que ésta ha sido concluida satisfactoriamente y se emite concepto FAVORABLE para proceder a imprimirla y continuar con los procesos administrativos para la obtención del grado como Doctor en Arquitectura.

Para su consideración y sin otro particular, me suscribo.

Atentamente,



**Dra. CLAUDIA RODRÍGUEZ ESPINOSA**  
Tutora

Universidad Autónoma de Aguascalientes  
Universidad de Colima  
Universidad de Guanajuato  
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo





## **Agradecimientos**

Al Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura (México), por su alto nivel académico, reconocido por el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) como Programa Consolidado y Consolidación Internacional. A la Universidad Autónoma de Aguascalientes, Universidad de Colima y Universidad de Guanajuato, gracias por la oportunidad para cristalizar este proyecto de vida.

A la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (Morelia, México), “Cuna de Héroes, Crisol de Pensadores”, en sus 100 años de aportes invaluableles en la formación de personas y profesionales; así mismo, a la Facultad de Arquitectura y la División de Estudios de Posgrado, por brindar escenarios para la reflexión crítica y el conocimiento.

A la Universidad de La Salle (Colombia), Institución Acreditada de Alta Calidad; de igual manera, a la Facultad de Ciencias del Hábitat y el Programa de Arquitectura, Programa de Alta Calidad y acreditado por el Royal Institute of British Architects RIBA, por apoyar el anhelo de un orgulloso egresado, profesor e investigador de tiempo completo.

A todas las entidades, empresas y profesionales en Bogotá (Colombia) por brindar la información para realizar la investigación de la Tesis Doctoral.

A la Dra. en Arquitectura Claudia Rodríguez Espinosa, por las orientaciones de calidad e invaluable aporte en su condición de Tutora. A la Dra. en Arquitectura Catherine Rose Ettinger McEnulty, por sus reflexiones críticas sobre la arquitectura y el patrimonio cultural. Al Dr. en Diseño Luis Fernando Guerrero Baca, por su clara orientación en este complejo proceso. Al Dr. en Arquitectura J. Jesús López García, por su crítico pensamiento y permanente acompañamiento. Al Dr. en Proyectos Arquitectónicos Francisco Javier Soria López, por su válida y acertada contribución para consolidar el reto investigativo.

A la Dra. en Arquitectura Olimpia Niglio, por su permanente asesoría frente al tema del patrimonio cultural y la contemporaneidad.



## **Dedicatoria**

A mi madre Andrea Arciniegas de Pasuy y mi esposa María Angelina Martínez Montenegro, quienes siempre impulsaron la proyección y cumplimiento a cabalidad de mis metas, fundamento vital y aporte para la transformación positiva de nuestras sociedades.

A toda mi familia, en el amplio sentido de la palabra: a mis hermanos Gladys, Jairo, Alfredo y Adiel; mis sobrinos Jairo Andrés, Luis Carlos, Juan Gabriel, María Alejandra, Gladys Andrea, Santiago Davis y Daniel Alejandro; a mis hijas de corazón, Ana María y Manuelita... su apoyo y acompañamiento fue fuente y fuerza permanente en este reto.

Dedicatoria póstuma a mi padre Azael Alfredo Pasuy T., quien forjó el amor, honestidad y servicio hacia nuestro prójimo y la importancia de la memoria para nuestro presente y futuro; a mi hija María José Pasuy Martínez, un ángel que está presente por siempre; a mi cuñado Luis Carlos Contreras Meza, el arquitecto que me sembró el interés por esta bella disciplina; a mi amigo, Arq. Rest. Guillermo Trimmiño Arango, Maestro y gestor del Patrimonio Cultural en Colombia.

Y por supuesto, a quien todo lo hace posible, a Dios, no solo por la vida sino por la oportunidad de compartirla con amor y felicidad. A la Virgen María y sus advocaciones, Nuestra Señora del Rosario de Las Lajas (Colombia) y Guadalupe (México), motivo de gran inspiración y simbolismo en mi vida.



## Índice general

<b>Introducción.</b>	1
<b>Capítulo 1.</b>	
<b>Entre lo patrimonial y lo contemporáneo</b>	11
1.1 Teoría como unidad de pensamiento, entendimiento y comprensión: patrimonio y contemporaneidad en centros históricos.	13
1.2 Concepto como unidad de conocimiento reflexivo: relación entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos.	31
1.2.1 Patrimonio cultural	31
1.2.2 Centro histórico	33
1.2.3 Escenario contemporáneo	36
1.3 La interacción: alternativa de lectura de contemporaneidades en centros históricos	39
<b>Capítulo 2.</b>	
<b>Unidad temporal y fragmentación espacial: interacción de contemporaneidades en el centro histórico de Bogotá (Colombia)</b>	55
2.1 El centro histórico: fragmentos de un pasado	56
2.1.1 Período prehispánico (previo al siglo XVI)	60
2.1.2 Período colonial (siglos XVI hasta inicios del XIX)	63
2.1.3 Período republicano (siglos XIX al primer tercio del XX)	66
2.1.4 Período de transición (1930 – 1950)	69
2.1.5 Período moderno (1950 a 1990)	74
2.1.6 Período contemporáneo (1990 – actualidad)	77
2.1.7 Período por venir (2017 - ____)	81
2.2 La nueva arquitectura del centro histórico	83
2.3 Interacción entre pasado y presente en el centro histórico	88
<b>Capítulo 3.</b>	
<b>Significación: relevancia icónica a partir del valor cultural de la preexistencia</b>	99
3.1 Concepto sobre significación	100
3.2 Caracterización	101
3.3 Caso de estudio aplicado: Palacio Liévano y Edificio Bicentenario de la Alcaldía Mayor de Bogotá	102
<b>Capítulo 4.</b>	
<b>abstracción: analogía de lenguajes.</b>	125
4.1 Concepto sobre abstracción	125
4.2 Caracterización	126
4.3 Caso de estudio aplicado: Museo de Arte, Banco de la República	127
<b>Capítulo 5.</b>	
<b>Conjunción: unión articulada de arquitecturas a partir de un contexto específico</b>	149
5.1 Concepto sobre conjunción	149
5.2 Caracterización	150

5.3 Caso de estudio aplicado: Edificio Mario Laserna, Universidad de los Andes	150
<b>Capítulo 6.</b>	
<b>Disyunción. autonomía proyectual con un contexto de referencia aislada</b>	171
6.1 Concepto sobre disyunción	171
6.2 Caracterización	171
6.3 Caso de estudio aplicado: Centro deportivo de la Universidad de los Andes	172
<b>Capítulo 7.</b>	
<b>Reflexión final. siglo XXI: el proyecto contemporáneo continúa</b>	199
7.1 General: patrimonio y contemporaneidad	203
7.2 Reflexión aplicada: Bogotá (Colombia)	206
7.3 Aportaciones	209
7.4 Nuevas líneas investigativas	211
<b>Bibliografía</b>	215
<b>Vita</b>	223

## Índice de figuras

	Pág
Figura 1. Organización y significación del territorio, siglo XXI	58
Figura 2: Centralidades en Bogotá	59
Figura 3. Aproximación de límites territoriales de los Muisca	61
Figura 4. Organización Muisca	61
Figura 5. Cercados organización social Muisca	62
Figura 6. Cercado de aldeas	62
Figura 7. Plano de Bogotá, 1790. Fuente: Atlas Histórico de Bogotá	64
Figura 8. Plano de Bogotá, 1791. Fuente: Atlas Histórico de Bogotá	64
Figura 9. Bogotá, 1772	64
Figura 10. Casa Gregorio Vásquez de Arce y Ceballos. Fuente: Corporación La Candelaria	65
Figura 11. Casa del Florero.	65
Figura 12. Plano de Bogotá, 1822	66
Figura 13. Plano de Bogotá, 1890	66
Figura 14. Arquitectura republicana	67
Figura 15. Arquitectura republicana	67
Figura 16. Palacio Echeverry, 1904-1909	67
Figura 17. Calle de la Moneda.	68
Figura 18. Catedral Primada de Bogotá	68
Figura 19. Plaza Mayor. 1846	68
Figura 20. Plano de Bogotá, 1905	70
Figura 21. Crecimiento de Bogotá, 1938	70
Figura 22. Asesinato de Jorge Eliécer Gaitán. 1948	70
Figura 23. Plaza de Bolívar semidestruida tras el Bogotazo, año 1948	71
Figura 24. Bogotazo, Calle 11, 1948	71
Figura 25. Quema del tranvía y pérdida edificios Calle de la Moneda	71
Figura 26. Casa Tito, IDPC	72
Figura 27. Convento de Santo Domingo, 1938	73
Figura 28. Edificio Vengoechea, 1939	73
Figura 29. Plano de Bogotá, 1965	74
Figura 30. Propuesta de reconstrucción de la carrera 7ª	75
Figura 31. Universidad de La Salle, sede Candelaria, década años 60.	75
Figura 32. Nuevo paisaje urbano	75
Figura 33. Avenida Jiménez y edificio Camacho	76
Figura 34. Edificio Avianca	76
Figura 35. Edificios modernos sobre la carrera 10	76
Figura 36. Edificios modernos sobre la carrera 10	76
Figura 37. Plano de Bogotá, 2014	78
Figura 38. Plaza de Bolívar y sus contemporaneidades, 2014	78
Figura 39. Plaza de Bolívar, centro histórico de Bogotá, 2014	79
Figura 40. Arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá.	79
Figura 41. Proyecto Ampliación Teatro Colón y Proyecto Ministerios.	81

Figura 42. Contemporaneidades a proyectar en el PEMP.	83
Figura 43. Límite centro histórico y Bienes de Interés Cultural – BIC	84
Figura 44. Inventario de proyectos contemporáneos en el centro histórico	85
Figura 45. Fotografías: Expediente 1 y 2,	87
Figura 46. Interacción gráfica: pasado y presente en Bogotá	88
Figura 47. Expediente 1, junio de 2016	90
Figura 48. Expediente 2, diciembre de 2016	90
Figura 49. Planta Manzana Liévano	103
Figura 50. Plaza de Bolívar después de la remodelación en 1960 Fernando Martínez	104
Figura 51. Palacio Liévano – Alcaldía de Bogotá	105
Figura 52. Fachada Principal Palacio Liévano	105
Figura 53. Plaza de Bolívar costado noroccidental	106
Figura 54. Empate Sur con el Palacio Municipal	107
Figura 55. Volumetría general – patio central	108
Figura 56. Empate volumétrico, Fachada Norte	109
Figura 57. Empate volumétrico exterior e interior, Fachada Norte	109
Figura 58. Empate volumétrico exterior e interior, Fachada Norte	109
Figura 59. Empate volumétrico, Fachada sur	110
Figura 60. Empate volumétrico exterior e interior, fachada sur	110
Figura 61. Empate volumétrico exterior e interior, fachada sur	110
Figura 62. Vista Palacio Liévano sobre la Carrera 8	111
Figura 63. Vista Palacio Liévano sobre la Carrera 8	112
Figura 64. Fachada Occidental Edificio Bicentenario sobre la Carrera 9	113
Figura 65. Vista interior – patio central	114
Figura 66. Vista interior – patio central	114
Figura 67. Carácter interior – patio central	115
Figura 68. Planta de primer piso del conjunto	116
Figura 69. Lenguaje Interior del edificio patrimonial	117
Figura 70. Lenguaje Interior del edificio contemporáneo	117
Figura 71. Interior del proyecto	118
Figura 72. Interior del proyecto	118
Figura 73. Interior del proyecto	119
Figura 74. Interior del proyecto	119
Figura 75. Volumetría general – Manzana Liévano	120
Figura 76. Relación de geometrías entre las edificaciones	121
Figura 77. Criterio de empate y transición	122
Figura 78. Criterio de correspondencia y reversibilidad	123
Figura 79. Vista aérea del centro cultural	128
Figura 80. Contexto patrimonial Calle 11 Iglesia de La Candelaria	129
Figura 81. Contexto patrimonial Calle 11	130
Figura 82. Vista Fachada Sur	131
Figura 83. Manzana Norte y Sur, Banco de la Republica	131
Figura 84. Ingreso Calle 11	132
Figura 85. Ingreso Calle 11	133

Figura 86. Muro Carrera 4	133
Figura 87. Patio interno tipo plazoleta central	134
Figura 88. Patio Central	135
Figura 89. Morfología de la fachada interna del Museo de Arte	135
Figura 90. Morfología de la fachada interna del Museo de Arte	135
Figura 91. Morfología arquitectónica de la fachada sobre la calle 10	136
Figura 92. Morfología arquitectónica, abstracción del zaguán	137
Figura 93. Morfología arquitectónica, abstracción del zaguán	137
Figura 94. Espacialidad interior, analogía de zaguán y patio interior	138
Figura 95. Espacialidad interior, analogía de zaguán y patio interior	138
Figura 96. Espacios de transición entre la circulación y áreas de exposición	138
Figura 97. Planta de primer piso del conjunto	139
Figura 98. Sala de exposiciones segundo piso	140
Figura 99. Sala de exposiciones tercer piso	141
Figura 100. Lógica funcional de conjunto	141
Figura 101. Planta estructural	142
Figura 102. Materialidad neutra para resaltar las obras artísticas	143
Figura 103. Patio Central	144
Figura 104. Plazoleta Gregorio Vásquez de Arce y Ceballos	145
Figura 105. Escalinatas de transición hacia el espacio público	145
Figura 106. Plazoleta interna como estrategia de articulación de edificios	146
Figura 107. Estrategia de articulación volumétrica: el patio central	147
Figura 108: Composición, reinterpretación y abstracción de preexistencias	148
Figura 109. Campus Universidad de los Andes	151
Figura 110. Periodo 1948 – 1960	153
Figura 111. Periodo 1960 – 1988	153
Figura 112. Periodo 1988 - 2000	154
Figura 113. Periodo 2000 - actualidad	154
Figura 114. Aerofotografía de 1935.	155
Figura 115. Consolidación del parqueadero	155
Figura 116. Caracterización espacial, relación natural, urbana y arquitectónica	156
Figura 117. Origen de la forma	157
Figura 118. Criterios compositivos del proyecto	158
Figura 119. Organización volumétrica del objeto	159
Figura 120. Fachada principal	159
Figura 121. Fachadas de la edificación	160
Figura 122. Zonificación general del proyecto	161
Figura 123. Planta piso 4, esquema de organización general	162
Figura 124. Planta de acceso, funciones básicas	163
Figura 125. Zonificación general piso 1	163
Figura 126. Zonificación general piso 4	164
Figura 127. Zonificación general piso 5	164
Figura 128. Zonificación general piso 8	165
Figura 129. Corte longitudinal	165

Figura 130. Ejes estructurales del proyecto	166
Figura 131. Corte longitudinal, sistema estructural	167
Figura 132. Materialidad del edificio y su relación con el contexto	168
Figura 132. Jerarquía del volumen en el campus	169
Figura 134. Relación paisaje natural, urbano y arquitectónico	170
Figura 135. Empates volumétricos con preexistencias urbanas	170
Figura 136. Empates volumétricos con proyecciones futuras	173
Figura 137. Edificio multifamiliar	173
Figura 138. Estación de Bomberos - Centro Histórico.	173
Figura 139. Universidad La Gran Colombia.	173
Figura 140. Campus Universitario e instalaciones deportivas	174
Figura 141. Planta de localización de Centro Deportivo	175
Figura 142. Imagen general del proyecto	176
Figura 143. Relación entre contexto natural y arquitectura	177
Figura 144. Relación cerros y ciudad, Plano de Vicente Talledo, 1810	178
Figura 145. Vista de Bogotá desde la huerta Aymé	178
Figura 146. Litografía de Rudolf Ackermann, 1851	179
Figura 147. Implantación del objeto adaptada a la topografía	181
Figura 148. Implantación del objeto adaptada a la topografía	182
Figura 149. Descripción geométrico-compositivo del proyecto	183
Figura 150. Relación entre contexto natural y arquitectura	184
Figura 151. Relación entre morfología y sistema estructural	185
Figura 152. Relación entre objeto y paisaje	185
Figura 153. Relación interior - exterior.	186
Figura 154. Sección de la piscina	187
Figura 155. Relación interior-exterior zona Piscina	188
Figura 156. Panorámica de la zona de piscina	188
Figura 157. Espacialidad interior entre bloques	189
Figura 158. Cancha múltiple bajo techo	189
Figura 159. Vista hacia el campus	190
Figura 160. Vista desde Avenida Circunvalar	190
Figura 161. Distribución espacial plantas 1 a 3	191
Figura 162. Distribución espacial plantas 4 a 6	191
Figura 163. Corte longitudinal – sistema estructural	192
Figura 164. Estructura y materialidad del proyecto	193
Figura 165. Proyecto exento, con interacción sobre lo natural y lo cultural	194
Figura 166. Interacción por disyunción.	195
Figura 167. Espacio de encuentro académico	196
Figura 168. Edificio Mario Laserna y Centro Deportivo, proyectos de conjunción y disyunción en la Universidad de los Andes	196
Figura 169. Panorámica de Bogotá desde el centro Deportivo Uniandes	197

## Índice de esquemas

	Pág
Esquema 1. Interacción patrimonio y contemporaneidad	49
Esquema 2. Capas históricas en el centro histórico de Bogotá	60
Esquema 3. Forma en el período prehispánico	63
Esquema 4. Forma en el período colonial	65
Esquema 5. Forma en el período republicano	69
Esquema 6. Forma en el período de transición	73
Esquema 7. Forma en el período moderno	77
Esquema 8. Forma en el período actual	80
Esquema 9. Forma en el período futuro	82
Esquema 10. Interacción formal en el centro histórico de Bogotá	96

## Índice de tablas

	Pág
Tabla 1. Relación entre preguntas, hipótesis y objetivos de investigación	3
Tabla 2. Actividades, fuentes, técnicas e instrumentos aplicados en la investigación	4
Tabla 3. Conceptos sobre intervenciones contemporáneas en contextos patrimoniales	40
Tabla 4. Denominaciones sobre arquitectura patrimonial y contemporánea en eventos internacionales	41
Tabla 5. Denominación de nuevas intervenciones en centros históricos	42
Tabla 6. Taxonomía de la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá	95

## **Resumen**

En el análisis de la arquitectura con acentos en patrimonio cultural, se evidencia que durante siglos ha existido tensión entre pasado y presente donde sus resoluciones han estado ligados a momentos históricos, contemporaneidades que han marcado cada período y lo han designado por sus diferentes contextos, visibilizando este binomio a través de la interacción de la forma.

La fundamentación teórica que se brinda en este trabajo se origina desde la investigación exploratoria que indaga sobre la producción de la forma arquitectónica entre lo patrimonial y lo contemporáneo, que subyace actualmente a través de la interacción. La superación de la contraposición entre pasado y futuro en las producciones arquitectónicas de sucesivas contemporaneidades se equilibra a través de la reflexión del presente como aproximación al sistema espacial con quienes se relaciona, en este caso, edificaciones patrimoniales en centros históricos.

La investigación abre campo a conceptos que designan relaciones formales sobre lo patrimonial y lo contemporáneo, variables cuyo enfoque se realiza desde sus arquitecturas. Se esboza el reconocimiento de características presentes en procesos de interacción de la forma: significación, abstracción, conjunción y disyunción, taxonomía obtenida a partir de realidades presentes en el caso de estudio del centro histórico de Bogotá (Colombia).

El planteamiento descriptivo, analítico y reflexivo orienta al reconocimiento y búsqueda de nuevas relaciones de tiempo-espacio y producción arquitectónica a través de la interacción formal entre pasado y presente como continuo histórico, que contribuye de manera contextualizada en la creación de nuevas arquitecturas en lugares patrimoniales. Este trabajo define una reflexión crítica frente a la interacción formal entre arquitecturas patrimoniales y contemporáneas en centros históricos, no solo como un proceso analítico del pasado sino como un presente que brinda escenarios de estudio frente a la creación de nuevas arquitecturas en contextos patrimoniales donde medie la interacción y la calidad.

Palabras clave: arquitectura, patrimonio, contemporaneidad, centro histórico, interacción.

## **Abstract**

The analysis of architecture regarding cultural heritage shows that the past and the present have been in constant taut for centuries. Resolutions have been linked to historical moments, in other words, simultaneous events that have marked each period and have described it in different contexts, making this binomial visible through the interaction of the forms.

The theoretical basis provided in this work is the result of exploratory research on the production of architectural forms, fusing heritage and contemporary aspects, which today converge through interaction. Overcoming the contrast between past and future in architectural productions of successive simultaneous events is achieved by reflecting on the present as an approximation to the space system with which it relates, in this case, patrimonial buildings in historical centers.

Research gives way to concepts that designate formal relations with respect to patrimonial and contemporary aspects, which are approached from their architectures. To that effect, this work intends to outline the features involved in interaction processes of the form: meaning, abstraction, conjunction and disjunction. This is a taxonomy obtained from the realities found in the case study of the historical center of Bogotá (Colombia).

This descriptive, analytical and reflective approach guides the recognition and search for new space-time relationships and architectural production through the formal interaction between past and present as a historical continuum, contributing in a contextualized way to the creation of new architectures in heritage sites. This work establishes a critical reflection on the formal interaction between heritage and contemporary architectures in historical centers, not only as an analytical process of the past but as a manifestation of a present that provides study scenarios for the creation of new architectures in patrimonial contexts influenced by interaction and quality.

Key words: architecture, patrimony, contemporaneity, historical center, interaction.

## Introducción

Las génesis contemporáneas han surgido por condiciones socioculturales y físico-espaciales en la relación espacio tiempo, cuyas sucesiones no solo han consolidado historia sino carácter en períodos donde el patrimonio cultural exalta lo más importante de las comunidades en sus territorios; así, la secuencia o sumatoria de contemporaneidades, es decir, lecturas de estratos o capas históricas, permiten evidenciar la evolución en la creación arquitectónica donde la última nos convierte en copartícipes del presente, hilando patrimonio y futuro. Por tanto, la presencia de arquitecturas patrimoniales y contemporáneas<sup>1</sup>, especialmente reconocidas en volumetrías y fachadas en centros fundacionales o denominados generalmente como centros históricos, evidencian tensiones cuya lectura permite reconocer interacciones formales del binomio o dualidad entre lo preexistente y la nueva creación arquitectónica.

Surge entonces la inquietud, abordada en la presente investigación, sobre la relación formal existente entre arquitecturas patrimoniales y contemporáneas en centros históricos, como caso exploratorio el centro histórico de Bogotá (Colombia) entre 1994 y 2014, donde las arquitecturas contemporáneas (específicas, subordinadas y condicionadas) surgen quizás a partir de edificaciones patrimoniales (generales, principales y causales).

Como realidad actual de coparticipación generacional, se centra la reflexión en la siguiente pregunta: ¿en qué medida han incidido las edificaciones patrimoniales en la definición formal de la arquitectura contemporánea en los centros históricos? Es una

---

<sup>1</sup> Arquitecturas del pasado con valores culturales particulares y nuevas creaciones contemporáneas que reflejan la actualidad en procesos proyectuales.

pregunta sin aparente respuesta contundente, al tratarse de un fenómeno que pasa en la actualidad, un momento coexistencial de plena vivificación y quizás hasta invisible, que bien merece ser abordado desde la última contemporaneidad que permite mirar al pasado para correlacionar actuaciones formales, secuencias, encuentros y alejamientos en la relación de lo antiguo con lo actual. Cada contexto patrimonial podría tener su propio proceso y planteamiento, por ello, es importante abordar un caso de estudio que permita vivificar el fenómeno y adelantar su propio escenario reflexivo que no necesariamente es aplicable a otros entornos donde se presenta el diálogo entre pasado y presente.

Hipotéticamente, la morfología de arquitectura contemporánea creada en el centro histórico de Bogotá surge de manera progresiva desde las diferentes edificaciones patrimoniales preexistentes en el contexto inmediato, siendo éstas un parámetro formal que antecede la creación arquitectónica actual, consolidando un presente como parte de un continuo histórico; reconocer formalmente las edificaciones patrimoniales para la creación contemporánea es un proceso de investigación exploratoria para su caracterización, como inicio de aproximación contextual, donde las normas urbanísticas propenden por la conservación del patrimonio pero no son insumo para su definición formal.

En consecuencia, el objetivo es caracterizar formalmente la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá, entre 1994 y 2014, a partir de la interacción con edificaciones patrimoniales presentes en su contexto inmediato, en el marco de sucesivas capas históricas como escenarios arquitectónicos donde se reconoce el vínculo formal entre pasado y presente, los cuales inciden directamente en la creación contemporánea.

El proceso inicia desde la investigación exploratoria con el fin de aproximarse al estudio de realidades entre arquitectura contemporánea y patrimonial en el centro histórico a partir de tres marcos: epistemológico (el que viabiliza la observación del fenómeno a partir de las contemporaneidades, capas o estratos históricos), instrumental (herramientas que permiten realizar la lectura del centro histórico y sus contemporaneidades) y espacio-temporal (dónde se hizo y periodizó la observación, en este caso, el centro histórico de Bogotá entre 1994 y 2014). La relación entre preguntas, hipótesis y objetivos de la investigación, se sintetiza a continuación (tabla 1):

Tabla 1.

*Relación entre preguntas, hipótesis y objetivos de investigación. Elaboración del autor.*

<b>Preguntas de investigación</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Objetivos</b>
Pregunta general. ¿En qué medida han incidido las edificaciones patrimoniales en la definición formal de la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá, en las últimas dos décadas?	La arquitectura contemporánea del centro histórico de Bogotá surgió formalmente en las últimas dos décadas a partir de las edificaciones patrimoniales presentes en su contexto inmediato.	Caracterizar formalmente la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá, Colombia (1994-2014) a partir de la interacción con la arquitectura patrimonial de sus contextos inmediatos.
¿Qué método se puede aplicar para el estudio de arquitectura contemporánea a partir de edificaciones patrimoniales en centros históricos?	La investigación exploratoria permite aproximarse al estudio de arquitectura contemporánea en centros históricos.	Implementar la investigación exploratoria con el fin de aproximarse al estudio de arquitectura contemporánea a partir de edificaciones patrimoniales.
¿Qué parámetros de norma urbanística afectan formalmente la creación de arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá?	La norma urbanística regula jerárquicamente la conservación del patrimonio arquitectónico más no la creación formal de la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá.	Reconocer los parámetros urbanísticos que regulan la generación de arquitectura contemporánea a partir de edificaciones patrimoniales en el centro histórico de Bogotá.
¿Cuál es el vínculo formal entre edificaciones patrimoniales y contemporáneas en el centro histórico de Bogotá?	Las edificaciones patrimoniales se han convertido en el parámetro formal y compositivo de la generación de arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá.	Describir los vínculos formales que inciden en la creación de arquitectura contemporánea a partir de edificaciones patrimoniales presentes en el centro histórico de Bogotá.

Para consolidar información teórico-conceptual, se consultó y analizó documentación escrita y gráfica de diversas fuentes cuyo material bibliográfico refería a producciones intelectuales de actualidad, con el ánimo de definir marcos de actividades, fuentes, técnicas e instrumentos para el cumplimiento de los objetivos propuestos, citados a continuación (Tabla 2):

Tabla 2.  
*Actividades, fuentes, técnicas e instrumentos aplicados en la investigación. Elaboración del autor.*

Objetivos	Método		
	Actividades	Fuentes	Técnicas e instrumentos
Caracterizar formalmente la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá, Colombia (1994-2014) a partir de la interacción con la arquitectura patrimonial de sus contextos inmediatos.	Definición de metodología (marco epistemológico, instrumental y espacio-temporal) para la construcción del marco teórico, conceptual.	- Archivos históricos. - Bibliotecas. - Centros de documentación. - Archivos autores proyectos.	- Fichas de registro teórico-conceptual (teórico y gráfico) - Aproximación <i>In situ</i> a proyectos. - Definición de interacción en los proyectos de estudio.
Implementar la investigación exploratoria con el fin de aproximarse al estudio de arquitectura contemporánea a partir de edificaciones patrimoniales.	Búsqueda bibliográfica de teorías, conceptos y criterios sobre arquitectura contemporánea en centros históricos.	- Archivos. - Bibliotecas (mapas, planos y fotografías). - Cibergrafía. - Autores de proyectos.	- Fichas de registro sobre teoría y conceptos. - Fichas de registro sobre proyectos específicos en interacción en el caso de estudio.
Reconocer los parámetros urbanísticos que regulan la generación de arquitectura contemporánea a partir de edificaciones patrimoniales en el centro histórico de Bogotá.	Búsqueda de normativa, general y específica, sobre la creación de nueva arquitectura en centros históricos.	- Publicaciones internacionales (cartas). - Norma centro histórico de Bogotá.	- Fichas de registro sobre normatividad internacional. - Fichas de registro sobre normatividad en Bogotá.
Describir los vínculos formales que inciden en la creación de arquitectura contemporánea a partir de edificaciones patrimoniales presentes en el centro histórico de Bogotá.	Búsqueda de documentación referente a arquitectura patrimonial y contemporánea en el centro histórico de Bogotá	- Archivos históricos - Bibliotecas - Centros de documentación - Archivos autores proyectos	- Sistematización de proyectos contemporáneos en el centro histórico (expedientes). - Capítulos sobre cada proyecto de estudio, exaltando vínculos formales e interacción.

Sobre la estructura general del documento, éste se encuentra organizado en dos secciones a través de diferentes capítulos.

La primera sección se constituye por dos capítulos, el primero referido al marco teórico y conceptual para fundamentar el fenómeno de estudio sobre la interacción entre la arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos, desde la generalidad a la particularidad; el segundo aborda la aproximación al caso de estudio del centro histórico de Bogotá, desde la constitución de su sector fundacional, el reconocimiento de sus contemporaneidades o capas históricas y la caracterización de la arquitectura patrimonial en interacción con la contemporánea (soportada por dos expedientes como anexo de sistematización de la información producida). Los capítulos atienden las preguntas de investigación relacionadas con qué método se puede aplicar para el estudio de arquitectura contemporánea a partir de edificaciones patrimoniales en centros históricos, así mismo, los parámetros de norma urbanística que afectan formalmente las nuevas creaciones a partir de las preexistentes.

La segunda sección está integrada por cinco capítulos, como continuidad a la anterior, a través de una taxonomía o clasificación de la interacción como estrategia de comprensión y entendimiento del fenómeno de estudio, resultado de la caracterización y análisis de las edificaciones contemporáneas en interacción directa o indirecta con la arquitectura patrimonial del centro histórico de Bogotá; cuatro capítulos tratan sobre cada clasificación donde a su vez se reúnen los proyectos contemporáneos en interacción común y específica con las preexistencias, caracterizando más detalladamente uno de ellos como proyecto específico, culminando con un capítulo final donde se consolidan las reflexiones, aportaciones y nuevas líneas de investigación. Esta sección atiende de manera particular la

pregunta sobre el vínculo formal existente entre edificaciones patrimoniales y contemporáneas en el centro histórico de Bogotá.

Haciendo énfasis sobre lo anterior, se desglosa con mayor detalle los contenidos descritos.

La argumentación teórica se fundamenta como una unidad de pensamiento, entendimiento y comprensión sobre la relación existente entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos, a partir del pensamiento de autores clásicos que consolidaron aspectos sobre el origen y creación de la arquitectura, desde la visión de Marco Polonio o León Battista Alberti, hasta el planteamiento contemporáneo de taxonomías en la relación de creaciones pasadas y presentes, planteadas por Geoffrey Broadbent, Steven W. Semes, Ignasi de Solà-Morales, Pablo Chico Ponce de León, José Terán Bonilla y Francisco de Gracia, aporte realizado a partir de la década de los años setenta del siglo pasado hasta nuestro presente; así mismo, sin denominarse como teoría específica, se abordan las reflexiones temáticas sobre la conservación del patrimonio edificado y documentos que plantean las intervenciones de contextos patrimoniales a partir de proyectos contemporáneos, desde el Memorandum de Viena (2005) hasta las Jornadas Internacionales de Reflexión en Patrimonio Cultural (2014-2017). El desarrollo de planteamiento reflexivo se trata de manera específica en un apartado textual para ampliar el conocimiento como fundamento teórico.

El soporte conceptual se establece como una unidad de conocimiento reflexivo, abordando la relación existente entre arquitectura patrimonial, arquitectura contemporánea e interacción, como alternativa de lectura entre pasado y presente en centros históricos. Se inicia con conceptos relacionados con patrimonio cultural donde las

preexistencias poseen una relación contextual natural (el territorio como soporte de las creaciones) y cultural (material e inmaterial de las comunidades), el centro histórico como lugar de sucesivas contemporaneidades con características específicas por períodos y, finalmente, el escenario contemporáneo como presente donde las coexistencias permiten definir la lectura de una realidad histórica actual. Se cierra con la conceptualización sobre la interacción como estrategia reflexiva frente a la conjugación entre creaciones del pasado con las del presente, donde cada una de ellas poseen sus propias especificidades, pero se vinculan entre sí a partir por aspectos formales (jerárquicamente), funcional y tectónica en el centro histórico; se correlacionan marco teórico y conceptual que fundamentan el análisis del caso de estudio. Por tanto, se abordan conceptos de manera puntual en un apartado para tal fin, ampliando e hilando conocimientos que fundamentan la tesis planteada.

Como escenario de estudio y aplicación de los marcos teóricos y conceptuales, se define una unidad espacial y temporal: el centro histórico de Bogotá y su última contemporaneidad, reconocida en el período comprendido entre los años 1994 y 2014. Las dos últimas décadas permiten evidenciar la interacción que existe entre arquitectura patrimonial y contemporánea definida para el caso particular, fruto del análisis y sistematización de los proyectos generados en dicho período. Se reconoce, adicionalmente y como fundamento histórico, las diferentes capas y estratos donde se genera la arquitectura y evolución del paisaje urbano a partir de realidades y características contextuales de cada periodo o contemporaneidad (periodos prehispánicos, colonial, republicano, transición, moderno y actual o contemporáneo), antecedentes que permiten dar soporte a la reflexión de nuevas creaciones arquitectónicas a partir de sus preexistencias. Culminado el proceso de reconocimiento y evolución histórica, se puntualiza sobre las creaciones

contemporáneas, abordando un total de diecinueve proyectos contemporáneos, cinco como antecedente (1986 a 1992) y catorce como casos de estudio en el espacio y tiempo delimitado para reconocer la interacción a través de una taxonomía específica y aplicada al caso particular.

El sustento para definir el vínculo entre pasado y presente desde una realidad formal fue el concepto de interacción, que permite definir atributos que evidencian, o no, que la arquitectura contemporánea surge a partir de la arquitectura patrimonial, el lazo entre pasado y presente y la evolución/diferenciación formal de sus arquitecturas en el centro histórico. Los aspectos normativos, que quizás deberían tener protagonismo en estos procesos, tienen un límite general y es legislar sobre la protección del patrimonio cultural material, pero sin mayor compromiso frente a la definición de parámetros que oriente sobre la creación formal contemporánea.

El ejercicio investigativo permite abordar, a partir de la taxonomía y las denominaciones por aplicar, los proyectos contemporáneos en el centro histórico de Bogotá, a través de la caracterización de cada proyecto arquitectónico y su vínculo formal con la arquitectura patrimonial de su contexto inmediato, teniendo en cuenta y en menor jerarquía las relaciones de tipo funcional y tectónico; se aborda la clasificación de cuatro denominaciones: significación, abstracción, conjunción y disyunción, fruto del análisis de cada proyecto a partir de sus realidades contextuales, formales, funcionales y tectónicas, donde se reconocen características comunes para su clasificación, la cual no es preconcebida sino generada a partir de la realidad identificada, agrupando los proyectos a partir de sus aspectos afines para generar la denominación taxonómica. Para cada denominación se selecciona un proyecto arquitectónico, el cual es abordado en capítulos independiente para

estudiar su definición y características específicas que llegan a un punto de síntesis para reconocer la interacción presente, sea de carácter directa o indirecta.



## Capítulo 1. Entre lo patrimonial y lo contemporáneo

Durante siglos y a partir de la generación de arquitectura, entendida como huella material de sociedades con improntas específicas acorde a su localización geográfica, manifestaciones y necesidades de expresión cultural, se han caracterizado diversos momentos históricos y contextuales que han permitido su creación a partir de evoluciones, rupturas, secuencias y discontinuidades reconocidas a través de diversos lenguajes arquitectónicos; cada período nace de uno preexistente, se consolida y otorga paso al siguiente, evidenciando que la historia de la arquitectura (pasado registrado y futuro por legar) corresponde a la suma de pensamientos y actos generacionales sincrónicos, con creaciones contemporáneas aparentemente homogéneas entre sí y, a su vez, insumo secuencial de diferentes contemporaneidades que permiten abrir paso al reconocimiento de períodos heterogéneos que poseen las ciudades y que cuentan narrativas a través de sus arquitecturas contemporáneas, dando cuenta de la transformación del espacio.

Cuando se trata de reconocer lenguajes arquitectónicos del pasado quizás es sencilla su identificación (más no fácil por sus particularidades de origen, desarrollo y decadencia), entre otros, los consolidados en períodos clásicos, medievales, renacentistas, modernos y posmodernos; sin embargo, al tratarse de una arquitectura de actualidad relativa a nuestra contemporaneidad, resulta compleja la narrativa porque aún se está proyectando sobre ella los tapices de contextos rurales, urbanos, ciudades históricas y núcleos primigenios que están en permanente creación y transformación, pero ello no implica que se logre una reflexión sobre un estado de arte que permita obtener una denominación que identifique la relación actual entre pasado y presente, el cual en un futuro obtendrá su propia designación,

aquella estrategia que su contemporaneidad también le otorgó su sello, como se ha registrado durante siglos.

La creación de la arquitectura, en especial, lo relacionado con las formas presentes en fachadas y su estructura interior, han reflejado no solo las relaciones de tipo contextual (de lugar, natural y cultural) sino los usos y las materialidades propias de cada período, es decir, se ha consolidado por etapas el carácter de cada una de sus contemporaneidades, siendo la historia testigo y registro de dicho camino. Cada período ha tenido sus propios momentos de creación contemporánea que vincula su relación contextual, en especial, cuando se trata de entornos patrimoniales donde se pone en juego la reflexión de procesos de diseño e interacción formal entre pasado y presente, entrando en vigor la presencia de arquitectura contemporánea (de actualidad) relacionada con arquitectura patrimonial (preexistencias) en centros históricos.

Para el caso de estudio, es pertinente aproximarse a teorías y conceptos que permitan reconocer las características de la arquitectura contemporánea a partir de sus contextos patrimoniales, llámese ciudad histórica, centro histórico o arquitectura patrimonial.

En consecuencia, es necesario abordar el binomio teoría-concepto como unidades de aproximación a la estrategia de denominación, destacando que el lugar es en sí una integralidad transversal contenedora del espacio transformable de estudio y poseedora de fenómenos observables; la estructura de aproximación está integrada de la siguiente manera:

- Teoría como unidad de pensamiento, entendimiento y comprensión: patrimonio y contemporaneidad en centros históricos.

- Concepto como unidad de conocimiento reflexivo: relación entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos.

### 1.1 Teoría como unidad de pensamiento, entendimiento y comprensión: patrimonio y contemporaneidad en centros históricos.

La presente investigación no solo pretende fundamentar su argumentación desde el pasado (el cual se tiene en cuenta como antecedente) sino el vínculo desde una visión contemporánea sobre la relación entre pasado y futuro desde el presente. Por lo tanto, se plantea la teoría como recurso de unidad de pensamiento, entendimiento y comprensión, aquella que permite explicar un proceso para interpretar posibles realidades, como es el caso de la arquitectura contemporánea en el centro histórico, donde lo “relativo” viaja a lo “interpretativo” permanentemente, apelando a recursos interdisciplinarios. Históricamente la arquitectura ha sido un recurso espacial de protección y hábitat del ser humano, primero en adaptación con el entorno natural y luego transformándolo, ambos como un gesto racional propio de la cultura acorde a la relación tiempo-espacio.

Como referente de inicio sobre la creación de la arquitectura, es pertinente citar el pensamiento del romano Marco Vitruvio Polion (80 – 15 a.C.), arquitecto, ingeniero, escritor y otras disciplinas atribuidas a él por su experticia, autor de *De Architectura*, obra traducida al español como *Los Diez Libros de la Arquitectura*,<sup>2</sup> amplio tratado donde se

---

<sup>2</sup> Vitruvio, Marco, *Los diez libros de arquitectura*, Traducción de José Luis Oliver Domingo, Madrid, España: Alianza Editorial, 1995, p.12

destaca, para el presente caso, su invaluable aporte teórico de designación y reconocimiento a través de sus tres principios de la arquitectura: *Utilitas*, *Venustas* y *Firmitas*, conceptos que corresponden a utilidad (componente funcional), belleza (componente formal) y firmeza (componente tectónico), respectivamente. La clave para la conjugación y creación arquitectónica era la búsqueda y equilibrio de esta triada, fundamento que permitirá más adelante el análisis del fenómeno y casos de estudio.

Siglos más tarde y retomando lo planteado por Vitruvio, surge el gran humanista del renacimiento, el arquitecto León Battista Alberti (1404-1472), ilustrado y experto en varias disciplinas, quien fundamenta un nuevo tratado denominado *De re aedificatoria*, en español *El Arte de Edificar*;<sup>3</sup> se destaca su pensamiento vanguardista en la intervención de edificaciones preexistentes con nuevos aportes proyectuales pensando en lo existente y en lo que será como un todo, al combinar arquitectura del pasado con la del presente bajo la impronta de atributos sobre *necessitas*, *commoditas* y *voluptas*, es decir, la necesidad, la comodidad y el placer, respectivamente, uno de los antecedentes particulares que conjuga la actualización del patrimonio edificado como arquitectura contemporánea del momento a partir de lo preexistente.

Sobre las herencias y preexistencias con valor patrimonial, se definen criterios y acciones que enfocan sus esfuerzos por conservar el patrimonio cultural material, pensamiento y actuación consolidado entre los siglos XIX y XXI, desde Raffaele Stern (1774-1820) a Bernard Feilden (1919-2008). En nuestros días, la conservación tiene su

---

<sup>3</sup> Alberti, Leon, *De re aedificatoria*, Traducción al español de Javier Fresnillo Núñez, España. Ediciones Akal, 2007. p. 29. [Consulta: 7/septiembre/2015]  
<[https://books.google.com.co/books?id=prZufJMDFFcC&pg=PA47&source=gbs\\_selected\\_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books?id=prZufJMDFFcC&pg=PA47&source=gbs_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false)>

nicho desde intervenciones básicas en patrimonio inmueble, como primeros auxilios, pasando por procesos de restauración hasta la generación de nueva arquitectura en centros históricos, como recurso alternativo de puesta en valor de lo patrimonial a través de lo contemporáneo. Freddy Quezada en su libro *El Pensamiento Contemporáneo*, realiza una apreciación de pensamiento y espacio tiempo, teorizando en su planteamiento inicial:

“Podemos decir que el pensamiento contemporáneo, se inicia a partir de 1979 con la publicación de *La Condition Postmoderne* de Jean Francois Lyotard (1984) por la editorial Gallimard, a resultas de una iniciativa de la UNESCO para estudiar las tendencias contemporáneas que ejercerían las nuevas tecnologías y que dominarían el escenario de un modo total a partir de la caída del Muro de Berlín, en 1989”.

Una circunstancia global y/o local permite que la relación espacio-tiempo se altere y, por ende, permita un giro, transversalidad o alteridad de hechos actuales, que bien pueden traducirse en la reacción a la forma de generar nueva arquitectura, en este contexto de centros históricos, de carácter contemporáneo.

Sobre lo particular, la generación de arquitectura contemporánea en centros históricos se convierte en uno de los diferentes períodos de borde en la historia y lectura del lugar con preexistencias, obviamente el más actual, cuyo origen se remonta a la destrucción del contexto patrimonial por causas naturales (movimientos sísmicos, inundaciones, huracanes, etc.) o culturales (demoliciones, lotes baldíos, provisionalidad de edificaciones, etc.) que obligan necesariamente a la generación de nueva arquitectura y continuar la homogeneidad/heterogeneidad en un ambiente histórico. Sin embargo, parte de la solución, excluyendo la creatividad con pertinencia, para la generación de arquitectura

contemporánea, es la historia, recurso teórico e intelectual que enseña, según Ramón Gutiérrez, a:

Respetar el contexto, a explicarnos procesos, a señalar caminos... son enseñanzas vitales que no debemos convertir en cascarones vacíos de testimonios para alimentar frivolidades o “nostalgias” inconcebibles [...] historia y contextos son, pues, hitos esenciales de una comprensión cultural que dé otra dimensión a nuestra búsqueda.<sup>4</sup>

Unos de los principales aportes teóricos sobre la generación de arquitectura contemporánea y quizás con clara incidencia en contextos históricos, de manera temprana a nuestra generación arquitectónica, es Geoffrey Broadbent,<sup>5</sup> quien sin afirmar que define una teoría específica sino el planteamiento de procesos o estrategias para el diseño de nueva arquitectura en estos tipos de contexto, cuya intencionalidad apunta a la dignidad y compatibilidad de lo preexistente y lo nuevo para un acertado manejo del paisaje urbano, desde lo normativo hasta lo creativo<sup>6</sup>, que valen la pena ser ampliados:

- Diseño pragmático: la localización geográfica y el aprovechamiento de los recursos existentes como procesos de experimentación para la creación arquitectónica; en este orden de ideas, la materialidad es producción histórica que brinda la oportunidad de retomar algunos de sus materiales y aplicarlos desde la contemporaneidad.
- Diseño icónico: retoma formas, tipos o modelos de elementos geométricos o constructivos de un entorno ya definido; es común esta teoría la cual ha sido aplicada

---

<sup>4</sup> Gutiérrez, Ramón, “Restauración e integración arquitectónica. Problema del historicismo”, en *Arquitectura y Sociedad*, Año XXXVII, Núm. 24, Colegio de Arquitectos de México, México. 1983. p.10.

<sup>5</sup> Broadbent, Geoffrey, *Diseño arquitectónico: Arquitectura y Ciencias Humanas*, España, Gustavo Gili, 1976. p.390.

<sup>6</sup> Conceptos que refieren a la creación arquitectónica de manera preconcebida, que bien se puede aplicar antes del inicio del procesos de diseño de la nueva edificación.

en centros históricos donde las nuevas producciones arquitectónicas retoman composición geométrica, materiales o tipologías funcionales para adaptarlas a la contemporaneidad.

- Diseño analógico: también denominado símil o metafórico, toma como pretexto formas, funciones o tectónicas no arquitectónicas, las cuales proceden de otros recursos conceptuales de la cultura, la naturaleza o un concepto abstracto; en patrimonio, ya es usual conocer esta aplicación, por ejemplo, lo zoomorfo, fitomorfo, antropomorfo, mineralomorfo o mixto.
- Diseño canónico: configuración geométrico-compositiva del espacio como herramienta para la nueva creación arquitectónica; en entornos patrimoniales, bien puede afirmarse que los lenguajes arquitectónicos patrimoniales son una base morfológica y tipológica, más no una alternativa de copiar para generar falsos históricos.

Dos décadas más tarde, se actualiza esta tetralogía por Steven W. Semes a través de su libro *The Future of the Past: A Conservation Ethic for Architecture, Urbanism, and Historic Preservation*, citados por Alexandra Georgescu Paquin<sup>7</sup>, quien afirma que los nuevos procesos de diseño son una especie de tipos de tratamiento<sup>8</sup>, cuya taxonomía, según Semes, es: “1) la réplica literal, 2) la invención en el mismo estilo, 3) la referencia abstracta, 4) la oposición intencionada”. Como intención interpretativa, en la actualidad se podría correlacionar los conceptos citados con la siguiente clasificación descriptiva:

---

<sup>7</sup> Georgescu, Alexandra, *La actualización patrimonial a través de la arquitectura contemporánea*, Madrid, España: Editorial Trea, 2015. p.23.

<sup>8</sup> Clasificación que se genera para iniciar procesos de diseño de arquitectura contemporánea en contextos patrimoniales.

- Réplica literal: podría equivaler al llamado falso histórico, salvo si existen procesos donde la comunidad, como movimiento socio-antropológico, requieren una re-incorporación de un bien que se perdió y que fue símbolo por cohesión cultural.
- Invención en el mismo estilo: creación donde se tienen en cuenta principios geométricos y compositivos que retoman simbólica o proporcionalmente los lenguajes del entorno patrimonial.
- Referencia abstracta: procesos donde la analogía, metáforas o símil son los principios para fundamentar un proceso proyectual.
- Oposición intencionada: generación de contraste entre la nueva arquitectura y su contexto patrimonial, sea por principios de materialidad, forma, tamaño, posición, función, altura o paramento, entre otras.

Retornando a la década de los años 80 del siglo pasado, este período fue escenario de prácticas aplicadas desde la experiencia profesional y académica en encuentros y eventos internacionales sobre temas de inserciones contemporáneas en contextos patrimoniales, realidad que en la actualidad tiene mayor vigencia y reflexión a nivel mundial. En este marco de ideas y acorde a la crítica del pensamiento, ¿qué es lo que transforma la generación de arquitectura contemporánea en un lugar patrimonial? Es un cuestionamiento que Pablo Chico Ponce de León formula y a la vez atiende como respuesta<sup>9</sup>, donde define dos aspectos de afectación, la estructura física (preexistencias naturales y culturales físicas) y la estructura social (valores, comportamiento, actitudes, reconocimiento del patrimonio), cuyo

---

<sup>9</sup> Chico, Pablo, “La problemática general de los sitios históricos y el problema de la nueva arquitectura dentro de ellos”, en: *VII Symposium Internacional de Conservación del Patrimonio Monumental*. Mérida, México: Universidad de Autónoma de Yucatán – ICOMOS Mexicano, 1987. p.2.

origen es propiciado, condicionado o determinado por diferentes factores de contexto que ineludiblemente generará efectos. Sumado a lo anterior, José Terán, consolida una importante reflexión a la arquitectura de integración y las causas de alteración de los centros históricos, cita extensa que posee una gran pertinencia para la presente teorización:

Actualmente se tiene alguna conciencia, por parte de la sociedad, de que los centros históricos son un legado de nuestros antepasados y un patrimonio urbano-arquitectónico que debe cuidarse y conservarse para ser transmitido a otras generaciones, por lo que la intervención en ellos debe ser respetuosa, dejando un sello positivo de nuestra época. De lo contrario, la inserción de arquitectura actual en un centro histórico sin buscar armonía con su contexto inmediato, provoca un rompimiento tanto del perfil urbano como de la unidad que prevalecía en el conjunto y como consecuencia se tendrá la alteración de la imagen urbana [...] Esta postura ha provocado en el arquitecto un divorcio con el patrimonio edificado, así como el desconocimiento de la historia y de los valores de los centros, lo que ha repercutido en el desprecio de la arquitectura del pasado por parte de algunos arquitectos y la falla de intención de que los edificios a construir armonicen con el entorno [...] La Arquitectura de Integración constituye un problema de diseño urbano y arquitectónico para lograr la integración armónica entre lo antiguo y lo nuevo, asegurando con ello la conservación de los conjuntos históricos evitando de esta manera el deterioro que ocasionan los efectos de rompimiento del paisaje y perfil urbano [...] Sin embargo, la Arquitectura de Integración no solo busca las relaciones de armonía a nivel de imagen urbana, pues con ello se caería en la limitada solución de la fachada de la edificación, sino que para su correcta resolución el exterior de la misma debe ser acorde con las soluciones de los espacios interiores [...] En la actualidad, el diseñar y construir Arquitectura de Integración en los centros históricos representa un reto para el arquitecto [...] invita a poner en práctica su conocimiento, capacidad, creatividad así como

habilidades que tiene para proyectar y ejecutar una arquitectura de aportación al movimiento contemporáneo, para lo cual debe fundamentarse en los antecedentes y características del contexto histórico-urbano en donde se va a inscribir la nueva edificación [...] Los métodos del diseño que se han empleado para lograr una arquitectura de integración son: por Imitación, Mimetismo, Analogía y por Contraste [...] Todos estos métodos de diseño de integración persiguen una misma finalidad: la armonía entre las edificaciones históricas y contemporánea en los centros históricos.<sup>10</sup>

En dicho texto, sintetiza además aportes de diversos autores sobre la arquitectura de integración, que bien valen la pena ser citados desde su reflexión: “El arquitecto de nuestro siglo se le ha enseñado a “contrastar” lo nuevo con lo antiguo, en vez de buscar la compatibilidad visual”.<sup>11</sup> “El código de arquitectura moderna sostiene que la historia no hace al caso, que nuestra época es única y que, por lo tanto, nuestra arquitectura debe cortar radicalmente con el pasado”.<sup>12</sup> “Resucitar o revivir lo antiguo como modelo a copiar, sino de entenderlo e interpretarlo para que pueda servir y ayudar en los varios problemas de diseño, entre otros el de integración”.<sup>13</sup> Las copias y las imitaciones sólo son dignas de rechazo y repudio, son los pecados más grandes que pueda cometer un arquitecto, son la demostración patente de esterilidad creadora”.<sup>14</sup>

---

<sup>10</sup> Terán, José, *Diseño de arquitectura contemporánea para su integración en Centros Históricos. Un reto para el arquitecto*, San Luis de Potosí, México: Universidad Autónoma de San Luis de Potosí, Facultad del Hábitat, 1996. p.8.

<sup>11</sup> González, Alberto, “Arquitectura contemporánea en el contexto de las zonas de monumentos; el enfoque tipológico y sus perspectivas”, en *VII Symposium Internacional de Conservación del Patrimonio Monumental (uso contemporáneo de edificios antiguos)*. Puebla, México: Universidad Autónoma de Puebla – ICOMOS Mexicano, 1987, p. 25.

<sup>12</sup> Graziano, Gasparini. “Centros Históricos Patrimonio Construido, Recuperación y estética urbana” en *Historia y futuro de la ciudad iberoamericana*. Sevilla, España, 1985, p.139.

<sup>13</sup> Brolin, Brent, *la Arquitectura de integración, Armonización entre edificios antiguos y modernos*, Barcelona, España, 1990, p.9.

<sup>14</sup> González, Alberto, op.cit., p.2.

En la inserción de nueva arquitectura en centros históricos el problema no solo es de diseño arquitectónico sino urbano, y su armonía propende por la conservación de los conjuntos históricos, del paisaje y el perfil urbano, dicho énfasis propende por el principio de armonía y compatibilidad, dejando de lado otra opción, que últimamente tiene asiento en las intervenciones patrimoniales, como es el contraste entre lo nuevo y lo antiguo como signo de respeto y autenticidad.

La arquitectura contemporánea se ha consolidado como una creación subjetiva y relativa en permanente evolución, con delimitación temporal y espacial resultante de variables contextuales que han generado capas o estratos con dinámicas y sellos históricos definidos como una producción material (arquitectura como hecho tangible, la realidad palpable de sus existencia) e inmaterial (arquitectura como idea, el imaginario y fundamento conceptual antes de la materialidad) que conjuga las actuales dinámicas espaciales y culturales, un presente coyuntural entre lo preexistente y el porvenir a través del presente. Luís Madia en su libro *Introducción a la arquitectura contemporánea*, plantea:

La necesidad de entender a la Arquitectura como testigo palpable de la evolución social en el mundo y en lo regional, nacional y local, propendiendo a su valoración testimonial y su preservación. Y finalmente buscar que su discurso crítico tenga acogida por afuera de la Disciplina específica para amalgamarse en un diálogo más fructífero con los usuarios de Arquitectura, que somos todos.<sup>15</sup>

Surgen nuevas denominaciones acorde a la sustentación de principios a través de la experimentación y el ejercicio profesional, como la designación de arquitectura híbrida

---

<sup>15</sup> Madia, Luis, *Introducción a la arquitectura contemporánea*, Buenos Aires, Argentina: Editorial Nobuko, 2003. p.9.

planteada por Rouillard<sup>16</sup>, donde no solo la espacialidad sino la temporalidad entran a conjugar lenguajes para complementarse y convertirse en unidad; las preexistencias son el fundamento del pasado y la arquitectura contemporánea la respuesta del presente, donde la suma de los dos elementos necesariamente generan un tercer elemento, que bien podría llamarse interacción. Otra designación, un tanto extrema, es la mutación de las formas de la temporalidad, citando:

Compleja mezcla de elementos de continuidad y discontinuidad que... no ha dejado de ser dimensión relevante para la lectura e interpretación de la ciudad europea para todos los siglos posteriores... Esta prevalencia de la dimensión sincrónica tiende a tener dos consecuencias: aleja el pasado histórico, que vuelve ya sea en la literatura o en otras expresiones artísticas, como en la arquitectura y el diseño urbano, bajo formas de collages de citas desarraigadas, y debilita la tensión hacia el futuro que viene consumiendo en un presente sin tiempo.<sup>17</sup>

La discusión seguirá abierta sobre la generación de arquitectura contemporánea en centros históricos, donde bien la teorización seguirá su curso de construcción y reflexión de pensamiento al referirse a la interacción de bordes: armónico o incompatible, similar u opuesto, afinidad o contraste, signo positivo o negativo, intervención blanda o dura, conservación o transformación, homogeneidad o heterogeneidad, identidad o diferencia... matices que los proyectistas al momento de adelantar su proceso proyectual toman como

---

<sup>16</sup> Rouillard, Dominique, "Architectures contemporaines et monuments historiques: guide des réalisations en France depuis 1980", Le Montier, París, en Georgescu, Alexandra, *La actualización patrimonial a través de la arquitectura contemporánea*. Madrid, España: Editorial Trea, 2006. p.25.

<sup>17</sup> Granata, Elena. Pacchi, Carolina. *La máquina del tiempo. Leer la ciudad europea contemporánea*, Bogotá, Universidad de La Salle, 2015. p.67.

partida, principio o teoría, sin respuesta científica definida pero sí con una alternativa cargada de subjetividades al ser argumentada más desde las ciencias sociales y humanas que de las ciencias puras.

La teorización sobre el tema de investigación no debe propender por la reproducción o necesaria continuidad de procesos para repetir las experiencias de décadas pasadas, se trata de evidenciar las realidades contemporáneas bajo las intervenciones de los centros históricos y la puesta en valor de su arquitectura patrimonial, como proceso proyectual y parte de la evolución teórica que se hace desde la praxis a partir de la investigación.

Por ello, la tríada constante entre la preexistencia patrimonial como pasado, neoexistencia contemporánea como presente y coexistencia futura, es la interacción entre historia y arquitectura a través del diseño contemporáneo, donde Catherine Ettinger y Salvador Jara-Guerrero, en su libro *Arquitectura Contemporánea*, acotan:

La revisión de obras relevantes de la arquitectura contemporánea puede contribuir a elucidar la relación entre historia y diseño, a la vez que constituye una manera de aproximarse a la historia de la arquitectura y hacer patente su relevancia en la formación de diseñadores contemporáneos [...] son diferentes las maneras de aprovechar la historia para el diseño [...] Distinguimos caminos distintos, el primer recobrando la convención y el ornamento, el segundo, los patrones a través del estudio tipológico. Un tercer grupo sigue exploraciones formales iniciadas por los protagonistas del movimiento moderno a principios del siglo XX... La historia está presente en las más diversas obras contemporánea.<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> Ettinger, Catherine, Jara-Guerrero, Salvador, *Arquitectura contemporánea: arte, ciencia y teoría*. Morelia. Editorial Plaza y Valdés, 2008. p.48.

El vínculo entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos, se reitera, merecen atención a través de una previa revisión de la historia y de la cotidianidad que proyecte procesos dimensionales de conservación y salvaguardia, interacción entre lo material y lo inmaterial, acento de espacio y tiempo, creación y proyección; Ibo Bonilla Oconitrillo, introduce su reflexión en torno a la Carta de Oaxaca 2008: “Instamos a los profesionales relacionados a que cada inmueble, cada sitio y cada centro histórico que sea intervenido, se haga mediante estrategias y técnicas claramente orientadas a la sustentabilidad, como soporte de su supervivencia”.<sup>19</sup> Francisco de Gracia, hace una reflexión sobre la incidencia entre los procesos de desarrollo urbano, los centros históricos y la arquitectura contemporánea: “la expresión ‘desarrollo urbano’ es sinónimo de ‘expansión de la ciudad en el territorio’, y esto ha llevado a que los centros históricos pierdan su verdadera escala operacional [...] la necesidad de recordar que el verdadero objetivo de la arquitectura contemporánea es mejorar lo existente en términos de calidad del entorno urbano y bienestar de los ciudadanos”.<sup>20</sup> Adicionalmente, en su libro *Construir en lo construido: la arquitectura como modificación* y quizás con un sentido de aplicación y actualización en su ponencia del Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades con Historia (Sevilla, España), plantea, como él mismo lo acota, patrones o técnicas para intervenir sobre lo construido:

“1. Conformación del tejido urbano. Es decir, proyectar lo nuevo buscando la conformidad o congruencia con el tejido existente en el lugar.

---

<sup>19</sup> Bonilla, Ibo, “Carta de Oaxaca”, en “VIII Encuentro Gestión de Centros Históricos”, Antigua, Guatemala: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, 2011. p.20.

<sup>20</sup> De Gracia, Francisco, “Resumen de las presentaciones de la Sesión 1”, en *Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla, España, 2013. p.21.

2. Oclusión o delimitación del espacio urbano. Consiste en poner los nuevos volúmenes al servicio de una mejor definición, sobre todo por concavidad, del espacio público.
3. Extensión de los aspectos figurativos. Se trata de reforzar la identidad de la forma urbana aplicando la analogía figurativa con lo construido.
4. Reiteración de formas tipológicas. Reconocidos los tipos edificatorios existentes, el método tipológico requiere aceptarlos como invariantes temáticas de lo nuevo.
5. Ligazón de estructuras formales. Practicada a cualquier nivel, la trabazón estructural por vía compositiva siempre genera congruencia formal”.<sup>21</sup>

La presencia de arquitectura contemporánea en centros históricos se proyecta para solucionar realidades y necesidades actuales articulada a sus contextos, puente entre pasado con valores y nuevas expresiones prospectivas. La arquitectura contemporánea es una realidad cotidiana que interactúa con el pasado, “testimonios de las distintas personas demuestran que hoy en día la historia, las costumbres y la cultura ya no se construyen desde horizontes lejanos [...] surge de la cotidianidad, de la convivencia, de las palabras que se intercambian en las plazas, en las calles de los pueblos y en la casa”.<sup>22</sup>

En nuevos procesos proyectuales, no solo hay que tener en cuenta el contexto como preexistencia sino agentes exógenos contemporáneos que están incidiendo en la transformación del lugar, aspecto que las normas aún no integran en cuanto a la regulación del centro histórico: la migración al núcleo fundacional o histórico, como lo advierte Carlos Flores Marini en el libro *Nuevos Paradigmas: Carta de Venecia 50 años*:

---

<sup>21</sup> *Ibidem*, p.6.

<sup>22</sup> Pugliesi, Renzo, *Las voces de los pueblos a la vera del Qhapaq Ñan: Piura, Cajamarca, Amazonas y La Libertad*. Perú: Ministerio de Cultura del Perú, 2011. p.15.

Ahora un nuevo “paradigma” acecha a los enunciados de la Carta de Venecia. La arquitectura de los migrantes ha hecho su aparición en cientos de poblados, ciudades medias y aún grandes. Aunque en estas últimas por su dimensión cuentan menos y no inciden, esperemos, en sus centros históricos los millones de trasterrados que con sus remesas alientan la construcción de diferentes modelos de hábitat, casi siempre estrambóticos. Entre ellos se juntó lo exótico con lo terrenal... la nueva arquitectura de los migrantes se va a constituir en edificios simbólicos sin duda alguna, y con Chamanes y Marías Sabinas podemos hacer casas mágicas. Con todo lo grotesco que nos parezca, esto es una realidad que tendrá que ser abordada por las autoridades municipales en sus reglamentos de imagen urbana.<sup>23</sup>

Finalmente, pese a que varios no lo consideran como fundamento teórico, es preciso citar esfuerzos intelectuales comunes suscitados desde finales del siglo XIX hasta la última década, que permiten aproximarse al panorama reflexivo, a manera de antecedente, sobre la conservación del patrimonio arquitectónico como actuación contemporánea, acorde a sus épocas. Si bien la conservación del patrimonio evidencia tendencias por mantener intacto el bien, o evidenciar las intervenciones realizadas o incluso dejar que el tiempo sea la huella perenne sin ningún tipo de intervención hasta perder el objeto, las teorizaciones reflexivas que analizan intervenciones en edificaciones patrimoniales son propias de las contemporaneidades del siglo XIX y principios del siglo XX. Ahora, de manera paralela y posterior a las posturas teóricas ya mencionadas, es pertinente hacer referencia a otros supuestos teóricos como son las cartas internacionales que han consolidado conceptos para propender por la conservación del patrimonio edificado, destacando los siguientes:

---

<sup>23</sup> López, Francisco (ed.), Vidargas, Francisco (ed.), *Los nuevos paradigmas de la conservación del patrimonio cultural: 50 años de la Carta de Venecia*, México D.F, México: Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2014. p.97.

- Primera Carta Italiana de la Restauración (1883): mostrar lo original y los añadidos como actuaciones independientes, sin embargo, son intervenciones que en la lectura de la edificación se muestran como una unidad por complementariedad.
- Carta de Atenas (1931): necesidad de proteger los monumentos antiguos con valores históricos, artísticos y científicos, a través de procesos de restauración.
- Carta de Venecia (1964): conservación a través de periódicos mantenimientos garantes de permanencia sin alteración de sus características y valoración de su contexto, donde la restauración es una intervención excepcional.
- Normas de Quito (1967): la cooperación entre gobiernos para la conservación y utilización el patrimonio construido es una alternativa de producción y desarrollo económico, siendo el monumento inseparable de su contexto y abordando reglamentaciones.
- Convención de UNESCO (1992): protección del patrimonio mundial cultural, natural y mixto, conservando los bienes más representativos de cada nación.
- Carta de Cracovia del año (2000): procesos de mantenimiento y conservación antes que intervención de restauración, teniendo en cuenta procesos de investigación, formulación, desarrollo, seguimiento, control, prevención y mantenimiento periódico sobre bienes culturales físicos.

En síntesis, las Cartas Internacionales han propendido, en buena medida, en el referente teórico para fundamentar investigaciones e intervenciones de conservación en contextos patrimoniales, desde ámbitos naturales, urbanos, arquitectónicos y mixtos, escenario base que antecede la generación de arquitectura contemporánea en contextos patrimoniales, centros históricos o edificaciones con valor patrimonial.

Por su parte, existen otras cartas y documentos que abordan de manera específica la teorización de intervenciones en centros históricos a través de arquitectura contemporánea<sup>24</sup>, donde relacionan los principales supuestos teóricos generados a partir de reflexiones internacionales frente al fenómeno de la relación entre preexistencias y nueva arquitectura, gestadas especialmente en la última década como un problema contemporáneo:

- Memorándum de Viena (UNESCO, Comité Mundial de Patrimonio - Decisión: 29 COM 5D. Viena, Austria. 2005): paisaje urbano histórico y vínculo entre arquitectura contemporánea y dicho contexto.
- Carta Latinoamericana Oaxaca. Inserción de arquitectura contemporánea en Centros Históricos (Oaxaca, México. 2008): respeto por el centro histórico, armonía entre inmuebles antiguos y nuevos para mejoramiento de la calidad de vida. Carta consolidada en el marco del XXVI Congreso Nacional de Arquitectura Mexicana.
- Revitalización de centros históricos. La arquitectura de hoy, entre la ciudad histórica y la actual (Ciudad de México, México. 2008): La necesidad de conservar los centros históricos y su actualización a través de intervenciones urbanas y arquitectónicas contemporáneas. Producción intelectual gestada interinstitucionalmente por los gobiernos de México, España e Italia.
- Carta para la integración de la arquitectura contemporánea en las ciudades patrimonio de la humanidad (Córdoba, España. 2009): la arquitectura

---

<sup>24</sup> Las cartas internacionales han proporcionado escenarios para la reflexión sobre la creación de la arquitectura actual, destacando la importancia por conservar y proteger el patrimonio edificado; es particular que si bien no son documentos teóricos específicos y normas de rigurosa aplicación, se convierten en aportes reflexivos que cada día toman importancia en el contextos internacional con aplicación sobre lo local.

contemporánea, disciplina y praxis como respuesta no solo a los contextos urbanos y arquitectónicos patrimoniales sino a necesidades actuales de las sociedades. Proceso liderado por el Ministerio de Cultural del Gobierno Español.

- Arquitectura contemporánea en centros históricos (Antigua, Guatemala. 2011): equilibrio entre la preservación del patrimonio histórico y la necesidad ineludible de renovación social, física y económica de la ciudad en aras de su sostenibilidad. Texto consolidado como resultado del trabajo del VIII Encuentro “Gestión de centros históricos”
- Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas. (Sevilla, España. 2013): identificar herramientas de evaluación y elaborar directrices en relación a la integración de la arquitectura contemporánea en los contextos históricos. Producción textual consolidado interinstitucionalmente y lidero por UNESCO, elaborado por Gaia Heritage.
- Jornadas Internacionales de Reflexión en Patrimonio Cultural (Bogotá, Cartagena y Pasto - Colombia. 2014 a 2017): interacción entre patrimonio y contemporaneidad a partir de conceptos y proyectos rurales, urbanos y arquitectónicos contemporáneos en contextos patrimoniales, reflexiones anuales consolidadas en la Colección “Hábitat & Patrimonio” de la Facultad Ciencias del Hábitat de la Universidad de La Salle, en el marco de investigación de tesis doctoral en el Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura PIDA, México.

A manera de reflexión final, la arquitectura contemporánea, pese a que quizás se ha convertido en cliché o mal denominada tendencia o estilo arquitectónico de última generación, tiene un aspecto alentador y es la búsqueda de su interacción con el pasado

como estrategia de actualidad y puesta en valor de la arquitectura patrimonial, no solo como arquitectura de integración sino más allá de una búsqueda a través de la historia del lugar donde tiene en cuenta sus preexistencias a través de procesos proyectuales subjetivos y hasta reinterpretativos, una reacción que genera una revitalizada forma de consolidar arquitectura a través de sistemas y grupos arquitectónicos con incidencia directa en la percepción del paisaje urbano histórico, basta referenciar algunos casos, a manera de ilustración, con proyectos de reconocida trayectoria internacional: Maison y Carré D'art en Nimes – Francia,<sup>25</sup> Museo Real de Ontario en Toronto – Canadá<sup>26</sup> o el Edificio Anexo al Ayuntamiento de Murcia, España.<sup>27</sup> Localmente en el contexto de estudio, referenciar casos que validan la tesis, como el Museo de Arte del Banco de la República<sup>28</sup> o Manzana Liévano de la Alcaldía Mayor de Bogotá.<sup>29</sup>

Aproximarse teóricamente en el tema de la dupla entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos, se ha convertido en motivo de reflexión frente a las necesidades proyectuales y normativas, política pública y apropiación social del patrimonio en la última década. Es pertinente entonces, conocer los fundamentos conceptuales que aproximen a estas realidades de espacio tiempo, como son lo patrimonial, lo contemporáneo, el centro histórico y la interacción.

---

<sup>25</sup> Proyecto elaborado por Foster + Partners donde se articula arquitectura patrimonial y contemporánea en un contexto patrimonial.

<sup>26</sup> Proyecto de Daniel Libeskind, donde se evidencia la preexistencia la intervención contemporánea en el año 2005.

<sup>27</sup> Proyecto de Rafael Moneo del año 1998, cuya relación con el contexto patrimonial es evidente a través de nuevos lenguajes arquitectónicos.

<sup>28</sup> Ganador de bienales de arquitectura por su vínculo entre pasado y presente a través de la creación contemporánea, proyecto de Juan Carlos Rojas Iragorri y Enrique Triana del año 2002.

<sup>29</sup> Interacción del inmueble patrimonial denominado Palacio Liévano más la creación contemporánea a través del inmueble Edificio Bicentenario, proyecto del año 2011 de los arquitectos Manuel Guerrero y Suely Vargas.

## 1.2 Concepto como unidad de conocimiento reflexivo: relación entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos.

Compete ahora abordar conceptos que articulan la estructura teórica, abordando definiciones sobre arquitectura patrimonial, centro histórico e interacción entre pasado y presente a través de la arquitectura contemporánea, destacando que refiere esta última a obras nuevas y no procesos de revitalización, reciclaje, restauración o similares, pero sí al diálogo entre las preexistencias y la nueva generación arquitectónica como una resultante de articulación de sistemas que propician alternativas frente a la conservación del patrimonio edificado.

Por lo tanto, se plantean **conceptos** como recurso de **unidad de conocimiento reflexivo**, constructo mental para aproximarse a realidades frente a la interacción entre centro histórico y arquitectura contemporánea.

### 1.2.1 Patrimonio cultural

Como antecedente inmediato, el concepto de patrimonio refiere a recursos naturales, bienes (material) y manifestaciones (inmaterial) culturales que poseen valores particulares o excepcionales reconocidas por las comunidades en sus territorios y, de alguna manera, clasificados por entidades del orden local a lo global (desde oficinas de planeación municipal hasta la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura UNESCO), donde la trilogía entre memorias, territorios y comunidades ha otorgado su caracterización como parte esencial de su diada identidad y diferencia. Según la Real

Academia Española - RAE, patrimonio proviene del latín *patrimonium* y lo define como “hacienda que alguien ha heredado de sus ascendientes”<sup>30</sup>. Sobre su materialidad o también reconocido como patrimonio “tangible”, puede acotarse que son los bienes que poseen sustento físico o material que tienen una relación con el sujeto, quien atribuye valores asociados a la relación entre lo físico y lo simbólico, dualidad siempre presente y en interacción en el patrimonio cultural, inseparable de lo inmaterial, donde temas como la temporalidad nos permite revelar su importancia, como lo cita UNESCO:

Conjunto de elementos que nos exponen, en forma natural y/o antrópica, la cultura material, espiritual, científica, histórica y artísticas de épocas distintas que nos precedieron, como así también del presente; y que, por su condición ejemplar y representativa del desarrollo de la cultura, todos estamos en la obligación de conservar y mostrar a la actual y futura generación, como una forma de preservar lo que somos.<sup>31</sup>

Sobre el patrimonio cultural inmaterial o “intangibile”, hace referencia a las manifestaciones creación de la comunidad en sus territorios que no poseen sustento material o corpóreo, pero que reflejan su cotidianidad e interacción de tiempo-espacio con la materialidad, “identidades culturales de los diferentes colectivos a través del tiempo. La identidad del presente representa únicamente la última fase de un proceso humano inacabado”.<sup>32</sup>

---

<sup>30</sup> Real Academia Española, *Diccionario de la Lengua Española* [en línea], 23.a Edición, España, 2014, [Consulta: 25/enero/2015]. <<http://dle.rae.es/?w=diccionario>>.

<sup>31</sup> Galaz-Mandakovic, Damir, (2011), Reivindicación del patrimonio tangible de Tocopilla. Ediciones Retruécanos inversos. p.17.

<sup>32</sup> Agudo, Juan, “Cultura, patrimonio etnológico e identidad” en *PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico IAPH* [en línea], N° 29, Diciembre 1999, pp. 41. [Consulta: 17/marzo/2016] <<http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/>>

En Colombia, acorde a la legislación cultural, patrimonio integra “todos los bienes materiales, las manifestaciones inmateriales, los productos y las representaciones de la cultura que son expresión de la nacionalidad colombiana... a los que se les atribuye, entre otros, especial interés histórico, artístico, científico, estético o simbólico”.<sup>33</sup>

### 1.2.2 Centro histórico

El centro histórico es identificado con diversas denominaciones en el mundo: centro fundacional, sector antiguo, antigua ciudad, área céntrica, conjunto histórico o ciudad histórica; es subjetivo y no posee criterios universales para su estudio y valoración, refiere tanto a la evolución urbana y creaciones arquitectónicas (en área específica por períodos) como a tradiciones, acontecimientos y memorias regenerativas que sus pobladores le han impregnado en el tiempo (historia), desde sus contextos socioculturales a sus físico-geográficos, propendiendo por su lectura y entendimiento objetivo, con sentido colectivo, social y dinámico.

La concepción y denominación de centro histórico, surge a nivel global en la primera mitad del siglo XX, donde reconoce en las ciudades áreas antiguas, generalmente fundacionales y sectores con características históricas, geográficas y sociales que poseen jerarquía y centralidad, así mismo, se inicia una política pública y normativa sobre dichas áreas particulares. Álvaro Gómez-Ferrer Bayo hace una referencia sobre la ciudad histórica y su visión contemporánea:

---

<sup>33</sup> Congreso de Colombia. Ley 1185. Bogotá, 2008. p.1.

La ciudad tiene la capacidad de poner la historia y la mayoría de los eventos que tienen lugar en el mundo a la vanguardia... la ciudad histórica juega un papel principal en su opinión, siendo el vínculo entre pasado y futuro, lo que la debería convertir en el lugar donde se desarrollan todas las acciones estratégicas culturales, políticas, económicas y tecnológicas que tienen por objetivo mejorar la vida humana”.<sup>34</sup>

La denominación de centro histórico, pese a su potencia material y simbólica, tiene fundamento desde lo normativo en Latinoamérica, donde Fernando Carrión afirma:

La definición empírica de un centro histórico es un acto de política urbana, que implica una acción de un sujeto patrimonial con voluntad consciente. El problema radica en determinar, desde qué conceptos y con qué metodología se lo hace: si es bajo los atributos urbanos o arquitectónicos –lo tradicional-, o bajo las relaciones que le convierte en un eje –lo nuevo.<sup>35</sup>

Sin embargo, pese a que hay positivas gestiones frente a los centros históricos, una contemporaneidad con riesgo para el habitante local se genera tras el escudo de la conservación, se trata del mercantilismo:

El centro histórico se convirtió en el lugar idóneo donde se utilizaron ciertos imaginarios urbanos y espacios públicos para fines privados. Se reelaboró la conciencia social de proteger el caso histórico para rentabilizar actividades [...] dejó de ser el lugar donde divergió o convergió la lucha de clases para ser un espacio donde se disfruta el patrimonio a través de actividades de ocio y entretenimiento. Se transmutó la conciencia social en la aceptación de comercializar un sitio histórico y desterrar aquellos intereses que no concurren con el

---

<sup>34</sup> Gómez-Ferrer, Álvaro, “La construcción de la Ciudad”, en *Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla, España, 2013. p.19. [Consulta: 25/noviembre/2014]. <[http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe\\_final.pdf](http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe_final.pdf)>

<sup>35</sup> Carrión, Fernando. “La dimensión temática de los centros históricos en América Latina”. En: Martínez, María (ed.), *El centro histórico: objeto de estudio e intervención*, Colombia, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2004. p.37.

económico. El motivo económico está vigente, disfrazado de orgullo por lo histórico y cultural.<sup>36</sup>

Aludiendo brevemente al caso colombiano, el origen de la denominación se remonta a 1959 y la Ley 163, reglamentado mediante Decreto 264 de 1963 donde refiere a sectores antiguos donde lo integran "...las calles, plazas, plazoletas, murallas y demás inmuebles originarios de los siglos XVI, XVII, XVIII y principios del XIX"<sup>37</sup> y se asimila la denominación de centro histórico para el caso de Bogotá mediante Decreto 678 de 1994. El documento del Consejo Económico de Política Económica y Social – Conpes, número 3658, aborda el concepto de centro histórico como:

Oportunidades de desarrollo para un grupo de municipios del país que por sus características patrimoniales particulares representan un potencial excepcional para la dinamización de ciudades y municipios, a través de la oferta de espacio público, turismo cultural, vivienda y servicios de calidad.<sup>38</sup>

Finalmente, los centros históricos poseen una cualidad evolutiva en doble dirección, desde la físico-espacial como un área que sintetiza las espacialidades de diferentes períodos, y desde lo sociocultural por la caracterización que le otorgan colectivamente sus pobladores a la espacialidad (de generación en generación) como resultado de la relación de diversos contextos políticos, económicos, sociales, religiosos, tradiciones, etc.; pero el constructo social empieza a reconocer una contemporaneidad actual en dichos sectores icónicos y con

---

<sup>36</sup> González, Fernando, *Arquitectura: pensamiento y creación*, Ciudad de México, México: Editorial Universidad Nacional Autónoma de México, 2014. p.21.

<sup>37</sup> Congreso de Colombia. Ley 397. Bogotá, 1997. p.1.

<sup>38</sup> Consejo Económico de Política Económica y Social, Conpes, *Lineamiento de políticas para la recuperación de los centros históricos de Colombia: documento CONPES 3658*, Bogotá, Colombia, 2010. p.6.

historia, donde algunos espacios deben albergar nueva arquitectura como hitos de tiempo y espacio actual, así las cosas, en lo actual efectivamente existió y existen contemporaneidades en diferentes períodos como capas y estratos decantados, como registro histórico de la evolución del lugar con memorias pasadas y presentes que permiten visualizar el paso del tiempo en determinado espacio.

### 1.2.3 Escenario contemporáneo

Lo contemporáneo transita en un presente evolutivo e intermitente tratando de hilar pasado y futuro, como relación entre pensamiento y momento histórico, revelando creaciones a partir de necesidades socioculturales y físico-espaciales desde sus realidades o contextos específicos, a manera de coyuntura. La RAE define contemporáneo, del latín *contemporanĕus*, como “Existente en el mismo tiempo que otra persona o cosa / Perteneciente o relativo al tiempo o época en que se vive”.<sup>39</sup>

José Gandarilla, Ramón Ramos y Guadalupe Valencia, en su libro *Contemporaneidad(es)*, consolidan desde diversos puntos de vista interdisciplinar y autores, el concepto de lo contemporáneo; Guadalupe Valencia en dicha publicación acota que:

Es lo que ocurre simultáneamente en el tiempo, como lo referido al tiempo o época actual [...] el presente que compartimos con los demás [...] Contemporáneos se supone que son los individuos, los grupos y las sociedades que, por el sólo hecho de estar vivos, pueden sentirse co-

---

<sup>39</sup> Real Academia Española, Op.cit.

partícipes de sus propios mundos, herederos de mundos sociales preexistentes, precursores de tiempos por venir”.<sup>40</sup>

Juan Carlos Huidrobo, por su parte acota:

Tal envuelve no únicamente cómo se vive la dimensión temporal [...] sino de igual manera cómo es que el mundo temporal es observado y reflexionado conceptualmente [...] si la función de cada presente, como actualidad, es generar tiempo, forjar un nuevo pasado y futuro, la pregunta, hoy, por lo contemporáneo es, en estricto sentido, el inicio de una, nueva, historia reflexiva”.<sup>41</sup>

Emma León aborda el tema de la contemporaneidad como:

Una designación de pertenencia colectiva y no una modalidad particular del tiempo, tal y como llega a suceder con los términos presente, pasado o futuro... la temporalidad de lo contemporáneo es de una entidad humana con capacidad para adherirse a ella colectivamente y, con base en eso, fijar un criterio de pertenencia... respecto al rango de realidad en que se ubica, sea en relación a las de su misma clase o respecto a otras.<sup>42</sup>

Lo actual también es un proceso de actualización espacio-temporal que pone en interacción pasado y presente, “por medio de ella la persona realiza una actualización del pasado como un mundo lleno de sentido, como un mundo posible de ser habitado en su desarrollo histórico personal”.<sup>43</sup> Adalberto Días de Carvalho, la define desde la filosofía como:

---

<sup>40</sup> Gandarilla, J. Ramos, R. Valencia, G, (2012), *Contemporaneidad(es)*, Madrid, España: Ediciones Sequitur. p. 41.

<sup>41</sup> *Ibidem*. pp.139 y 147.

<sup>42</sup> *Ibidem*. p.12.

<sup>43</sup> García, Rafael, (2010), *La idea de contemporaneidad en la hermenéutica filosófica*, boletín 10 Sociedad Iberoamericana de Estudios Kierkegaardianos, Universidad Anahuac. p.1.

“... dimensión de la identidad humana que proporciona la apropiación reflexiva y activa del tiempo, confiriéndole valor y sentido. Su complejidad estatutaria acaba por consagrarla como una problemática que interpela, simultáneamente, la antropología filosófica, la ontología, la ética, la hermenéutica y la epistemología...”.<sup>44</sup>

Por su parte, Georges Zouain, Director de Gaia-Heritage, afirma que es un tema álgido tanto por la complejidad como por la actualidad del tema, acotando:

“ha sido un tema recurrente en las intensas discusiones entre las autoridades de las ciudades, los especialistas en protección del patrimonio y la sociedad civil, debido a que la protección del patrimonio urbano edificado y las dinámicas urbanas siguen siendo consideradas como antinómicas. La arquitectura contemporánea, por su parte, es considerada a menudo como imposible en un tejido urbano, mientras que se toman frecuentemente decisiones de manera subjetiva y basadas en elecciones estéticas personales. Destacó que considerar la conservación y protección del patrimonio edificado como la única manera de gestionar los lugares históricos es tan errado como querer introducir arquitectura contemporánea en cualquier lugar, de cualquier manera, y a toda costa”.<sup>45</sup>

Los anteriores conceptos apuntan a que lo patrimonial y lo contemporáneo se contienen, interactúan y articulan simultáneamente en tiempo-espacio, donde las preexistencias o el denominado pasado es punto de partida de lo actual en colectividad desde lo sociocultural, es decir, lo contemporáneo surge desde la experiencia y es puente de un futuro por experimentar. Los centros históricos y la arquitectura contemporánea semántica

---

<sup>44</sup> Dias de Carvalho, A, “La contemporaneidad como expresión de un nuevo humanismo. En: *Thémata*, Revista de Filosofía, (2007), Núm. 39. p.598

<sup>45</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. *Informe Final Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla, España. 2013. p.17. [Consulta: 25/noviembre/2014] <[http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe\\_final.pdf](http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe_final.pdf)>

y materialmente corresponden a la relación **espacio y tiempo** como un recurso de **unidad contenedora de conocimiento**: espacio objeto de estudio (arquitectura patrimonial en el centro histórico) y fenómenos observables (arquitectura contemporánea) son realidades que poseen propiedades de interacción las cuales permiten ser estudiadas y observadas, siendo éste aspecto una alternativa de actualidad para comprender el estrato histórico que se está legando a las nuevas generaciones.

### 1.3 La interacción: alternativa de lectura de contemporaneidades en centros históricos

Abordados los conceptos de centro histórico, patrimonio y contemporáneo, resta entonces detenerse, ampliar y especificar sobre el concepto de interacción y cómo es abordado para articular arquitectura patrimonial y contemporánea en centro histórico.

Preliminarmente, la denominación “interacción” propuesta en la presente tesis, refiere a la conjugación entre conceptos y elementos, pasados y presentes, donde cada uno de ellos posee propiedades particulares que posibilitan vincularse entre sí.

Quizás este concepto ya existía en diferentes períodos acorde a sus contextos, sin embargo, su percepción y denominación se ajusta a las realidades temporales tanto de los autores de los proyectos como de los receptores de la nueva obra arquitectónica, entonces, es pertinente retomar, de manera sintética, lo que algunos autores han posicionado reflexivamente sobre la relación entre arquitectura patrimonial y contemporánea.

Compete listar algunos autores ya estudiados y los conceptos abordados anteriormente, con el fin de visibilizar no solo la evolución de pensamiento frente a las creaciones arquitectónicas sino las reflexiones que cada grupo de conceptos generaron en períodos a

manera de tipos de intervención frente a la conservación del patrimonio a través de diseños arquitectónicos contemporáneos (Tabla 3):

Tabla 3.  
*Conceptos sobre intervenciones contemporáneas en contextos patrimoniales. Elaboración del autor.*

<b>Autor</b>	<b>Conceptos</b>	<b>Reflexión</b>
Marco Vitruvio Polion	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Utilitas</i></li> <li>- <i>Venustas</i></li> <li>- <i>Firmitas</i></li> </ul>	Principios constitutivos de la creación arquitectónica.
León Battista Alberti	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Atributos estéticos, la belleza y la ornamentación.</li> <li>- Complemento compositivo (formal).</li> <li>- Realidad funcional (uso).</li> <li>- Lo tectónico (material).</li> </ul>	Combinar arquitectura del pasado (preexistencias) con la del presente (actual), a manera de estrategia de conjugación espacial.
Geoffrey Broadbent	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diseño pragmático</li> <li>- Diseño icónico</li> <li>- Diseño analógico</li> <li>- Diseño canónico</li> </ul>	Estrategias de diseño en la generación de nueva arquitectura en contextos patrimoniales.
Steven W. Semes	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Réplica literal.</li> <li>- Invención en el mismo estilo.</li> <li>- Referencia abstracta.</li> <li>- Oposición intencionada.</li> </ul>	Nuevos procesos de diseño en contextos patrimoniales.
José Terán Bonilla	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Imitación.</li> <li>- Mimetismo.</li> <li>- Analogía.</li> <li>- Contraste.</li> </ul>	Búsqueda de la armonía donde se integra edificaciones históricas y contemporáneas.
Francisco de Gracia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conformación del tejido urbano.</li> <li>- Oclusión o delimitación del espacio urbano.</li> <li>- Extensión de los aspectos figurativos.</li> <li>- Reiteración de formas tipológicas.</li> <li>- Ligazón de estructuras formales.</li> </ul>	Presencia de dos tipos de arquitecturas (pasada y presente) cada una con sus propias jerarquías que se complementan.

Por otra parte, vale la pena destacar los conceptos definidos en diferentes encuentros, eventos o cartas internacionales relacionadas con el tema de generación de arquitectura

contemporánea en centros históricos o contextos patrimoniales, donde se han redactado, a manera de consenso, conceptos para fijar posiciones comunes frente a temas temporales o fenómenos reconocidos en diferentes contextos, cuyas denominaciones reflejan la lectura de las contemporaneidades desde una temporalidad actual (Tabla 4):

Tabla 4. *Denominaciones sobre arquitectura patrimonial y contemporánea en eventos internacionales. Elaboración del autor.*

<b>Documento</b>	<b>Año</b>	<b>Denominación</b>	<b>Contexto de reflexión</b>
Memorándum de Viena (Austria).	2005	Relación, integración.	La arquitectura contemporánea en el paisaje urbano histórico.
Carta Latinoamericana Oaxaca. Inserción de arquitectura contemporánea en Centros Históricos (Oaxaca, México).	2008	Integración.	Armonía entre inmuebles antiguos y nuevos para mejoramiento de la calidad de vida
Revitalización de centros históricos. La arquitectura de hoy, entre la ciudad histórica y la actual (Ciudad de México, México).	2008	Inserción.	Conservación de los centros históricos y su actualización contemporánea a través de actuaciones urbanas y arquitectónicas.
Carta para la integración de la arquitectura contemporánea en las ciudades patrimonio de la humanidad (Córdoba, España).	2009	Integración, relación.	Intervenciones como respuesta la integración de lo patrimonial y lo contemporáneo acorde a las necesidades de la sociedad.
Arquitectura contemporánea en centros históricos (Antigua, Guatemala).	2011	Alteración, inserción.	Equilibrio entre preservación y renovación material e inmaterial para su sostenibilidad.
Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas. (Sevilla, España).	2013	Integración, actualización, conexión.	Consolidación de nuevas directrices para integrar lo contemporáneo en las ciudades históricas.
Jornadas Internacionales de Reflexión en Patrimonio Cultural (Bogotá, Cartagena y Pasto - Colombia)	2014 a 2017	Interacción.	El patrimonio natural y cultural territorial, escenarios en la creación rural, urbana y arquitectónica contemporánea.

Así, las denominaciones más comunes referenciadas en la última década, de alguna manera como teoría y concepto verificado en eventos internacionales y quizás tenidas como

referencia en la formulación y ejecución de proyectos arquitectónicos contemporáneos en centros históricos, han sido procesos proyectuales de actualización, alteración, conexión, inserción, integración y relación, previo al planteamiento del concepto de interacción. Por tanto, es pertinente abordar estos tipos de intervención y su definición desde la amalgama entre lo patrimonial y lo contemporáneo, los cuales no serán en adelante fundamento del estudio para Bogotá (Tabla 5).

Tabla 5.

*Denominación de nuevas intervenciones en centros históricos. Elaboración del autor.*

<b>Tipo de intervención</b>	<b>Definición</b>	<b>Reflexión / acción</b>
Actualización	Actualizar: “hacer actual algo, darle actualidad”	Acción reduccionista por mostrar una nueva creación separándolo de su pasado.
Alteración	Alterar: “cambiar la esencia o forma de algo”.	Acción que cambia drásticamente la originalidad de una unidad patrimonial.
Conexión	Conectar: “establecer comunicación entre dos lugares, o entre un lugar y otro”.	Acción simple de enlazar dos o más elementos sin mayor análisis de vínculo.
Inserción	Insertar: “incluir, introducir algo en otra cosa”.	Acción de colocar algo entre otros elementos con el riesgo de no generar reciprocidad o contextualización.
Integración	Integrar: “completar un todo con las partes que faltaban”.	Acción de generar algo parecido a lo preexistente en su entorno, en muchos casos mimetizarlo sin propiedad y autonomía.
Relación	Relacionar: “establecer relación entre personas, cosas, ideas o hechos”.	Acción reduccionista que limita la vinculación contextual por un “sí” o un “no.”

Entrando en razón conceptual, la RAE define la interacción como la “acción que se ejerce recíprocamente entre dos o más objetos, agentes, fuerzas, funciones, etc.”.<sup>46</sup> A su vez, la palabra acción (que quizás podría tratarse como un sufijo, a pesar que no es común), acota

<sup>46</sup> Real Academia Española, Op.cit.

que es un “efecto que causa un agente sobre algo”.<sup>47</sup> Ahora, refiriendo al prefijo “inter”, se alude que su origen es:

Del latín (también inter) y significa, como nominativo, el espacio entre dos cosas, que reúne pero que no significa a ninguna de ellas, y en su segundo sentido, ablativo, refiere a estar dentro de algo como circunstancia [...] “entre” o “en medio de” [...] significa una separación inicial que posibilita la reunión.<sup>48</sup>

En consecuencia, el concepto incide como puente entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos, vinculando el presente que las reúne a partir de sus preexistencias y creaciones actuales que permiten comprender y otorgar significados a partir de acontecimientos y circunstancias actuales.

Por su parte, desde los conceptos aplicados, Alejandro Villalobos otorga su punto de vista:

La interacción de los factores, continente y contenido, se articula por la función social o cometido, es decir la necesidad de un objeto cultural que desencadena un proceso productivo y culmina con el uso de éste en su contexto original de producción. La abstracción de la realidad inherente al objeto puede ser explicada en términos de una interacción de sistemas en el ámbito original donde y cuando éste es producido, nunca como un objeto estático o aislado, sino como un producto susceptible de uso y consumo por parte de quienes generaron su condición de satisfactor.<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> *Ibidem*.

<sup>48</sup> Hernández, (2007), *Sobre los sentidos de “multiculturalismo” e “interculturalismo”*. En: Revista Ra Ximhai, vol. 3, núm 2. p. 437.

<sup>49</sup> Villalobos, Alejandro, *Teoría de la restauración*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 1995. p.24.

Apoyando el contenido teórico, conviene entrar en materia sobre los conceptos de interacción entre arquitectura contemporánea y centro histórico, que surgen como reacción a tipologías preexistentes o el fin del movimiento moderno, convirtiéndose en una realidad actual, plural y diversa que requiere ser estudiada, analizada y reflexionada desde la contemporaneidad actual. Al respecto, Alexandra Georgescu, plantea:

La inserción de nuevos elementos en una arquitectura existente rara vez provoca indiferencia, ya que crea debates sociales más allá de consideraciones formales. Las adiciones contemporáneas a edificios patrimoniales, cuando tienen un carácter claramente distinto de lo existente, son de plena actualidad. La mezcla entre lo contemporáneo y lo antiguo no es un fenómeno nuevo [...] De hecho, la distinción entre la construcción de edificios nuevos y los edificios que se insertan en lo preexistente es relativamente reciente. Así, actualmente existe la división entre proyecto sobre lo existente y proyecto de nuevos edificios. Es el Movimiento Moderno, a principios del siglo XX, en un contexto de ruptura con la tradición para liberarse y crear una renovación, el que rompió con el planteamiento a favor de la demolición y en beneficio de edificios nuevos, separando así la nueva creación de la conservación.<sup>50</sup>

En la actualidad, esa ruptura requiere ser explorada y entrar en campos del estudio a través de la interacción; resulta alentador que lo escrito en la actualidad se convierte en apertura de conocimiento, debate, encuentro y oposición, con conciencia sobre lo patrimonial y acudir a la interacción entre pasado y presente por parte de quienes requieren, proyectan, normatizan, conviven y usan el proyecto arquitectónico contemporáneo. Ignasi de Solà-Morales realiza una reflexión frente al tema de intervenciones: “el problema con el

---

<sup>50</sup> Georgescu, Alexandra, *Ibidem*. p.15.

que nos encontramos en la actualidad es el de repensar nuestra relación con los edificios históricos. Es preciso pasar de una actitud en el fondo evasiva y cada vez más distante [...] de enfrentarse con la arquitectura histórica y de darle respuesta a partir de incorporarla a un proyecto de futuro con una mínima congruencia.<sup>51</sup>

Fernando González Gortázar hace una interesante reflexión sobre el pasado y el futuro frente a la producción actual:

En la cultura todo vuelve y se reinventa, y es al mismo tiempo nuevo y antiquísimo... es interesante el asunto de la arquitectura que se construye en contextos urbanos antiguos o característicos. Ante esto siempre existe la tentación, sobre todo, por parte de ciertas autoridades, a imitar, de reproducir los estilos del pasado; y por parte de los arquitectos, frecuentemente existe la tentación contraria: la de hacer una declaración extrema de que nuestros tiempos son distintos.<sup>52</sup>

Francisco Vidargas acota sobre el desafío actual que existe entre centros históricos y arquitectura contemporánea a partir de su incorporación:

Los centros históricos de América Latina son el mejor ejemplo de la permanencia cultural y de su continua necesidad de evolución. En efecto, se han sometido a interminables modificaciones, destrucciones y reconstrucciones para sobrevivir a las necesidades de una vida cada vez más moderna [...] el desafío al que se enfrentan actualmente los centros históricos y el patrimonio cultural urbano, no es sólo el de su conservación sino el de la incorporación de nueva arquitectura en los tejidos urbanos tradicionales, con el fin de satisfacer las necesidades de la sociedad [...] la inserción de nueva arquitectura en los centros

---

<sup>51</sup> Solá-Morales, Ignasi., "Teorías de la intervención arquitectónica", en *Cuatro cuadernos. Apuntes de arquitectura y patrimonio*, pp. 13-22, Universidad de Sevilla, España, 2016. p.22.

<sup>52</sup> González, Fernando, Op.cit. p. 160.

históricos debe lograr construcciones que respeten la tradición, y al mismo tiempo mostrar el espíritu del tiempo presente. Subrayó que la presencia de arquitectura contemporánea en los centros históricos está en continua evolución y se pueden contemplar ejemplos en todas partes del mundo, algunos de intervenciones exitosas y otras radicales y polémicas”.<sup>53</sup>

La diversidad de conceptos que ponen en escena la interacción del patrimonio y la contemporaneidad, evidencia un proceso de integridad dinámica actual, acorde al concepto de Silvio Mendes Zancheti:

“... la noción de “integridad dinámica”... impone el reto de tratar con un contexto urbano y un bien patrimonial desde la perspectiva de la complejidad... esta presunción es problemática ya que subraya los cambios de significados, valores y atributos, en vez de la idea de continuidad. Además, controlar los cambios significa fijar los atributos que expresan los significados de las áreas del patrimonio, y es una tarea destinada al fracaso en ciudades que son sistemas complejos. Por ello, el concepto de “integridad dinámica” puede atribuirse a los bienes cuyos atributos puedan expresar significados presentes y futuros, y por tanto valores, en un contexto de cambio, sin basarse exclusivamente en la memoria... subraya la continuidad en un contexto urbano cambiante y puede ser un concepto clave para el nuevo enfoque de Paisaje Urbano Histórico”.<sup>54</sup>

Si el fin es la articulación entre lo vivido y el porvenir a través de la creación arquitectónica en centros históricos, cualquier alternativa debería ser viable, pero éstas podrían enfocarse a través de la interacción, valorando procesos históricos, sociales, naturales y culturales como preexistencias objetivas donde se evidencia como una creación

---

<sup>53</sup> Vidargas, F, Sesión 3 – Instrumentos de Toma de Decisiones, en: *Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla, España, 2013. p.39. [Consulta: 25/noviembre/2014]. <[http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe\\_final.pdf](http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe_final.pdf)>

<sup>54</sup> Mendes, Silvio, *Sesión 2 – Métodos de Evaluación de Impacto*, *Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla, España, 2013. p.33. [Consulta: 25/noviembre/2014].

de “textos regidos por escrituras diversas, anónimas, cambiantes. Lugares de fuertes desfases y contrastes sociohistóricos”.<sup>55</sup> Pero la alternativa para la interacción es, en sí, la calidad del nuevo producto arquitectónico con respecto a sus bienes patrimoniales conexos y el centro histórico, caracteriza el momento actual e interactúa temporal, espacial y de memoria, colectivamente. Al respecto, se fundamenta un anhelado resultado, independientemente al proceso, en lo consignado en el siguiente texto:

Ésa es la clave: la calidad. No debemos falsear el momento histórico, pero tampoco agredir al contexto urbano. No hay que olvidar que lo antiguo y lo moderno, si tienen calidad, conviven perfectamente, mientras que lo auténtico o lo ficticio chocan siempre. De tal manera que una actitud de modestia, de decir la verdad, de respeto y de calidad, es el único acercamiento posible para hacer arquitectura actual en contextos históricos... abraza a los edificios, los árboles, el pavimento de las calles, el mobiliario urbano: si alteras uno, alteras todo. También abarca el patrimonio intangible, las tradiciones, las maneras de ser y de vivir (es decir, las formas de usar la ciudad), la música que se escucha, el nombre de las poblaciones y las calles... Puede haber ocasiones en las que la protección de uno de esos intangibles sea determinante para acciones urbanas.<sup>56</sup>

De otra parte, Francisco de Gracia reitera sobre la calidad en la creación contemporánea:

La necesidad de recordar que el verdadero objetivo de la arquitectura contemporánea es mejorar lo existente en términos de calidad del entorno urbano y bienestar de los ciudadanos [...] algunas técnicas que deberían tenerse en cuenta a la hora de trabajar sobre nuevos

---

<sup>55</sup> Mangieri, Rocco, “Lector in urbis. Espacio urbano y estrategias narrativas ” Universidad de Murcia, 3 de Julio de 2009. [Consulta: 9/octubre/2015] <<http://roccomangieri.blogspot.mx/2009/07/lector-in-urbis.html>>

<sup>56</sup> González, Fernando. Op.cit. p.161.

edificios, como la búsqueda de conformidad con el tejido urbano existente; la delimitación del espacio urbano; la consolidación de la identidad de las formas urbanas aplicando una analogía visual con los edificios existentes; y la reiteración de las formas tipológicas [...] las condiciones específicas y particulares que derivan del territorio deben limitar el repertorio de formas aceptables en la arquitectura contemporánea [...] las mejores contribuciones contemporáneas son aquellas que salvan el conflicto entre la individualidad de los nuevos objetos y la identidad del propio lugar. Por tanto, la arquitectura contextual sería aquella que, sin recurrir necesariamente a la copia ni a la analogía demasiado explícita, establece una reconocible amalgama morfológica con lo existente: una suerte de simbiosis en la que ambas realidades parecen reforzarse recíprocamente. Dicho de otro modo: las dos partes disfrutan de una interacción enriquecedora”.<sup>57</sup>

La generación de arquitectura contemporánea en centros históricos ha sido un proceso evolutivo generacional consecuencia de acontecimientos socioculturales y transformaciones espaciales por períodos, reconocidos a manera de capas históricas con características patrimoniales particulares, donde sus arquitecturas tienen la posibilidad de otorgar sellos de temporalidad y espacialidad acorde al pensamiento y cotidianidad que los pobladores le otorgaron a períodos específicos; estas acciones no solo permiten identificar y valorar el patrimonio o impulsar su conservación, sino caracterizar la arquitectura contemporánea que interactúa en dichos contextos, como parte integral de un proceso histórico donde es posible adelantar su lectura y reflexión crítica desde el momento mismo de su creación, como hecho coyuntural y puesta al servicio de las comunidades, sin la necesidad de esperar décadas para adelantar posibles evaluaciones críticas.

---

<sup>57</sup> De Gracia, Francisco, Op.cit. p.21.

Como reflexión preliminar, se pueden afirmar que en los procesos de interacción hay participación de contextos (material e inmaterial), arquitectura patrimonial (pasado/preexistencia), circunstancias de origen a la intencionalidad espacial (presente/existencia) y resultado que articulará espacialidad y temporalidad (futuro/coexistencia), vinculando pasado y futuro desde el presente, cuyas variables oscilan entre el espacio y contextos que inciden en la creación arquitectónica, donde el centro histórico (patrimonialidad) y arquitectura actual (contemporaneidad) interactúan entre sí, como aporte del presente a una línea de tiempo que solo la historia podrá dar cuenta en un futuro próximo (Esquema 1).



Esquema 1. Interacción patrimonio y contemporaneidad

Desde las ciencias sociales y humanas se tiene la oportunidad de adelantar procesos de entendimiento, comprensión, asimilación, comparación y asociación que bien pueden aplicarse desde la subjetividad del conocimiento para comprender, también, hechos y consecuencias, como es el caso de las creaciones arquitectónicas patrimoniales y contemporáneas en interacción en los centros históricos; este escenario permite asimilar que la arquitectura contemporánea presente en centros históricos interactúa de manera sistémica y compleja (por vínculo entre objetos arquitectónicos como un sistema) y no solo como un proceso de insertar sin contextualizar, ya que las relaciones del entorno y materialidad son objeto de estudio en la presente contemporaneidad desde nuevas creaciones en lugares con historia, cuyas complejidades son mayores como parte del pensamiento de una sociedad plural y de relaciones, como lo afirma Josep Montaner:

Existen relaciones entre las formas y las ideologías, y que cada posición formal remite a una concepción del mundo y del tiempo, del sujeto y del objeto. Si tratar del tiempo y del sujeto es tarea de filósofos, antropólogos, sociólogos y psicólogos, lo que corresponde al discurso del arte, la arquitectura y el urbanismo es interpretar los objetos creativos de la manera más contextualizada posible, como sistemas de objetos que tienen relación con las diversas concepciones del sujeto y del tiempo... la arquitectura contemporánea no ha consistido en objetos abstractos, sino en el esfuerzo por proyectar nuevos sistemas de objetos.<sup>58</sup>

Los resultados, a manera de reflexión, apuntan esencialmente que la interacción entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos conduce a preservar los contextos patrimoniales, su conjunción, protección del paisaje urbano histórico y puesta en

---

<sup>58</sup> Montaner, Josep, *Sistemas arquitectónicos contemporáneos*, Barcelona, Gustavo Gili., 2008. p.9.

valor como unidad evolutiva a partir de sus contextos físicos, sociales, culturales, económicos, comerciales y dinámicas políticas, entre otros, que permiten realizar una lectura de continuidad entre prospectivas y perspectivas de la evolución urbano-arquitectónica; la interacción entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos es una alternativa para preservar e integrar el pasado, el presente y el futuro. UNESCO, en el marco del Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas (2013:4), precisamente hace referencia a la problemática que se presenta sobre este particular, acotando:

Esta cuestión, que es objeto de un continuo debate entre protección del patrimonio y desarrollo urbano... Las presentaciones y discusiones de la sesión se desarrollaron alrededor de conceptos, ideologías, falta de mecanismos para evaluar el impacto de la arquitectura contemporánea, procesos de participación, tamaño de las ciudades y morfología... El objetivo es identificar instrumentos de evaluación, directrices y mecanismos sobre cómo enfocar la arquitectura contemporánea en el contexto urbano histórico.<sup>59</sup>

En consecuencia, el gran espectro entre lo patrimonial y lo contemporáneo puede ser de una amplia magnitud, sin embargo, el estudio se hila desde la interacción por su naturaleza generacional. Por tanto, los aspectos de temporalidad y espacialidad no se convierten en camisa de fuerza donde la reflexión bien podría ser insumo para etapas evolutivas posteriores y de cambio. La interacción como un fenómeno del presente, desde la teoría y la praxis, es muestra de nuestra contemporaneidad y es evolutiva a sus conceptos predecesores. Entonces, la interacción trata no solo de una relación semántica donde los elementos tienen significados aislados y correspondencias entre sí, sino que poseen vínculos

---

<sup>59</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Op.cit. p.4.

binarios a través de una lectura integral de características homogéneas (de su conjunto) y heterogéneas (de sus componentes), que con el paso del tiempo se reconocen en diferentes capas y estratos históricos. Esta aproximación reflexiva será abordada más adelante en la especificidad de la interacción entre arquitecturas patrimonial y contemporánea en centros históricos, a través del caso aplicado en Bogotá, Colombia.

Entonces, ¿Qué se pretende observar del fenómeno? Es la pregunta que surge después de reflexionar teórica y conceptualmente sobre la interacción entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos; no menos inquietante es la respuesta cuando el planteamiento desde la investigación exploratoria se fundamenta en la asignación de atributos a través de la historia de los cambios y evolución de sus contextos físico-espacial y sociocultural. ¿Por qué se dieron dichos cambios? Quizás la evolución de la arquitectura refleja el comportamiento articulado de los ciclos en la historia que permiten registrar e identificar las creaciones contemporáneas acorde a cada período. Y, ¿Cómo se dan los cambios? La evolución de pensamiento refleja que la interacción es la suma de acciones recíprocas entre pasado y presente, resultado de un momento histórico específico. Finalmente, ¿Dónde se pueden evidenciar dichas evoluciones? La relación espacio-tiempo permite periodizar la historia a partir de puntos de quiebre que permiten diferenciar un acontecimiento de otro, y es en esta coyuntura donde se evalúa la creación a través de la influencia del contexto en la nueva creación arquitectónica en un centro histórico.

El fundamento teórico y conceptual es epicentro para legitimar el estudio de un lugar, cualquiera que éste sea; para el caso de aplicación y comprobación, el centro histórico de Bogotá (Colombia) será el lugar de estudio, donde lo observable como atributo será la presencia, consolidación, permanencia, desaparición, contextualización o generación de

diversos lenguajes arquitectónicos a través de la interacción, acorde a sus propias particularidades (que no necesariamente se repiten en otros contextos) y momentos históricos, cuyo énfasis será la arquitectura de la última contemporaneidad a partir de las preexistencias, de la cual somos testigos y protagonistas.



## **Capítulo 2. Unidad temporal y fragmentación espacial: interacción de contemporaneidades en el centro histórico de Bogotá (Colombia)**

En las últimas dos décadas se reconoce en el ámbito internacional, diversos casos de proyectos contemporáneos fundamentados desde la interacción con su contexto histórico, cuyo fin es la conservación y puesta en valor de las preexistencias a través de arquitectura contemporánea que se integra y hace parte de él; los resultados son tan amplios y diversos que resultaría dispendioso hacer un recorrido para evidenciar este fenómeno. Sin embargo, muchos de los casos existentes en los centros históricos se enmarcan en la clasificación planteada en la presente reflexión frente al tema de la interacción como estrategia de lectura de capas y estratos históricos a través de la investigación exploratoria, que busca brindar una visión general, aproximativa, flexible y sin teorías específicas que permite identificar relaciones poco indagadas de la actualidad.

Como objeto de estudio y oportunidad de conocimiento aplicado, se toma el caso del Centro Histórico de Bogotá (Colombia) y la arquitectura contemporánea presente en él generada entre los años de 1994 y 2014 entorno de interacción de la arquitectura patrimonial. Se plantea la relación de **espacio y tiempo** como un recurso de **unidad contenedora de conocimiento**, donde su espacialidad es el objeto de estudio (arquitectura patrimonial) y las nuevas creaciones son los fenómenos observables (arquitectura contemporánea) en su relación espacio-tiempo, como realidad que posee las propiedades de interacción y que permite ser observada en el centro histórico.

La delimitación temporal de dos décadas obedece a condiciones de tipo generacional (creación de actualidad y posterior al movimiento moderno, que es su antecedente

inmediato) y de política pública aplicada al patrimonio cultural de naturaleza material; sobre este último, es menester comentar que el área fundacional de Bogotá fue declarada como Patrimonio Histórico, Artístico y Científico de la Nación, mediante Decreto Presidencial 264 de 1963 que reglamenta la Ley 163 de 1959<sup>60</sup> donde fue denominado como **sector antiguo**. Antes, no existía la denominación de centro histórico y hasta la fecha no se reconoce acto administrativo específico sobre el particular. Sin embargo, mediante Decreto Distrital 678 de 1994,<sup>61</sup> es decir, 20 años atrás, el Alcalde Mayor de Santa Fe de Bogotá D.C., reglamenta el Acuerdo 6 de 1990 y se otorga el tratamiento especial de conservación histórica al Centro Histórico de Bogotá, siendo el acto administrativo donde por primera vez se acota esta denominación con fines normativos, adicionalmente, se establece la delimitación espacial.

Finalmente, en esta década se gestan proyectos de lo que se denominará generacionalmente arquitectura contemporánea (no como designación tipológica, estilo o lenguaje arquitectónico) por tratarse de creaciones actuales, cuyas características evidencian una reacción al movimiento moderno y se reconoce la semilla del concepto de interacción entre la arquitectura patrimonial y la actual, evidenciando una pequeña transición en la década de los años ochenta del siglo pasado.

## 2.1 El centro histórico: fragmentos de un pasado

---

<sup>60</sup> Decreto Presidencial que declara como Monumento Nacional varias áreas históricas de diversas ciudades, incluyendo Bogotá.

<sup>61</sup> Alcaldía Mayor de Santa Fe de Bogotá, Decreto Distrital 678, Bogotá, Colombia, 1994, p.1. [Consulta: 24/octubre/2014] <<http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=1942>>

El Centro Histórico de Bogotá, designado administrativamente Localidad número 17 y reconocido popularmente como La Candelaria, tiene una particularidad y es que a pesar de poseer **unidad temporal** (suma de contemporaneidades) que agrupa períodos y legitima su evolución urbana como paisaje histórico, en su configuración física y social se reconoce una **fragmentación espacial** tanto por los diversos lenguajes arquitectónicos como los acontecimientos contextuales que dieron su origen, un fenómeno observable a través de la arquitectura de un pasado que sigue vigente en la actualidad.

Desde lo espacial, el Centro Histórico de la ciudad de Bogotá se ubica en la Sabana de Bogotá a 2600 metros sobre el nivel del mar, bajo los Cerros Orientales y sus georeferentes Monserrate y Guadalupe, con antecedentes de asentamientos indígenas que propiciaron los procesos de conquista y colonización.

Su trayectoria revela la evolución de pensamiento que por siglos ha venido generando arquitectura en cada época como creación contemporánea. El centro de la ciudad ha perdido jerarquía sociocultural como patrimonio vivo y colectivo a partir de la reestructuración del territorio, donde priman soluciones intermedias y periféricas pero la centralidad histórica se limita a tener funciones administrativas y comerciales.

En su devenir histórico, se reconocen períodos donde creaciones espaciales representaron sus propias contemporaneidades, lo que hoy podemos identificar como sumas de capas y estratos históricos que conforman una unidad espacial. Los períodos a identificar son el prehispánico, colonial republicano, transición, moderno y el actual, es decir, la contemporaneidad generacional, donde la evolución físico-espacial y sociocultural obedecieron a diferentes situaciones de contexto que permitieron la creación de nuevas

espacialidades en atención a las necesidades que socialmente se iban consolidando en cada uno de los períodos, permitiendo hoy su lectura de identidad y diferencia.

El centro histórico de Bogotá, patrimonialmente es jerárquico en la ciudad (desde la región al sector), visible a través de la siguiente aproximación gráfica de la organización y significación del centro histórico en el desarrollo regional en el siglo XXI en la Sabana de Bogotá como territorio (figura 1).<sup>62</sup>

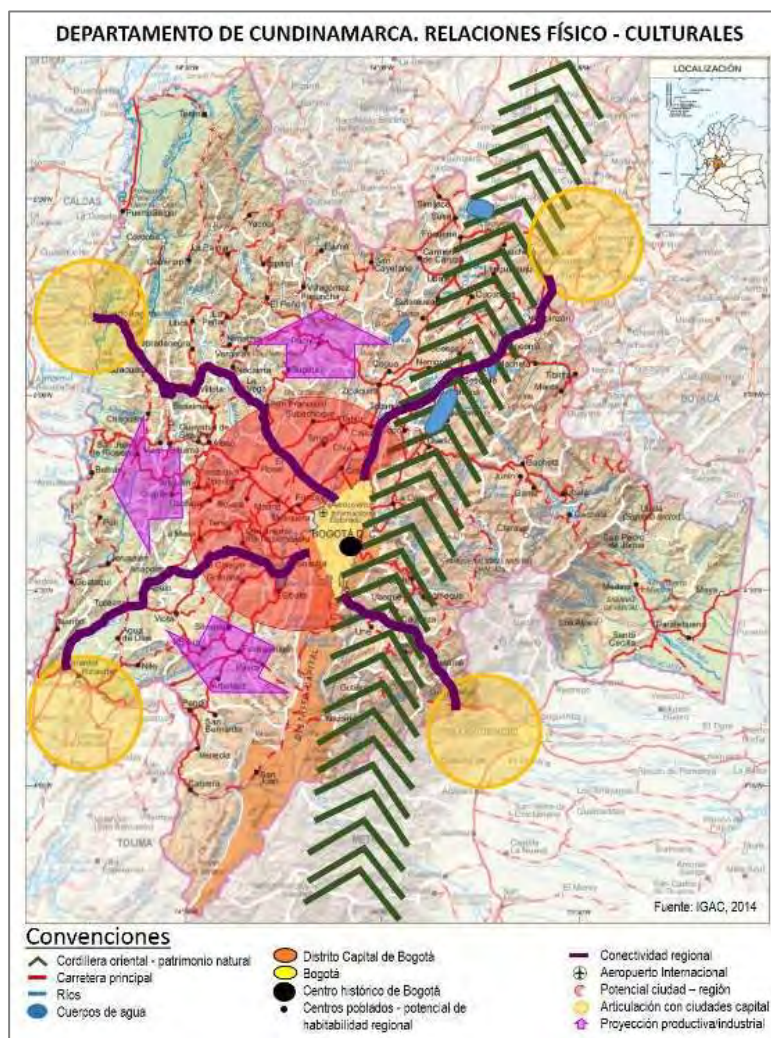


Figura 1. Organización y significación del territorio, siglo XXI. Fuente: mapa IGAC 2014 y elaboración propia.

<sup>62</sup> Aproximación espacio-territorial con base en el trabajo metodológico del Dr. Tonahtic Moreno Codina, realizado en Seminario Temático de Especialidad PIDA, mayo de 2015.

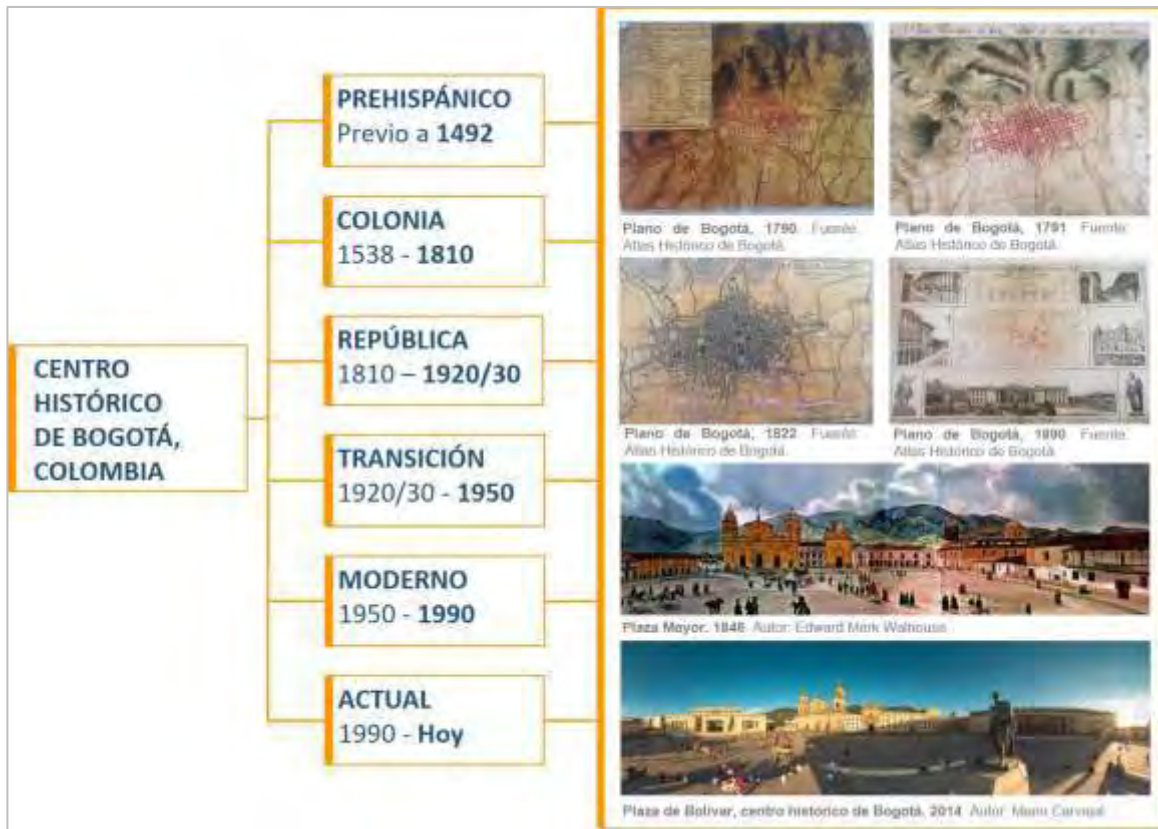
Aproximarse al centro histórico de Bogotá es reconocer el pasado desde la contemporaneidad, permanencia plural que se potencia y se pone en valor para articular el pasado con el futuro. Hoy, la ciudad tiene tres centros: histórico (La Candelaria), geográfico (Centro Administrativo Nacional -CAN-) y ampliado (contemporáneo), cada uno respondiendo a dinámicas actuales como capital de la República de Colombia. Sin embargo, cada centralidad posee su propio proceso de contemporaneidad como actuación presente. A continuación, la imagen revela no solo el crecimiento de la ciudad, sino su multicentralidad (figura 2).



Figura 2: centralidades en Bogotá. Fuente: [www.empresavirgiliobarco.gov.co](http://www.empresavirgiliobarco.gov.co)

Desde la relación tiempo-espacio, el centro histórico de Bogotá en su escenario natural, como es la Sabana de Bogotá, ha sido ocupado desde períodos prehispánicos hasta el actual, transformando su contexto natural en paisaje cultural a través de diferentes períodos, fruto

de los acontecimientos a partir de diferentes contextos suscitados en la historia, los cuales puede resumirse de la siguiente forma (esquema 2):



Esquema 2. Capas históricas en el centro histórico de Bogotá. Fuente: el autor.

### 2.1.1 Período prehispánico (previo al siglo XVI)

Previo al descubrimiento y encuentro de los mundos americanos y europeos en 1492, en el lugar que hoy ocupa el Centro Histórico de Bogotá se hallaba poblado por la cultura Muisca liderado por su gobernante, el Zipa, cuyo dominio del territorio estaba dado por la localización dispersa pero estratégica de los asentamientos indígenas a través de aldeas, de cuya espacialidad no se tiene certeza pero se reconoce una **primera contemporaneidad**,

quizás su composición fundamentada por edificios aislados con características circulares a manera de bohíos y espacios abiertos para el desarrollo de la vida social de sus pobladores (figuras 3 a 6); al respecto se acota:

De los fragmentos de información recogidos por estos medios se ha concluido que el área ocupada en la actualidad por Bogotá formaba parte de un gran lago de aproximadamente 20.000 años de antigüedad. El lago tuvo su desagüe por lo que se conoce hoy como el salto del Tequendama, atribuido en la mitología Muisca al dios Bochica, quien arrojó su vara de oro y separó 2 grandes peñascos para liberar las aguas que provenían del desbordamiento de los ríos Sopó y Tibitó.<sup>63</sup>



Figura 3. Aproximación de límites territoriales de los Muisca. Fuente: [sobremuchascosasangel3.blogspot.com](http://sobremuchascosasangel3.blogspot.com)



Figura 4. Organización Muisca. Fuente: [bitacorasdebogota.blogspot](http://bitacorasdebogota.blogspot)

<sup>63</sup> Lemus, Víctor, *Planificación y control urbanístico en Bogotá: Desarrollo histórico y Jurídico*. Bogotá, Colombia, 2006. p.33.



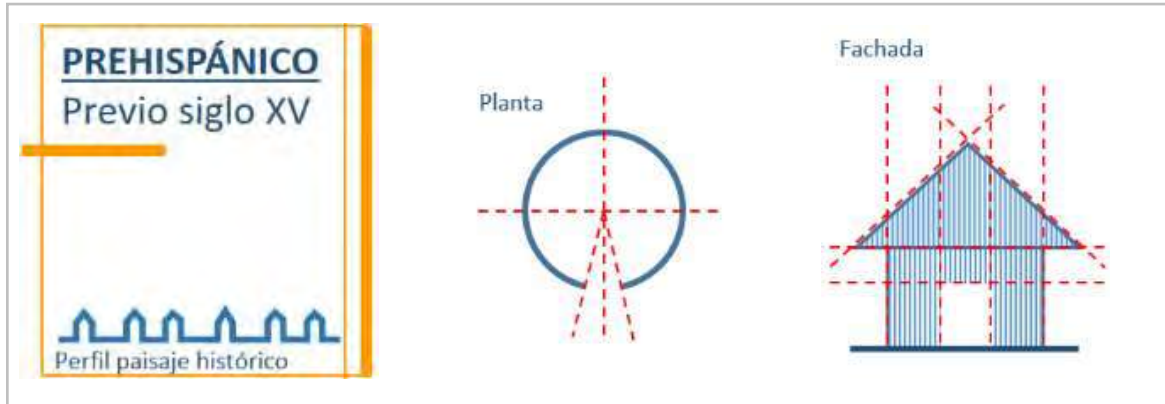
Figura 5. Cercados organización social Muisca. Fuente: bitacorasdebogota.blogspot.com



Figura 6. Cercado de aldeas. Fuente: Silvia Arango

A nivel formal en cuanto a paisaje y arquitectura (previa configuración urbana), el perfil era relativamente uniforme sin jerarquías espaciales aparentes, en cuya morfología quizás

predominaba la geometría y composición a partir de lo circular, rectangular y triangular, como se muestra a continuación (esquema 3):



Esquema 3. Forma en el período prehispánico. Fuente: el autor.

### 2.1.2 Período colonial (siglos XVI hasta inicios del XIX).

El centro fundacional de Bogotá tiene su origen desde el momento mismo de la relación entre los pobladores prehispánicos y los españoles, reorganizando la sociedad Muisca presente en este segmento de territorio y refundando un centro poblado ya existente y consolidado en la actual Bogotá, fundada el 6 de agosto de 1538 por Gonzalo Jiménez de Quezada, en el Nuevo Reino de Granada.

Este período se caracteriza espacialmente por tres momentos, el primero dedicado a la instalación en el territorio con la creación de arquitectura de defensa, la segunda con la definición de la traza de la ciudad colonial basados en el damero español, evolución registrada a través de mapas y planos en el Atlas Histórico de Bogotá<sup>64</sup> y, finalmente la

<sup>64</sup> Mejía, Germán, Cuellar, Marcela, *Atlas histórico de Bogotá, cartografía 1791-2007*, Bogotá, Editorial Planeta, 2007.

tercera que fue la consolidación del lenguaje colonial donde el paisaje urbano era principalmente jerarquizado por arquitectura religiosa y residencial. Su arquitectura es sencilla y austera, principalmente caracterizada por edificaciones de un piso y patios centrales, laterales y posteriores, con una ornamentación sin pretensiones pero que sí marcaba una diferencia con las preexistentes, es decir, aparece **una segunda contemporaneidad** (figuras 7 a 11).



Figura 7. Plano de Bogotá, 1790. Fuente: Atlas Histórico de Bogotá.



Figura 8. Plano de Bogotá, 1791. Fuente: Atlas Histórico de Bogotá.



Figura 9. Bogotá, 1772. fuente: <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/todaslasartes/revelaciones/revelaciones2a.htm>

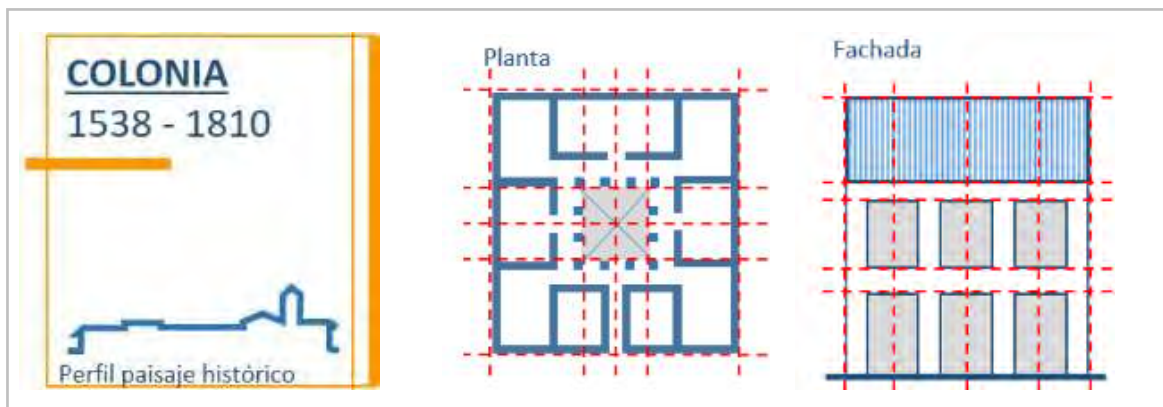


Figura 10. Casa Gregorio Vásquez de Arce y Ceballos. Fuente: Corporación La Candelaria



Figura 11. Casa del Florero. Fuente: [www.absolut-colombia.com](http://www.absolut-colombia.com).

Formalmente, el paisaje urbano empieza a tener jerarquías urbanas a partir de arquitectura relevantes, por ejemplo, la religiosa; las formas dominantes en sus geometrías y composiciones espaciales era el cuadrado y el rectángulo, desde el interior con organización de patio central y en fachadas la simetría y el ritmo como elemento de composición, aproximándose a la siguiente síntesis gráfica (esquema 4):



Esquema 4. Forma en el período colonial. Fuente: el autor.

### 2.1.3 Período republicano (siglos XIX al primer tercio del XX)

El crecimiento de Bogotá desborda sus límites naturales (Cerros Orientales, Ríos San Francisco y San Agustín) y se expande en tres direcciones: norte, sur y occidente, destacando que en oriente están los cerros y son su límite natural. Este período se caracteriza por la rebeldía de poblador frente al español, lo cual genera el Proceso de Independencia dado en 1810, donde los locales toman nuevamente el territorio para su administración. Como en muchos casos de independencias, surgen nuevas necesidades y problemas, desde lo urbano y lo social se evidencia un estancamiento en el crecimiento de la urbe y la saturación de su centro fundacional, problemas de higiene y en general, problemas de poder y recurrencia a nuevos “yugos” europeos como asesoría a procesos urbanos y arquitectónicos (figuras 12 y 13).



Figura 12. Plano de Bogotá, 1822. Fuente: Atlas Histórico de Bogotá.



Figura 13. Plano de Bogotá, 1890. Fuente: Atlas Histórico de Bogotá.

Nace entonces una **tercera contemporaneidad** donde la arquitectura y sus lenguajes tienen una evolución dada especialmente por el incremento de pisos en las

viviendas, la diversificación de estilos, la ornamentación que permitió que la arquitectura pase de ser introvertida a extrovertida conservando sus tipologías, organizaciones funcionales y tectónica a través del uso de la tierra, la piedra y la madera como material estructural y de construcción (figuras 14 a 19).



Figura 14. Arquitectura republicana. Fuente: La Candelaria. El Centro Histórico de Santafé de Bogotá.



Figura 15. Arquitectura republicana. Fuente: La Candelaria. El Centro Histórico de Santafé de Bogotá.



Figura 16. Palacio Echeverry, 1904-1909. Fuente: Historia de la Arquitectura en Colombia.



Figura 17. Calle de la Moneda. Fuente: Papel Periódico Ilustrado.



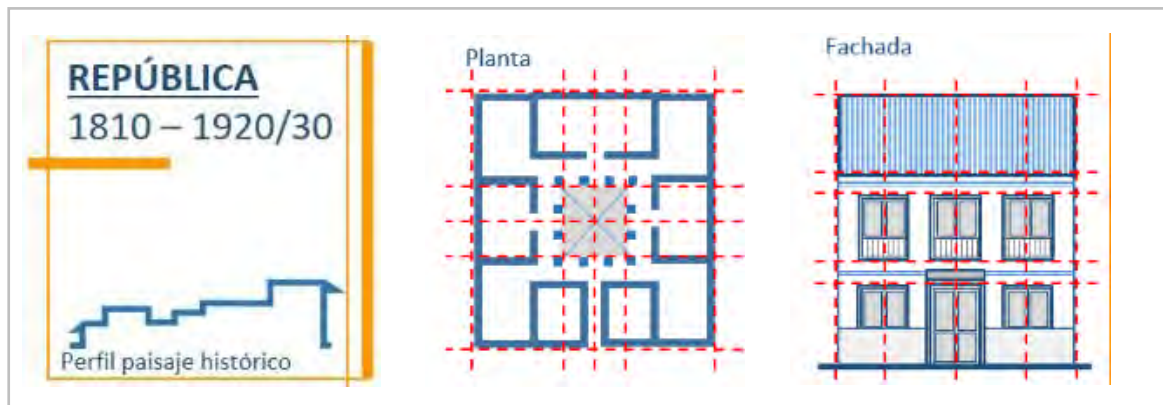
Figura 18. Catedral Primada de Bogotá. Foto: W. Pasuy A.



Figura 19. Plaza Mayor. 1846. Autor: Edward Mark Walhouse.

La evolución de la forma refleja mayores jerarquías de arquitecturas en el perfil urbano, no solo de lo religioso sino de lo institucional; las formas toman mayor ornamentación en fachadas otorgando carácter acorde a su función, a través de geometrías y composiciones

espaciales con mayor complejidad, aunque conservando la tipología del período predecesor, donde se conserva el patio central y fachadas simétricas y rítmicas como elementos de composición (esquema 5):



Esquema 5. Forma en el período colonial. Fuente: el autor.

#### 2.1.4 Período de transición (años 1930 a 1950)

Tras el crecimiento en damero de Bogotá, surgen aportes urbanísticos internacionales con nuevas geometrías: radiales, concéntricas y compuestas; sin embargo, se consolida la conservación de su trama en el paisaje, mientras que la arquitectura colonial y republicana son ya un legado histórico. Pero esta época es marcada por un hecho político sin precedentes: el asesinato del caudillo liberal Jorge Eliécer Gaitán, quien se perfilaba como nuevo Presidente de la República de Colombia; se genera una revuelta social y una de sus consecuencias es la destrucción de edificios en el centro de la ciudad, el 9 de abril de 1948 denominado “El Bogotazo”, acontecimiento que cierra este período (figuras 20 a 25).



Figura 20. Plano de Bogotá, 1905. Fuente: Atlas Histórico de Bogotá.



Figura 21. Crecimiento de Bogotá, 1938. Fuente: Atlas histórico de Bogotá.



Figura 22. Asesinato de Jorge Eliécer Gaitán. 1948. Fuente: Periódico El Tiempo.



Figura 23. Plaza de Bolívar semidestruida tras el Bogotazo, año 1948. Fuente: [www.banrepcultural.org](http://www.banrepcultural.org).



Figura 24. Bogotazo, Calle 11, 1948. Fuente: Bogotá CD



Figura 25. Quema del tranvía y pérdida edificios Calle de la Moneda, 1948. Fuente: Museo de Bogotá.

Coyuntura o resultado de esta noticia nacional, la arquitectura toma un giro frente a una aparente homogeneidad tipológica de la arquitectura colonial y republicana, consolidando la **cuarta contemporaneidad** desde lo formal (nuevas geometrías), lo

funcional (eliminación del patio central por un corredor) y lo tectónico (nuevos materiales como el concreto, metal y vidrio), un lenguaje en parte reaccionario y evolutivo que abre las puertas a la modernidad. Su punto final es, en parte, la destrucción de invaluable obras arquitectónicas que generan vacíos urbanos que deben ser reemplazados, y es donde la modernidad y hasta nuevas obras contemporáneas siguen llenando estos vacíos sociales, urbanos y arquitectónicos (Figuras 26 a 28).



Figura 26. Casa Tito, IDPC. Fuente: Expediente 1, ULS-PIDA

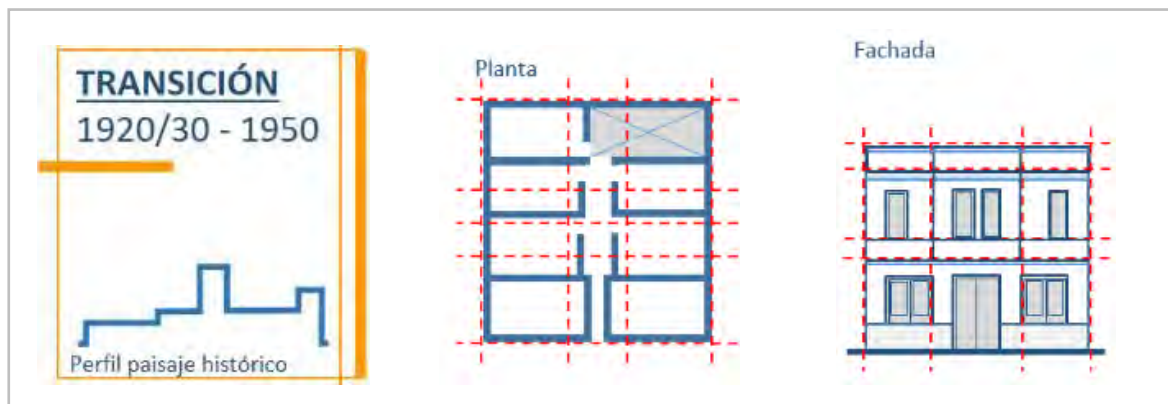


Figura 27. Convento de Santo Domingo, 1938. Fuente: [www.banrepcultural.org](http://www.banrepcultural.org).



Figura 28. Edificio Vengoechea, 1939. Fuente: [www.herenciamia.org](http://www.herenciamia.org)

La forma tiene un cambio revolucionario: el patio central desaparece y se crea una axialidad a partir de un corredor que organiza la planta hacia costados laterales; el perfil urbano nota cambios en alturas, materiales y formas más simplificadas en sus fachadas, cuyo esquema es el siguiente (esquema 6):



Esquema 6. Forma en el período de transición. Fuente: el autor.

### 2.1.5 Período moderno (1950 a 1990)

Posterior al Bogotazo, se presenta la oportunidad para reemplazar preexistencias, edificaciones tradicionales y ocupar vacíos urbanos, pretexto coyuntural en el Centro Histórico de Bogotá para gestar la **quinta contemporaneidad**, el modernismo. Denominado ya como sector antiguo mediante Ley 163 de 1959 y Decreto 264 de 1963, conserva su organización urbana, pero se enriquece con la aparición reaccionaria de nuevos perfiles urbanos que limitarían sus bordes, como son las nuevas avenidas por sus cuatro límites; adicionalmente, la lectura de ciudad tiene proyección metropolitana donde el concepto de centro comienza su replanteo (Figuras 29 a 32).

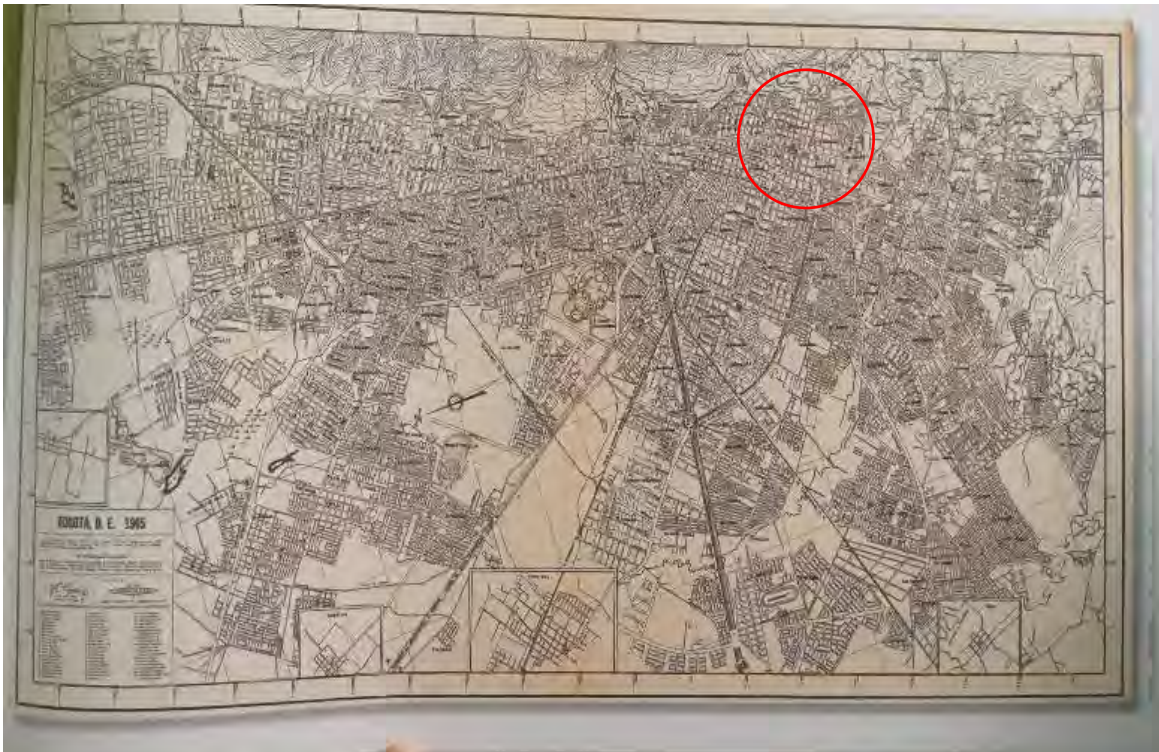


Figura 29. Plano de Bogotá, 1965. Fuente: Atlas Histórico de Bogotá.

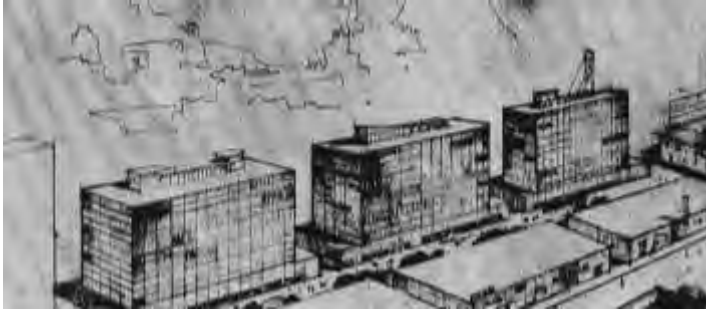


Figura 30. Propuesta de reconstrucción de la carrera 7ª. Bogotá. Tras los incendios del 9 de abril de 1948. Fuente: Silvia Arango



Figura 31. Universidad de La Salle, sede Candelaria, década años 60. Foto: W. Pasuy A.



Figura 32. Nuevo paisaje urbano. Fuente: ciudad y arquitectura moderna en Colombia 1950-1970

La arquitectura moderna se consolida y rompe todos los esquemas de la arquitectura patrimonial: crece en altura y densidad, nuevos lenguajes arquitectónicos fruto de la llegada de nuevos materiales presentes en la transición, usos mixtos y múltiples en un mismo proyecto y diversidad formal y compositiva. Su presencia en el centro histórico es evidente y prioritaria junto a proyectos urbanos viables, como avenidas o calles de comercio (Figuras 33 a 36).



Figura 33. Avenida Jiménez y edificio Camacho.  
Fuente: Cuéllar, Serrano, Gómez.



Figura 34. Edificio Avianca. 1969. Fuente:  
siliconweek.com



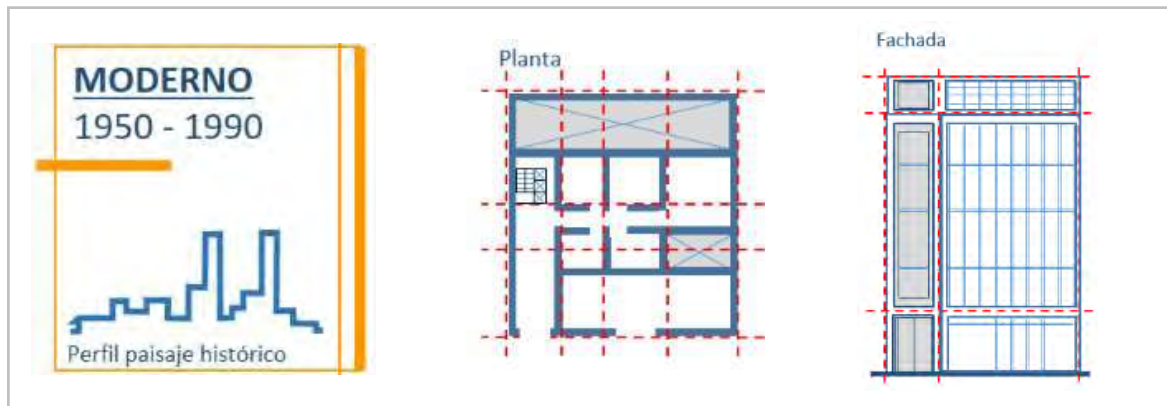
Figura 35. Edificios modernos sobre la carrera 10.  
Fuente: De Pedro Felipe en  
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=50662251>



Figura 36. Edificios modernos sobre la carrera 10.  
Fuente: CIVICO.com

A partir de los cambios en el período de Transición, las nuevas formas se consolidan y el perfil urbano cambia radicalmente, en especial, por los cambios de alturas y los contrastes de paramentos con las edificaciones de la colonia y república; las plantas arquitectónicas se regularizan y se organizan en torno a formas ortogonales a partir de puntos fijos como

nuevos elementos que jerarquizan el orden funcional, demostrando en fachada un renovado orden geométrico-compositivo que permite definir el carácter de la arquitectura de su interior en el exterior. Los materiales son una nueva herramienta que aportan al cambio de formas en fachadas, grandes planos verticales reticulados se apoyan en estructuras metálicas y grandes vidrieras en fachadas flotantes. El esquema evolutivo se sintetiza a continuación (esquema 7):



Esquema 7. Forma en el período Moderno. Fuente: el autor.

#### 2.1.6 Período contemporáneo (1990 - actualidad)

Evaluar el presente es hablar de la sociedad actual, palpar la **sexta contemporaneidad** cuya característica es la consolidación urbana del centro histórico de Bogotá a través de aspectos normativos y de intervención sobre lo patrimonial como estrategia de conservación actual. La ciudad en general, de por sí es una ciudad histórica, que posee un centro fundacional ya reconocido como centro histórico. Los límites generales

son los cerros orientales y el río Bogotá en el Occidente, la expansión de la ciudad es ya vista como región hacia el sur y norte (figura 37).



Figura 37. Plano de Bogotá, 2014. Fuente: [www.bogotaturismo.gov.co](http://www.bogotaturismo.gov.co)

El actual centro histórico alberga memorias y huellas que dan cuenta de la evolución de pensamiento en la relación espacio-tiempo, visible en la arquitectura patrimonial donde actualmente tiene un nuevo reto: la interacción con la arquitectura contemporánea. Los recursos reconocidos en la generación de nueva arquitectura son identificados por sus múltiples relaciones geométrico-compositivas, es decir, creaciones que tratan de integrarse o alejarse a sus contextos patrimoniales, edificios preexistentes o el mismo centro histórico (figura 38 a 40).



Figura 38. Panorámica de la Plaza de Bolívar y sus contemporaneidades, 2014. Autor: Mario Carvajal.



Figura 39. Plaza de Bolívar, centro histórico de Bogotá. 2014. Autor: Mario Carvajal.

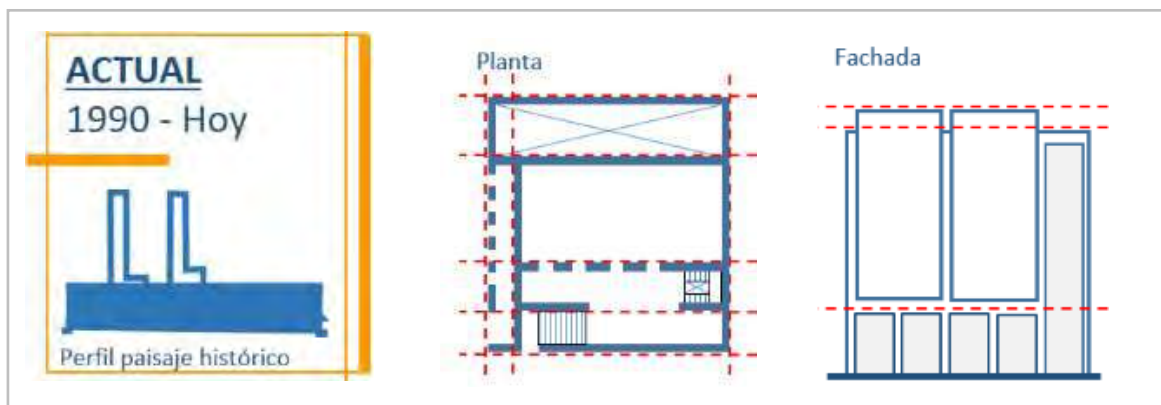


Figura 40. Arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá. 2017. Compilación: W. Pasuy A.

Es en este momento donde las capas y estratos se aprecian consolidados, donde las múltiples lecturas posibilitan valorar el paso del tiempo en un mismo lugar, quizás homogéneo por su delimitación y evolución de narrativa, y heterogéneo por su contenido, no solo arquitectónico sino sociocultural. La Plaza de Bolívar, el principal espacio público

de Bogotá y Colombia, evidencia la presencia de múltiples contemporaneidades que interactúan entre sí, que posibilitan el reconocimiento histórico del paisaje urbano y sus diversas arquitecturas, fruto del trasegar de contexto que le dieron origen, sentido y significado. Varios proyectos arquitectónicos contemporáneos se han consolidado en el centro histórico de Bogotá entre los años 1994 y 2014, teniendo un margen generacional de 20 años de creaciones y la adopción de la norma para el centro, priorizando el uso de vivienda frente a usos institucionales y culturales, aspecto ideal pero que en la realidad no se ha presentado debido a la vocación que posee actualmente este histórico sector. La evolución espacial desde lo urbano y arquitectónico evidencia lenguajes coloniales, republicanos, transicionales, modernos y contemporáneos en casi 480 años de historias, sucesivas contemporaneidades.

La forma nuevamente tiene una reacción en el paisaje urbano y en la jerarquía de la altura, especialmente en los bordes del centro histórico; las arquitecturas ahora retoman aspectos formales de manera análoga y otros con volumetrías puras o sucesión de volúmenes, la heterogeneidad es quizás el denominador común de la composición (esquema 8):



Esquema 8. Forma en el período actual. Fuente: el autor.

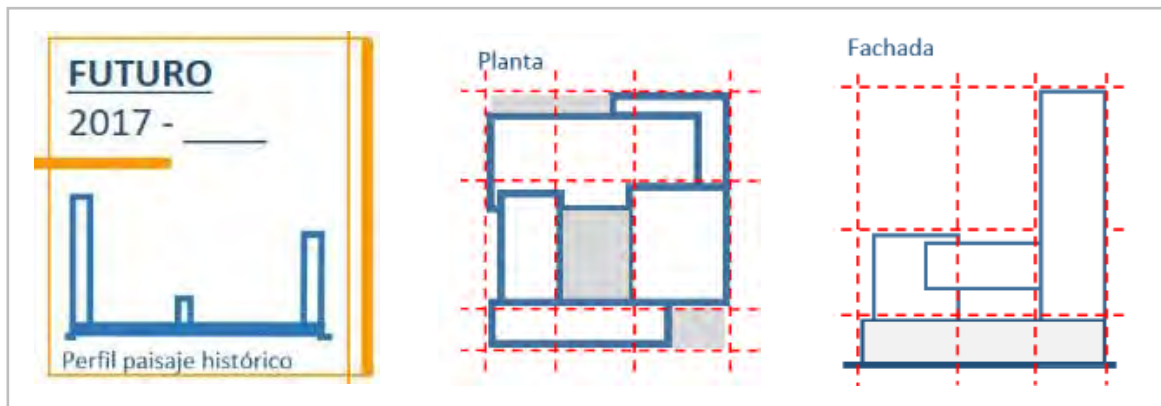
### 2.1.7 Período por venir (2017 - \_\_\_\_\_)

Mucho se podría especular al respecto sobre la forma de la nueva arquitectura, sin embargo, solo se puede referenciar una realidad a través de la virtualidad, es decir, de los proyectos que a la fecha se han formulado y están en proceso de aprobación y/o construcción, donde en el imaginario urbano aún reposan las ausencias con espacios que albergaban edificaciones del pasado y que hoy serán ocupadas por la nueva arquitectura. Para ello, solo se citan dos referencias que solo la historia podrá otorgar el espacio reflexivo cuando su realidad pueda ser analizada desde la interacción con su contexto: el proyecto de ampliación del Teatro Colón y el Proyecto Ministerios (figura 41).



Figura 41. Arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá. 2017. Compilación: W. Pasuy A.

Las formas revelan la sucesión de volúmenes, en aparente minimalismo, que contrastan con el paisaje urbano desde sus masas y alturas, en un orden constante por retomar elementos tipológicos pasados (patio central o atrios) pero otorgando nuevas significaciones de jerarquía espacial, a manera de hitos urbanos a partir de su función, donde el centro histórico puede verse limitado por los bordes en altura que otorgaría un nuevo límite visual y virtual frente a las normas urbanas, más allá de lo planimétrico y más desde la percepción del peatón y perfil de la ciudad central (esquema 9):



Esquema 9. Forma en el período futuro. Fuente: el autor.

Así, la necesidad de reconocer las contemporaneidades y su proyección desde el presente para el futuro, se está construyendo a partir de la Formulación del Plan Especial de Manejo y Protección PEMP<sup>65</sup> destinado al centro histórico de Bogotá, instrumento de gestión y actuación que revelará las nuevas condiciones que permitirán no solo reconocer

<sup>65</sup> El Instituto Distrital de Patrimonio Cultural de la Alcaldía Mayor de Bogotá, adelanta con el apoyo de la Universidad Nacional de Colombia, el Plan Espacial de Manejo y Protección del centro histórico de Bogotá D.C., cuyo estudio histórico y valoración está revelando la actualidad patrimonial de este sector y que será finalizado en el año 2018.

el pasado sino regular el crecimiento y consolidación de este importante sector de la ciudad y del país, estrategia propia para la definición de nuevas políticas públicas que, ojalá, planteen mayor claridad en la norma para la creación de nueva arquitectura en este vital contexto patrimonial (figura 42).



Figura 42. Contemporaneidades a proyectar en el PEMP. Compilación: W. Pasuy A.

## 2.2 La Nueva arquitectura del centro histórico

Los proyectos arquitectónicos no solo son un ejercicio proyectual contemporáneo en el centro histórico, son una muestra de la espacialidad en doble vía, el poder desde el Ejecutivo (nacional y distrital) y la alta incidencia de la cultura como proceso de apropiación social del patrimonio, por turismo y academia, donde lo menos prioritario es la vivienda, siendo ésta la principal actividad que debe promoverse y que por norma ser suscitada.

La arquitectura contemporánea es específica, subordinada y condicionada tanto por el centro histórico como por las edificaciones patrimoniales consideradas Bienes de Interés Cultural, las cuales son generales, principales y causales sobre ella. Estas edificaciones patrimoniales se encuentran ubicadas dentro de los límites del Centro Histórico de Bogotá y son parte del inventario de lo más representativo desde el punto de vista patrimonial (figura 43).

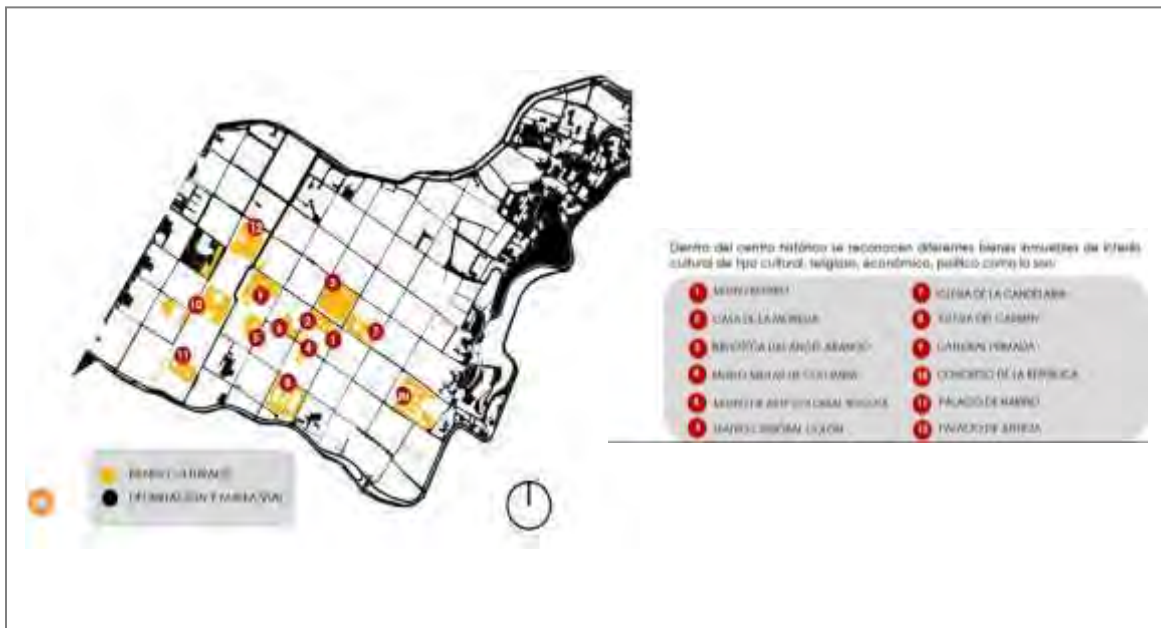


Figura 43. Límite centro histórico y Bienes de Interés Cultural – BIC. Fuente: [www.portalbogotá.com](http://www.portalbogotá.com)

En esta contemporaneidad se aprecian dos momentos, uno a manera de breve transición con el modernismo y otra de desarrollo. Lo antiguo y lo actual se encuentran en interacción, cuya caracterización se sintetiza en cuatro aspectos generales:

- Contextual: las nuevas creaciones se apoyan en pre-existencias arquitectónicas y sus consecuentes “estratos históricos” presentes en el centro histórico.
- Formal: procesos de “acercamiento compositivo” a través de símil o analogías, o “distanciamiento compositivo” con nuevas geometrías.
- Funcional: coinciden procesos de complemento a usos y funciones de las edificaciones preexistentes o las de su contexto. No hay prioridad a la vivienda.
- Tectónico: las edificaciones manejan materiales contemporáneos que contrastan con los tradicionales, como opción de marca de “temporalidad”.

El inventario de arquitectura contemporánea, entendida como las nuevas creaciones arquitectónicas que entran en interacción con las preexistencias (no se contemplan proyectos con procesos de reciclaje, rehabilitación o restauración, pero éstos sí se tienen en cuenta en la interacción dentro de las edificaciones patrimoniales), posee diecinueve inmuebles a referenciar, cinco de ellos como antecedente en la década de los años ochenta y principios de los noventa (específicamente entre los años 1986 a 1992) y la generación actual propiamente dicha entre la primera mitad de la década de los años ochenta y década y media del nuevo siglo (años 1994 a 2014). A continuación, la localización de arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá y el inventario de los diecinueve proyectos que revelan el fenómeno de estudio (figura 44):

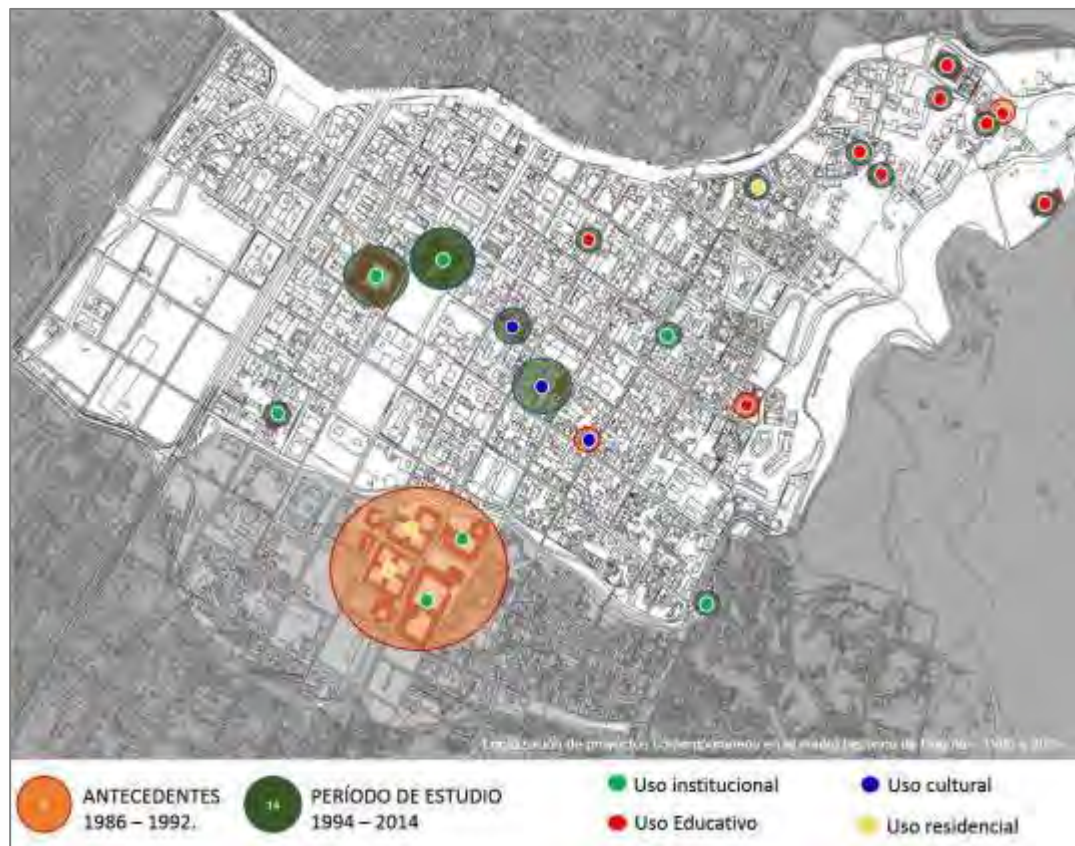


Figura 44. Inventario de proyectos contemporáneos en el centro histórico. Fuente: Expediente 2016 - ULS.

La arquitectura contemporánea, reiterando los dos períodos de origen, se clasifica según su uso de la siguiente manera:

- Uso institucional: seis proyectos.
- Uso educativo: nueve proyectos.
- Uso cultural: dos proyectos.
- Uso residencial: dos proyectos.

Los proyectos arquitectónicos son de múltiple fundamentación contextual, formal, funcional y tectónica, convirtiéndose en la huella más cercana a nuestro presente, acorde a la siguiente información (figura 45):



Figura 45. Fotografías: Expediente 1 y 2, producto de este estudio con consolidación documental de estudiantes de VII semestre del Programa de Arquitectura – Facultad de Ciencias del Hábitat. Universidad de La Salle. Bogotá.

### 2.3 Interacción entre pasado y presente en el centro histórico

Retomando y aplicando lo consignado en la reflexión final del Capítulo 1 y aplicado al caso de estudio planteado en el presente, la arquitectura patrimonial y contemporánea se encuentra en interacción en el centro histórico de Bogotá, conjugando conceptos y elementos del pasado y del presente con significado general y particular, donde cada uno de ellos posee propiedades específicas que posibilitan o no el vínculo entre sí, revela capas y estratos históricos que se conservan y se ponen en valor a través del nuevo proyecto arquitectónico, en un constructo tiempo-espacio, superando aspectos si la arquitectura del pasado con la actual tienen vínculos de nostalgia, recuerdo, inserción o reinención (figura 46).

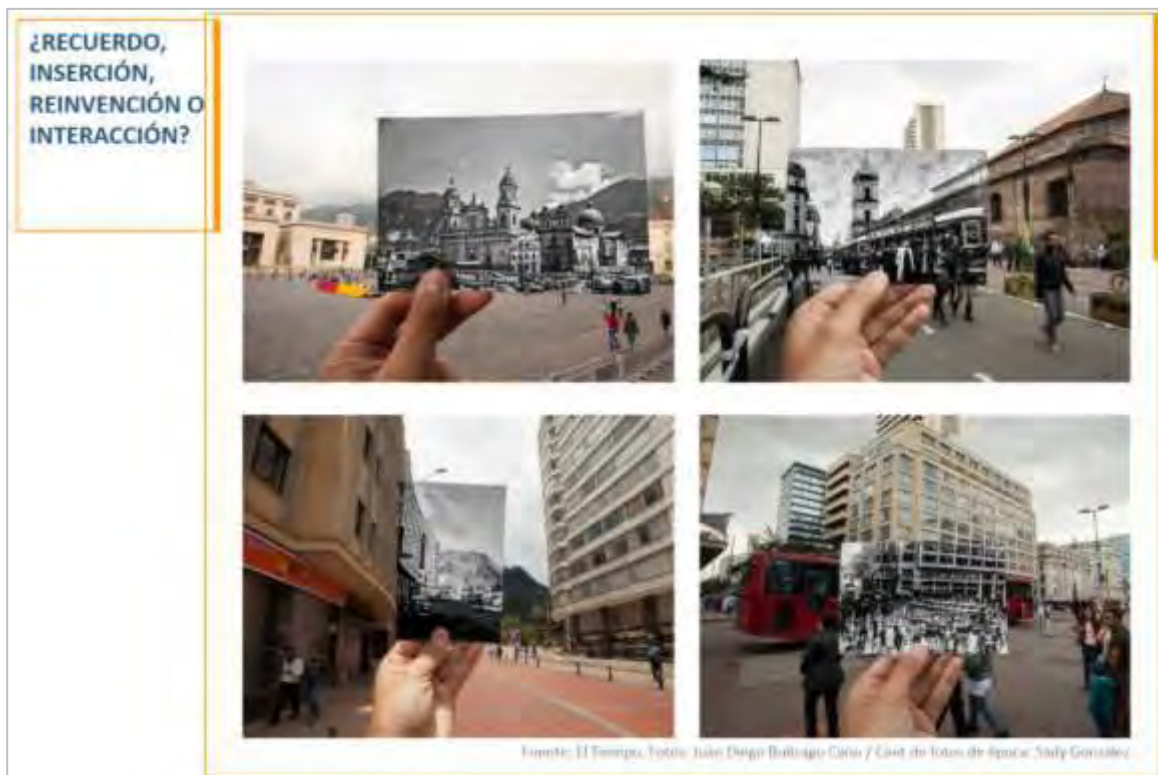


Figura 46. Interacción gráfica: pasado y presente en Bogotá. Fuente: Juan Diego Buitrago y Sady González.

Por tanto, se abre campo al reconocimiento de relaciones formales entre lo patrimonial y lo contemporáneo, variables cuyo enfoque se realiza desde sus arquitecturas, taxonomía que solo se logra con el reconocimiento y el análisis del lugar a partir de sus arquitecturas contemporáneas en interacción con características comunes o no, lo que permite clarificar el fenómeno, agrupar las características formales de los proyectos y clasificarlos.

A partir de lo anterior y basados en las características formales comunes presentes en los catorce proyectos consolidados en el período de 1994 a 2014 de esta investigación, se define una taxonomía formal, a retomar más adelante, que solo fue posible identificar y caracterizar a partir del estudio de cada edificación y sus relaciones contextuales de identificación, caracterización, valoración, riesgos y diagnóstico base integrada al inventario de estudio. Fruto de este proceso, se consolidaron los siguientes Expedientes<sup>66</sup> a manera de sistematización de la información (fotos 47 y 48):

- Expediente 1: Centro Histórico y Arquitectura Contemporánea Bogotá - Colombia 1994 – 2014, 120 páginas (junio de 2016).
- Expediente 2: Arquitectura Contemporánea y Centro Histórico de Bogotá – Colombia 1994 – 2014, 202 páginas (diciembre de 2016).

---

<sup>66</sup> El material fue procesado y sintetizado gracias al apoyo de estudiantes de séptimo semestre del Programa de Arquitectura de la Facultad de Ciencias del Hábitat de la Universidad de La Salle (Bogotá, Colombia), en los ciclos 2016-1 y 2016-2, vinculando actividades académico-proyectuales en el Taller de Intervención en el Patrimonio Inmueble, coordinado por el Profesor William Pasuy Arciniegas, vinculado al desarrollo de la presente investigación del Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura PIDA



Figura 47. Expediente 1, junio de 2016. Fuente: el Autor.



Figura 48. Expediente 2, diciembre de 2016. Fuente: el Autor.

La conjunción de actividades, experiencias, investigación, extensión y práctica académica, permitieron conocer un vasto panorama no solo del problema sino de las actuaciones frente al fenómeno de estudio, posibilitando tener una apertura de conocimiento abriendo campo al tema de la interacción formal entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos, aplicado al lugar de estudio.

Como se había afirmado y retomando la argumentación inicial, las edificaciones patrimoniales tienen la propiedad de ser generales, principales y causales sobre la arquitectura contemporánea, donde ésta asume propiedades de ser específica, subordinada y condicionada, por tanto, las edificaciones patrimoniales inciden en la definición formal de la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá en las últimas dos décadas, entonces, su caracterización depende quizás de la interacción con la arquitectura patrimonial en sus contextos inmediatos, bajo menores parámetros normativos.

En conclusión, se define el reconocimiento de características presentes en procesos de interacción de la forma a partir de catorce edificaciones contemporáneas presentes en el centro histórico de Bogotá, quienes por sus particularidades generan caracterizaciones relativamente heterogéneas que permiten evidenciar el fenómeno, agrupar las características formales de los proyectos y clasificarlos en grupos para efectos de estudio particularizado en los siguientes capítulos, destacando que su origen es la nueva creación arquitectónica a partir de sus contextos patrimoniales donde dicho análisis permite plantear una taxonomía particular (clarificando que cada contexto puede poseer su propia taxonomía), sin atender otro tipo de fundamentación o clasificación de otros autores, permitiendo entender de manera particular lo que acontece en el centro histórico de Bogotá.

Acorde a la caracterización de cada inmueble realizada en los Expedientes 1 y 2, se agrupan y organizan por sus particularidades comunes a partir de la siguiente descripción:

- Relevancia icónica a partir del valor cultural de la preexistencia: las jerarquías de las edificaciones pueden darse de diferente manera: por forma, función o materialidad en el contexto urbano y edilicio. Asociando los tres aspectos, se plantea la existencia de inmuebles que tienen un valor agregado y es su importancia sociocultural por uso y composición formal, en este caso, la presencia de inmuebles cuya institucionalidad los convierten en referentes de poder o autoridad (como en la colonia fue la política y la religión) cualidad que no poseen otras edificaciones contemporáneas. Sobre los casos específicos de estudio, se revela la presencia de dos edificaciones cuya presencia institucional les otorgan jerarquía: el Palacio de Justicia con destacado posicionamiento a nivel nacional y el Edificio Bicentenario (ligado al Palacio Liévano) cuya importancia se da por ser la sede principal de la Alcaldía Mayor de Bogotá. Las preexistencias poseen un alto valor de **significación** cuya identificación es emblemática desde el poder público y desde lo jerárquico (de mayor a menor), separando y distinguiendo su importancia simbólica sobre las demás por su esencia, tanto en el imaginario colectivo como en su materialidad; su composición formal refleja el poder figurado que representan en la sociedad.
- Analogía de lenguajes: el símil, la metáfora y la analogía son recursos que se han contextualizado en la arquitectura con fines de retomar geometrías, usos y materialidades de un contexto preexistente a uno contemporáneo, dejando de lado el tema figurativo para transformarse en uno interpretativo. Las nuevas

composiciones retoman los principales conceptos de sus predecesores patrimoniales, a manera de rasgos esenciales, y los sustentan como pilares conceptuales en la creación formal arquitectónica, destacando este aspecto como el énfasis en la arquitectura contemporánea desde su aplicación tipológica y morfológica que redundan en la volumetría del nuevo objeto. Sobre el inventario de la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá, se caracterizan por poseer este aspecto los proyectos denominados Vicepresidencia de la República, Museo de Arte del Banco de la República, Centro Cultural Gabriel García Márquez y Centro de Documentación del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, inmuebles que retoman características de su entorno patrimonial inmediato y para ser “adaptados” a la contemporaneidad con una nueva espacialidad por analogía, un ejercicio de **abstracción** que destaca los principales rasgos de su entorno patrimonial para aplicación formal desde sus esencias o nociones principales de origen, vinculando una nueva concepción compositivo-formal contemporánea a partir de arquitecturas patrimoniales de su entorno.

- Unión articulada de arquitecturas a partir de un contexto específico: existen edificaciones que por encima de criterios de composición formal están los aspectos de uso o función que recomponen un contexto urbano-arquitectónico, especialmente cuando existen actividades afines o de único desempeño (temas como los educativos, salud o institucional). Las particularidades en estos casos son la pauta para la generación de nuevas arquitecturas en contextos patrimoniales y de usos específicos. Es el caso de varias edificaciones que se han creado al borde del centro histórico de Bogotá como el campus de la Universidad de los Andes, cuyo uso

educativo impone la pauta funcional sobre la formal en los edificios Mario Laserna, Carlos Pacheco Devia, Edificio E y S1. En estas circunstancias, la creación arquitectónica responde al uso y la morfología se crea a partir de las necesidades de cada inmueble, donde los nuevos edificios responden en especial a las actividades del conjunto arquitectónico que los contiene, en este caso el campus universitario, a partir de la unión de varios proyectos, creando un ejercicio proyectual por **conjunción** de edificaciones en torno a usos afines y compartidos, cuyas producciones formales pueden ser homogéneas o heterogéneas acorde al planteamiento de sus autores, teniendo una zona de influencia primaria a su contexto inmediato (campus) ligado a la arquitectura y luego una secundaria (centro histórico) que lo vincula a lo urbano.

- Autonomía proyectual frente a un contexto patrimonial: a diferencia de la conjunción, existen propuestas que se plantean de manera aislada, no solo a su contexto inmediato sino a su entorno patrimonial, quizás en la búsqueda de jerarquizar su presencia sin vínculo con las preexistencias o simplemente por el desarrollo proyectual introvertido que se resuelve sin mayor criterio de integración. Los casos que evidencian este tipo de creaciones contemporáneas son un Conjunto Multifamiliar, Estación de Bomberos del Centro Histórico, Centro Deportivo de la Universidad de los Andes y sede de la Universidad La Gran Colombia. La acción de integrarse o la búsqueda de la unión genera el distanciamiento de dos realidades, que podrían tener una resultante negativa o positiva, proceso de **disyunción** donde los vínculos no necesariamente obedecen a una respuesta directa al pretexto patrimonial.

En síntesis, para el contexto de estudio y las producciones contemporáneas a partir de sus vecindades o entorno patrimonial, se consolida una taxonomía o clasificación organizada de características comunes presentes en las nuevas edificaciones del centro histórico de Bogotá, las cuales permiten la identificación de las arquitecturas patrimoniales y contemporáneas, permitiendo su agrupación a partir de la denominación de la clasificación, como se registra en la Tabla 6:

Tabla 6.

*Taxonomía de la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá. Fuente: elaboración del autor.*

<b>Arquitectura contemporánea</b>	<b>Arquitectura patrimonial</b>	<b>Característica común para clasificación</b>	<b>Denominación de la clasificación</b>
<b>GRUPO 1</b>			
Palacio de Justicia	Plaza de Bolívar y sus bordes contextuales	Relevancia icónica a partir del valor cultural de la preexistencia	<b>SIGNIFICACIÓN</b>
Edificio Bicentenario	Plaza de Bolívar y Palacio Liévano		
<b>GRUPO 2</b>			
Vicepresidencia de la República	Contexto urbano - arquitectura patrimonial	Analogía de lenguajes	<b>ABSTRACCIÓN</b>
Museo de Arte, Banco de la República	Museo Botero y Casa de la Moneda		
Centro Cultural Gabriel García Márquez	Contexto urbano - arquitectura patrimonial		
Centro de documentación IDPC	Contexto urbano - arquitectura patrimonial		
<b>GRUPO 3</b>			
Edificio Mario Laserna	Conjunto arquitectónico Universidad de Los Andes	Unión articulada de arquitecturas a partir de un contexto específico	<b>CONJUNCIÓN</b>
Edificio Carlos Pacheco			
Devia			
Edificio E			
Edificio S1			
<b>GRUPO 4</b>			
Edificio Multifamiliar	Contexto urbano	Autonomía proyectual frente a un contexto patrimonial	<b>DISYUNCIÓN</b>
Estación de Bomberos	Contexto urbano		
Centro Deportivo U. Los Andes	Conjunto arquitectónico Universidad de Los Andes		
U. La Gran Colombia	Contexto urbano - arquitectura patrimonial		

A partir de la anterior clasificación y fundamentado en las teorías y conceptos ya abordados, la interacción como concepto aplicado en el centro histórico de Bogotá podría asimilarse como una acción recíproca que vincula y conjuga particularidades de arquitectura patrimonial y contemporánea, permitiendo la continuidad o no en su centro histórico a partir de preexistencias (arquitectura patrimonial), existencias (arquitectura contemporánea) y coexistencias (centro histórico), clarificando aspectos sobre qué, dónde, porqué y cómo es la interacción, sintetizado a continuación (esquema 10):



Esquema 10. Interacción formal en el centro histórico de Bogotá

Se destaca que en la actualidad los parámetros urbanísticos en el centro histórico de Bogotá frente al tema de investigación, son muy limitados frente a las acciones de generación de arquitectura contemporánea y tiende a ser más exigentes frente a procesos de conservación del patrimonio edificado, citando los principales actos normativos que aplican a este sector de la ciudad:

- Decreto 1042 de 1987: normas de empates y materiales.
- Ley 397 de 1997, Ley 1185 de 2008: conservación de la preexistencia y generación de obra nueva sin especificación particular.
- Acuerdo 6 de 1990: tratamiento de ampliaciones y nuevas construcciones.
- Decreto 326 de 1992: construcciones nuevas en inmuebles de la categoría "C" y en lotes no edificados.
- Decreto 678 de 1994: conservación centro histórico.
- Decreto 606 de 2001: inventarios BIC.
- Decreto 1080 de 2015: obra nueva.

La investigación de carácter exploratoria adoptada en este proceso permitió el reconocimiento de la arquitectura contemporánea en interacción con edificaciones patrimoniales del centro histórico de Bogotá, atendiendo la visión general del fenómeno, la fundamentación de teorías relacionadas con las creaciones contemporáneas en contextos patrimoniales y la identificación de relaciones formales poco exploradas en el lugar. Se convierte en un proceso innovador aplicado a un sector histórico donde la presencia de nueva arquitectura empieza a ser parte de un todo, constructo colectivo contemporáneo que otorga continuidad y presente en un lugar con historia denominado ciudad.



### **Capítulo 3. Significación: relevancia icónica a partir del valor cultural de la preexistencia**

En el presente capítulo se definirá la primera taxonomía referida a la significación, como una de las clasificaciones de la interacción presente en el centro histórico de Bogotá identificada a través de dos proyectos; la significación como concepto será definida, caracterizada y finalmente aplicada a dos casos de estudio que generaron la creación de su denominación.

Con el fin de dar estructura a éste y los siguientes capítulos donde se abordan las taxonomías aplicadas a un caso de estudio en particular para su análisis y caracterización de cada clasificación, se integran los siguientes aspectos:

- Concepto: definición de la taxonomía del capítulo a partir de los casos de estudio.
- Caracterización: definición de los atributos reconocidos en el proceso de interacción.
- Caso de estudio aplicado: inmueble que posee la denominación taxonómica de estudio, el cual se aborda desde cinco aspectos:
  - o Aspecto contextual: aproximación al entorno inmediato del inmueble de estudio.
  - o Aspecto formal: caracterización morfológica de los inmuebles en interacción.
  - o Aspecto funcional: descripción de su conformación funcional.
  - o Aspecto tectónico: descripción de su sistema estructural y materialidad.

- Aspecto de interacción formal: identificación, caracterización y definición particular de la interacción.

### 3.1 Concepto sobre significación.

Este concepto, a partir del resultado del estudio de los inmuebles contemporáneos tales como el Palacio de Justicia y el proyecto unificado del Palacio Liévano y Edificio Bicentenario de la Alcaldía Mayor de Bogotá, pone en valor un aspecto quizás inmaterial y es la importancia en el colectivo del poder de lo público sobre la sociedad, es decir, edificaciones emblemáticas que poseen un reconocido significado social, donde la estrategia de interacción es el respeto y valoración de la preexistencia sumado al complemento de la obra contemporánea con cierto grado de neutralidad; por tanto, el conjunto, su impronta y jerarquía no perderán vigencia, convirtiendo a sus arquitecturas en hitos y nodos contemporáneos con lo patrimonial sobre su contexto en el centro histórico.

Según la RAE, la palabra significación se define como la “acción y efecto de significar o significarse”,<sup>67</sup> donde significar refiere a “hacerse notar o distinguirse por alguna cualidad o circunstancia”. Para nuestro caso, la arquitectura contemporánea cumple la doble denominación sobre lo patrimonial: se distingue por las características formales del edificio y la circunstancia refiere a inmuebles que son emblema de ramas del poder público (Rama Judicial y Rama Ejecutiva, respectivamente).

---

<sup>67</sup> Real Academia Española, *Diccionario de la Lengua Española*, 23.a Edición, España, 2014, [Consulta: 25/enero/2015]. <<http://dle.rae.es/?w=diccionario>>.

### 3.2 Caracterización

La significación como recurso de la interacción formal entre la arquitectura contemporánea y las edificaciones o contextos inmediatos patrimoniales, se evidencia a través de atributos básicos establecidos a continuación:

- El edificio contemporáneo posee doble jerarquía frente a su contexto patrimonial: físico-espacial por sus características espaciales icónicas y sociocultural por lo que representa su presencia en la sociedad.
- La significación de la arquitectura será siempre primaria, es decir, su sola presencia tendrá una relevancia sobre las existentes en su entorno inmediato, pese si se trata de una sola edificación contemporánea o está en interacción con otra patrimonial.
- Su presencia genera un ambiente con impacto urbano, no solo en el paisaje histórico sino en la cotidianidad de los pobladores y usuarios. Su carácter arquitectónico expresado a través de la forma y su materialidad, refleja el fin primordial simbólico de satisfacer las necesidades de la comunidad al tratarse de una función pública.
- Su expresión formal se caracteriza por tener geometrías puras, grandes volúmenes y manejo rítmico en sus fachadas con equilibrio entre llenos y vacíos.

- Retoma la morfología de su entorno, pero se magnifica gracias a su extensión en área, proporción y escala, como en el caso del patio central.

### 3.3 Caso de estudio aplicado: Palacio Liévano y Edificio Bicentenario de la Alcaldía Mayor de Bogotá

Las únicas edificaciones contemporáneas presentes en el centro histórico de Bogotá en el período de 1994 a 2014 son el proyecto unificado del Palacio Liévano y Edificio Bicentenario de la Alcaldía Mayor de Bogotá y el Palacio de Justicia, sin embargo, para efectos de la presente caracterización, se tomará la primera referencia por integrar, adicionalmente, se trata de dos edificios con características patrimoniales y contemporáneas.

Antes de dar paso al caso de estudio, es pertinente comentar que el edificio del Palacio de Justicia, como hecho anecdótico, es el tercer inmueble que ocupa el uso simbólico de la Administración de la Justicia, el primero se ubicaba en la actual calle 11 con carrera 6, el cual se vio afectado por la asonada del Bogotazo (1948), luego fue reubicado y consolidado en el costado norte de la Plaza de Bolívar y el cual fue tomado por la Guerrilla del M-19 en 1985, incendiado y finalmente demolido. Hoy, existe la nueva edificación en el mismo lugar, significación que ha permanecido por dos siglos a partir de su uso, trasladando la jerarquía a su volumetría y morfología como escenario del Poder Público.

El Palacio Liévano y Edificio Bicentenario, conforman la Manzana Liévano de la Alcaldía Mayor de Bogotá (calles 10 y 11 entre carreras 8 y 9), el conjunto arquitectónico posee doble carácter: antiguo Palacio Liévano de 1907 como despacho de los Alcaldes del Distrito Capital y el nuevo Edificio Bicentenario construido en el 2005, diseño de los arquitectos colombianos Suely Vargas y Manuel Guerrero, ampliación para la Alcaldía Mayor de Bogotá. El proyecto, posee un jerárquico frente al occidente de la Plaza de Bolívar, principal espacio público de Colombia (Figura 49) en el centro histórico.



Figura 49. Planta Manzana Liévano. Fuente: <http://mapas.bogota.gov.co>

- Aspecto contextual:

El proyecto está en el corazón patrimonial de Colombia, la Plaza de Bolívar (Figura 50) la cual desde la fundación de la ciudad de Bogotá en 1538 por los españoles, siguiendo la tradición de la colonia, crearon la plaza mayor y edificaron alrededor de ella los edificios públicos, religiosos y civiles más significativos; años después en 1907 las antiguas Galerías Arrubla (destruidas por un incendio) se convierten en el “Palacio Liévano” (Figura 51 y 52) y en la Alcaldía de Bogotá, donde se ha gobernado tradicionalmente a la ciudad.



Figura 50. Plaza de Bolívar después de la remodelación en 1960 Fernando Martínez. Fuente: Tectus Ltda.



Figura 51. Palacio Liévano – Alcaldía de Bogotá. Fuente: Tectus Ltda.



Figura 52. Fachada Principal Palacio Liévano. Fuente: Yenny Ruiz.

La Plaza de Bolívar es el contexto inmediato del conjunto arquitectónico enmarcada por edificaciones institucionales, religiosas y residenciales con morfologías y tipología de patios que simbolizan la Nación; es el punto de encuentro y escenario de todo tipo de eventos sociales, civiles, políticos, religiosos y culturales (Figura 53).



Figura 53. Plaza de Bolívar costado noroccidental. Fuente: Tectus Ltda.

La articulación del edificio antiguo y el edificio nuevo se logra con la recuperación del centro de manzana en vacío y un paramento claro. Se percibe la idea de generar un edificio sencillo compositivamente que no interfiere de manera abrupta con la lectura de los edificios adyacentes pertenecientes al centro histórico,

consolidando un proyecto de revitalización de uno de los sectores con mayor potencial cultural y económico de la capital.

- Aspecto formal:

La propuesta conserva el inmueble patrimonial, el nuevo edificio retoma los rigurosos ritmos reinterpretados en el nuevo volumen, permitiendo que predomine la armonía y la transición compositiva a través de la proyección de ejes horizontales (Figura 54).



Figura 54. Empate Sur con el Palacio Municipal. Fuente: Tectus Ltda.

El proyecto a nivel urbano plantea la recuperación del centro de manzana, retomando el concepto del patio central o de claustro (Figura 55), como muchas de

las edificaciones en el centro histórico, conservando los arboles existentes y dando como resultado espacios iluminados con una visual interior relacionada con la vegetación.



Figura 55. Volumetría general – patio central. Fuente: Tectus Ltda.

Su composición volumétrica permite integrarse con el Palacio Liévano para rodear y paramentar en sus tres fachadas, generando una manzana completa; el orden espacial que se logra ajustando al número de pisos de los edificios preexistentes, generando una correspondencia entre alturas a través de la prolongación de la cornisa como eje horizontal de límite y uniones traslúcidas como dilatación (Figuras 56 a 61). La conexión entre las edificaciones Palacio Liévano y Edificio Bicentenario, se presenta en los tres niveles, retomando las líneas horizontales de composición predominantes que mantiene los conceptos compositivos de: Base,

Cuerpo y Remate, además el ritmo vertical se mantiene siendo consecuente con los lenguajes de las edificaciones del centro histórico.



Figura 56. Empate volumétrico, Fachada Norte. Fuente: Tectus Ltda.



Figura 57 y 58. Empate volumétrico exterior e interior, Fachada Norte. Fuente: Tectus Ltda.



Figura 59. Empate volumétrico, Fachada Sur. Fuente: Tectus Ltda.

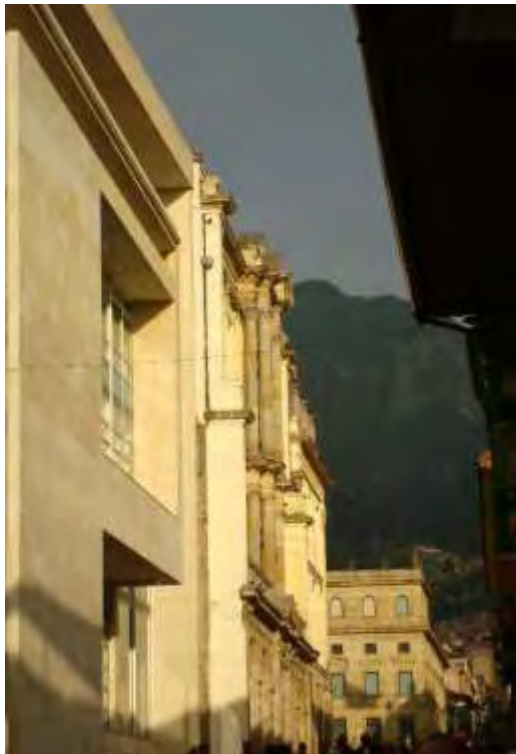


Figura 60 y 61. Empate volumétrico exterior e interior, Fachada Sur. Fuente: Tectus Ltda.

El Palacio Liévano fue construido con un estilo neoclásico francés, se caracteriza por la proporción horizontal indicada que genera una jerarquía frente a su contexto (Figura 62), el ritmo de pórticos del primer piso y en los vanos de cuerpo completo del segundo y tercer piso, los detalles ornamentales de hierro, balcones frontispicios, columnas y pilastras representativos del renacimiento francés y el remate de las dos grandes mansardas en sus esquinas (Figura 63).



Figura 62. Vista Palacio Liévano sobre la Carrera 8. Fuente: Diego Rodríguez.



Figura 63. Vista Palacio Liévano sobre la Carrera 8. Fuente: Sophia Rayo.

El Palacio Liévano tiene un valor arquitectónico importante en la ciudad de Bogotá, es un claro ejemplo que caracteriza la arquitectura de la época en la cual fue construido, su constitución y composición formal lo convierten en un elemento simbólico resaltando su importancia en la identidad bogotana y del país.

Por su parte, el Edificio Bicentenario al ser una propuesta de arquitectura contemporánea que se integra y se empata con un edificio patrimonial, tiene la responsabilidad de respetar y resaltar, a partir de la forma, los valores estéticos, históricos y simbólicos de las preexistencias arquitectónicas.

La nueva propuesta retoma elementos compositivos de las edificaciones preexistentes y los hace parte de sus criterios de diseño que definen la forma del Edificio Bicentenario. Se caracteriza por su sencillez compositiva que no interfiere con la lectura de las edificaciones patrimoniales, el ritmo y la modulación geométrica evocan la esencia del Palacio Liévano, los volúmenes definidos y un gran remate de alero que le da fuerza a las fachadas de lenguaje contemporáneo (Figura 64).



Figura 64. Fachada Occidental Edificio Bicentenario sobre la Carrera 9. Fuente: Yenny Ruiz.

La organización espacial interior se basa en el centro de manzana, alrededor del patio se genera una centralidad que comprende un paramento bien delimitado, activo y permeable, donde es evidente que predomina un intencional manejo de luz natural y la relación directa con la vegetación (Figura 65 y 66).



Figura 65 y 66. Vista interior – patio central. Fuente: Tectus Ltda.

Su lectura formal es extrovertida e introvertida, donde se busca una nueva propuesta espacial relacionando el exterior e interior con el uso de recursos compositivos como lo traslúcido, el ritmo, la huella y la jerarquía (Figura 67).



Figura 67. Carácter interior – patio central. Fuente: Tectus Ltda.

- Aspecto funcional:

En una localización tan importante a nivel histórico como en la que se encuentra el Palacio Liévano, el Edificio Bicentenario hace parte de la recuperación y apropiación del centro histórico. En el complejo arquitectónico institucional de orden administrativo se encuentra la Alcaldía Mayor de Bogotá, sede de la administración distrital que representa el Poder Ejecutivo de la capital, haciendo que el edificio tome una jerarquía funcional y de uso en el sector.

En concordancia con aspectos compositivos, el tema funcional se organiza en torno al patio central, donde el edificio patrimonial (oriente) conserva su zonificación y el nuevo inmueble genera recorridos independientes en cada una de sus crujías. Las oficinas fueron proyectadas acorde a actividades de uso público, donde el edificio recibe más de mil funcionarios, sumado al impacto de usuarios que convoca esta función para realizar trámites propios de una edificación pública Distrital (Figura 68).

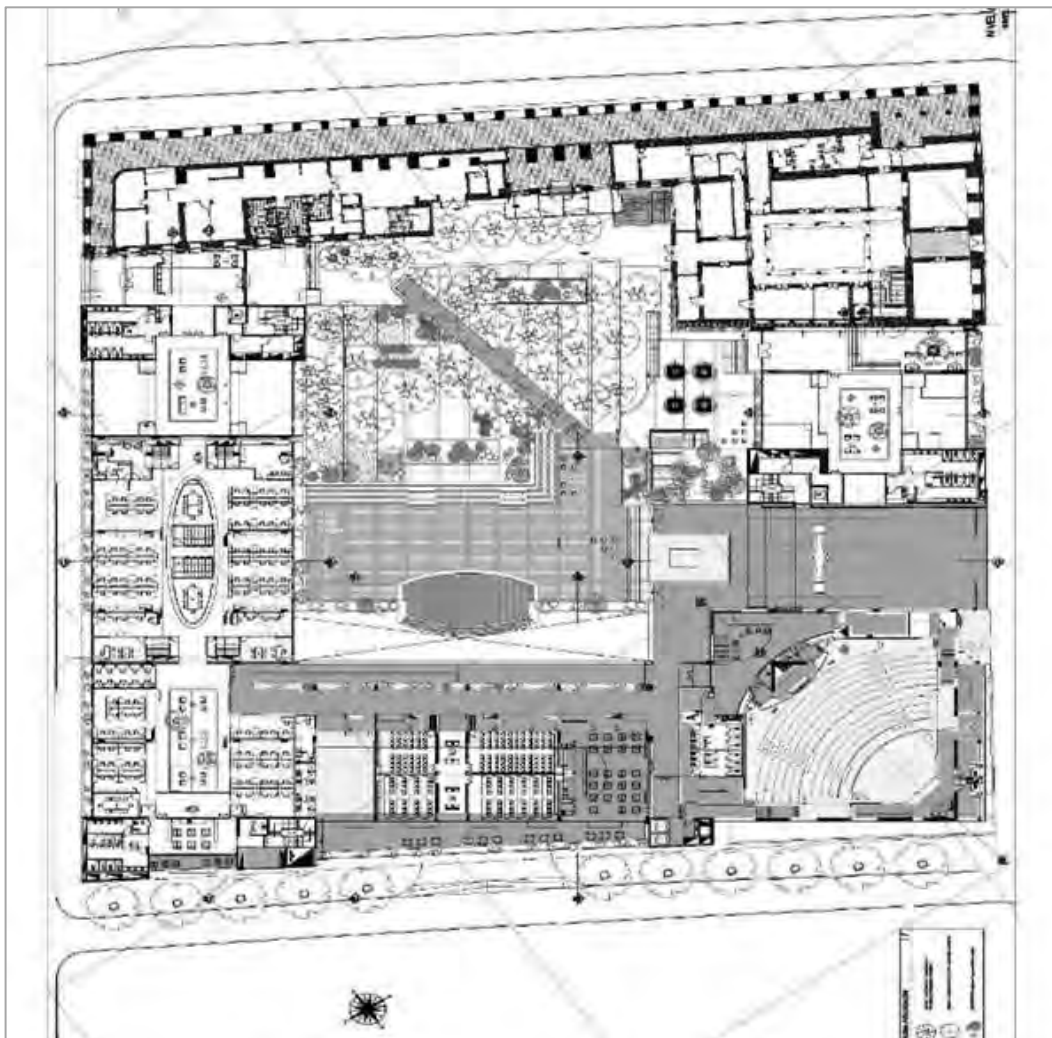


Figura 68. Planta de primer piso del conjunto. Fuente: Tectus Ltda.

Internamente, se replica el tema de patios menores en consonancia a los preexistentes en un edificio patrimonial, donde se aprovecha el tema de luz natural y la ventilación (Figuras 69 y 70). Las plantas arquitectónicas reciben en su gran mayoría las oficinas administrativas, destacando dos aspectos importantes, el auditorio y la sala de crisis.



Figura 69. Lenguaje Interior del edificio patrimonial. Fuente: Tectus Ltda.

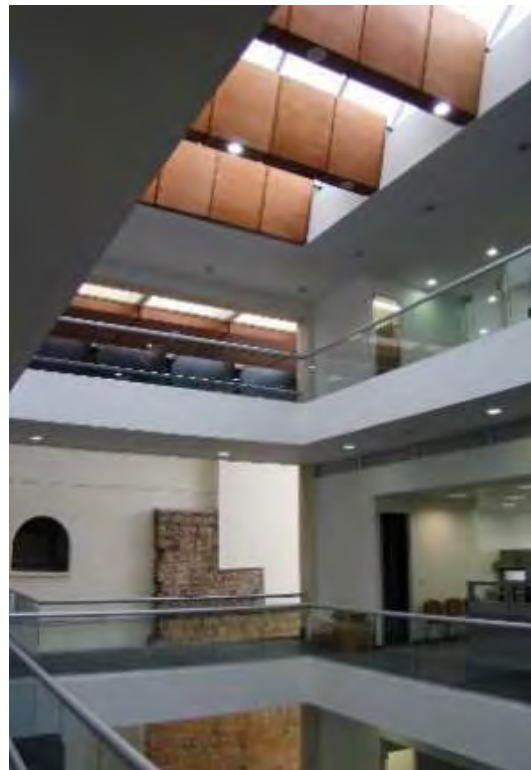


Figura 70. Lenguaje Interior del edificio contemporáneo. Fuente: Tectus Ltda.

El Edificio Bicentenario complementa y concentra actividades y servicios de la administración distrital. Es evidente que la propuesta contemporánea se adapta a las necesidades funcionales que requiere la Alcaldía, una ciudad con cerca de nueve millones de habitantes.

- Aspecto tectónico:

El edificio contemporáneo se resuelve a través de un gran sistema estructural en concreto por el sistema de pórticos y muros pantalla (Figuras 71 y 72). La materialidad se logra retomando acabados presentes en los edificios del contexto patrimonial, donde la piedra muñeca o bogotana es seleccionada para el recubrimiento general del proyecto, además, de utilizar el vidrio no solo por efectos funcionales sino compositivos, especialmente en los lugares de transición entre lo antiguo y lo nuevo.



Figuras 71 y 72. Interior del proyecto. Fuente: Tectus Ltda.

Por las evidentes diferencias de masas de los edificios antiguo y nuevo, sus estructuras se resuelven de manera independiente con grandes dilataciones espaciales, soluciones de tipo formal (vacíos en acceso) y funcional (dilataciones para vestíbulos y puentes conectores) como respuesta integral (Figuras 73 y 74).



Figuras 73 y 74. Interior del proyecto. Fuente: Tectus Ltda.

El Edificio Bicentenario utiliza materiales como la piedra arenisca y vidrio, materiales utilizados en las edificaciones preexistente que por sus características generan una relación y un lenguaje homogéneo y armónico, determinantes en la consolidación del conjunto arquitectónico.

- Aspecto de interacción formal:

La implantación responde a la metodología generada por los “Criterios de Intervención” basados en el reconocimiento histórico y físico del edificio patrimonial. A nivel urbano se estudió y respetó el trazado urbano antiguo del centro histórico de Bogotá implementado por los españoles en la época colonial.

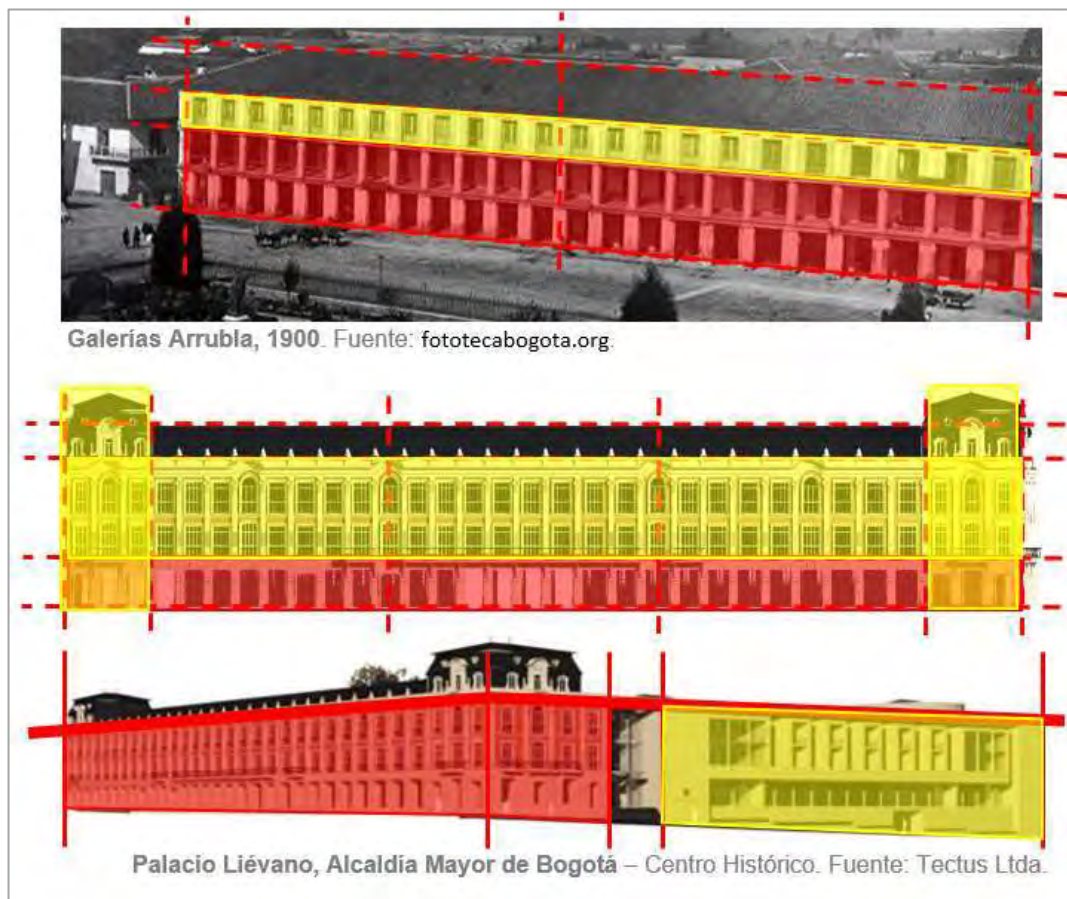
Para lograr la conformación del complejo arquitectónico reconocido como la Manzana Liévano (Figura 75), la interacción entre el Palacio Liévano y el Edificio Bicentenario permite una clara lectura de los dos lenguajes arquitectónicos y los dos momentos en la historia del lugar vinculados de manera directa. El Edificio Bicentenario es una repuesta volumétrica cuidadosa que responde a los edificios con los que se articula como al contexto inmediato, resaltando su jerarquía simbólica.



Figuras 75. Volumetría general – Manzana Liévano. Fuente: <http://www.ciudadviva.gov.co/portal/node/293>

La interacción se encuentra en la forma y función donde la arquitectura contemporánea retoma elementos, conceptos y características fundamentales de los edificios patrimoniales para resaltar su principal valor: el simbólico. Los criterios de forma para el desarrollo de la propuesta de diseño contemporáneo fueron:

- Geometrías y composición del edificio preexistente.
- Alineación y límite en altura de edificios por articular, limitado por un eje horizontal naciente desde la cornisa del edificio patrimonial (Figura 76).



Figuras 76. Relación de geometrías entre las edificaciones. Fuente: el autor.

- Crear espacios de transición entre lo antiguo y lo contemporáneo (Figura 77)



Figuras 77. Criterio de Empate y transición. Fuente: Tectus Ltda.

- Correspondencia de paramentos, ritmo y materiales del Palacio Liévano reinterpretados para la contemporaneidad.
- Reversibilidad de su sistema estructural en la unión de los edificios antiguo y nuevo, cristales adosados en fachada y cubierta que se puede retirar sin afectar el bien, si es el caso (Figura 78).



Figura 78. Criterio de Correspondencia y Reversibilidad. Fuente: Tectus Ltda.

La relevancia histórica, significativa e icónica de la cual está cargado el Palacio Liévano, fue determinante para el diseño de la propuesta, exigiéndole a la arquitectura contemporánea responder de manera coherente al contexto, la forma, la función y la tectónica a partir de la construcción preexistente llena de significación.



## Capítulo 4. Abstracción: analogía de lenguajes

Compete a este capítulo definir la segunda taxonomía que alude a la abstracción, interacción directa entre edificaciones patrimoniales y contemporáneas que retoman formas preexistentes aplicadas a un lenguaje de actualidad; al igual que el capítulo anterior, el concepto de abstracción será definido, caracterizado y aplicado a dos casos de estudio.

### 4.1 Concepto sobre abstracción

La reflexión parte del análisis de edificaciones donde se evidencia que retoma rasgos esenciales de contemporaneidades pasadas (especialmente coloniales y republicanas) como la sede de la Vicepresidencia de la República, Museo de Arte del Banco de la República, Centro Cultural Gabriel García Márquez y Centro de Documentación del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural; cuando se alude a retomar aspectos de preexistencias, se convierte en un tema de analogía actualizada a la presente contemporaneidad, aspectos de tipo material como zaguanes o patios centrales donde el recurso compositivo es la abstracción.

Según la RAE, la abstracción es la “acción o efecto de abstraer o abstraerse”,<sup>68</sup> donde abstraer refiere a “separar por medio de una operación intelectual un rasgo o una cualidad de algo para analizarlos aisladamente o considerarlos en su pura esencia o noción”.<sup>69</sup> En este sentido, los proyectos citados son parte de un conjunto arquitectónico o se correlacionan

---

<sup>68</sup> Real Academia Española, Diccionario de la Lengua Española, 23.a Edición, España, 2014, [Consulta: 25/enero/2015]. <<http://dle.rae.es/?w=diccionario>>.

<sup>69</sup> *Ibidem*.

con edificaciones de su entorno urbano patrimonial, donde su concepción compositiva y formal refiere directamente a características de arquitecturas patrimoniales que son retomadas como concepto de origen y son, de alguna manera, adaptadas a una realidad actual, las cuales gozan de una transformación y actualización de sus formas para integrarse a una nueva contemporaneidad.

#### 4.2 Caracterización

La abstracción como proceso análogo y sintético de rasgos distintivos formales del pasado a un presente, se reconoce principalmente a través de los siguientes atributos:

- El proyecto contemporáneo se articula estratégicamente a su contexto patrimonial retomando formas comunes de las preexistencias, otorgándole nuevas espacialidades a dichas formas para articularse con la singularidad de cada edificio (estratos históricos).
- La individualidad patrimonial se conserva y la contemporaneidad del nuevo edificio permea la preexistencia. Cada objeto posee su propia caracterización, pero la abstracción de lo patrimonial otorga nuevos recursos formales contemporáneos.
- Existe una estructura compositiva (patrones) donde se evidencia la presencia de un elemento primario (principal) y otro secundario (complementario), sin quitar la importancia a cada uno, para conformar una nueva unidad. Las subunidades (inmuebles) son interdependientes para que conforme una sólida unidad.
- El proceso de análisis de la unidad se origina desde la definición de área modificable o actualizable acorde a sus particularidades que permite conocer las propiedades de

los elementos que conforman un todo, bien sea a través de procesos de transformación, modificación, complemento, adición o similares.

- Permite la uniformidad a partir de la diversidad, es decir, reunifica lenguajes particulares (patrimoniales y contemporáneos) a través de un todo, los cuales permiten permeabilidad e integración.

#### 4.3 Caso de estudio aplicado: Museo de Arte, Banco de la República

Para el período de estudio definido, se reconocen cuatro proyectos, de los cuales se toma el referente que posee características más evidentes articulando dos edificios patrimoniales a través de un proyecto contemporáneo para convertirse en un conjunto, como es el Museo de Arte del Banco de la República.

Antes de profundizar en el proyecto se hace una breve referencia de cada proyecto:

- Vicepresidencia de la República: proyecto de Rogelio Salmona, el cual retoma de manera análoga el tema del patio central y en fachadas características geométrico-compositivas del entorno patrimonial.
- Centro Cultural Gabriel García Márquez: también obra de Salmona, se basa en geometrías de patios centrales modificando la morfología del cuadrado al círculo para articular compositivamente el proyecto a través de dos patios.
- Centro de Documentación del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural: conserva a manera de atrio el predecesor Patio del Palomar, empatándose en altura y conservando una huella en bajo relieve del ritmo de ventanas del inmueble vecino.

El Conjunto Arquitectónico del Banco de la República está compuesto por dos manzanas culturales que contienen biblioteca, auditorios, museos, salas de exposiciones y salas de conciertos, entre otros. El nuevo edificio, autoría de los Arquitectos Enrique Triana y Juan Carlos Rojas Iragorri, se encuentra en un lote medianero de la Manzana Sur (calles 10 y 11 - carreras 4 y 5), articulando el nuevo Museo de Arte y los Museos Botero y Casa de la Moneda a través de una plazoleta, símil de un otrora patio interno (Figura 79).



Figura 79. Vista aérea del centro cultural. Fuente: <http://mapas.bogota.gov.co>

- Aspecto contextual:

El proyecto está ubicado en el centro histórico de Bogotá, los bienes que rodean al nuevo museo son patrimonio cultural, debido a sus valores de tipo histórico, estético y simbólico (Figura 80).



Figura 80. Contexto patrimonial Calle 11 Iglesia de La Candelaria. Fuente: el autor. 2017.

El conjunto está integrado por dos manzanas, norte y sur. La entrada principal de la manzana sur se encuentra en la esquina de la calle 11 con carrera 4, sector que se caracteriza por estar rodeada de arquitectura colonial y moderna con la Biblioteca Luis Ángel Arango. Los dos inmuebles patrimoniales con los que interactúa el Museo de Arte son coloniales, cada uno con dos pisos y tipología de patio central. La articulación de inmuebles se soluciona a través de un patio interno y el nuevo volumen de exposiciones, obligando a manejar pisos subterráneos del reciente proyecto con referencia al nivel de patio, con el objeto de respetar las alturas tanto de las preexistencias del conjunto como las del entorno urbano (Figura 81).



Figura 81. Contexto patrimonial Calle 11. 2014. Foto: W. Pasuy A.

El proyecto inicia a partir de la fachada oriente de la Casa de la Moneda, enfrentado con la Biblioteca Luis Ángel Arango y los pórticos del Museo de Arte del Banco de la Republica, iniciativa que nace al identificar el potencial que tienen los espacios de inmuebles patrimoniales permitiendo que el nuevo proyecto ponga en valor los lenguajes arquitectónicos preexistentes desde la estética contemporánea como respuesta al contexto inmediato. Es un espacio que a partir de la arquitectura contemporánea logra la consolidación de la manzana a partir del equipamiento cultural, el cual se reconoce como un museo importante en el centro de Bogotá (Figura 82). Se logra la consolidación de la manzana a partir de la interconexión de tres de sus museos: Casa de la Moneda, Museo Botero y Museo de Arte, además de generar una relación entre el costado sur y norte de la calle 11 con la Biblioteca Luis Ángel Arango y el complejo de Museos (Figura 83).



Figura 82. Vista Fachada Sur. 2009. Fuente: W. Pasuy A.



Figuras 83. Manzana Norte y Sur, Banco de la Republica. Fuente: Banco de la República.

La propuesta contemporánea logra consolidar un lenguaje arquitectónico exterior sin romper de manera abrupta con el entorno, a través de la articulación entre la manzana y el museo del Banco de la República. El proyecto genera a escala urbana un acceso predominante, una plazoleta con cambio de nivel a la cual se accede por medio de unas escaleras (Figura 84), es un espacio público de transición entre la calzada y el andén del espacio interior, que es el recibidor del museo (Figura 85), además de estar enmarcado por un muro predominante, sobre la carrera 4, antesala a las formas y el lenguaje que se encontrarán en el interior (Figura 86).



Figura 84. Ingreso Calle 11. Fuente: el Autor 2009.



Figura 85. Ingreso Calle 11. Foto: Sophia Rayo.



Figura 86. Muro Carrera 4. Foto: W. Pasuy A.

- Aspecto formal:

La composición externa es básica, un volumen cúbico blanco evidencia la primacía funcional sobre la formal... “realizar un diseño donde lo que se resaltara fueran las obras de arte y no los edificios”.<sup>70</sup> Su lectura formal es introvertida en el conjunto, es decir, su percepción se evidencia cuando se ingresa a la Manzana Sur a través del patio central (Figuras 87 y 88), donde se destaca un gran vano que da jerarquía a su acceso (retomando el zaguán, pero triplicando su altura) y una serie de pórticos (Figuras 89 a 91); en la fachada posterior de la calle 10, el vano-zaguán prima en su fachada sobre la secuencia de vanos cuadrados de menor proporción... empiezan a reconocerse las intenciones de abstracción a través de analogías de zaguán, patio central, pórticos y ritmos geométricos.



Figura 87. Patio interno tipo plazoleta central. Fuente: el Autor 2009.

<sup>70</sup> Triana, Enrique, Rojas, Juan, “Edificio salas de exposiciones temporales”, en *XIV Bienal Panamericana de Arquitectura de Quito*, Colegio de Arquitectos del Ecuador, Quito, 2004. p.12.



Figura 88. Patio Central. Foto: Sophia Rayo.



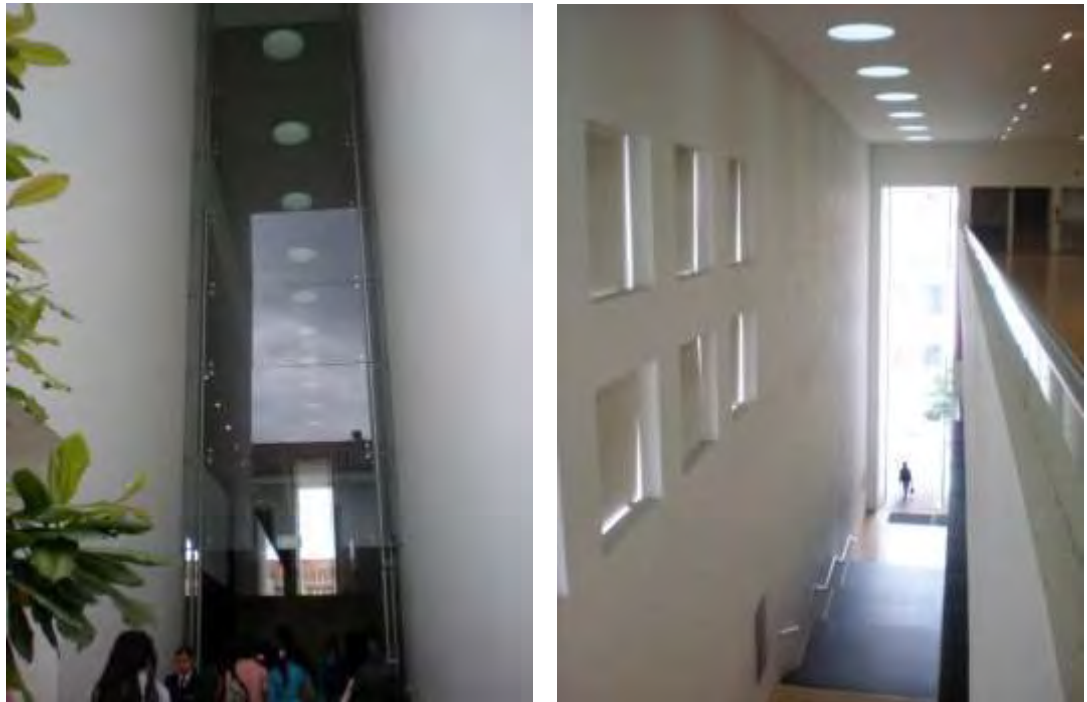
Figuras 89 y 90. Morfología arquitectónica de la fachada interna del Museo de Arte. Foto: W. Pasuy A.



Figura 91. Morfología arquitectónica de la fachada sobre la calle 10. Fuente: el Autor. 2014.

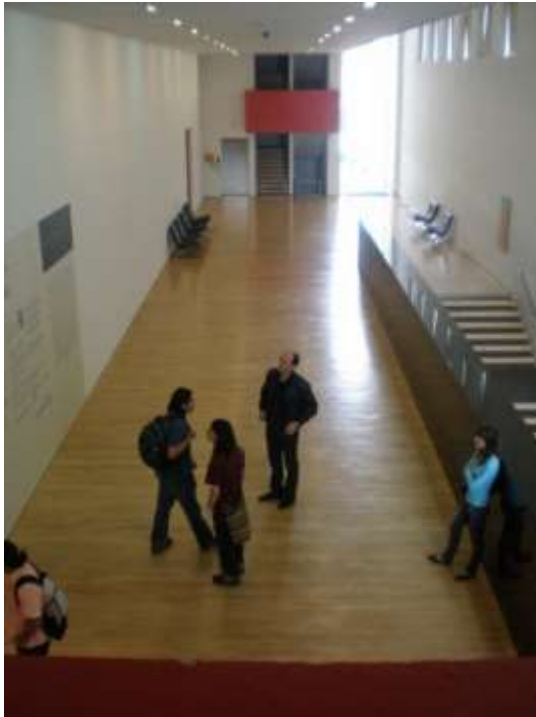
El proyecto se caracteriza por volúmenes netamente ortogonales con un manejo de llenos y vacíos que causan una sensación de grandeza y magnificencia, evocando un juego con la escala humana desde las perspectivas de las nombradas formas lineales, influenciado por la localización de las circulaciones, el contraste de los materiales a partir del color blanco y el manejo de la luz y la sombra, tanto natural como artificial para crear transiciones en los espacios para brindarle fuerza al lugar, que se caracteriza por las grandes dimensiones y la versatilidad de los espacios. Vale la pena destacar que retomar morfologías y tipologías de las edificaciones preexistentes se convierte en uno de los recursos que le otorgan identidad al nuevo museo, tanto por su entorno inmediato como tipologías presentes en el centro histórico, resaltando el acceso que retoma el concepto del zaguán como espacio de

transición que otrora conectaba la vida pública con el interior de inmuebles coloniales y republicanos, esta vez conservando su uso pero resignificando su espacialidad (Figura 92 y 93).



Figuras 92 y 93. Morfología arquitectónica, abstracción de zaguán. Fuente: el Autor. 2009.

Internamente, la lectura espacial se centra en una contraposición entre espacio abierto y cerrado, donde la triple altura del zaguán y los vestíbulos en sus dos pisos jerarquizan y caracterizan lo público o social, mientras que las dos amplias salas de exposiciones expresan la privacidad y la intimidad del arte a través de su arquitectura, espacios rectangulares de gran formato o modulares, en atención al programa arquitectónico de exposiciones itinerantes, complemento de una arquitectura contemporánea inexistente en el conjunto (Figura 94 a 96).



Figuras 94 y 95. Espacialidad interior, analogía de zaguán y patio interior. Foto: W. Pasuy A.



Figura 96. Espacios de transición entre la circulación y áreas de exposición. Foto: W. Pasuy A.

- Aspecto funcional:

La Manzana Sur obtuvo una nueva lógica funcional, la relación de ingreso en una secuencia de lo abierto a lo cerrado con espacios de transición entre el espacio público y espacio privado, donde los zaguanes se convirtieron en las “rótulas” de cuerpos arquitectónicos antiguos y nuevos. Los museos tienen doble acceso, calle 11 y plazoleta interna, ingresando al nuevo edificio (Figura 97).



Figura 97. Planta de primer piso del conjunto. Fuente: Arq. Juan Carlos Rojas.

El proyecto responde a un programa arquitectónico complejo, el edificio refleja un riguroso trabajo en la proyección de espacios con altos estándares que obligaban a cumplir requerimientos de exposiciones de grandes formatos con flexibilidad en el manejo de la planta libre del área de muestra.

El interior del nuevo edificio, a partir del gran zaguán de triple altura, conduce a dos vestíbulos en diferentes niveles, auditorio, zona de restaurante, zona de trabajo técnico y dos amplias salas de exposiciones de gran formato (Figura 98 y 99) de planta libre pero modular de acuerdo a los requerimientos técnicos y artísticos de las exposiciones (Figura 100).



Figura 98. Sala de exposiciones segundo piso. Foto: W. Pasuy A.



Figura 99. Sala de exposiciones tercer piso. Fuente: el Autor, 2009.

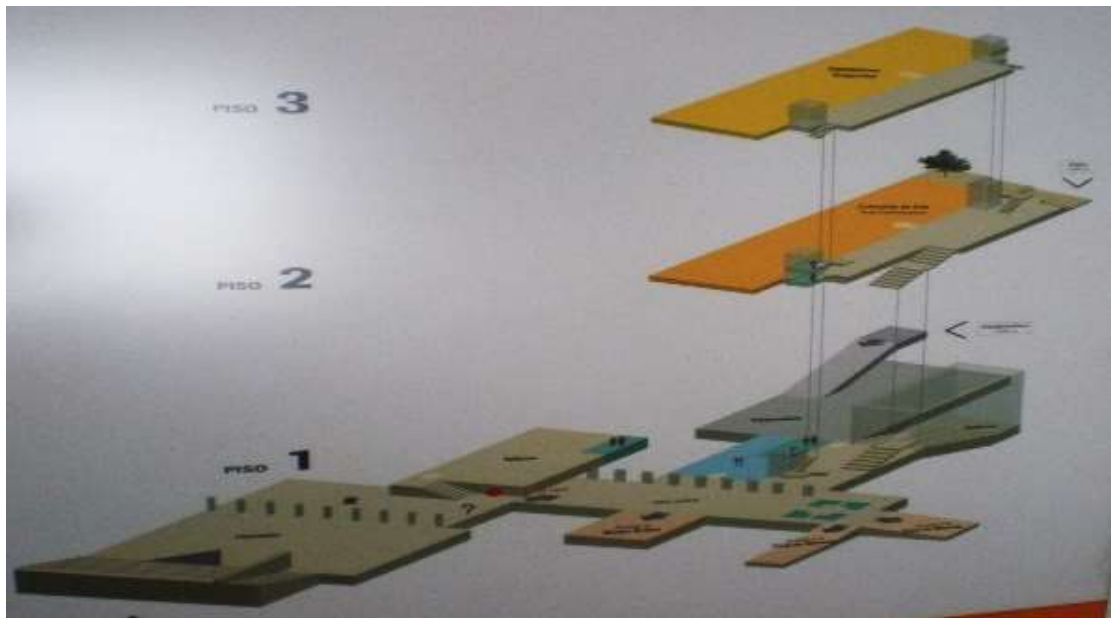


Figura 100. Lógica funcional de conjunto. Fuente: Banco de la República. Sala de Exposiciones.

- Aspecto tectónico:

El nuevo edificio fue resuelto con un sistema estructural de pórticos en concreto, tomando como menor luz la dimensión más corta de su planta rectangular, evitando la ubicación y visibilidad de columnas tanto hacia el interior de las salas como en los vestíbulos y el zaguán (Figura 101).

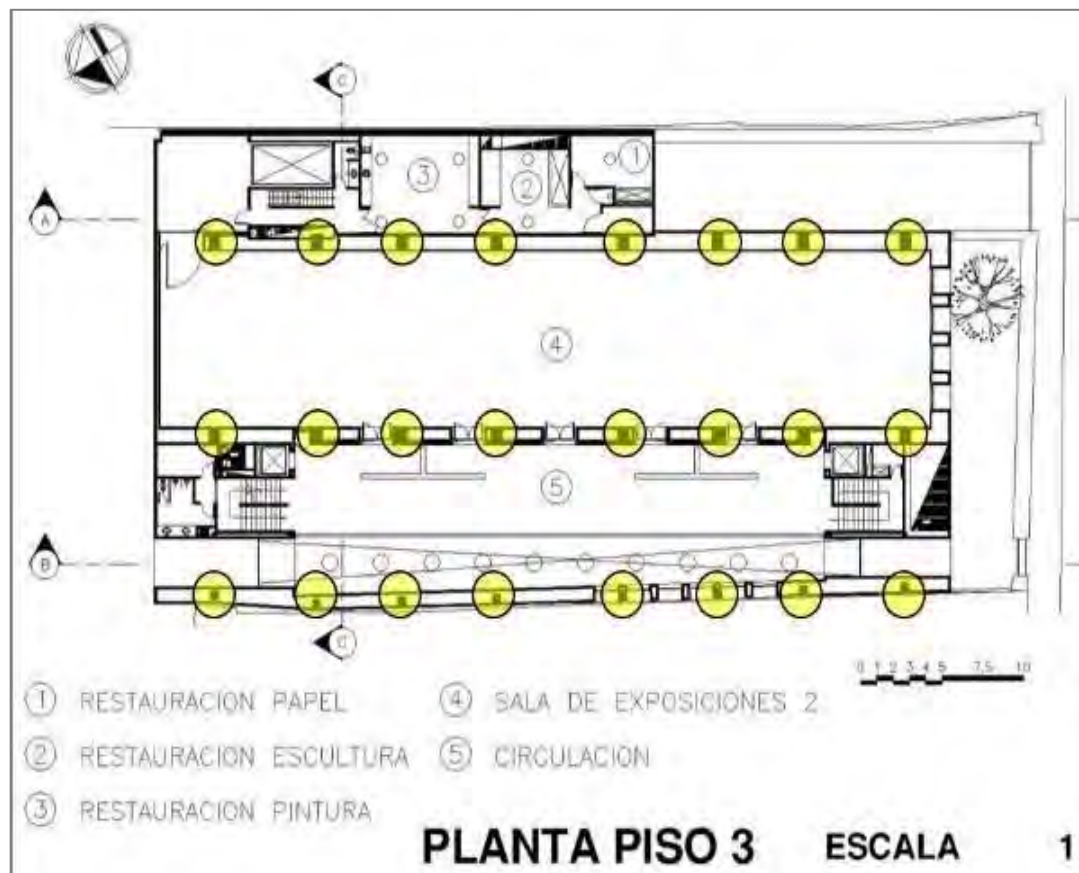


Figura 101. Planta estructural. Fuente: Arq. Juan Carlos Rojas.

Externamente, su materialidad está revestida por concreto y pañetes en color blanco, donde sutilmente el vidrio aparece para jerarquizar su acceso y dar continuidad al zaguán. Internamente, el blanco es utilizado en las zonas de exposición como imagen neutra, pero en sus vestíbulos se resalta el color rojo en sus escaleras y

el ocre y negro en sus pisos a manera de elementos contrastantes. Se destaca la resolución de aspectos tecnológicos como requerimiento esencial de las exposiciones (Figura 102).



Figura 102. Materialidad neutra para resaltar las obras artísticas. Fuente: El Autor. 2009.

- Aspecto de interacción formal:

La implantación responde a la intención de recuperar la comunicación de las edificaciones a través del centro de manzana, como lo era originalmente, a partir del patio central representativo de la morfología y tipología colonial, generando una sensación de centralidad y unidad a todo el conjunto, dando la oportunidad de usar

dicho patio para instalar elementos compositivos y conceptuales de vital importancia para el desarrollo del diseño (Figura 103).



Figura 103. Patio Central. Fuente: Sophia Rayo.

Uno de los objetivos del diseño fue brindarle a La Candelaria un espacio público en una propiedad que brindara tranquilidad, seguridad, fuera acogedor y sirviera como un lugar de encuentro y esparcimiento (Figuras 104 y 105), espacio que se encuentra en la plazoleta de entrada recreando de manera contemporánea la importancia del recorrido a través de la relación Calle – Plaza – Calle. Se destaca que independientemente de su aparente neutralidad arquitectónica y de color, las preexistencias no pierden su vitalidad, por tanto, no se evidencia competencia sino interacción y armonía en la conjunción entre lo patrimonial y lo contemporáneo.



Figura 104. Plazoleta Gregorio Vásquez de Arce y Ceballos. Fuente: Sophia Rayo.



Figura 105. Escalinatas de transición hacia el espacio público. Foto: W. Pasuy A.

Los criterios de diseño para la intervención contemporánea del Museo de Arte del Banco de la Republica, fueron crear un proyecto neutro donde el protagonista del espacio fuera el arte y no el edificio, por ello se aplicó el concepto de contenedor que brinde versatilidad espacial y técnica, donde las circulaciones (patios y plazoletas) y permanencias (el volumen) se relacionaran de manera reticular y estuvieran claramente delimitados, al igual que los espacios abiertos y espacios privados, articulando zonas sociales, comunales y privadas (Figura 106).



Figura 106. Plazoleta interna como estrategia de articulación de edificios. Foto: W. Pasuy A.

Se aborda el proyecto entendiendo que es un complejo de Bienes de Interés Cultural, donde se resalta y se valora la relación del edificio con la sociedad y se integran sus espacios para apreciar y aprender del arte y el patrimonio cuya vinculación entre pasado y presente es directa (Figura 107). Este punto pretende la apropiación social a través de los edificios como bienes colectivos que se relaciona con las actividades contenidas en los edificios, la nueva arquitectura y el contexto urbano inmediato del centro histórico de Bogotá, llevando más allá de lo meramente material el concepto de la interacción que en éste proyecto en particular se convierte en un plus de carácter sociocultural para propios y ajenos.



Figura 107. Estrategia de articulación volumétrica: el patio central. Fuente: <https://christopherburkecolombia.files.wordpress.com/2014/01/banco.jpg>

En consecuencia, el diseño del Museo de Arte del Banco de la República se fundamenta en tres criterios:

- Proyecto integrador de arquitectura histórica con valor patrimonial.
- Criterios análogos de aspectos patrimoniales aplicados a través de lenguaje contemporáneo (Figura 108).
- Interacción arquitectónica, urbana y sociocultural.

El proyecto contemporáneo, como es el Museo de Arte, interactúa con los Museos Botero y Casa de la Moneda de manera análoga con la reinterpretación de lenguajes de las preexistencias, retoma algunas de sus formas, pero aplicando cambios en su morfología para ser adaptadas a una arquitectura contemporánea.

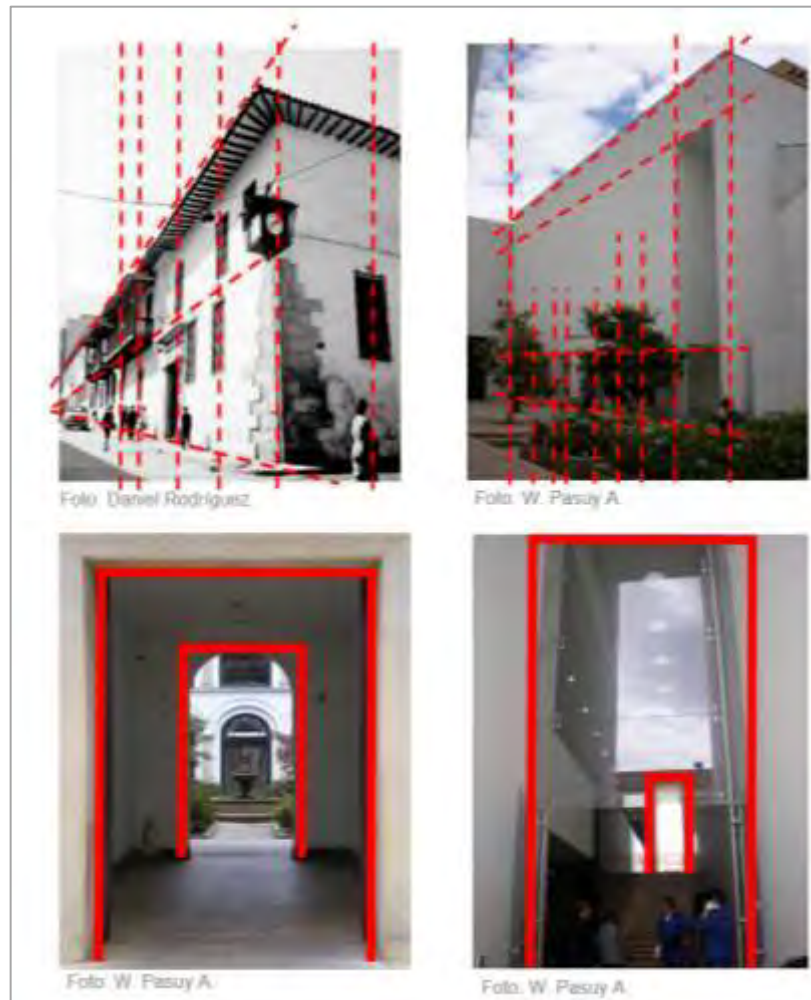


Figura 108: composición, reinterpretación y abstracción de preexistencias.  
Fuente: el autor.

## **Capítulo 5. Conjunción: unión articulada de arquitecturas a partir de un contexto específico**

El presente capítulo desarrolla la tercera taxonomía que es la conjunción, interacción reconocida a través de la unión articulada de arquitecturas a partir de un contexto específico, el cual privilegia la integración funcional sobre la formal, caso dado especialmente a la reunión de inmuebles contemporáneos articulados de manera puntual a temas de uso; como se ha trabajado anteriormente, el concepto de conjunción será definido, caracterizado y aplicado a dos casos de estudio.

### 5.1 Concepto sobre conjunción

La definición para este caso es de absoluta particularidad debido a que se trata de un caso especial de creación a partir de usos comunes, como es el caso del campus de la Universidad de los Andes y sus edificaciones para uso educativo; los inmuebles creados en esta temporalidad son el Edificio Mario Laserna, Edificio Carlos Pacheco Devia, Edificio E y Edificio S1.

Según la RAE, la conjunción refiere simplemente a la “junta [...] unión de dos o más cosas”.<sup>71</sup> Así, las nuevas arquitecturas conforman producciones heterogéneas en un conjunto de homogénea actividad dentro del centro histórico con límites propios, lo que

---

<sup>71</sup> Real Academia Española, Diccionario de la Lengua Española, 23.a Edición, España, 2014, [Consulta: 25/enero/2015]. <<http://dle.rae.es/?w=diccionario>>.

contempla la suma de lenguajes arquitectónicos preexistentes y contemporáneos con procesos de creación compositiva y formal particular.

## 5.2 Caracterización

La conjunción como proceso proyectual donde la unión es la estrategia de articulación desde la función, posee los siguientes atributos:

- Las nuevas edificaciones, especialmente las que están ubicadas en los bordes del conjunto arquitectónico, tienen doble actuación: atender el vínculo con el conjunto y a su vez con el centro histórico.
- Integración a un conjunto por usos afines, el fundamento del proyecto es la función.
- La articulación de nuevas creaciones arquitectónicas depende de la zonificación del conjunto y las relaciones espaciales con las edificaciones preexistentes, sean de carácter patrimonial o no.
- A pesar de tener en cuenta aspectos de implantación y correlación con el lugar, el lenguaje arquitectónico puede tener la posibilidad de desarrollar un ejercicio proyectual formal de manera dinámica, es decir, sin atender necesariamente a relaciones de contexto.
- Los principios geométricos y compositivos no poseen determinantes definidas para la nueva creación arquitectónica.

## 5.3 Caso de estudio aplicado: edificio Mario Laserna, Universidad de los Andes

El campus universitario posee múltiples inmuebles que interactúan entre sí y poseen sus propias particularidades; uno entre ellos se destaca por el vínculo entre el edificio, el conjunto y el centro histórico, como es el Edificio Mario Laserna de la Universidad de los Andes, autoría de los arquitectos Mauricio Rojas y Fernando de la Carrera (figura 109).

Desde la generalidad, la Universidad de los Andes está bordeada en el norte por el Eje Ambiental (otrora Avenida Jiménez), entre Avenida Circunvalar y calle 18; posee un campus articulado por edificaciones preexistentes y nueva arquitectura, proceso evolutivo que se empieza a consolidar desde mediados del siglo pasado a partir de las necesidades funcionales generadas desde su función básica: la educación.



Figura 109. Campus Universidad de los Andes. Fuente: <http://mapas.bogota.gov.co>

El Edificio Mario Laserna o denominado Bloque ML en el Campus, en honor a uno de sus fundadores, se encuentra localizado en la Calle 19A No. 1 - 82. Es un caso particular de arquitectura contemporánea ya que se convierte en la imagen de la Universidad de los Andes en el borde del centro histórico de Bogotá justo en el límite con el Eje Ambiental (proyecto urbano de Rogelio Salmona), el cual hace una remembranza del paso del río San Francisco, límite natural de la ciudad colonia. El edificio responde a la necesidad de incrementar el espacio destinado para educación, además, para albergar laboratorios con tecnología de punta para el desarrollo académico e investigativo de mayor renombre nacional, proyectado para articular diversas funciones que debería representar un carácter formal de actualidad y de jerarquía, no solo en el interior del campus sino a nivel urbano.

- Aspecto contextual:

El campus de la Universidad de los Andes tiene un aparente diseño espontáneo, es decir, su evolución se fue dando a partir del crecimiento del número de estudiantes en el plantel, lo que obligó a ir creciendo en la medida de las necesidades funcionales; por tanto, su arquitectura no es homogénea y esta particularidad hace que el proceso de inserción de nuevas edificaciones marque períodos específicos.

El proceso de construcción y consolidación del plantel universitario, acorde con la historia registrada por la misma entidad, se establece en cuatro períodos constructivos, iniciando en el año de 1948 hasta la actualidad, donde ha sido incesante la edificabilidad hasta llegar a un punto donde las áreas libres no permiten la construcción de nuevas edificaciones; los períodos a reconocer son:

- 1948-1960: arrendamiento y posterior compra de predios para consolidar nuevas edificaciones, cerca de 25.000 metros cuadrados de área construida (Figura 110).



Figura 110. Periodo 1948 – 1960. Fuente: Universidad de los Andes

- 1960-1988: nuevos predios y construcción de edificaciones en lo que fue la Cervecería Germania; 37.400 metros cuadrados de área construida (figura 111).



Figura 111. Periodo 1960 – 1988. Fuente: Universidad de los Andes

- 1988-2000: nuevas arquitecturas que integran contextualmente edificaciones patrimoniales; crece a 52.629 metros cuadrados de área construída (figura 112).



Figura 112. Periodo 1988 - 2000. Fuente: Universidad de los Andes

- 2000 – Actualidad: arquitectura contemporánea en el campus, con incidencia en el paisaje urbano, consolidando 155.000 metros cuadrados construidos (figura 113).

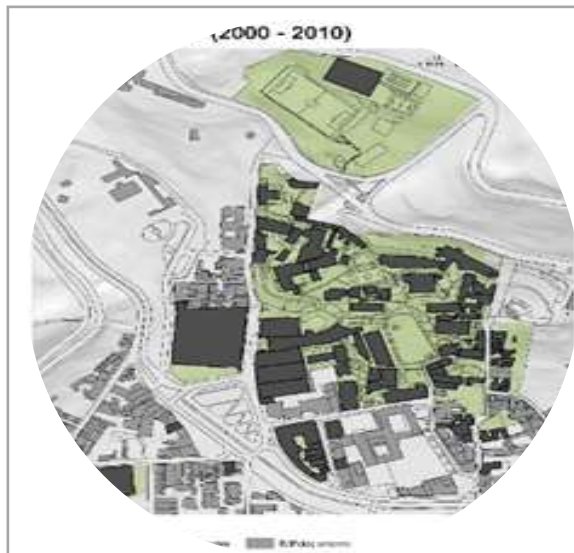


Figura 113. Periodo 2000 - actualidad. Fuente: Universidad de los Andes

Como antecedente a destacar, es menester comentar que, en el período colonial, sobre estos y cercanías del proyecto, se encontraba el Convento de las Aguas, arquitectura propia del período a través de casas de residencia y casas quintas que eran el borde de la ciudad; así mismo, se registra la presencia del Molino Los Cristales, asociado al tema del río San Francisco. En el siglo XIX se destaca la presencia de la Quinta Bellavista y el Molino Ávila que aprovecha el caudal de la quebrada Aguanueva. Iniciando el siglo XX, en parte del otrora convento se proyecta una cárcel; a mediados de siglo empieza la iniciativa de crear la Universidad gracias a la visión de varios jóvenes que aprovechan, de alguna manera, la decadencia de la Cervecería Germania, cuando esta entidad decide no prestar servicios comerciales, empiezan a ocupar áreas que se transformarían en estacionamiento a cielo abierto en el año 1979. Finalmente, en el año 2007 empieza la construcción de edificio Mario Laserna (figuras 114 y 115).

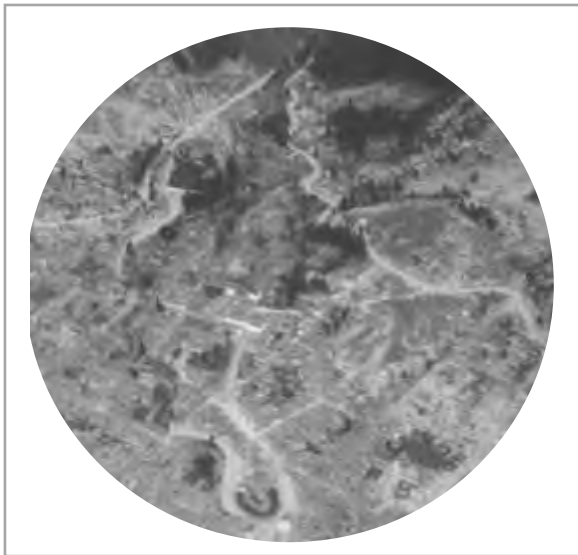


Figura 114. Aerofotografía de 1935. Fuente: IGAC.



Figura 115. Consolidación del parqueadero. Fuente: Bermúdez & Valenzuela.

- Aspecto formal:

La forma del edificio trata de integrarse al contexto de una manera contrastante gracias a su gran proporción volumétrica, cuyo gran atrio es el espacio público del Eje Ambiental, reconociendo una masa con carácter de tipo industrial, quizás asemejando anteriores usos del lugar y el sello de tecnología acorde a algunos de los usos de laboratorios de última generación. Por otra parte, se destaca que su masa está enmarcada en el paisaje lejano por los bordes de los Cerros Orientales que contrastan lo orgánico de la naturaleza con la ortogonalidad de su arquitectura como acento cultural, manejando como elementos de transición algunas cubiertas verdes en sus costados norte y sur, articulándose con la ciudad y el campus universitario (figura 116).



Figura 116. Caracterización espacial, relación natural, urbana y arquitectónica. Fuente: Universidad de los Andes.

El edificio Mario Laserna o ML es una de las caras de mayor identidad para la Universidad de los Andes, convirtiendo a este edificio en el umbral entre el carácter público y privado. Su implantación se ajusta a la topografía del terreno, un tanto difícil de evidenciar por la misma proporción y masa de la edificación, pero consolida en esta área urbana la lectura de un inmueble emplazado en toda una manzana.

Su intención formal se une con la necesidad funcional de general paramentos claros, atrio, accesos con escalinatas y patio posterior, retomando una caracterización formal general de algunas edificaciones del centro histórico. Su esquema es absolutamente ortogonal, que parte de ejes urbanos y juegos de formas y volúmenes internos, secuencia e intersección de volúmenes a partir de una retícula geométrica a manera de juego compositivo (figuras 117 y 118).



Figura 117. Origen de la forma. Fuente: <http://player.slideplayer.es/2/1042022/data/images/img24.jpg>

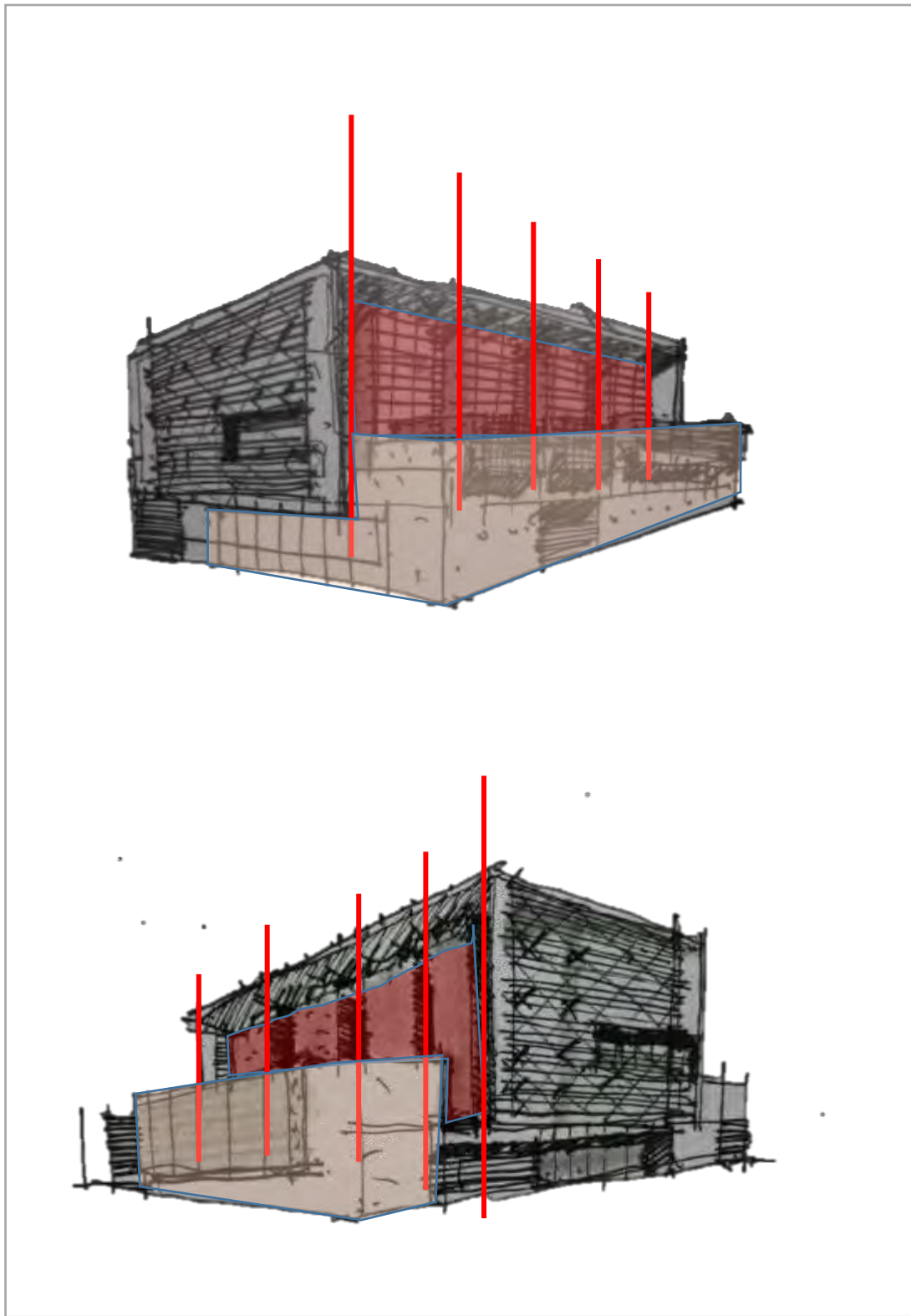


Figura 118. Criterios compositivos del proyecto.

Fuente: <http://player.slideplayer.es/2/1042022/data/images/img24.jpg>

Su composición parte de un volumen puro, un paralelepípedo, que gracias a su geometría de ejes internos logra ensambles de objetos que rompen rítmicamente sus fachadas bajo el criterio de marcos o bloques que fragmentan en cuerpos verticales y horizontales la lectura de su fachada (figuras 119 a 121).



Figura 119. Organización volumétrica del objeto. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=trqpacc-Leg>



Figura 120. Fachada principal. Foto: Paula Ordóñez.



Figura 121. Fachadas de la edificación. Fotos: Paula Ordóñez.

- Aspecto funcional:

Retomando el pensamiento de los autores del Proyecto, el Edificio Mario Laserna revela una intención de crear una máquina de la que emergen volúmenes, como criterio identitario que debería verse articulado con sus actividades y usos. Por tanto, su morfología ortogonal no solo estaría presente en su exterior sino en el interior donde su zonificación general revela la articulación entre forma y función (figura 122).



Figura 122. Zonificación general del proyecto. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=trqpacc-Leg>

Los ensambles de la forma externa inciden en la organización funcional interna, conformando espacios por grupos de funciones que conjuga una relación de diversas actividades, siendo éste otro reto en cuanto a la organización de espacios en el interior desde el momento de la creación; la multiplicidad, particularidad y especialidad de funciones obligaba a pensar en espacios flexibles (figura 123 a 129). Esta situación se soluciona con la transportación de ejes externos hacia el interior, que además genera el origen a su sistema estructural, cruce de axialidades en sentido longitudinal y transversal, posibilitando el orden ortogonal y posibles modificaciones o ajustes funcionales a futuro.

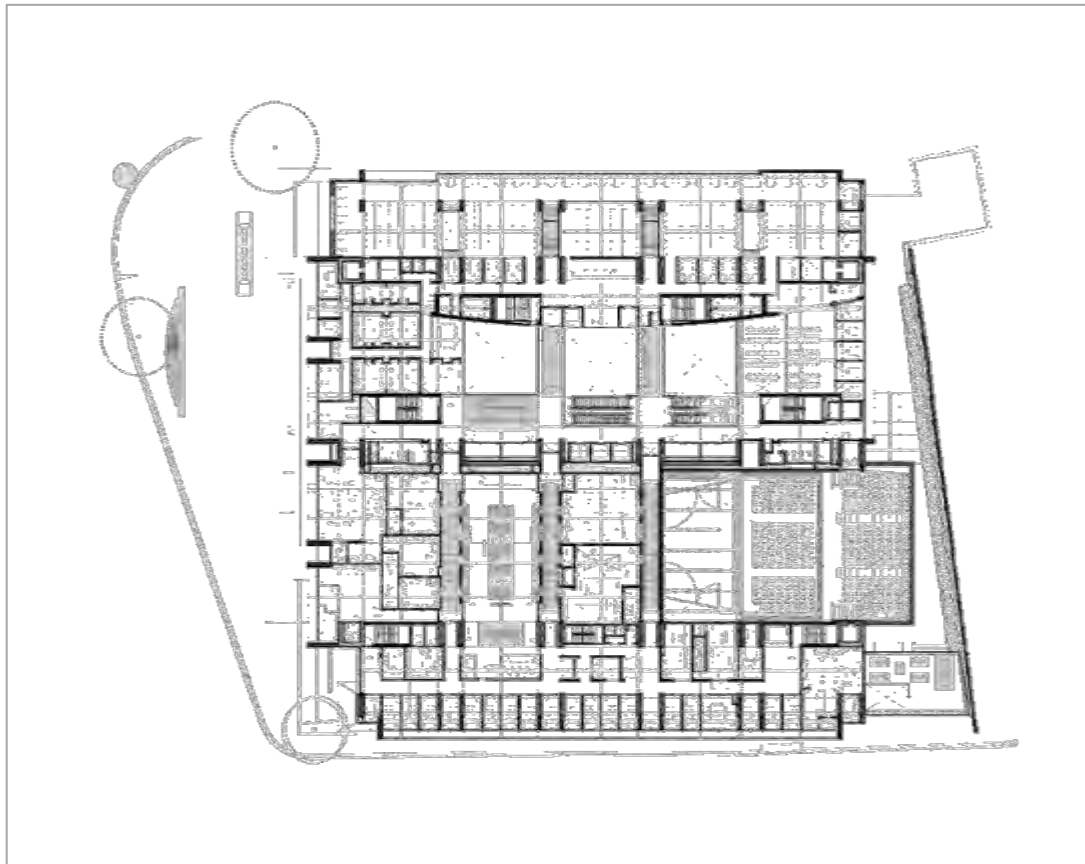


Figura 123. Planta piso 4, esquema de organización general. Fuente: Edificio Mario Laserna: espacios para un proyecto académico



Figura 124. Planta de acceso, funciones básicas. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=trqpacc-Leg>



Figura 125. Zonificación general piso 1. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=trqpacc-Leg>



Figura 126. Zonificación general piso 4. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=trqpacc-Leg>



Figura 127. Zonificación general piso 5. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=trqpacc-Leg>



Figura 128. Zonificación general piso 8. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=trqpacc-Leg>



Figura 129. Corte longitudinal. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=trqpacc-Leg>

- Aspecto tectónico:

La utilización de elementos transparentes en sus fachadas, permiten una relación directa y amplia entre el exterior y el interior, demostrando de alguna manera un ambiente académico abierto, destacando las visuales de la biblioteca y laboratorios en su relación exterior-interior; en este orden de ideas, el planteamiento del manejo de la materialidad requería un sistema estructural de grandes luces desde el punto de vista estructural, para obtener plantas internas libres sin obstáculos para el desarrollo de los diferentes usos (figura 130).

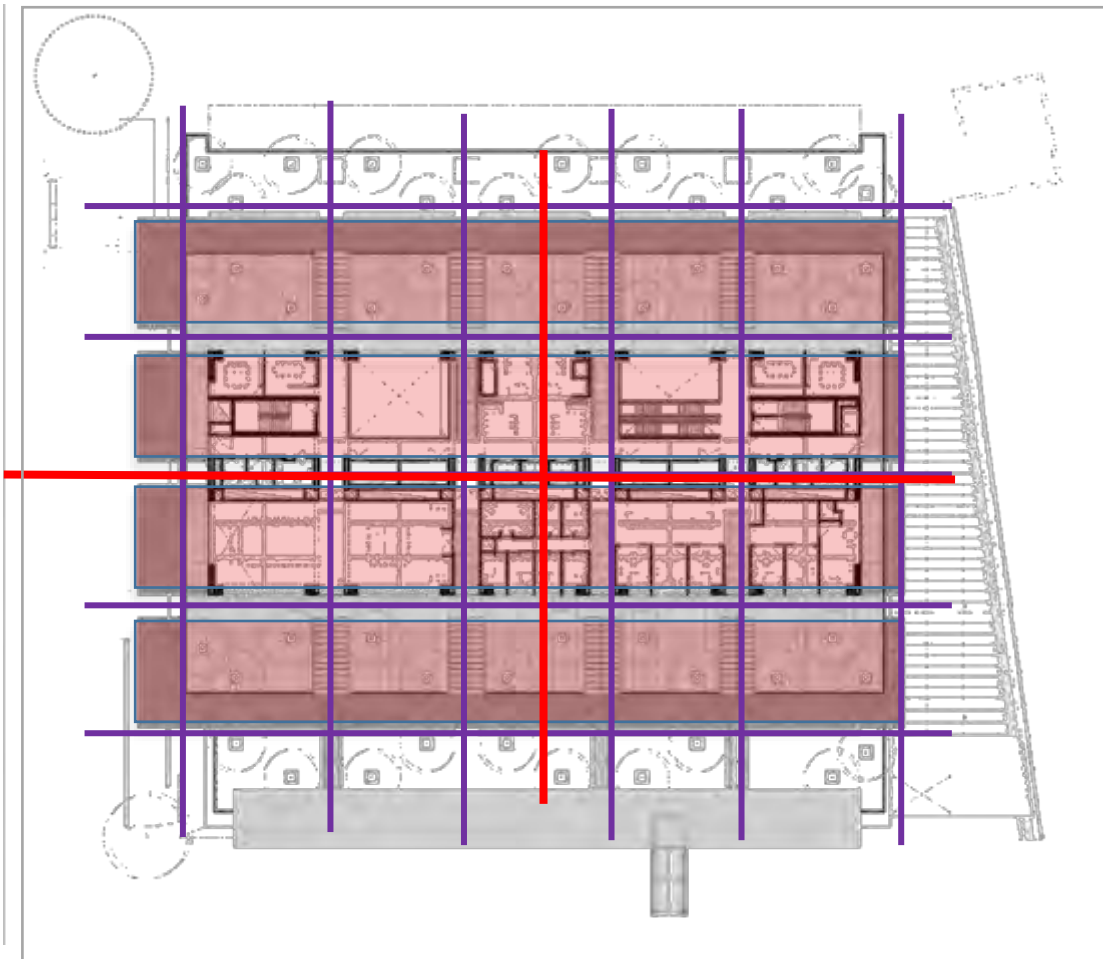


Figura 130. Ejes estructurales del proyecto. Fuente: <https://www.youtube.com/watch?v=trqpacc-Leg>

El proyecto posee una estructura de pórticos y pantallas de concreto organizadas de manera reticular; al tener sótanos fue necesario consolidar *caissons* y anclar algunos muros de contención a la estructura general de la edificación, trabajando el escalonamiento a partir de su retícula e impacto visual en el paisaje (figura 131).

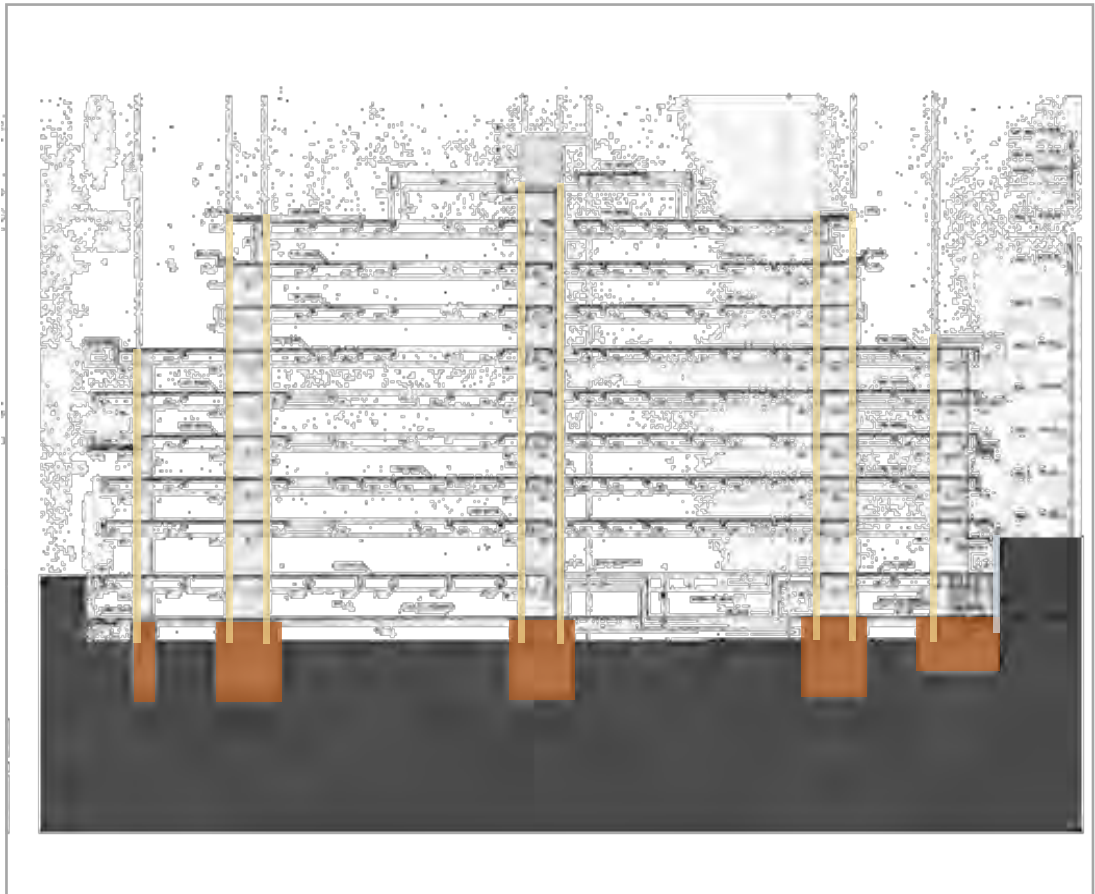


Figura 131. Corte longitudinal, sistema estructural. Fuente: Edificio Mario Laserna: espacios para un proyecto académico

La imagen del proyecto está directamente relacionada con los materiales seleccionados a fin de representar de manera análoga la función para el cual había sido concebido y la lectura de su entorno de borde del centro histórico, por tanto, el

edificio hace una combinación entre el tradicional ladrillo cocido presente en su contexto urbano con el concreto como material contemporáneo (figura 132).



Figura 132. Materialidad del edificio y su relación con el contexto. Foto: Paula Ordóñez.

- Aspecto de interacción formal:

La conjunción para el proyecto Mario Laserna se fundamenta en la unión articulada de arquitecturas a partir del contexto específico del campus de la Universidad de los Andes, sin embargo, posee una doble interacción al ser punto intermedio en las lecturas de tipo urbano y arquitectónico: la primera, la lógica de ser parte del campus donde el edificio es jerárquico al convertirse en el umbral de acceso (figura 133) y, la segunda, al convertirse en el inmueble que ancla el conjunto arquitectónico del

campus con el entorno natural y urbano (figura 134), siendo una particularidad que no se presente en otros proyectos del centro histórico de Bogotá.



Figura 133. Jerarquía del volumen en el campus. Fuente: Expediente 2, ULS.



Figura 134. Relación paisaje natural, urbano y arquitectónico.  
Fuente: <http://contenido.metrocuadrado.com>

El edificio tiene una particularidad y es que busca una conjunción con los volúmenes que lo rodean a manera de vínculo indirecto, a través del empare de altura y conexión con edificios desarrollados de manera posterior, es decir, se contempló una relación espacial entre el pasado del campus y su futuro (figuras 135 y 136).



Figura 135. Empates volumétricos con preexistencias urbanas. Fuente: Expediente 2, ULS.



Figura 136. Empates volumétricos con proyecciones futuras. Foto: Yenny Ruiz.

## Capítulo 6. Disyunción. autonomía proyectual con un contexto de referencia aislada

Se finaliza con la cuarta taxonomía denominada disyunción, donde la interacción es la de menor impacto al tratarse de una creación arquitectónica donde la preexistencia no revela un componente de obligatoria correlación; a diferencia de la conjunción que su interacción se jerarquiza por la función en un contexto específico, la disyunción permite la creación arquitectónica aislada sin mayor consideración y vínculo contextual patrimonial.

### 6.1 Concepto sobre disyunción

La definición en esta situación podría asimilarse al tema de autonomía, sin olvidar que su presencia generará un impacto visible en su entorno patrimonial, casos como el de un Conjunto Multifamiliar, la Estación de Bomberos del Centro Histórico, el Centro Deportivo de la Universidad de los Andes y la sede de la Universidad La Gran Colombia.

Según la RAE, la disyunción refiere simplemente a la “acción y efecto de separar y desunir [...] separación de dos realidades, cada una de las cuales está referida intrínsecamente a la otra”.<sup>72</sup> Entonces, la arquitectura contemporánea se inserta en un contexto patrimonial sin mayor vínculo con aspectos formales presentes en su entorno, pero tiene la propiedad de ser parte contrastante de él, sea de tipo natural o cultural.

### 6.2 Caracterización

---

<sup>72</sup> Real Academia Española, Diccionario de la Lengua Española, 23.a Edición, España, 2014, [Consulta: 25/enero/2015]. <<http://dle.rae.es/?w=diccionario>>.

La disyunción, donde la creación hace parte de un todo sin aparente vínculo entre la morfología de su naturaleza con la de su entorno patrimonial, posee los siguientes atributos:

- La relación entre contexto (natural o cultural), arquitectura patrimonial y contemporánea no posee aparente relación, solo un elemento en común: estar dentro del centro histórico.
- Al tratarse de una creación prácticamente autónoma, los parámetros geométricos y compositivos pueden o no retomar características de su contexto patrimonial.
- El resultado de la implantación y de su morfología genera una separación entre la preexistencia y la existencia del nuevo objeto.
- Se rompen los criterios de paramentos alineados, articulación, proporción, ritmo y secuencia, característicos de un contexto patrimonial.
- Se presenta el caso de generación de arquitectura exenta, es decir, creación sin contextualización.

### 6.3 Caso de estudio aplicado: el Centro Deportivo de la Universidad de los Andes.

Sobre esta taxonomía en particular existen casos en el centro histórico de Bogotá que reflejan la aparente distancia que existe entre las preexistencias patrimoniales y la nueva arquitectura; mucho se puede citar al respecto frente a temas de normatividad, criterios de diseño, materiales, funcionalidad o simplemente “caprichos” proyectuales que desconocen por completo el contexto. Por tanto, antes de entrar en materia es pertinente citar de manera

gráfica algunos de estos casos para reconocer estos aspectos (figuras 137 a 139); el caso de estudio a tratar se selecciona por su particularidad de trabajar el borde del centro histórico donde su contexto patrimonial adicional es una reserva natural.



Figura 137. Edificio multifamiliar. Fuente: Expediente 2, ULS.



Figura 138. Estación de Bomberos - Centro Histórico. Fuente: Expediente 2, ULS.



Figura 139. Universidad La Gran Colombia. Fuente: Expediente 2, ULS.

Nuevamente entra en estudio el contexto de la Universidad de los Andes, centro educativo que posee un campus que, en su gran porcentaje, maneja interacción por conjunción de edificaciones por su crecimiento y evolución espacial acorde al incremento de estudiantes en más de medio siglo. Hay una connotación especial en este proyecto y es la integración del componente natural, de evidente presencia y argumentación, y quizás la no tan jerárquica o evidente inclusión con el centro histórico, se trata del Centro Deportivo, el cual tiene un carácter exento que lo diferencia de su familia arquitectónica en el campus universitario (figura 140).



Figura 140. Campus Universitario e instalaciones deportivas. Fuente: <http://mapas.bogota.gov.co>

El Centro Deportivo de la Universidad de los Andes se encuentra en una particular localización: está en el borde oriental del centro histórico, integrado a la reserva natural de los Cerros Orientales de Bogotá y en medio de dos vías de la Avenida Circunvalar (en sentidos norte – sur y viceversa), es decir, es una particularidad muy especial en cuanto a implantación se refiere; el proyecto fue diseñado por MGP Arquitectura y Urbanismo en el año 2009 (Figuras 141 y 142).



Figura 141. Planta de localización de Centro Deportivo. Fuente: <http://mapas.bogota.gov.co>



Figura 142. Imagen general del proyecto. Foto: [Juan Silva](#).  
<http://www.archdaily.co/co/610294/polideportivo-universidad-de-los-andes-mgp-arquitectura-y-urbanismo-felipe-gonzalez-pacheco>

- Aspecto contextual:

El costado oriental del campus de la Universidad de los Andes es un lugar absolutamente exento del resto de la sede universitaria, al estar segregado por una vía de borde la ciudad y ser límite entre el centro histórico y la zona de reserva ambiental de Bogotá con los Cerros Orientales (figura 143); es un lugar privilegiado para emplazar un proyecto con una vocación destinada a la relación directa con la naturaleza, pero también un ejercicio proyectual que ponga en valor una coyuntura de borde entre naturaleza y cultura. Sin duda alguna, la visual desde este punto es envidiable para disfrutar la cercanía de los cerros, la panorámica de la urbe o la lejanía del atardecer bogotano.



Figura 143. Relación entre contexto natural y arquitectura. Foto: Juan Silva.

Es pertinente, entonces, hablar sintéticamente de los Cerros Orientales, un ecosistema de sabana que por siglos ha sido georeferente del centro histórico de Bogotá, su telón de fondo ha estado presente en las más diversas imágenes de viajeros o visitantes, aspecto destacado en la historia de la ciudad (figuras 144 a 146).



Figura 144. Relación cerros y ciudad, Plano de Vicente Talledo, 1810. Fuente: Cuellar-Mejía.



Figura 145. Vista de Bogotá desde la huerta Aymé (s.f.). Fuente: Banco de la República.

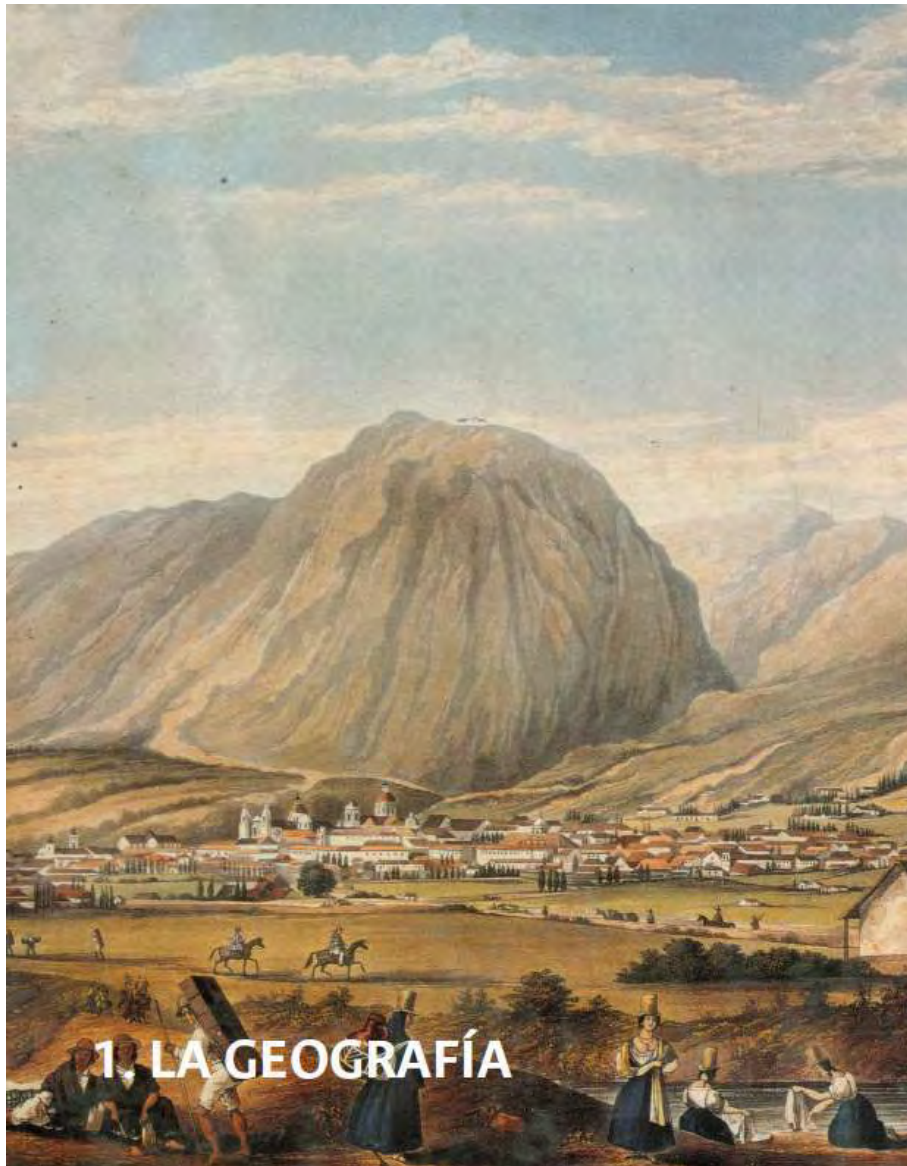


Figura 146. Litografía de Rudolf Ackermann, 1851. Fuente: PEMP, IDPC.

Este contexto natural fue fuente de materia prima para la construcción de la ciudad, donde progresivamente le fue extraída la capa vegetal para obtener preciados materiales para la construcción: arcilla, arena, piedra y madera, desde los albores de su fundación en 1538. Sobre las faldas de los cerros la ciudad fundacional ocupa sus laderas con diversas edificaciones residenciales, eclesiásticas y productivas (Molino los Cristales, Fábricas de

Tejidos, velas, cerveza, entre otras), afectando su estabilidad ambiental; por lo anterior, hacia el año de 1930 se inicia una labor de protección y reforestación de los cerros, además de integrar en una zona más hacia el norte del centro histórico una transición entre la ciudad y las montañas: el Parque Nacional Enrique Olaya Herrera en 1933. Denotada la importancia de este recurso verde en el oriente de la ciudad, en 1944 es incluida como reserva ambiental para garantizar su conservación.

Paralelo a este proceso, se evidencia la transformación de límite natural del centro histórico hacia el norte en colindancia con el río san Francisco destinada a lo que sería el campus de la Universidad de los Andes, como se citó en el anterior capítulo. En 1967 se registra que los predios hacia el oriente del campus son adquiridos por la Asociación de Amigos de la Universidad de los Andes – AAA.

Es entonces hasta inicios del siglo XXI que la Universidad de los Andes destina la construcción de una zona para el deporte y la recreación en su campus, advirtiendo la distancia entre su densa edificabilidad con la reserva natural, donde habría que contemplar la opción de general un edificio que integre nuevas funciones pero que además complemente el paisaje urbano natural e histórico.

- Aspecto formal.

Es compleja la resolución de un proyecto cuando las variables son de tipo natural y cultural a partir de componentes patrimoniales, no solo por aspectos de tipo normativo sino por la particularidad del manejo del contexto, sumado a la exigencia del programa arquitectónico. En consecuencia, el objetivo que plantea la Universidad de los Andes para este proyecto es:

Albergar todas esas actividades en un recinto cubierto, pero a la vez que se integrara con los espacios existentes de su alrededor. Este edificio se descompone en diferentes cubos que se agrupan dejando vacíos tanto en horizontal como en vertical. Los vacíos en fachadas permiten transparencias donde el entorno penetra en el edificio volviendo difusos sus límites, así mismo estos se convierten en recorridos a distintos niveles y unidas por puentes, comunican las piezas entre sí”.<sup>73</sup>

La forma del proyecto, destacando su contexto natural, debería contener funciones múltiples relacionadas con el deporte, un objeto que no desbordara la riqueza natural del lugar, que interactuara con la naturaleza y la armonía entre lo natural y lo cultural, una propuesta estética que pueda ser un aporte ambiental pero también respetuosa con el medio ambiente. Por tanto, el contenido del programa arquitectónico se organiza a través de la composición de un volumen puro como es el paralelepípedo, cuya percepción sea la transparencia y especialmente se tenga en cuenta el manejo de la topografía y las visuales del entorno (figura 147),



Figura 147. Implantación del objeto adaptada a la topografía. Fuente: <http://www.archdaily.co>

<sup>73</sup> Ramírez, María, *Polideportivo Universidad de los Andes*, Bogotá. 2015. p.1, [Consulta: 13/agosto/2016] <<http://portfolios.uniandes.edu.co/gallery/22555685/POLIDEPORTIVO-UNIVERSIDAD-DE-LOS-ANDES>>

Las actividades funcionales se correlacionan con la fragmentación del objeto compositivo a través de dos ejes principales que dividen su volumetría, para destinar sus zonas para cuartos técnicos, zonas de juegos, gimnasio, cancha múltiple y piscina (figura 148).

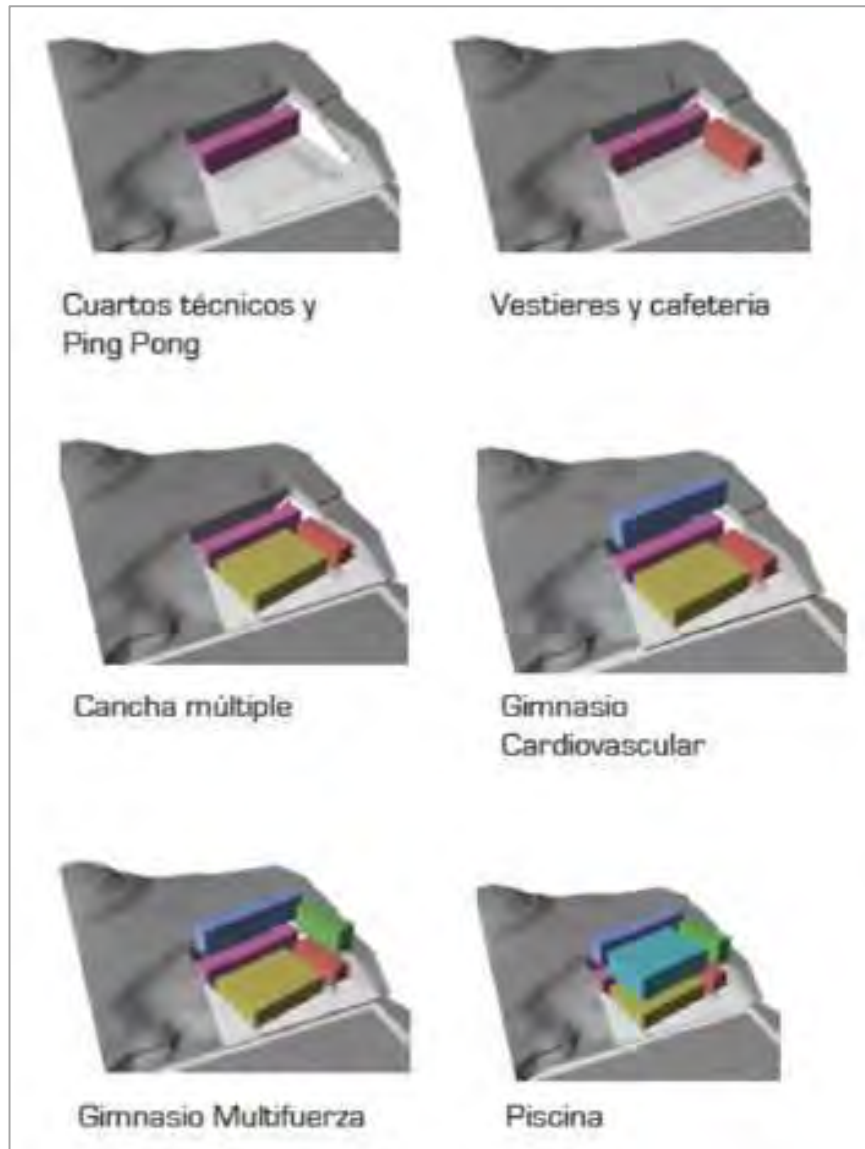


Figura 148. Implantación del objeto adaptada a la topografía. Fuente: María Camila Ramírez, <http://portfolios.uniandes.edu.co>

Los criterios compositivos se fundamentan a través de la centralidad, axialidad, jerarquía y yuxtaposición, a partir de una planta rectangular que logra diferenciar claramente no solo su funcionalidad sino su espacialidad y estética del proyecto (figura 149).

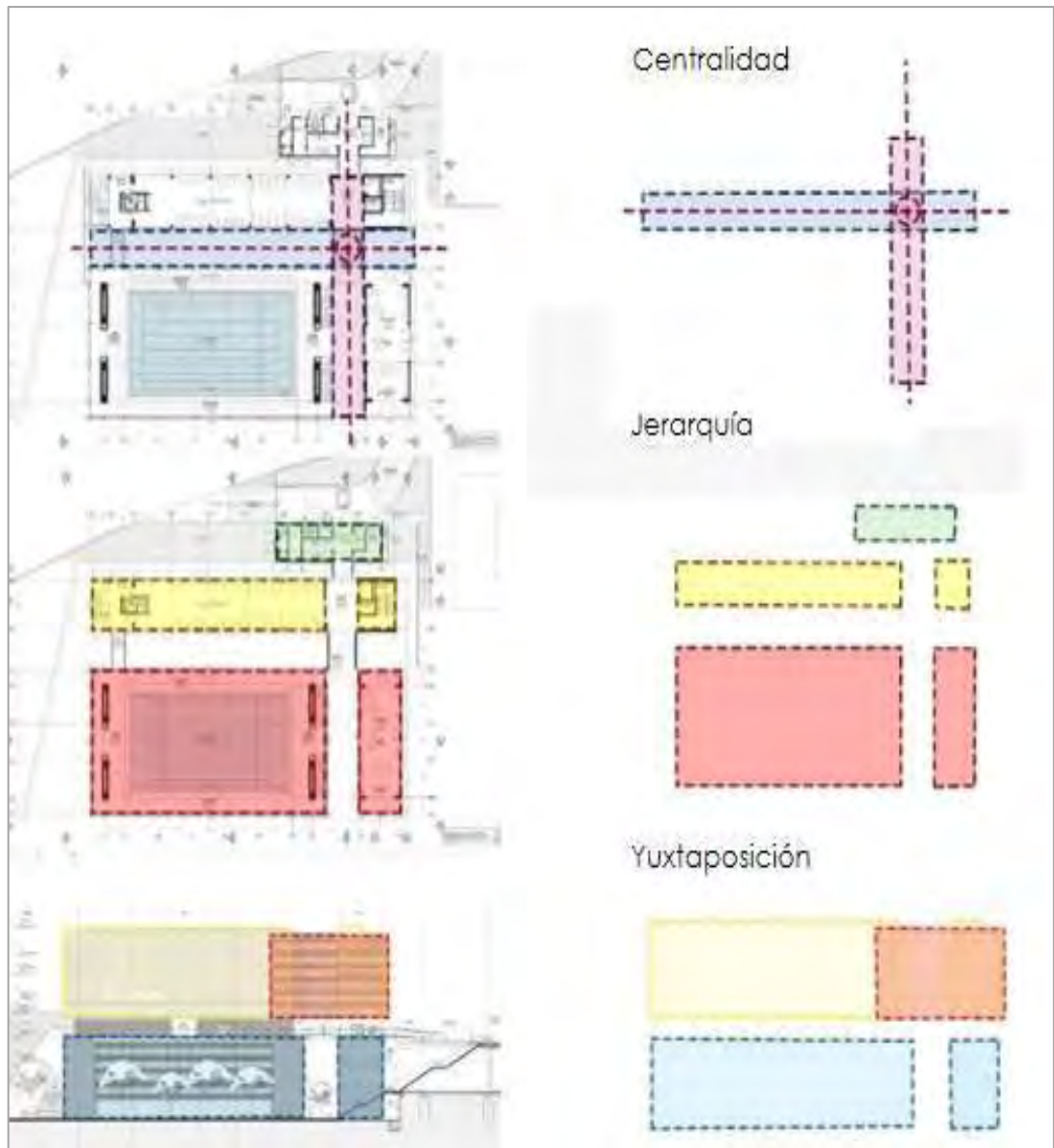


Figura 149. Descripción geométrico-compositivo del proyecto. Fuente: Expediente 2, ULS.

La creación y definición compositiva de sus fachadas están plenamente ligadas a la concepción de su tectónica, es decir, la espacialidad del proyecto obedece a la materialidad de su estructura, demostrando que desde los sistemas estructurales de una edificación se puede tener el fundamento para la consolidación de criterios de composición. La fachada juega con la articulación de materiales: vidrio, acero y concreto, donde el color verde en sus pieles sirve de vínculo análogo con el contexto natural (figuras 150 a 153).



Figura 150. Relación entre contexto natural y arquitectura. Foto: Juan Silva.



Figura 151. Relación entre morfología y sistema estructural. Foto: Juan Silva.



Figura 152. Relación entre objeto y paisaje. Foto: Juan Silva.

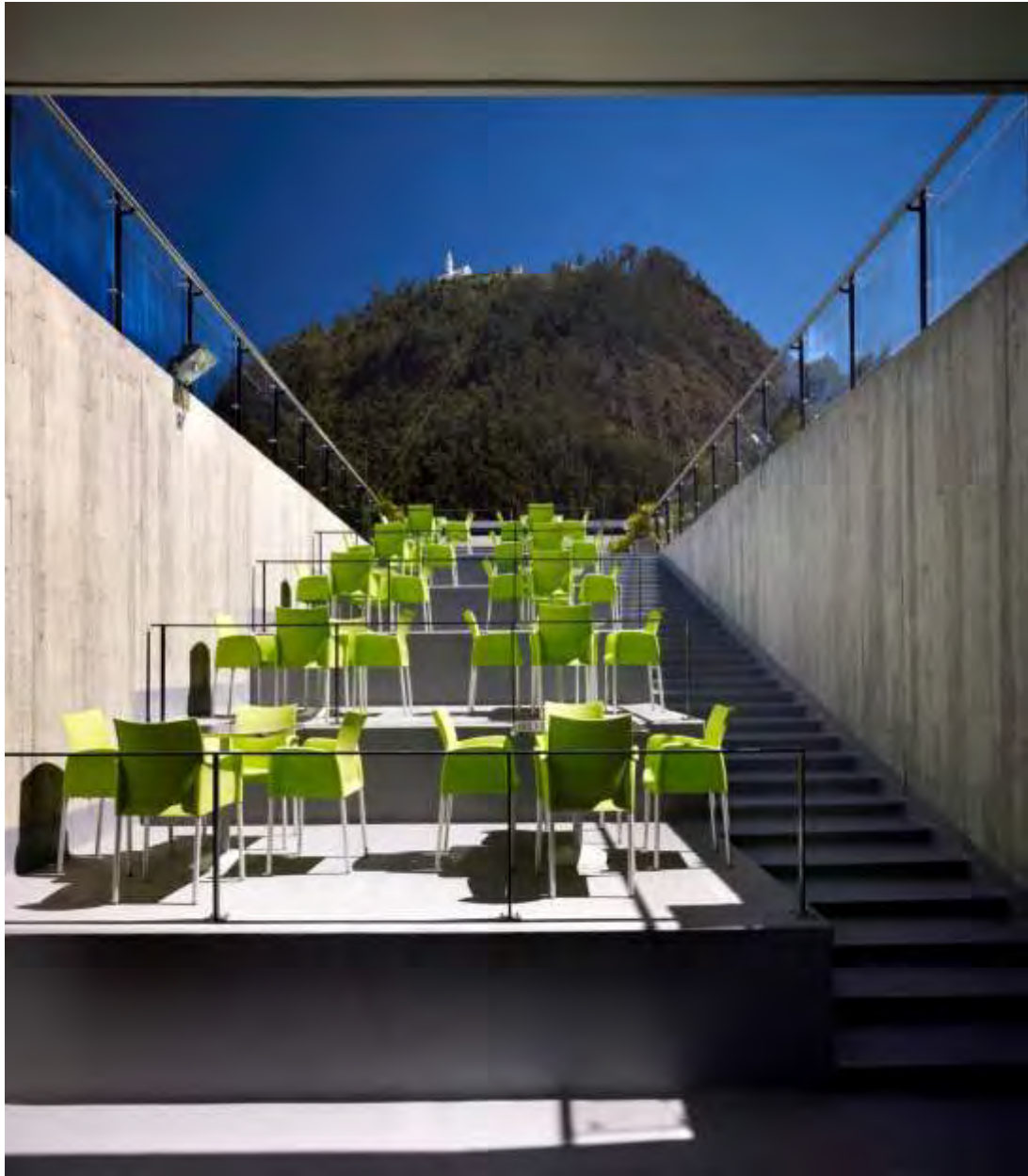


Figura 153. Relación interior - exterior. Foto: Juan Silva.

En cuanto a su interior, se evidencia la gran claridad e iluminación que le brinda sus criterios compositivos, la transparencia hace parte de la fundamentación estética y también bioclimática del proyecto. También, logra apreciarse el manejo

de los materiales y el color como una estrategia de manejo de sensaciones que los diferentes espacios brindan al usuario (figuras 154 a 158).



Figura 154. Sección de la piscina. Foto: Juan Silva.



Figura 155. Relación interior-externo zona Piscina. Foto: Juan Silva.



Figura 156. Panorámica de la zona de piscina. Foto: Juan Silva.



Figura 157. Espacialidad interior entre bloques. Foto: Juan Silva.



Figura 158. Cancha múltiple bajo techo. Foto: Juan Silva.

- Aspecto funcional.

Algo por destacar es el gran volumen que posee el edificio y, de alguna manera, el doble sentido de su lectura: desde el interior del campus universitario un gran volumen de siete pisos que se adapta progresivamente a su topografía, desde el exterior y por la Avenida Circunvalar, un volumen de dos pisos donde se destaca el remate del mismo a través de su piscina (figuras 159 y 160).



Figura 159. Vista hacia el campus. Foto: Juan Silva.



Figura 160. Vista desde Avenida Circunvalar. Fuente: google maps

El programa arquitectónico tiene una lógica funcional clara destacando las amplias áreas que requiere un edificio destinado para el deporte, cuya composición espacial es directamente proporcional a los paquetes funcionales de distribución (figuras 161 y 162).

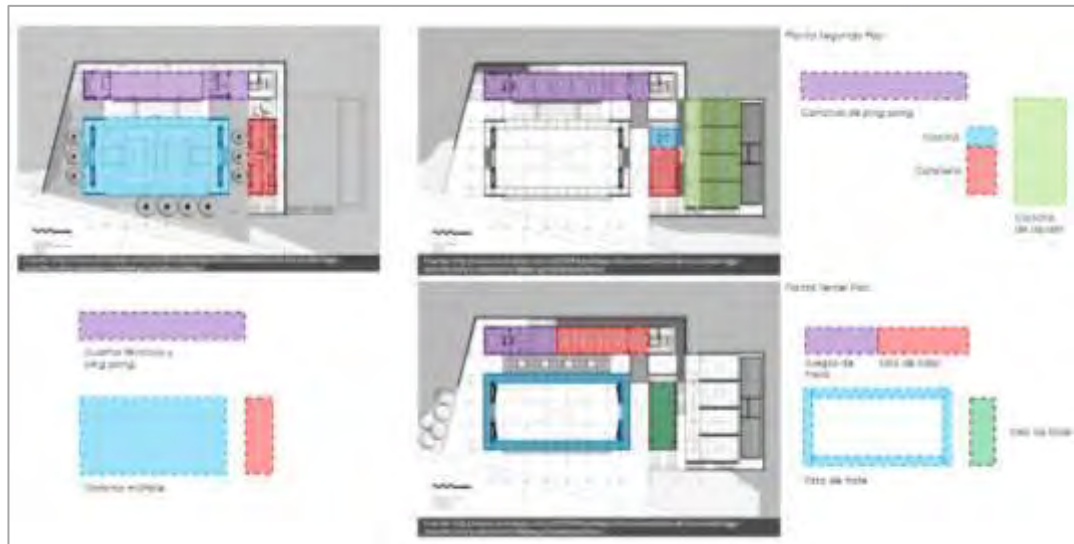


Figura 161. Distribución espacial plantas 1 a 3. Fuente: Expediente 2, ULS



Figura 162. Distribución espacial plantas 4 a 6. Fuente: Expediente 2, ULS

- Aspecto tectónico.

El sistema estructural del Centro Deportivo de la Universidad de los Andes es mixto: pantallas de concreto, estructuras metálicas y cerramientos en vidrio y metal, así los materiales de construcción cumplen adicionalmente el objetivo formal y funcional del proyecto, como es el aspecto de la transparencia y la correlación exterior – interior. El volumen principal que alberga las zonas más amplias (cancha y piscina), poseen doubles alturas que acuden a sistemas estructurales metálicos para cubrir grandes luces, acorde nuevamente a los aspectos formales y funcionales (figura 163).

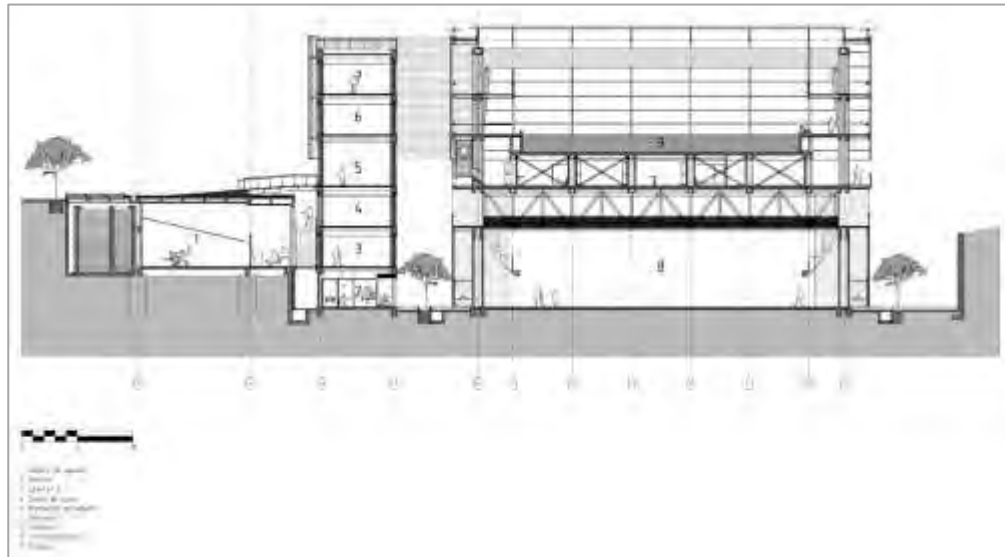


Figura 163. Corte longitudinal – sistema estructural. Fuente:  
<http://www.archdaily.co/co/610294/polideportivo-universidad-de-los-andes>

El éxito de la morfología del proyecto depende, en gran medida, de la concepción estructural y selección de materiales que poseen sus exteriores e interiores, la mixtura de texturas y color conforman una piel única característica del proyecto (Figura 164).

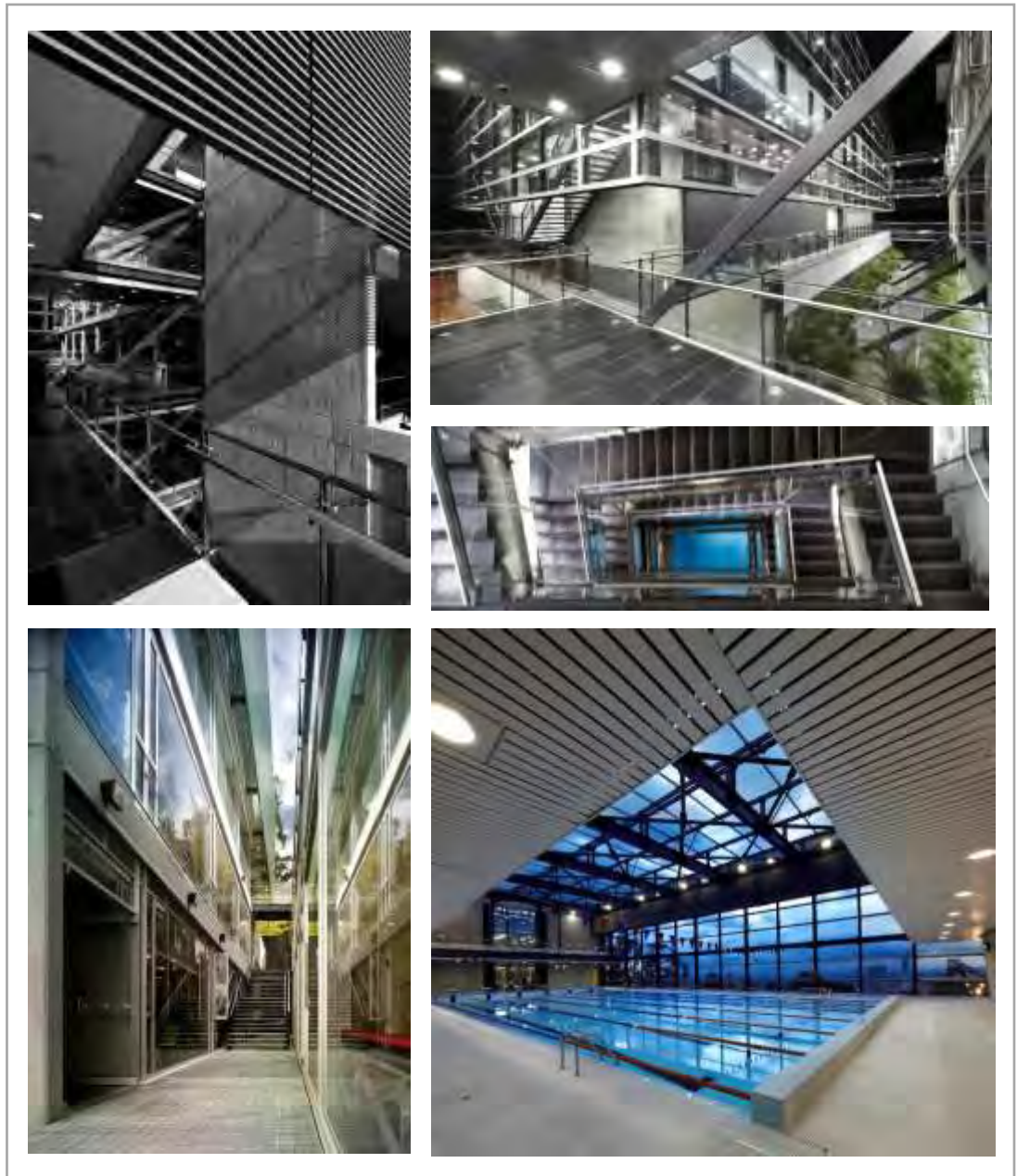


Figura 164. Estructura y materialidad del proyecto. Fotos: Juan Silva.

- Aspecto de interacción formal.

La disyunción presente en el Centro Deportivo de la Universidad de los Andes se fundamenta desde la desarticulación de su contexto arquitectónico, urbano hasta arquitectónico, destacando que es el único inmueble del campus universitario que está totalmente separado de la vida académica, definiendo un vínculo indirecto con su contexto patrimonial; por otra parte, posee una particularidad y es que separa dos realidades a saber, lo contextual natural y lo contextual cultural, donde el proyecto arquitectónico refiere a la interacción de estas dos realidades volviéndolas intrínsecas, unidad indivisible a partir de la desarticulación de dos contextos. Su arquitectura contemporánea, por tanto, se inserta en un contexto de manera exenta, pero a su vez, interactúa con el entorno natural y el borde urbano del centro histórico de la ciudad, único planteamiento en su estilo en el área patrimonial de estudio (Figuras 165 a 169).



Figura 165. Proyecto exento, con interacción sobre lo natural y lo cultural. Foto: [www.dinero.com](http://www.dinero.com)

Su implantación aislada argumenta su autonomía contextual y proyectual, referencia de reflexión de una dualidad que parte desde la separación de los entornos y de actividades. Su doble naturaleza de mimesis (entorno natural) y de volumetría destacada (campus universitario), hace de éste un destacado ejemplo de contradicciones: desarticulación a partir de la interacción de dualidades complementarias. El proyecto es una muestra de arquitectura contemporánea en condiciones muy complejas de resolución contextual, formal, funcional y tectónica.



Figura 166. Interacción por disyunción. Foto: Juan Silva.



Figura 167. Espacio de encuentro académico. Fuente: [www. Flickr.com](http://www.flickr.com)



Figura 168. Edificio Mario Laserna y Centro Deportivo, proyectos de conjunción y disyunción en la Universidad de los Andes. Fuente: [www.culturacolectivoa.com](http://www.culturacolectivoa.com)



Figura 169. Panorámica de Bogotá desde el centro Deportivo Uniandes. Fuente: [www.es.pinterest.com](http://www.es.pinterest.com)

Para finalizar este capítulo y retomando los tres últimos, las interacciones entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos, pueden ser diversas y múltiples, no camisas de fuerza con clasificaciones inflexibles, destacando que cada lugar posee una caracterización de tipo contexto natural y cultural (urbano o arquitectónico) que permite establecer vínculos en la creación de nueva arquitectura que impactan las preexistencias patrimoniales, sean éstas de mayor o menor incidencia, pero que hacen parte de un proceso de interacción.

No necesariamente la taxonomía aplicada en el caso del centro histórico de Bogotá es aplicable a otros contextos patrimoniales, debido a que el proceso de análisis y estudio de casos parte del lugar mismo y sus condiciones de tipo físico-espacial, sociocultural y de manejo administrativo, por tanto, el estudio y definición de las interacciones deben surgir del estudio mismo del lugar y la aplicación de la metodología de investigación exploratoria que permite conocer a profundidad el objeto y fenómeno de estudio; así, la taxonomía de la interacción se particulariza a cada caso de investigación y no es preconcebida para incluir proyectos en determinado tipo de clasificación dada por diferentes autores donde quizás los aspectos reflexivos, analíticos y sintéticos no permiten la flexibilidad para estudiar las particularidades de cada proyectyo.

Significación, abstracción, conjunción y disyunción es una taxonomía reconocida para el centro histórico de Bogotá desde el concepto de la interacción, fruto de un proceso de caracterización y análisis urbano-arquitectónico que permitió determinar conceptos y denominaciones a partir de cualidades extraídas de sus procesos proyectuales, unas con más jerarquía que otras, con mayor o menor incidencia, pero siempre destacando la interacción como recurso de reconocimiento del fenómeno de las contemporaneidades.

## **Capítulo 7. Reflexión final. Siglo XXI: el proyecto contemporáneo continúa**

Corresponde consolidar la reflexión final al cierre de la investigación, donde se destaque el balance de las hipótesis y objetivos planteados, especificar conclusiones a partir de los principales hallazgos generales y aplicados, así mismo las aportaciones y generación de nuevas líneas de investigación, no sin antes advertir que al tratarse de un fenómeno de actualidad existirán condiciones presentes que tendrán mayor visibilidad en el futuro, así como las diferentes contemporaneidades o capas históricas que permanecen en el pasado de las cuales podemos caracterizar en el presente.

Como se afirmó en la introducción, las contemporaneidades han surgido por condiciones socioculturales y físico-espaciales, aspectos que no son ajenos al siglo XXI, coexistencia que permite reflexionar sobre la caracterización e incidencia formal de la arquitectura patrimonial sobre la creación de arquitectura contemporánea en centros históricos. Su relación ha sido evolutiva reconocida a través de diversas contemporaneidades explícitas en capas o estratos históricos, actualizando el paisaje urbano donde no solo se prioriza la lectura de lo patrimonial sino las nuevas creaciones arquitectónicas.

Las denominadas tensiones existentes entre arquitectura del pasado y presente son interacciones formales de dicha dualidad, no en el sentido competitivo de predominancia de una sobre otra, sino de complemento entre creaciones arquitectónicas de diferentes sustratos de tiempo, como se evidencia en el centro histórico de Bogotá. Las contemporaneidades son transitorias, como la actual, permitiendo comprender el devenir de una sociedad a través de sus estratos que son la evolución e historia del lugar.

La narrativa de la interacción, jerárquicamente, se evidencia cuando existen vínculos formales directos a través de recursos geométricos, compositivos, proporcionales, proyección volumétrica continua en bordes y límites con inmuebles vecinos, materiales y carácter del proyecto, denotando lecturas con intencionalidades integradoras, complementarias y respetuosas donde las capas históricas se complementan y articulan entre sí, pese si su lectura es por afinidad o contraste, pero hace visible la interacción.

Se reconoce también, en menor grado, casos de relaciones formales indirectas que generan el diálogo formal con su entorno mediante recursos fundamentados por integración espacial de tipo funcional donde su lectura tiende a ser individualista, aislada y contrastante, cuyas capas históricas se reconocen por ejercicios proyectuales donde prima la singularidad de la obra nueva sobre el contexto patrimonial.

Lo que se plantea y se hace claridad es que el concepto de interacción no es sinónimo de excelencia, reconocimiento positivo o negativo entre dos variables, por lo tanto, no se trata de definir una estrategia que califique el grado de aceptación o no en la interacción.

Fundamentado en planteamientos de Geoffrey Broadbent, Steven W. Semes, Ignasi de Solá-Morales, Pablo Chico Ponce de León, José Terán Bonilla, Francisco de Gracia y Alexandra Georgescu, sumado a los aspectos reflexivos contenidos en cartas internacionales relacionadas con creaciones formales contemporáneas en contextos patrimoniales.

El primer capítulo brindó la oportunidad de recocer diferentes taxonomías quizás preconcebidas a la nueva creación cuya aplicación es prácticamente abierta a cualquier contexto o caso de estudio, planteamientos para reconocer o interpretar el vínculo formal entre arquitectura patrimonial y contemporánea, pero también esboza una uniformidad generalizada, quizás muy ambiciosa, al pretender agrupar o clasificar la relación entre lo

pasado y lo actual de manera preconcebida, reflexión que hoy se replantea desde un concepto amplio y contenedor, como es la interacción, donde la relación entre lo patrimonial y lo contemporáneo se revela desde la agrupación de características comunes en diversos proyectos contenidos en centros históricos para consolidar una taxonomía aplicada al lugar de estudio, no por fuera de ella o desde preconcepciones.

Por su parte, los aspectos normativos desde lo internacional a lo local, se logró verificar que se sigue legislando jerárquicamente desde la conservación del patrimonio cultural material, incluso de manera bastante exigente, pero no se evidencian parámetros que aporten por la interacción formal entre lo preexistente y lo contemporáneo, convirtiéndose en un mero ejercicio funcionalista y materialista para las creaciones actuales.

Ahora, en lo concerniente al centro histórico de Bogotá y el período de estudio (1994 y 2014), se logró reconocer contemporaneidades donde las sucesivas creaciones arquitectónicas interactúan entre sí y conforman una realidad actual denominada centro histórico; el paisaje urbano posee una morfología ecléctica asidero de conceptos y leguajes propios de cada período, sus realidades contextuales y resultados como paisaje urbano.

Sobre la interacción formal existente en el centro histórico de Bogotá como medio de análisis para caracterizar la arquitectura contemporánea a partir de la patrimonial, se evidencia que ésta se genera en dos direcciones, una a partir de conceptos preconcebidos (autores o cartas internacionales) y otra a partir del estudio a profundidad de la arquitectura patrimonial para generar el proyecto contemporáneo donde se reconocen características comunes, descartando conceptos preconcebidos; por tanto y sobre el último aspecto, surge una taxonomía integrada por aspectos comunes reconocidos en el estudio de proyectos

contemporáneos, los cuales se denominaron significación, abstracción, conjunción y disyunción.

En este sentido, como balance general de las hipótesis y objetivos planteados se puede confirmar, en primera instancia, que la interacción de edificaciones patrimoniales ha incidido de manera directa e indirecta en la creación formal de la arquitectura contemporánea en centros históricos, aspecto verificado a través de la caracterización de sus espacialidades formales, en mayor o menor escala. Sería una ligereza afirmar que no hay interacción entre creaciones pasadas y presentes ya que se estarían negando las preexistencias (partícipes o no en nuevos procesos proyectuales) o considerar que no existe un contexto donde se encuentra implantado el nuevo proyecto arquitectónico, donde la morfología de la arquitectura contemporánea ocupa un espacio que antes no existía y que entra a ser parte de un entorno construido, un lugar con una historia evolutiva.

En segunda instancia, el punto de partida para comprender y analizar la interacción formal entre preexistencias y contemporaneidades es la investigación exploración (*In Situ*, documental y testimonial), dejando de lado los conceptos preconcebidos de taxonomías generalizadas para reconocer las características comunes existentes en proyectos de nueva arquitectura y consolidar sus aspectos comunes para una clasificación aplicada. En tercera instancia, se reafirma que la norma urbanística no es un instrumento de gestión que aporte al enriquecimiento de los procesos de diseño desde el componente formal y relega su actuación en aspectos de uso y de materiales por asignar. Por tanto, las edificaciones patrimoniales son el parámetro directo e indirecto en la creación formal de la arquitectura contemporánea, cuyos vínculos establecen un nuevo diálogo o interacción entre lo patrimonial y lo actual, realidad que caracteriza el período de coexistencia de estudio.

Las evidencias que comprueban lo afirmado son:

- La historia: la diversidad formal de contemporaneidades presentes en el centro histórico son producto de necesidades contextuales en cada período, generando características específicas formales que otorgan identidad y diferencia.
- La arquitectura patrimonial: insumo preexistente como recurso y punto de partida de las nuevas creaciones arquitectónicas, atendiendo aspectos relacionados con la geometría, composición, proporción, alturas y paramentos.
- La arquitectura contemporánea: nuevas creaciones que entraron a llenar vacíos en el centro histórico, cuyas causas evolutivas (reemplazo, pérdida o destrucción) forjaron nuevos procesos de diseño que interactúan formalmente con su contexto inmediato.
- La interacción: diálogo directo e indirecto entre preexistencias del contexto inmediato y nuevas creaciones arquitectónicas, como estrategia de caracterización formal de la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá.

Por tanto y a manera de reflexión final de la presente investigación, se sintetizan conclusiones de tipo general y aplicado para el caso de estudio, destacando diversos aspectos que actualmente inciden en la generación de nueva arquitectura en interacción con arquitectura patrimonial en el centro histórico de Bogotá.

### 7.1 Reflexión general: patrimonio y contemporaneidad.

En el primer capítulo se formula el concepto de interacción desde la fundamentación teórica y conceptual, reiterando que no es un fenómeno actual, sino que se ha reconocido

de manera permanente bajo otras denominaciones quizás excluyentes (inserción o integración). Lo abordado en este aparte, genera las siguientes conclusiones:

Que los centros históricos se encuentran en permanente cambio (no estático), evolución reconocida a través de sus capas históricas (dinámico) presentes en sus diferentes contemporaneidades (cinético o carácter cambiante).

Que las formas de la arquitectura patrimonial (preexistencia) en un centro histórico (coexistencia) revelan contemporaneidades sucesivas (existencias) que caracterizan los contextos de creación, donde la nueva arquitectura (presente) como estrategia de revitalización (futuro) de la arquitectura patrimonial en los centros históricos (pasado), ha generado el efecto acción-reacción de manera recíproca, es decir, las aportaciones de cada uno como una acción integradora, algunas con mayor jerarquía que otras, por ello, el reconocimiento del vínculo directo o indirecto según el caso de estudio por analizar.

Que el patrimonio y la contemporaneidad se conjugan, interactúan y correlacionan, no suponen aniquilar preexistencias, priorizar proyectos patrimoniales o jerarquizar lo nuevo sobre lo antiguo, se trata de equilibrar y contextualizar materialidades y manifestaciones en diferentes períodos a partir de la valoración de las preexistencias que ampare soluciones creativas, pertinentes y de calidad en la nueva arquitectura, permitiendo lecturas de la evolución del lugar y carácter de la arquitectura a través del tiempo, avalando la afirmación de Fernando González sobre el tema de la calidad como la clave del proyecto arquitectónico.<sup>74</sup>

---

<sup>74</sup> Fundamento que garantiza el diálogo entre lo preexistente y lo nuevo, cuyo resultado se basa en la lectura del lugar, la apropiación y valoración de la arquitectura patrimonial para la generación de nueva arquitectura.

Que las clasificaciones establecidas por Geoffrey Broadbent, Steven W. Semes, Ignasi de Solá-Morales, Pablo Chico Ponce de León, José Terán Bonilla y Francisco de Gracia, pueden ser asumidos por algunos arquitectos proyectistas como parámetros estrictos en la generación de arquitectura contemporánea en contextos con valor patrimonial, siendo éstos una opción de creación o análisis para ser aplicados según casos de estudios particulares, más no como recurso preestablecido sin contextualización.

Que las cartas internacionales relacionadas con nuevas creaciones formales en contextos patrimoniales son muestra de una reflexión contemporánea preocupada no solo por la conservación del patrimonio edificado sino por la calidad en el complemento de los vacíos urbano-arquitectónicos presentes en los centros históricos.

Que el vínculo formal entre patrimonio y contemporaneidad corresponde a la evolución en construcción de una línea de tiempo a partir de la composición arquitectónica como proceso histórico, donde la interacción es una estrategia para su estudio, pese a si su vínculo es directo o indirecto... es un acto de mediación en doble vía.

Que la arquitectura contemporánea creada a partir de arquitectura patrimonial en centros históricos ha sido un ejercicio proyectual donde en ocasiones el objeto a vincular desconoce su entorno, generando descontextualización entre lo antiguo y lo nuevo, sin embargo, en otros casos se ha evidenciado mayor reflexión en torno a la contextualización donde las etapas de preexistencias se convierte en el insumo fundamental para la creación de arquitectura de última generación en interacción, donde el análisis del fenómeno evidencie unidad, recomposición o particularidad a través de su vinculación directa o indirecta.

## 7.2 Reflexión aplicada: Bogotá (Colombia).

Para el caso del centro histórico de Bogotá, en las últimas dos décadas se registra la incidencia de arquitectura patrimonial en procesos de diseño de arquitectura contemporánea por vinculación directa e indirecta, aspecto reconocido a través de las catorce nuevas edificaciones que han entrado en la relación con sus contextos históricos en diferente escala, como una estrategia generalizada de interacción reconocida por su caracterización formal (colateralmente con aspectos funcionales y de materialidad), evidenciando que esta relación entre pasado y presente puede ser o no recíproca en el centro histórico, destacando las siguientes conclusiones:

Que el centro histórico de Bogotá contiene arquitecturas cuyas formas revelan contemporaneidades por períodos, un ejercicio de huellas por capas o estratos históricos, cuyas morfologías en proyectos contemporáneos se crean jerárquicamente a partir de vínculos directos con arquitectura patrimonial, no solo poniéndola en valor sino equilibrando y complementando su lectura como parte de la evolución urbano-arquitectónica. La individualidad patrimonial se conserva y la contemporaneidad del nuevo edificio permea la preexistencia, convirtiéndose en unidades espaciales que no compiten por su jerarquía.

Que la morfología contemporánea, en otros casos, se reconoce como una creación aislada a través de vinculación indirecta, especialmente por tema de complemento funcional, siendo ésta una creación individual que necesariamente entra en interacción a través del recurso de contraste. No necesariamente pone en valor o retoma los lenguajes

patrimoniales, pero es otra manera de crear la forma que hará parte del contexto patrimonial en interacción.

Que en los ejercicios proyectuales se reconocen creaciones contemporáneas correspondientes a equipamientos de carácter institucional, educativo y cultural, dejando de lado la prioridad por consolidar el uso residencial y la vivienda en el centro histórico, lo cual marca una actuación de transformación morfológica urbano-arquitectónica de la presente capa histórica que desdibuja la primacía existente en otras contemporaneidades cuya creación residencial perfiló la escala, proporción y lenguajes de la arquitectura en el paisaje urbano histórico.

Que la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá posee interacción directa e indirecta con la arquitectura patrimonial, reconocida a través de proyectos analizados por características comunes que establecen una taxonomía particular no preconcebida.

Que existen procesos de acercamiento compositivo a través de interacción por significación o abstracción y distanciamientos compositivos por conjunción o disyunción, con nuevas geometrías; coinciden procesos de complemento formal o funcional, respectivamente, con las edificaciones preexistentes.

Que los casos de estudio prioritariamente valoran e incluyen las preexistencias al nuevo objeto arquitectónico, proceso en doble vía que pone en valor al bien patrimonial, sin embargo, aún existen procesos donde es mínima la interacción con edificaciones patrimoniales por su naturaleza de creación aislada.

A continuación, y a manera de cierre, se consolida la síntesis de atributos recíprocos entre arquitectura patrimonial y contemporánea caracterizadas en el centro histórico de Bogotá:

- Atributos formales de la arquitectura patrimonial en el centro histórico de Bogotá:
  - o Fenómeno observado: diversidad morfológica en su arquitectura, resultado de diversos momentos históricos que los caracteriza.
  - o Concepto observable: caracterización y consolidación de arquitectura patrimonial sobre procesos de desaparición.
  - o Fenómeno observable y registrable: ha primado la permanencia, reconocimiento y valoración de la arquitectura patrimonial, aspecto que fundamenta jerárquicamente la generación de arquitectura contemporánea, permitiendo la identificación de la interacción entre la preexistencia y la neoexistencia.
  
- Atributos formales de la arquitectura contemporánea en el centro histórico de Bogotá:
  - o Fenómeno observado: morfologías jerárquicamente contextualizadas en la arquitectura contemporánea a partir de las preexistencias, como lenguaje de actualidad.
  - o Concepto observable: definición y caracterización de arquitectura contemporánea a partir de procesos de conservación de edificaciones y/o contextos patrimoniales.
  - o Fenómeno observable y registrable: interacción directa e indirecta entre arquitectura patrimonial y contemporánea en el centro histórico.

- Taxonomía formal: planteamiento formulado a partir del estudio de la interacción entre arquitectura patrimonial y contemporánea en el centro histórico, proceso.
  - o Significación: relevancia icónica asociada directamente a la historia del lugar.
  - o Abstracción: analogía directa con lenguajes preexistentes para la actualidad.
  - o Conjunción: articulación contextual indirecta en un contexto específico.
  - o Disyunción: creación aislada indirecta a partir de su individualidad funcional.

Finalmente, los proyectos analizados de arquitectura contemporánea en interacción con arquitectura patrimonial en el centro histórico de Bogotá, evidencian características comunes frente a procesos de método progresivo y cíclico: reconocimiento y análisis de sus entornos históricos, valoración urbana y arquitectónica patrimonial, conceptualización del proceso proyectual a partir de las preexistencias y desde creaciones aisladas, criterios compositivos en atención al contexto patrimonial, cumplimiento de la normativa y elementos tipológicos destacados. La generación y creación de nuevas espacialidades son el reflejo de realidades actuales y huella prospectiva de capas históricas.

### 7.3 Aportaciones

La aportación del proceso de investigación es la consolidación del concepto de interacción formal para caracterizar arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos, como una opción complementaria a los clásicos análisis de estudio definidos de manera preliminar a las creaciones arquitectónicas.

Se pretende entonces reflexionar desde el concepto de interacción a partir del reconocimiento de vínculos directos e indirectos, reconocidos a través de la definición

flexible de una taxonomía que se identifica y crea directamente en el lugar de estudio a partir de proyectos específicos de referencia.

Para su verificación y evidencia, se abordó el centro histórico de Bogotá donde se aplicó este proceso, fruto del análisis de capas históricas a través de un proceso que permitió indagar sobre aspectos que no han sido estudiados ni reflexionados en los últimos años: la interacción entre arquitectura patrimonial y contemporánea; en las últimas dos décadas, la prioridad se ha otorgado a la formulación de planes, programas y proyectos frente a procesos de conservación del patrimonio edificado como una política pública, pero han limitado actuaciones que efectivamente aporten a intervenciones que conserven este tipo de edificaciones y que permitan poner en diálogo formal creaciones preexistentes y actuales.

Sumando a lo anterior, la capa histórica actual no posee políticas públicas específicas sobre temas de interacción frente a sus preexistencias y con el mismo centro histórico, dejando esta gran responsabilidad a entidades propietarias del proyecto y sus equipos de diseñadores que quizás por el cumplimiento de la norma frente a la conservación del patrimonio dejan de lado el tema de la interacción formal con lo contemporáneo.

Es grato saber desde ya que esta reflexión empieza a tener eco en las entidades distritales y nacionales, tema para ser integrado en las políticas públicas del Distrito Capital de Bogotá, en especial, en el actual proceso de formulación del Plan Especial de Manejo y Protección del Centro Histórico de Bogotá a cargo del Instituto Distrital de Patrimonio Cultural, donde se tiene participación directa a través de la academia.

En complemento a lo anterior, es pertinente comentar que la presente investigación aporta a la reflexión de los siguientes aspectos y abre nuevos caminos de exploración a temas de investigación:

- Los centros fundacionales como génesis de la ciudad histórica, cuyo fundamento es la sucesión de múltiples contemporaneidades.
- El análisis de las capas históricas, insumo para la generación de nuevas contemporaneidades.
- La interacción como recurso contemporáneo de diálogo entre pasado (arquitectura patrimonial) y presente (centro histórico).
- Cada centro histórico posee sus propias interacciones, fenómenos de tipo contextual acorde a sus espacialidades y temporalidades.

#### 7.4 Nuevas líneas investigativas

La investigación realizada abre nuevos escenarios que permitirán complementar el análisis sobre la interacción formal entre arquitectura patrimonial y contemporánea en centros históricos, aspectos de reciente reflexión en diversas latitudes donde las nuevas creaciones arquitectónicas están tomando como punto de partida diferentes caracterizaciones de su contexto patrimonial, dejando una puerta abierta al conocimiento que sin duda será fuente de nuevas investigaciones:

- Evolución de pensamiento frente a la creación arquitectónica: un problema de contemporaneidades.
- Incidencia de la normatividad urbanística de los centros históricos en la creación de arquitectura contemporánea.

- La apropiación social de la arquitectura contemporánea en centros históricos: un reto en la sociedad actual.
- La arquitectura contemporánea a partir de contextos patrimoniales natural y cultural.
- Procesos de valoración de los centros históricos a partir de la interacción de contemporaneidades.
- Historia del territorio, el urbanismo y la arquitectura en el centro histórico de Bogotá, Colombia.

**La contemporaneidad no es un problema actual en la intervención de contextos patrimoniales, es una realidad que refleja creaciones del pasado (preexistencia) que permiten interactuar con el futuro (coexistencia) desde un presente en construcción (existencia).**

**William Pasuy Arciniegas**  
PIDA 2014 - 2017  
Colombia - México



## Bibliografía

- Agudo, Juan, “Cultura, patrimonio etnológico e identidad” en *PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico IAPH* [en línea], N° 29, diciembre 1999, [Consulta: 17/marzo/2016]  
<<http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/>>
- Alberti, Leon, *De re aedificatoria*, Traducción al español de Javier Fresnillo Núñez, España. Ediciones Akal, 2007. [Consulta: 7/septiembre/2015]  
<[https://books.google.com.co/books?id=prZufJMDFFcC&pg=PA47&source=gbs\\_selected\\_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books?id=prZufJMDFFcC&pg=PA47&source=gbs_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false)>
- Alcaldía Mayor de Santa Fe de Bogotá, Decreto Distrital 678, Bogotá, Colombia, 1994, [Consulta: 24/octubre/2014]  
<<http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=1942>>
- Bonilla, Ibo, “Carta de Oaxaca”, en *VIII Encuentro Gestión de Centros Históricos*, Antigua, Guatemala: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, 2011.
- Broadbent, Geoffrey, *Diseño arquitectónico: Arquitectura y Ciencias Humanas*, España, Gustavo Gili, 1976.
- Brolin, Brent, *la Arquitectura de integración, Armonización entre edificios antiguos y modernos*, Barcelona, España, 1990.
- Carrión, Fernando. “La dimensión temática de los centros históricos en América Latina”. En: Martínez, María (ed.), *El centro histórico: objeto de estudio e intervención*, Colombia, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2004.

- Chico, Pablo, “*La problemática general de los sitios históricos y el problema de la nueva arquitectura dentro de ellos*”, en: *VII Symposium Internacional de Conservación del Patrimonio Monumental. Mérida, México: Universidad de Autónoma de Yucatán – ICOMOS Mexicano, 1987.*
- Congreso de Colombia. Ley 1185. Bogotá, 2008.
- Congreso de Colombia. Ley 397. Bogotá, 1997.
- Consejo Económico de Política Económica y Social, Conpes, *Lineamiento de políticas para la recuperación de los centros históricos de Colombia: documento CONPES 3658*, Bogotá, Colombia, 2010.
- De Gracia, Francisco, “Resumen de las presentaciones de la Sesión 1”, en *Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla, España, 2013.
- Dezzi, Marco, “Breve historia y sugerencias para la conservación en este milenio” en *Revista Loggia* [en línea], No. 17, 2005, [Consulta: 2/agosto/2015] <<http://ojs.upv.es/index.php/loggia/article/view/3491/3729>>
- Ettinger, Catherine, Jara-Guerrero, Salvador, *Arquitectura contemporánea: arte, ciencia y teoría*. Morelia. Editorial Plaza y Valdés, 2008.
- Galaz-Mandakovic, Damir, *Reivindicación del patrimonio tangible de Tocopilla*, Chile, Ediciones Retruécanos inversos. 2011.
- Gandarilla, José, Ramos, Ramón, Valencia, Guadalupe, *Contemporaneidad(es)*, Madrid, España: Ediciones Sequitur, 2012.
- García, Rafael, “La idea de contemporaneidad en la hermenéutica filosófica”, *Boletín 10 Sociedad Iberoamericana de Estudios Kierkegaardianos*, 2010.

[Consulta: 18/marzo/2016]

<[http://www.iberomx.com/departamentos/dpt\\_filosofia/kierkegaard/pdf/art\\_gadamer\\_sk.pdf](http://www.iberomx.com/departamentos/dpt_filosofia/kierkegaard/pdf/art_gadamer_sk.pdf)>

- Gasparini, Graziano, “Centros Históricos Patrimonio Construido, Recuperación y estética urbana” en *Historia y futuro de la ciudad iberoamericana*, Sevilla, España. 1985.
- Georgescu, Alexandra, *La actualización patrimonial a través de la arquitectura contemporánea*, Madrid, España: Editorial Trea, 2015.
- Gómez-Ferrer, A, *La construcción de la Ciudad, Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla, España, 2013.

[Consulta: 25/noviembre/2014].

<[http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe\\_final.pdf](http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe_final.pdf)>

- González, Alberto, “Arquitectura contemporánea en el contexto de las zonas de monumentos; el enfoque tipológico y sus perspectivas”, en *VII Symposium Internacional de Conservación del Patrimonio Monumental (uso contemporáneo de edificios antiguos)*. Puebla, México: Universidad Autónoma de Puebla – ICOMOS mexicano, 1987.
- González, Fernando, *Arquitectura: pensamiento y creación*, Ciudad de México, México: Editorial Universidad Nacional Autónoma de México, 2014.
- Granata, Elena. Pacchi, Carolina. *La máquina del tiempo. Leer la ciudad europea contemporánea*, Bogotá, Universidad de La Salle, 2015.

- Gutiérrez, Ramón, “Restauración e integración arquitectónica. Problema del historicismo”, en *Arquitectura y Sociedad*, Año XXXVII, Núm. 24, Colegio de Arquitectos de México, México. 1983.
- Hernández, Miriam, “Sobre los sentidos de “multiculturalismo” e interculturalismo” en *Revista Ra Ximhai* [en línea], vol. 3, núm 2, mayo-agosto 2007, [Consulta: 28/enero/2016] <<http://www.redalyc.org/pdf/461/46130212.pdf>>
- Huidrobo, J, “La actualidad del presente: lo contemporáneo”, en Gandarilla, José, Ramos, Ramón, Valencia, Guadalupe, *Contemporaneidad(es)*, Madrid, España: Ediciones Sequitur, 2012.
- Instituto Distrital de Patrimonio Cultural – Universidad Nacional de Colombia, *Plan espacial de manejo y protección del centro histórico de Bogotá D.C., estudio histórico y valoración*, Bogotá, Colombia, 2017.
- Lemus, Víctor, *Planificación y control urbanístico en Bogotá: Desarrollo histórico y Jurídico*. Bogotá, Colombia, 2006.
- López, Francisco (ed.), Vidargas, Francisco (ed.), *Los nuevos paradigmas de la conservación del patrimonio cultural: 50 años de la Carta de Venecia*, México D.F, México: Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2014.
- Madia, Luis, *Introducción a la arquitectura contemporánea*, Buenos Aires, Argentina: Editorial Nobuko, 2003.
- Mangieri, Rocco, “Lector in urbis. Espacio urbano y estrategias narrativas” Universidad de Murcia, 3 de Julio de 2009. [Consulta: 9/octubre/2015] <<http://roccomangieri.blogspot.mx/2009/07/lector-in-urbis.html>>

- Mejía, Germán, Cuellar, Marcela, *Atlas histórico de Bogotá, cartografía 1791-2007*, Bogotá, Editorial Planeta, 2007.
- Mendes, Silvio, *Sesión 2 – Métodos de Evaluación de Impacto, Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla, España, 2013. [Consulta: 25/noviembre/2014].  
<[http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe\\_final.pdf](http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe_final.pdf)>
- Montaner, Josep, *Sistemas arquitectónicos contemporáneos*, Barcelona, Gustavo Gili., 2008.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. *Informe Final Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla, España. 2013. [Consulta: 25/noviembre/2014]  
<[http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe\\_final.pdf](http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe_final.pdf)>
- Pasuy, William (Coord.), *Arquitectura contemporánea en contextos patrimoniales*. Colección Hábitat & Patrimonio, Bogotá, Colombia: Universidad de La Salle, 2016.
- Pasuy, William (Coord.), *Arquitectura y urbanismo contemporáneo en centros históricos*. Colección Hábitat & Patrimonio, Bogotá, Colombia: Universidad de La Salle, 2017.
- Pasuy, William (Coord.), *Tradición y Contemporaneidad*. Colección Hábitat & Patrimonio, Bogotá, Colombia: Universidad de La Salle, 2016.
- Presidencia de la República de Colombia. *Decreto 264 de 1963*. Bogotá, 1963.
- Pugliesi, Renzo, *Las voces de los pueblos a la vera del Qhapaq Ñan: Piura, Cajamarca, Amazonas y La Libertad*. Perú: Ministerio de Cultura del Perú, 2011.

- Quezada, Freddy, *El Pensamiento Contemporáneo*, Nicaragua: Universidad Politécnica de Nicaragua, 2006.
- Ramírez, María, *Polideportivo Universidad de los Andes*, Bogotá. 2015. [Consulta: 13/agosto/2016]  
<<http://portfolios.uniandes.edu.co/gallery/22555685/POLIDEPORTIVO-UNIVERSIDAD-DE-LOS-ANDES>>
- Real Academia Española, *Diccionario de la Lengua Española, 23.a Edición, España, 2014*, [Consulta: 25/enero/2015]. <<http://dle.rae.es/?w=diccionario>>.
- Rouillard, Dominique, “Architectures contemporaines et monuments historiques: guide des réalisations en France depuis 1980”, Le Montier, París, en Georgescu, Alexandra, *La actualización patrimonial a través de la arquitectura contemporánea*. Madrid, España: Editorial Trea, 2006.
- Solá-Morales, Ignasi de, “Teorías de la intervención arquitectónica”, en *Cuatro cuadernos. Apuntes de arquitectura y patrimonio*, Universidad de Sevilla, España, 2016.
- Terán, José, *Diseño de arquitectura contemporánea para su integración en Centros Históricos. Un reto para el arquitecto*, San Luís de Potosí, México: Universidad Autónoma de San Luís de Potosí, Facultad del Hábitat, 1996.
- Triana, Enrique, Rojas, Juan, “Edificio salas de exposiciones temporales”, en *XIV Bienal Panamericana de Arquitectura de Quito*, Colegio de Arquitectos del Ecuador, Quito, 2004.
- Vidargas, F, Sesión 3 – Instrumentos de Toma de Decisiones, en: *Encuentro Internacional de Arquitectura Contemporánea en Ciudades Históricas*, Sevilla,

España, 2013. [Consulta: 25/noviembre/2014].

<[http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe\\_final.pdf](http://unesco.urbanismosevilla.org/unesco/sites/default/files/informe_final.pdf)>

- Villalobos, Alejandro, *Teoría de la restauración*, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 1995.
- Vitruvio, Marco, *Los diez libros de arquitectura*, Traducción de José Luis Oliver Domingo, Madrid, España: Alianza Editorial, 1995.



## Vita

### William Pasuy Arciniegas

Nace en Pasto, Colombia. Arquitecto de la Universidad de la Salle (Bogotá, Colombia). Culmina estudios en el Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura - Línea Patrimonio, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (Morelia, México). Magíster en Patrimonio Cultural y Territorio de la Pontificia Universidad Javeriana (Bogotá, Colombia), Especialista en Pedagogía de la Creatividad y Diplomado en Gestión Cultural de la Universidad de Nariño (Pasto, Colombia). Diplomado Internacional en Patrimonio Mundial de la Universidad Nacional Autónoma de México UNAM (México).

Su experiencia profesional se ha especializado en investigación, docencia, valoración, diagnóstico, formulación y ejecución de proyectos del patrimonio cultural (natural, material e inmaterial) y arquitectura contemporánea. Fue ganador de la Mención de Honor en la Bienal Panamericana de Arquitectura (Ecuador, 2004) y seleccionado en Bienales de Arquitectura (Colombia y Ecuador, 2004, 2014 y 2016), categorías patrimonio edificado, con los proyectos “Teatro Imperial de Pasto”, “Catedral de Pasto” (Bienes de Interés Cultural Nacional) y Colección “Hábitat & Patrimonio”. Ha sido conferencista central, ponente, profesor invitado, autor de textos y publicaciones sobre patrimonio cultural en los ámbitos nacional e internacional. Autor de 4 expedientes nacionales y 2 departamentales de inmuebles declarados Bien de Interés Cultural, cuyos objetivos fueron obtenidos.

Miembro de Forum UNESCO, ICOMOS Colombia, Red Internacional de Pensamiento Crítico y Globalización del Patrimonio Construido RIGPAC y fundador de la Red Internacional Patrimonio & Contemporaneidad. Profesor desde 1997 en áreas de diseño

arquitectónico, historia y patrimonio cultural en programas de pregrado y posgrado nacional e internacional. Actualmente se desempeña como profesor e investigador en la Facultad Ciencias del Hábitat de la Universidad de La Salle (Colombia), además, desarrollando actividades especializadas como asesor y consultor independiente en proyectos arquitectónicos y de patrimonio cultural. Contacto: [wpasuy@gmail.com](mailto:wpasuy@gmail.com)