



**Universidad Michoacana de  
San Nicolás de Hidalgo**  
**Facultad de Economía "Vasco de Quiroga"**  
**División de Estudios de Posgrado**

**Acción colectiva y desarrollo local.  
La participación de los productores rurales en las asociaciones  
ganaderas de Huaniqueo, Michoacán**

**T E S I S**

*Para obtener el grado de*

***Maestra en Ciencias en Desarrollo Local***

**P R E S E N T A**

**Arlen Natalia Nava Reséndiz**

Director de Tesis

**Dr. en Ciencias Sociales  
Jorge Martínez Aparicio**

Morelia, Michoacán. Enero 2013



## **AGRADECIMIENTOS**

Antes que a nadie y como será en cada ocasión, agradezco a las dos personas que han sido lo más importante, el eje de mi vida, mi más grande e incondicional apoyo y fortaleza; mamá y papá. Porque han sido ustedes el empuje para seguir caminando y avanzar, a veces a pasos lentos y a veces más a prisa. Gracias por ser mi ejemplo, gracias por estar ahí cuando ha sido fácil y cuando ha sido muy difícil, gracias por enseñarme a mejorar, a seguir, a crecer, a nunca claudicar, gracias, porque cada uno de mis logros siempre serán igualmente suyos.

Agradezco igualmente a mi hermana, porque los momentos de compartir son únicos contigo.

A Julio, mi compañero y amigo, por la alegría de las cosas buenas que vivimos y las que nos faltan por aprender.

Mi más sincero aprecio a la UMSNH que me dio la oportunidad de ser parte de este reto y gracias a cada uno de los profesores que me brindaron sus conocimientos y experiencias. Desde luego a mis compañeras de grupo y a mi amigo Iván con quienes durante dos años compartimos excelentes y gratos momentos.

Particularmente quiero expresar con una enorme intensidad mi reconocimiento al Dr. Jorge Martínez Aparicio; por creer en mí, en que sí se podía, por tu esmero, entusiasmo, paciencia y dedicación; porque tu apoyo fue indispensable para que esta meta pueda ser hoy alcanzada.

Del mismo modo, aprecio de la manera más sincera su apoyo a mi comité de sinodales; la Dra. Rosalía López, el Dr. Carlos Federico Cabrera y a mis dos profesores de la facultad de medicina veterinaria, el Dr. Alberto Monroy y el Dr. Carlos López.

Esta investigación fue posible gracias a todas y cada una de las personas que fueron parte de ella en Huaniqueo. Principalmente a los dos presidentes de las Asociaciones Ganaderas, el Sr Adolfo Zavala y el Sr Ezequiel Saucedo y sin duda, a César Zavala porque tu ayuda fue clave para lograr el trabajo de campo. Pero no

se puede dejar de mencionar a todos y cada uno de quienes me brindaron su tiempo para las actividades: los socios de ambas organizaciones; la presidenta municipal actual, María Eugenia Rosas; el presidente municipal del gobierno anterior, Enrique Rodríguez; la actual secretaria de asuntos agropecuarios, Herlinda Coria; el secretario de asuntos agropecuarios del gobierno pasado, Alonso Ruiz; Miguel Jacinto y Roberto Huerta.

Parte fundamental del inicio del trabajo de campo fue Candy, secretaria de una de las organizaciones ganaderas; porque desde luego, tus atenciones fueron cruciales para hacer el contacto inicial con las personas correspondientes y poder avanzar en la investigación. Igualmente gracias a Rosalba se logró terminar con la obtención de toda la información.

Y finalmente, con todo mi amor, he de seguir correspondiendo con alegría al recuerdo de mi Neishi, por la fuerza que me das cada día para seguir adelante, por tus importantes enseñanzas, porque sabes que aunque no estés cerca, siempre estarás aquí.

# ÍNDICE

	Página
<b>INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>I. CONTEXTO SOCIOECONÓMICO DEL MUNICIPIO DE HUANIQUEO</b>	7
I.1. Marginación y migración	9
I.2. Características de las localidades	21
I.3. Actividades económicas	29
I.3.1. Actividades económicas primarias	32
I.3.2. La ganadería bovina	34
I.3.2.1. Historia de la ganadería en México	34
I.3.2.2. Contexto económico de la ganadería en México	35
I.3.2.3. La ganadería en el municipio de Huaniqueo	37
I.4. El gobierno municipal	40
<b>II. LAS ORGANIZACIONES Y EL DESARROLLO LOCAL</b>	46
II.1. El Desarrollo Local	48
II.2. La lógica de la acción colectiva y el desarrollo local	55
II.2.1. Participación en la organización y la acción colectiva	58
II.2.2. El comportamiento organizativo	60
II.2.3. Bienes colectivos	62
II.2.3.1. Bienes inclusivos y exclusivos	63
II.2.4. Incentivos individuales	64
II.2.4.1. Incentivos no materiales	65
II.2.5. Grupos grandes y pequeños	66
II.2.6. Producción y consumo del bien	69
II.2.7. Masa crítica	69
II.2.8. Sistema de control externo	70
II.3. El sector rural en la acción colectiva	70
II.4. La organización comunitaria para el desarrollo local	73
II.4.1. Las Actividades No-Proletarias Generadoras de Ingresos	74

<b>III. LA ACCIÓN COLECTIVA EN LAS ASOCIACIONES GANADERAS EN EL MUNICIPIO DE HUANIQUEO, MICHOACÁN</b>	78
III.1. Objetivos e hipótesis	78
III.1.1. Objetivos	78
III.1.2. Hipótesis	79
III.2. Materiales y Métodos	79
III.3 Características socioeconómicas de los productores rurales de Huaniqueo	92
III.4. Las organizaciones ganaderas como elementos de desarrollo local	107
III.4.1. Antecedentes de las organizaciones ganaderas	110
III.4.2. Las asociaciones ganaderas en México	111
III.4.3. Las organizaciones ganaderas en Huaniqueo	114
III.4.4. Las ANGI, una propuesta de organización comunitaria para las Asociaciones Ganaderas	127
<b>CONCLUSIONES</b>	131
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	137

## ÍNDICE DE CUADROS Y FIGURAS

	Página
<b>FIGURAS</b>	
Figura 1. Ubicación del municipio de Huaniqueo en el estado de Michoacán	10
Figura 2. Cabecera municipal Huaniqueo de Morales	23
Figura 3. Localidad La Puerta de Jaripitiro del municipio de Huaniqueo	24
Figura 4. Localidad San Miguel Tecacho del municipio de Huaniqueo	24
Figura 5. Paisajes de la localidad de Jesús María, municipio de Huaniqueo	25
Figura 6. Paisajes de la localidad de Jesús María, municipio de Huaniqueo	25
Figura 7. Vista panorámica de Huapeo del municipio de Huaniqueo	26
Figura 8. Vista panorámica de San Nicolás de las Piedras del municipio de Huaniqueo	26
Figura 9. Localidad Ojo de Agua del municipio de Huaniqueo	27
Figura 10. Localidad Santiago Congregación del municipio de Huaniqueo	27
Figura 11. Ubicación geográfica de las localidades que conforman el municipio de Huaniqueo	28
Figura 12. Aspecto de la industria dedicada a la zapatería	31
Figura 13. Aspecto de la industria dedicada a la zapatería	31
Figura 14. Uso de suelo y vegetación del municipio	33
Figura 15. Productores rurales en Huaniqueo	95
Figura 16. Productores rurales en Huaniqueo	95
Figura 17. Producción extensiva del ganado	102
Figura 18. Corrales para el ganado bovino	105
Figura 19. Corrales para el ganado bovino	105
Figura 20. Aspecto general de la presidencia de Huaniqueo	107
Figura 21. Asamblea de ganaderos de GGAVATT en la localidad de la Puerta de Jaripitiro. 13 de agosto de 2010	109
Figura 22. Asamblea de ganaderos de GGAVATT en la localidad de la Puerta de Jaripitiro. 13 de agosto de 2010	109
Figura 23. Documentos con los que se avaló al Honrado Consejo de la Mesta de Pastores	110
Figura 24. Documentos con los que se avaló al Honrado Consejo de la Mesta de Pastores	110
Figura 25. Reunión de la AGLGMH. 15 de enero de 2012	115
Figura 26. Reunión de la AGRH. 26 de febrero de 2012	115

## **TABLAS**

Tabla 1. Distribución de la población de acuerdo al número de habitantes en las localidades del municipio de Huaniqueo, Michoacán	11
Tabla 2. Alumnos y escuelas ciclo 2010-2011	19
Tabla 3. Clasificación de localidades de acuerdo a sus características poblacionales y económicas	23
Tabla 4. Tipos de comercio al por menor en el municipio	32
Tabla 5. Tiempo de participación y utilidad de cada uno de los integrantes de la cadena de valor del ganado bovino	36
Tabla 6. Ingresos municipales 2004-2008 por rubro municipal y federal	42
Tabla 7. Egresos municipales por rubro 2004-2008	42
Tabla 8. Análisis estadístico de la diversidad de actividades económicas de los productores ganaderos	97
Tabla 9. Número de animales por etapa productiva	103
Tabla 10. Estadísticos descriptivos sobre el tiempo de pertenencia de los socios ganaderos en las AGL	116
Tabla 11. Principales incentivos individuales en los ganaderos para la búsqueda de objetivos comunes	124

## **GRÁFICAS**

Gráfica 1. Población por localidad en el municipio de Huaniqueo	12
Gráfica 2. Comportamiento de la población en el municipio 1990-2010	13
Gráfica 3. Pirámide poblacional 2010	13
Gráfica 4. Relación hombres-mujeres	14
Gráfica 5. Porcentaje de disminución en incremento de la población por rango de edad 1990-2010	15
Gráfica 6. Número de viviendas habitadas	16
Gráfica 7. Número de cuartos por vivienda	16
Gráfica 8. Materiales de pisos	17
Gráfica 9. Materiales de techos	17
Gráfica 10. Servicios proporcionados en el municipio	18
Gráfica 11. Nivel de escolaridad	20
Gráfica 12. Población con derechohabiencia a servicios de salud	21
Gráfica 13. Distribución de la población por sector económico	29
Gráfica 14. Nivel de ingresos de la población 2010	30
Gráfica 15. Población económica	30
Gráfica 16. Régimen de tenencia de la tierra (hectáreas)	32
Gráfica 17. Uso de suelo de las actividades agropecuarias (hectáreas)	33
Gráfica 18. Número de cabezas sacrificadas	37

Gráfica 19. Volumen de la producción de carne en canal	38
Gráfica 20. Valor de la producción de carne en canal	38
Gráfica 21. Número de cabezas de ganado bovino	39
Gráfica 22. Porcentaje de familias ganaderas con presencia de sus integrantes	93
Gráfica 23. Edad promedio por integrante de las familias ganaderas	94
Gráfica 24. Diversidad de actividades económicas en la familia	96
Gráfica 25. Histograma de ingresos de los productores rurales	98
Gráfica 26. Ingresos semanales por familia	99
Gráfica 27. Principales cultivos	100
Gráfica 28. Socios ganaderos con equipo de agricultura propio	101
Gráfica 29. Propietario del ganado	102
Gráfica 30. Histograma del número de animales por etapa productiva	104
Gráfica 31. Socios ganaderos con infraestructura ganadera	105
Gráfica 32. Porcentaje de inversión en los últimos tres años	106
Gráfica 33. Razones de pertenencia a la AGL	116
Gráfica 34. Histograma del tiempo de pertenencia de los socios ganaderos en las AGL	117

## INTRODUCCIÓN

El sector rural tanto a nivel nacional como en Michoacán tiene condiciones muy particulares porque sus habitantes poseen tradiciones de trabajo fuertemente enraizadas en su cultura y en su dinámica social (Gutiérrez, 2006:62). Los pobladores rurales tienen la característica de ser generalmente pequeños productores que basan su economía en diversos productos y actividades, tanto agrícolas como pecuarias.

Las labores del campo se han caracterizado por ser de tipo familiar y gran parte de ellas están encaminadas a la satisfacción de sus propias necesidades en una lógica de autoconsumo que señala el límite del producto obtenido y el tiempo destinado a ello (Gutiérrez, 2006:62). Esta lógica de producción está enfocada, entre otras cosas, a asegurar la reproducción biológica de la familia.

Los problemas en el campo han sido consecuencia de la carencia de políticas que propicien la organización y su participación en ella. Las políticas están enfocadas a satisfacer diferentes necesidades sin alterar las condiciones económicas en las que vive la población, basadas en el clientelismo o paternalismo. Al mismo tiempo, en las áreas rurales, un elemento clave del desarrollo local es la disyuntiva que existe entre la individualidad y la acción colectiva. El modelo económico bajo el que se encuentra México fomenta el individualismo y deja a un lado los esfuerzos en colectividad. Pero hay que dejar claro que los objetivos de la acción colectiva abarcan muchos aspectos, desde la mejora de los ingresos u otra dimensión del bienestar material de los grupos involucrados, hasta la profundización de normas y valores que coadyuvan al logro del bien común.

La presente investigación está desarrollada en el municipio de Huaniqueo, Michoacán y tiene como objetivo determinar, en el marco del desarrollo local, cuál es la función y la importancia de las dos *Asociaciones ganaderas locales* para los

productores rurales asociados a la ganadería (socios ganaderos)<sup>1</sup>, de acuerdo a sus condiciones y expectativas de vida.

En este trabajo se plantean tres objetivos:

- Identificar si la actividad ganadera entre los productores rurales genera mayores ingresos familiares que otras actividades económicas.
  
- Determinar si una mayor cantidad de incentivos selectivos dentro de las organizaciones ganaderas incrementa la participación de los productores rurales.
  
- Conocer si la presencia de organizaciones que atiendan las demandas de los productores rurales en el municipio de Huaniqueo impulsa el desarrollo local en el territorio.

De los objetivos anteriores se desprenden tres hipótesis:

- La actividad ganadera entre los productores rurales genera mayores ingresos familiares que otras actividades económicas.
  
- Una mayor cantidad de incentivos selectivos dentro de las organizaciones ganaderas incrementa la participación de los productores rurales.
  
- La existencia de organizaciones que atiendan las demandas de los productores rurales en el municipio de Huaniqueo impulsará el desarrollo local en el territorio.

La investigación está dividida en tres capítulos:

El primero, *Contexto socioeconómico del municipio de Huaniqueo*, tiene como objetivo abordar y hacer explícita la situación socio-económica del municipio con el

---

<sup>1</sup> Los productores rurales asociados a la ganadería en el municipio no necesariamente están inscritos en alguna de las organizaciones ganaderas. Este término se utiliza para todos aquellos productores que tienen cabezas de ganado. Debido a que la presente investigación se realizó únicamente con los productores que sí pertenecen a alguna de ellas, a partir de este momento se les nombrará como *socios ganaderos*.

fin de conocer cuál es el contexto en el que se desenvuelven las organizaciones ganaderas y las familias de los productores rurales asociados a la ganadería. En este apartado se evidencian la marginación y la migración que persisten entre los pobladores. Se define también una clasificación de las localidades que integran al municipio que sirvió de referencia para tomar la muestra poblacional que se utilizó durante el trabajo de campo. En el mismo capítulo se abordan las actividades económicas de las que viven los huaniquenses. El capítulo termina con un apartado sobre el gobierno municipal, donde se evidencia el grado de responsabilidad que tiene éste para las políticas de desarrollo, las cuales han sido escasas.

El segundo capítulo lleva por nombre *Las organizaciones y el desarrollo local*. En él se expone el marco teórico que sustenta la investigación. La primera parte aborda el tema del desarrollo local desde la perspectiva del PNUD, Vázquez Barquero y Arocena. Se define al desarrollo local como una estrategia basada en la mejora continua de los recursos locales disponibles. Consiste además en un proceso de transformaciones y cambios endógenos impulsados por la capacidad emprendedora existente en el territorio (Vázquez, 2009:9). Se explica también que existen dos elementos que determinan el éxito de las acciones enfocadas al desarrollo local: el potencial de cada territorio (sus recursos locales) y la capacidad de organización de los actores locales. Y es que en cada territorio se detecta la dotación de una determinada estructura productiva, mercado de trabajo, conocimientos técnicos, capacidad empresarial, recursos naturales, estructura social y política, tradición y cultura, sobre los que necesariamente se articulan las iniciativas locales (Vázquez, 2009:5). Posteriormente, se desarrolla la teoría de Mancur Olson sobre la acción colectiva y bienes comunes en las organizaciones. Él define a estas últimas como “*un conjunto de personas que emprenden acciones en favor de los intereses de sus miembros o intereses comunes*” (Olson, 1992:18). En ellas, la acción colectiva se basa en el trabajo en conjunto para el logro de los objetivos comunes. Esta teoría menciona que los grupos no podrán organizarse para conseguir un objetivo común, porque las personas en los grupos al analizar el

costo-beneficio de su participación, se dan cuenta de que no obtendrán una parte importante del objetivo y por lo tanto no vale la pena luchar por él. De esto se derivan dos excepciones, los grupos pequeños y la presencia de incentivos individuales.

En el tercer capítulo llamado *La acción colectiva en las organizaciones ganaderas en el municipio de Huaniqueo, Michoacán*, se aborda el análisis de las asociaciones ganaderas locales como elementos del desarrollo local con base en la teoría de Olson sobre la acción colectiva. La primera parte del capítulo explica los objetivos e hipótesis del trabajo, así como la metodología que se utilizó para realizar el trabajo de campo y que sirvió para validar o rechazar las hipótesis. Esta metodología incluyó a diversos actores y buscó la información más significativa sobre sus características y estuvo dividida en cuatro etapas:

- Encuesta socioeconómica a cuarenta familias de los socios ganaderos distribuidas en cinco localidades del municipio<sup>2</sup>.
- Encuesta a los mismos cuarenta socios ganaderos sobre su posición en la acción colectiva dentro de la organización<sup>3</sup>.
- Talleres de análisis mediante la matriz FODA para conocer los factores que intervienen en el funcionamiento de las organizaciones ganaderas.
- Entrevistas semiestructuradas a ocho informantes clave del municipio relacionados directamente con las organizaciones ganaderas.

Posteriormente se trata un aspecto fundamental de la investigación, la caracterización de las familias de productores rurales asociados a la ganadería. La importancia de este apartado radica en ver a la unidad familiar de los productores rurales como el centro de análisis de la investigación.

Al final se da un panorama general de las organizaciones ganaderas y se hace el análisis de la importancia de éstas para las estrategias de vida de los productores

---

<sup>2</sup> La encuesta se aplicó a las familias y no sólo al socio ganadero, con el fin de obtener la mayor información sobre la estructura económica familiar.

<sup>3</sup> En este caso, la encuesta fue exclusivamente al socio inscrito en la AGL y no a su familia.

rurales bajo la lógica de la acción colectiva. También se explica el sistema de incentivos que permiten mantener un vínculo entre las familias y las asociaciones ganaderas, de acuerdo a sus perspectivas de vida y finalmente, los factores que intervienen para que las organizaciones funcionen exitosamente.

En la última parte del trabajo se presentan las conclusiones de la investigación, donde se da la explicación a las hipótesis planteadas al inicio del trabajo.

El análisis estadístico rechaza la primera hipótesis ya que éste indica que no hay una actividad económica más representativa que otra, sino que las remesas, la agricultura, la ganadería, el comercio y los salarios tienen una importancia similar en el ingreso familiar y son independientes una de otra.

Por otro lado, afirma la segunda hipótesis; una mayor cantidad de incentivos selectivos dentro de las organizaciones ganaderas incrementa la participación de los productores rurales. Esto se evidencia en que la Asociación Ganadera Local General del Municipio de Huaniqueo (AGLGMH) integra 366 socios, más del doble que la Asociación Ganadera Regional de Huaniqueo (AGRH) que tiene 145. La causa es que en la AGLGMH aparte de buscar el principal objetivo común que es la propiedad legal del ganado, se pueden alcanzar otros como: un ahorro económico grupal que se incrementa conforme aumentan los socios, la posibilidad de obtener a menor costo la patente, los refrendos anuales de la misma y los diferentes trámites y recibir un mejor trato de la secretaria que atiende la oficina.

Y también se puede afirmar la tercera hipótesis, la existencia de organizaciones que atiendan las demandas de los productores rurales en el municipio de Huaniqueo, impulsará el desarrollo local en el territorio, pues se ha visto que para lograr proceso de desarrollo local es necesario que se tomen como fundamentales las circunstancias particulares del territorio, donde se involucren todos los elementos de identidad, cultura y pertenencia y esté sobretodo basado en las estrategias de vida de la gente.

Se hace explícito también que el objetivo más importante para los productores rurales que los motiva a participar en las organizaciones ganaderas es la propiedad de la patente del ganado, pues es el patrimonio familiar que les permite mantener una estabilidad económica y social. Las organizaciones ganaderas han alcanzado este objetivo común debido a que al ser también un objetivo individual, los socios participan activamente para conseguirlo.

Con base en estas reflexiones se hace la propuesta de que las organizaciones ganaderas sean promotoras de *Actividades No-proletarias Generadoras de Ingresos* con el fin de que en el territorio no se pierda la forma tradicional de producción ganadera enfocada a la satisfacción de necesidades básicas y se pueda promover el desarrollo local del municipio.

## **I. CONTEXTO SOCIO ECONÓMICO DEL MUNICIPIO DE HUANIQUEO**

El municipio de Huaniqueo se caracteriza principalmente por dos ejes que son la marginación y la migración. Este territorio tiene una población que ha ido decreciendo desde hace dos décadas a causa de la migración, principalmente en los jóvenes de 15 a 29 años. Por otro lado, los habitantes que se mantienen están muy centralizados en la cabecera municipal y en el resto de las localidades hay una gran dispersión. Esto se ha evidenciado por la variación en el número de localidades y la cantidad de viviendas vacías. Como consecuencia, los servicios públicos también están concentrados. A pesar de que casi el 100% de las localidades cuenta con agua y energía eléctrica, todavía el 14% de la población no dispone de drenaje.

El nivel educativo en Huaniqueo es también muy bajo. Comparado con el nivel estatal, que es de 7.4 años y con el nacional que es de 8.6 años (INEGI, 2011), el grado promedio de estudio de los huaniquenses es de cinco años. Esto como consecuencia del bajo nivel de ingresos de la población y posiblemente la falta de infraestructura educativa. En cuanto a servicios de salud también existe un déficit, más del 50% de la población no tiene una cobertura médica asegurada.

Según datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que mide el desarrollo con base en la longevidad, los conocimientos y el acceso a recursos de las personas, el municipio de Huaniqueo para el año 2000 alcanzó un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.7301, que a nivel nacional, es similar al de estados como Guerrero y Veracruz. A nivel estatal está por debajo de la media regional (Región Bajío de Michoacán) que es de 0.7602 y de la estatal que es de 0.7558. Ocupa la posición 59 en desarrollo humano en el estado de Michoacán por debajo de municipios como Churintzio, Huiramba o Lagunillas que tienen una población similar. A nivel nacional ocupa la posición 1031 (PNUD, 2007) de 2438.

Huaniqueo tiene un índice de educación de 0.7271, un índice de ingreso de 0.6820 y un índice de desarrollo relativo al género de 0.6986, es además uno de los cinco municipios del estado con mayor decrecimiento poblacional en los últimos 25 años (-1.89%) (Nava, 2009).

Para el estudio del municipio se realizó una clasificación de las localidades en cinco categorías de acuerdo a dos características, su población y su población económicamente activa (PEA).

En años anteriores el municipio basaba su economía en las actividades primarias, principalmente agricultura y ganadería, pero éstas se han reducido en más del 60%, lo cual ha traído como consecuencia que se incrementen las actividades del sector terciario o que la población se mantenga de las remesas.

A pesar de lo anterior, la agricultura y la ganadería bovina no dejan de estar presentes en la economía familiar. En el municipio se siembran diversos cultivos como maíz, garbanzo, sorgo y lenteja. Por su parte, la ganadería está representada por animales principalmente criollos que son complemento de la agricultura.

A nivel estatal, la producción en Huaniqueo no tiene una representación importante, alcanza el 0.6%; y si bien la producción de carne en canal se ha mantenido estable en el municipio, ha habido una disminución del número de cabezas en más del 75%, posiblemente por el incremento en el robo del ganado en los últimos años.

Algunas de estas circunstancias son consecuencia, entre otras cosas, de las condiciones precarias del municipio. El Ayuntamiento no promueve oportunidades de trabajo o de educación, ni políticas de desarrollo. El gobierno basa sus acciones principalmente en programas sociales u obras que realmente no hacen un aporte importante al desarrollo de la gente.

Aparece entonces la necesidad de otras legislaciones y políticas públicas que promuevan la acción colectiva para impulsar el desarrollo de las áreas rurales, la productividad y competitividad, la organización de productores y un régimen de derecho que beneficie las condiciones de este sector.

La información que aquí se presenta fue recabada de diferentes fuentes estadísticas como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el Sistema Nacional de Información Municipal (SNIM) que pertenece al Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED), la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). Es el resultado de un trabajo de recopilación y análisis de los diferentes datos que cada una de las instituciones presenta.

### ***1.1. Marginación y migración***

Actualmente Huaniqueo se caracteriza por tener altos índices de marginación y migración, situación que se ha vuelto más evidente desde hace veinte años.

El municipio, de acuerdo a la Secretaría de Desarrollo Social, tiene un grado de marginación medio, y a nivel estatal ocupa el lugar 39 de 113 municipios. Prevalcen las localidades de alta marginación, el 81.4% de ellas corresponden a esta condición, otro 7.4% de las localidades es de muy alta marginación, una cantidad equivalente la tienen las de media marginación y el 3.7% restante es de baja marginación (SEDESOL, 2010).

Por otro lado, según datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que mide el desarrollo con base en la longevidad, los conocimientos y el acceso a recursos de las personas, el municipio de Huaniqueo para el año 2000 alcanzó un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.7301, que a nivel nacional, es similar al de estados como Guerrero y Veracruz. Tiene un índice de educación de 0.7271 y un índice de

ingreso de 0.6820; es además uno de los cinco municipios del estado con mayor decrecimiento poblacional en los últimos 25 años (-1.89%) (Nava, 2009).

A nivel estatal está por debajo de la media regional (Bajío) que es de 0.7602 y de la estatal que es de 0.7558. Ocupa la posición 59 en desarrollo humano en el estado de Michoacán, por debajo de municipios como Churintzio, Huiramba o Lagunillas que tienen una población similar. A nivel nacional ocupa la posición 1031 (PNUD, 2007) de 2438 municipios.

La situación de marginación en la que viven los habitantes se da a pesar de que el municipio tiene cercanía y relación con ciudades importantes como Zacapu y Morelia, así como con estado de Guanajuato, además de contar con una vía importante de acceso que es la autopista de Occidente México-Guadalajara, en virtud de que este municipio se localiza al norte del estado, en la región conocida como Bajío.

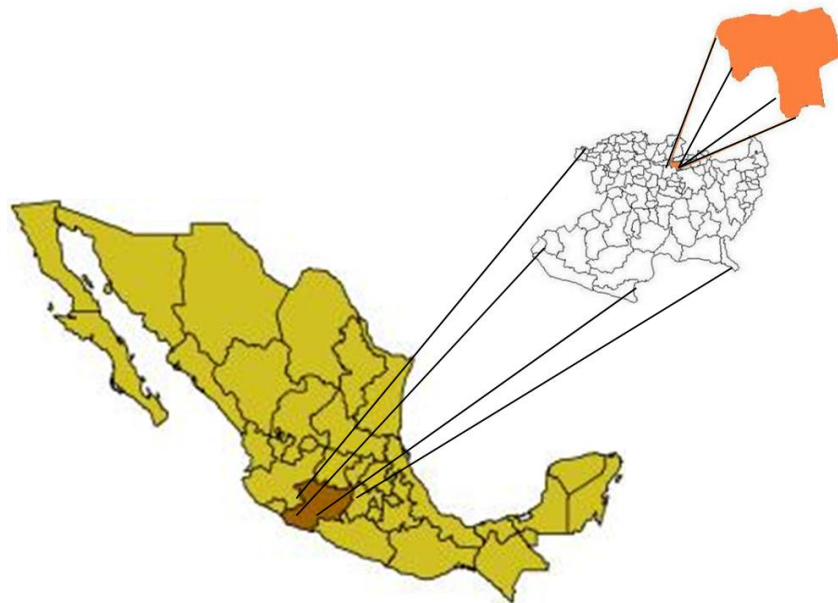


Figura 1. Ubicación del municipio de Huaniqueo en el estado de Michoacán.

De acuerdo a los criterios sobre la clasificación de municipios vigentes en México que toma el PNUD, el municipio de Huaniqueo se considera rural (SNIM, 2010).

El municipio tiene una población total de 7 mil 983 habitantes (INEGI, 2010), es un municipio de tamaño mediano a pequeño. De acuerdo a su distribución se puede deducir que existe una centralización de la población en la cabecera municipal y dispersión en el resto de las localidades. En la primera, habita el 32% de las personas y el 68% restante está distribuido en localidades de menos de 1000 habitantes. Esta circunstancia dificulta el acceso a los servicios públicos y los centros económicos ya que éstos están principalmente concentrados en lugares de mayor población.

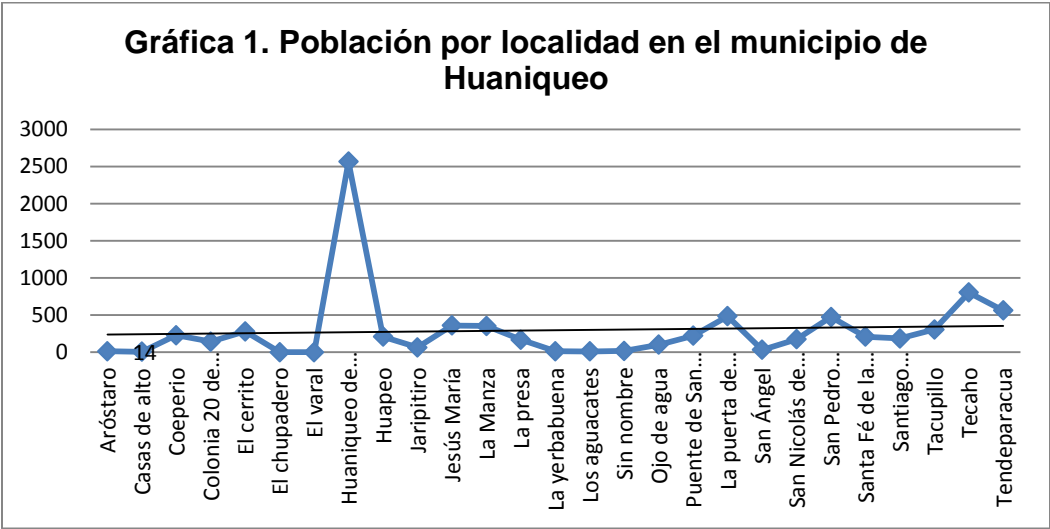
Tabla 1. Distribución de la población de acuerdo al número de habitantes en las localidades del municipio de Huaniqueo, Michoacán

<b>Tamaño de la localidad (número de habitantes)</b>	<b>Habitantes</b>	<b>Porcentaje con respecto al total de población del municipio</b>
1-249	1795	22.49
250-499	2257	28.27
500-999	1365	17.1
1000-2499	0	0
2500-4999	2566	32.14

Elaboración propia con datos de SNIM, 2010.

Una consecuencia de la marginación y que agrava la dispersión de los habitantes son los movimientos internos de la población. Una de las manifestaciones de ello es la variación que ha tenido el municipio en el número de localidades. De las 32 localidades registradas como parte del municipio, cinco están actualmente inactivas por falta de habitantes y existen dos que tienen una sola persona.

Actualmente el municipio está conformado por 27 localidades: Arostaro, Casas de Alto, Coeperio, Colonia 20 de Noviembre, El Cerrito, El Chupadero, El Varal, Huapeo, Jaripitiro, Jesús María, La Manza, La Presa, La Yerbabuena, Los Aguacates, Ojo de Agua, Puente de San Isidro, La Puerta de Jaripitiro, San ángel, San Nicolás de las Piedras, San Pedro Puruátiro, Santa Fe de la Labor, Santiago Congregación, Tacupillo, San Miguel Tecacho, Tendeparacua y la cabecera municipal, Huaniqueo de Morales (SEDESOL, 2010).

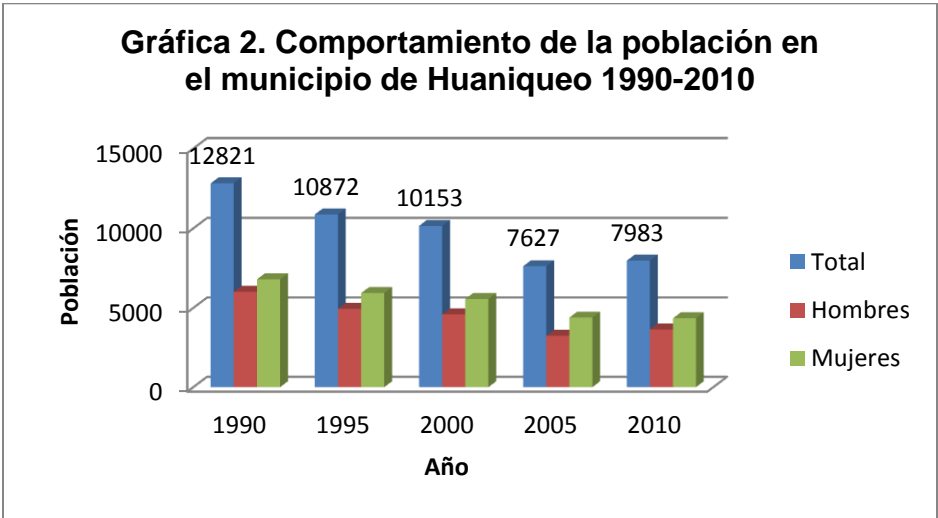


Elaboración propia con datos de SEDESOL, 2010.

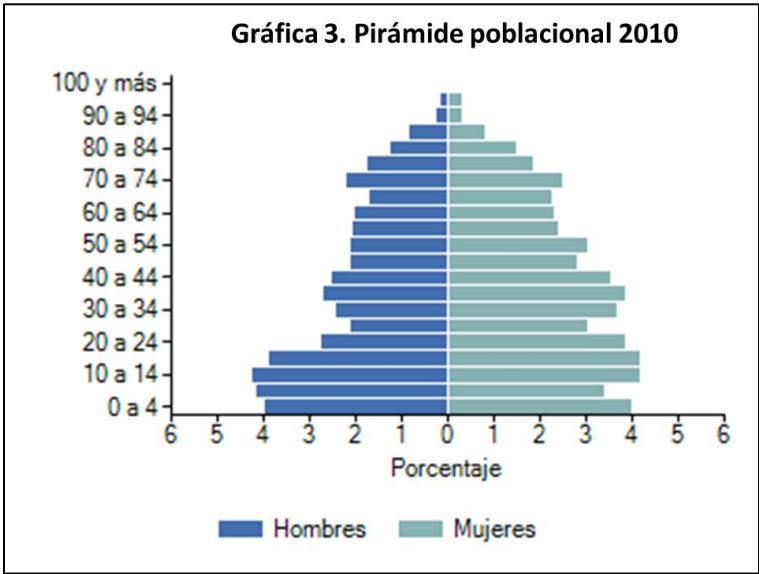
Otra de las características que ha acaparado al municipio en las últimas décadas, ha sido su constante transformación por la influencia de las ciudades. Como consecuencia de esto, el campo ha cambiado y hoy las relaciones sociales que se encuentran mediando la dinámica diaria, responden a nuevos factores (Gutiérrez, 2006:63).

La migración en el municipio comenzó a incrementarse a mediados de la década de los noventa, fecha en la cual entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte y prevaleció una crisis económica nacional. Estas circunstancias afectaron, entre otros aspectos, el sector agrícola, actividad principal del municipio. A partir de entonces, la población manifestó descensos en su número. En 1990 había 12 mil 821 personas y para 1995 disminuyó un 16%

respecto a los cinco años previos. Nuevamente en 2005 disminuyó un 25% y alcanzó una población de 7 mil 627 habitantes, hasta que en 2010 mantuvo cierta estabilidad e incluso un ligero incremento, llegando a 7 mil 983 personas. Esto es seguramente por la crisis mundial de 2009 que limitó las posibilidades de trabajo para los migrantes principalmente en Estados Unidos y que obligó a retornar a sus lugares de origen a muchos de ellos.

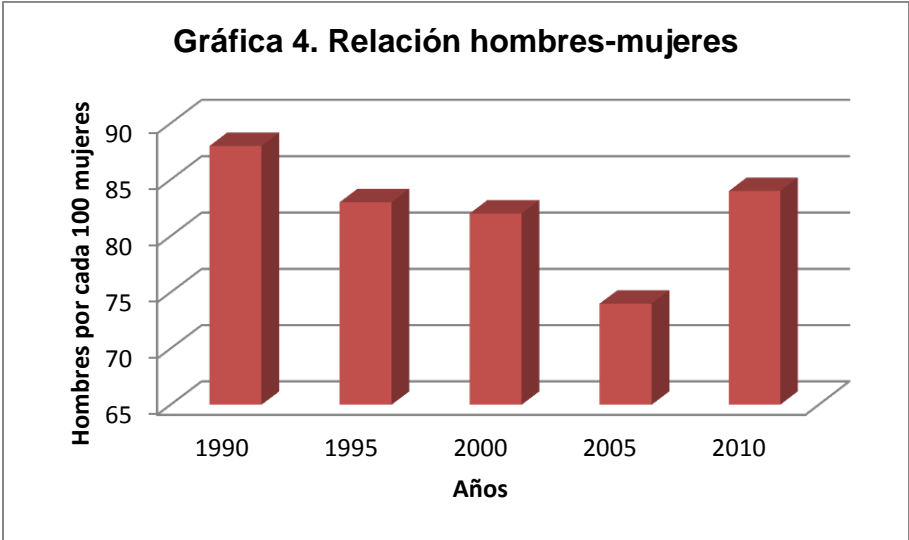


Elaboración propia con datos de SNIM, 2010.



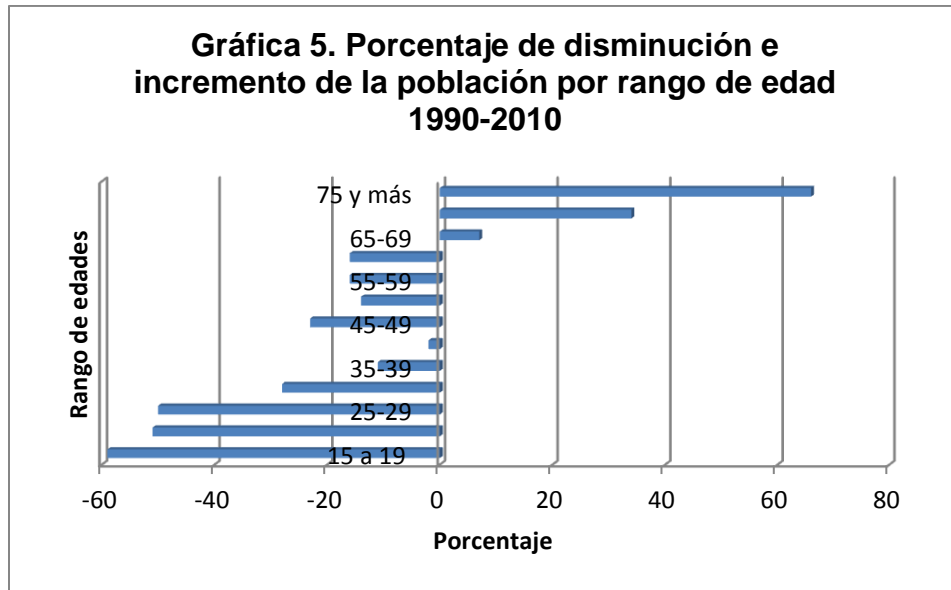
Fuente: Cédulas de información municipal PDZP SEDESOL

La migración ha sido un fenómeno que se ha dado principalmente entre los hombres, circunstancia que resulta más evidente en la segunda oleada migratoria y el retorno de los mismos en los últimos años.



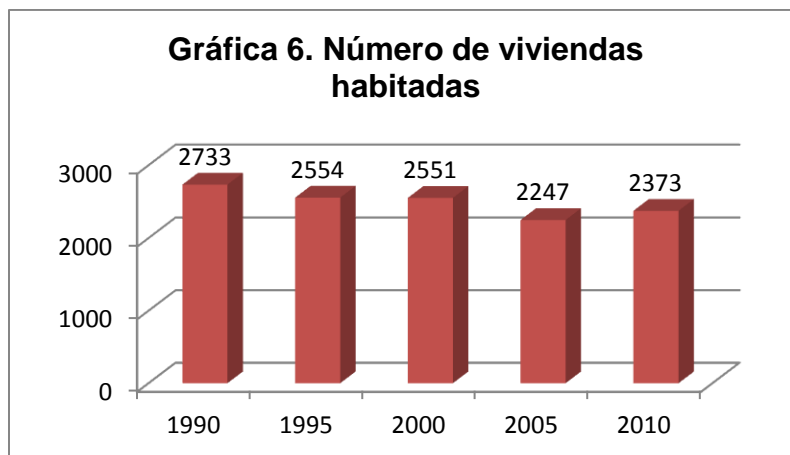
Elaboración propia con datos de INEGI, 2010.

Los jóvenes de entre 15 y 29 años son los que han principalmente salido del municipio en busca de mejores oportunidades. En 20 años la población en ese rango disminuyó su número en más del 50%, seguida de la población entre 30 a 34 años. Desde luego que entre más grandes las personas emigran en menor grado, sin embargo la tendencia de toda la población en algún porcentaje es decreciente. A excepción de las personas mayores de 65 años que incrementaron su población hasta en más del 60% en ese mismo periodo (SNIM, s.f.).

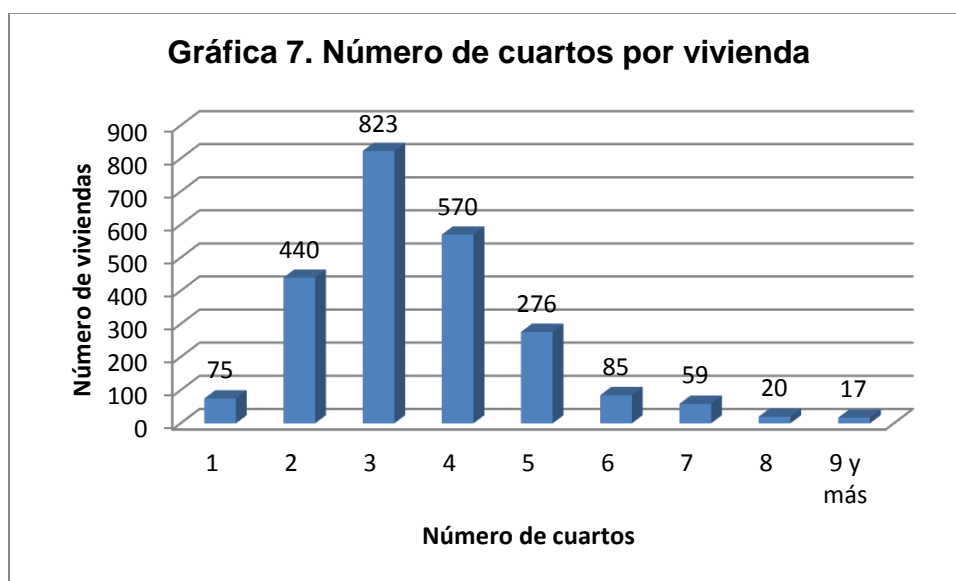


Elaboración propia con datos de SNIM, 2010.

Es común en los procesos de emigración, el abandono de los padres o en su defecto, el abandono de las viviendas. Esta situación tiene la consecuencia, por un lado, de promover mayores disparidades en cuanto al acceso de la población a servicios públicos, educativos y de salud; y por otro, un tanto positivo, de disminuir en cierto grado los niveles de hacinamiento de la población tanto porque el número de habitantes por casa disminuye, como por el uso de los ingresos que envían los migrantes para mejorar las condiciones de la vivienda, circunstancia que se ve reflejada en el incremento en el número de cuartos en los hogares. Actualmente los huaniquenses habitan 2 mil 373 viviendas de tres y cuatro cuartos, principalmente con un promedio de 3.4 ocupantes cada una (INEGI, 2010).



Elaboración propia con datos de SNIM, 2010.



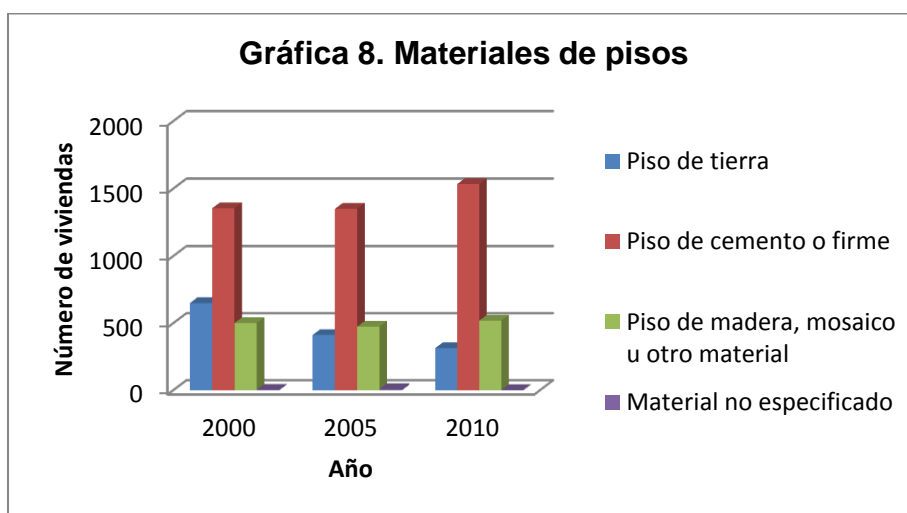
Elaboración propia con datos de SNIM, 2010.

En la población de Huaniqueo prevalecen condiciones de marginación, que se denotan en la falta de acceso a viviendas dignas, educación, percepción de ingresos suficientes y su residencia en localidades pequeñas (CONAPO, 2010).

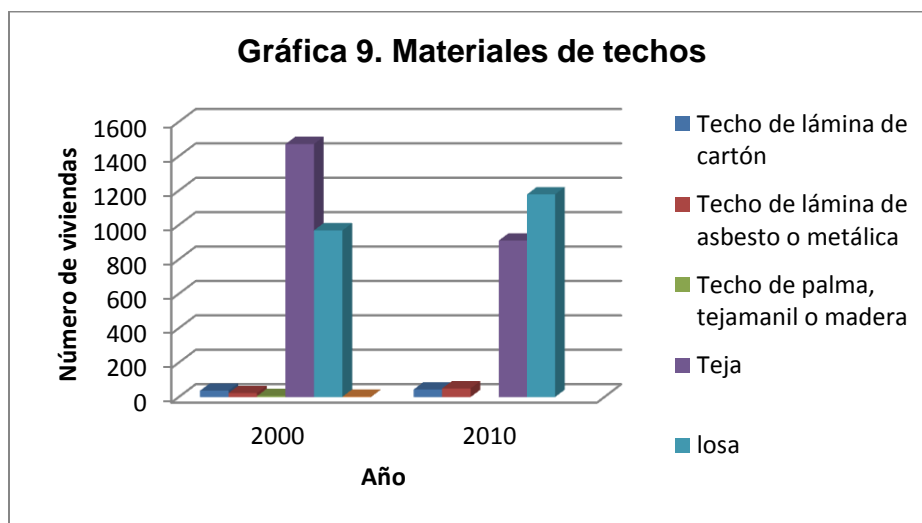
La marginación se ve evidenciada por el tipo de materiales de pisos y techos y de servicios básicos en las viviendas. Aunque estas condiciones han mejorado, posiblemente por los diversos programas gubernamentales o por las remesas que obtienen los pobladores, aún hay un porcentaje que no tiene cubiertas estas

necesidades más elementales y que permiten a la gente mantenerse a salvo de las condiciones climatológicas y de enfermedades diversas, principalmente las gastrointestinales y respiratorias.

Los pisos de cemento se incrementaron en más del 50% (SNIM, 2010); y en cuanto a los techos, éstos son principalmente de losa o cemento, sin embargo no dejan de ser comunes los de teja, lo que más bien puede deberse a condiciones culturales, pues existen casas grandes y de tabique con este tipo de materiales. Los techos de lámina son actualmente escasos.

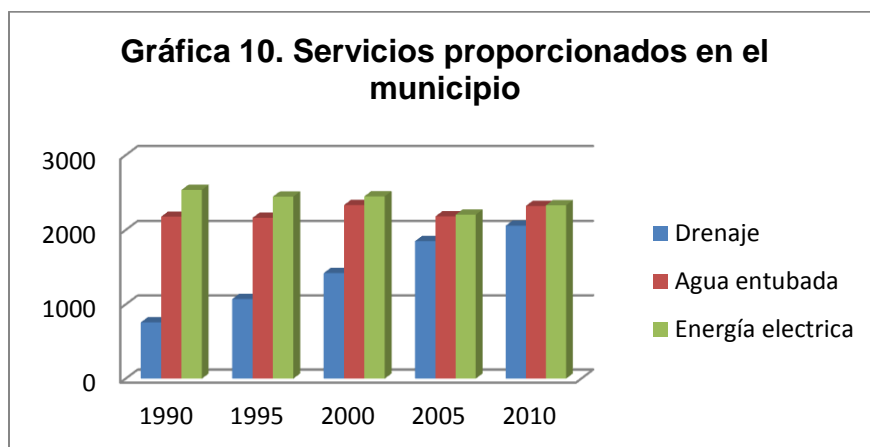


Elaboración propia con datos de SNIM, s.f.



Elaboración propia con datos de SNIM, s.f.

En cuanto a los servicios públicos, el agua entubada la tiene el 97.8% de las viviendas, el servicio de energía eléctrica abarca el 99% y el servicio de drenaje tiene una cobertura de 86% (SNIM, 2010).



Elaboración propia con datos de SNIM, 2010

El nivel educativo en el municipio es muy bajo. Hay limitaciones de infraestructura educativa en el municipio y económicas en los hogares, circunstancia que obliga a los jóvenes a trabajar o simplemente a no poder asistir debido a la carencia de recursos para mantenerse en las escuelas. Esto se evidencia por que en los niveles básicos de educación hay una cobertura casi completa, pero en los niveles superiores la población que no asiste a la escuela es mayor. En el nivel preescolar hay aproximadamente un 16% de alumnos que no asisten a la escuela. En el nivel de primaria hay una cobertura casi del 100%, sin embargo en el nivel de secundaria, el déficit de alumnos que asisten a la escuela es de 22%; y en el nivel bachillerato, sólo asiste el 35% de la población. Existen en el municipio 18 escuelas de nivel preescolar, 19 escuelas primarias, seis secundarias y un bachillerato en la cabecera municipal (Nava, 2009).

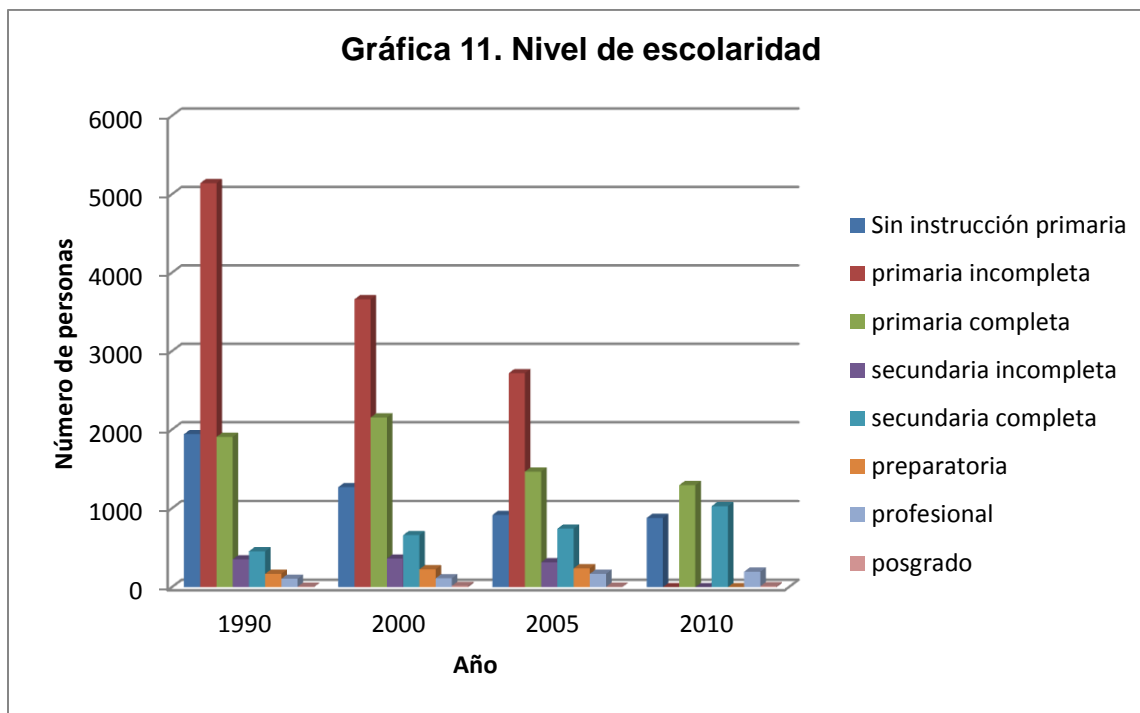
Tabla 2. Alumnos y escuelas del ciclo 2010-2011

<b>Nivel de escolaridad</b>	<b>Alumnos inscritos</b>
Preescolar	315
Primaria	728
Secundaria	337
Bachillerato	143

Fuente: Secretaría de Educación Pública. Supervisión municipal de Huaniqueo

A nivel profesional las condiciones se complican más, pues las universidades más cercanas están en la ciudad de Zacapu o en la capital del estado, circunstancia que limita aún más el acceso. Como consecuencia, la población con nivel universitario comprende un porcentaje muy bajo. Para el 2010 eran sólo 195 personas con este grado, un 2.4% (INEGI, 2010).

Las personas que han alcanzado un nivel de estudios de posgrado, son desde luego, aún más escasas en el municipio y seguramente no han tenido buenas oportunidades de empleo, lo que los ha llevado a emigrar de su territorio. Tales condiciones reflejan que la falta de oportunidades se da en todos los niveles educativos, situación que se ve reflejada en la disminución en este sector. En 1990 eran cinco personas las que alcanzaban el nivel de posgrado, en 2000 eran quince, sin embargo para 2005 disminuyó la cifra a sólo cuatro y para 2010 volvió a incrementar a once. El grado promedio de escolaridad de los huaniquenses es de 5.26 años (INEGI, 2010).

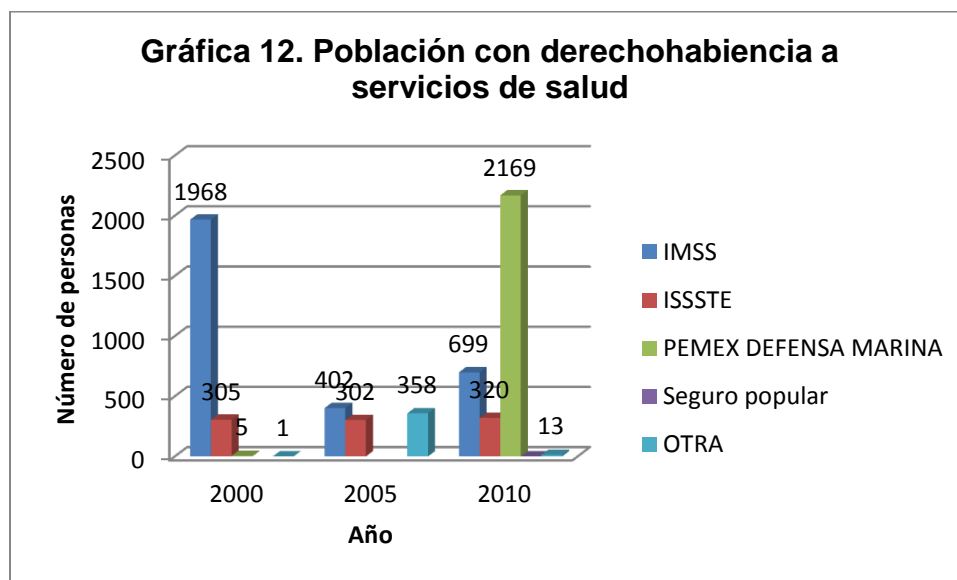


Elaboración propia con datos de SNIM, 2010

El acceso a los servicios de salud en el municipio también es muy limitado para la mayor parte de la población, tanto por falta de derechohabiencia a alguna de las instituciones como por falta de infraestructura médica. En 2010 eran 3 mil 198 personas las que contaban con este servicio. Para el año 2000 la principal institución que brindaba estos servicios era el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS); sin embargo, en el 2010 disminuyó su población atendida e incrementó la derechohabiencia por instituciones como PEMEX/MARINA, circunstancia que resulta poco común, ya que en el municipio no existe algún centro de estas instituciones.

Por otro lado, sólo existen en todo el municipio tres clínicas IMMS-COPLAMAR y un centro de salud en la cabecera municipal pero los centros de especialidades más cercanos están en Morelia o Zacapu. Debido a esto, seguramente un porcentaje tanto de los ingresos familiares locales como de las remesas que obtiene la población lo destinan para pagar servicios médicos. Esto los priva de realizar inversiones en otros aspectos como alimentación, vestido o vivienda. La

esperanza de vida que tienen los pobladores del municipio es de 74 años (INEGI, 2010).



Elaboración propia con datos de SNIM, 2010

## **I.2. Características de las localidades**

Como parte de la investigación de campo y para tener una caracterización más detallada del municipio, se realizó un recorrido por el mismo

Durante esta actividad, se hizo un trabajo de observación de cada localidad, así como entrevistas directas con algunos de los habitantes, amas de casa, dueños de tiendas de abarrotes, ganaderos y encargados del orden. Algunos aspectos que se consideraron en este proceso fueron la situación geográfica que ocupa en el municipio, la distancia a la cabecera municipal, sus vías de acceso, el tipo de caminos internos, el tipo y material de las viviendas, los habitantes en ellas, la vegetación principal, las actividades económicas, el tipo de comercio, la cantidad y nivel de los centros escolares y de salud, el número de ganaderos y la presencia o ausencia de servicios públicos.

Para realizar las visitas, se consideró la ubicación geográfica de las localidades, por lo que el recorrido se realizó sucesivamente en tres segmentos, norte, centro y

sur. En el primero se recorrió la región noroeste del municipio que abarca las localidades de: Ojo de Agua, La Manza, Huapeo, San Nicolás de las Piedras, Jaripitiro, Colonia 20 de Noviembre, El Cerrito y La Puerta de Jaripitiro. El segundo segmento incluyó la región centro y norte del municipio, que abarca las localidades: Santiago Congregación, La Presa, Santa Fe de la Labor y Huaniqueo de Morales. El tercer recorrido fue a la región sur que abarca las localidades: San Pedro Puruátiro, Tacupillo, San Miguel Tecacho, Coeperio, Tendeparacua, Jesús María y El Puente de San Isidro.

Con la información recabada durante el recorrido se clasificó a las localidades en cinco categorías, con la idea de agruparlas de acuerdo a sus características socioeconómicas y tomarlas como base para la muestra del trabajo de campo.

Los criterios de agrupación fueron por lo tanto principalmente visuales, pero también se consideraron otros dos: población total y PEA. Lo anterior con base en los siguientes criterios:

<b>Población</b>	
Muy grande	Población > a 1000
Grande	Población > a 300
Mediana	Población de 200 a 300
Chica	Población < a 200

<b>PEA</b>	
Alta	PEA > a 30%
Media	PEA = a 30%
Baja	PEA < a 30%

Tabla 3. Clasificación de localidades de acuerdo a sus características poblacionales y económicas

Nombre de la categoría	Localidades	Promedio población	Porcentaje de PEA
<b>Muy grande con alta PEA</b>	Huaniqueo de Morales	2566	35%
<b>Grande con alta PEA</b>	La Manza, La Puerta de Jaripitiro, San Pedro Puruátiro, San Miguel Tecacho, Tendeparacua	535	30%
<b>Mediana con alta PEA</b>	Jesús María, Coeperio, El Puente de San Isidro	269	33%
<b>Chica con baja PEA*</b>	San Nicolás de Las Piedras, Colonia 20 de Noviembre, Santa Fe de la Labor, La Presa, Huapeo	173	25%
<b>Chica con baja PEA*</b>	Santiago Congregación, Ojo de Agua, El Cerrito, Jaripitiro, Tacupillo	190	22%

\*La diferencia entre ambas categorías fue basada en un criterio visual.

En la categoría *Muy grande con alta PEA* está ubicada la cabecera municipal. Tiene una población de 2 mil 566 personas; existen 83 hombres por cada 100 mujeres; el promedio de hijos nacidos vivos es el menor en todo el municipio, 2.8; el 96% de la gente nació en la localidad; tiene una PEA de 35%; más de la mitad de la población tiene derecho a servicios de salud; el 61% de las viviendas están habitadas y el 59% tienen servicios públicos.



Figura 2. Cabecera municipal, Huaniqueo de Morales

En la categoría *Grande con alta PEA* las localidades son las de un mayor número de habitantes después de la cabecera municipal, desde 354 en Manza hasta 803 en Tecacho, con un promedio de 535 habitantes. A pesar de esto, de acuerdo a SEDESOL, todas tienen un grado de marginación alto, existen en promedio 84 hombres por cada 100 mujeres; el promedio de hijos nacidos vivos es de tres; el 97% de la población nació en la entidad; tiene un 30% de PEA; un 66% de la población no tiene derechohabiencia a servicios de salud, solamente el 53% de las viviendas totales están habitadas y el 45% de ellas cuentan con servicios públicos; el promedio de años de estudio de la población es de 4.8.

A todas estas localidades, a excepción de Tendeparacua, las cruza la carretera, tienen por lo menos el 95% de sus calles pavimentadas, las casas son generalmente de dos pisos, están pintadas de colores llamativos y por lo menos el 60% de ellas tienen techos de cemento, la otra parte es de teja, de hecho este tipo de techos son aún muy comunes, posiblemente por condiciones culturales más que económicas. Cuando uno pasa por la carretera, se observa un gran contraste entre las casas más antiguas, que en algunos casos son de adobe y con techos de teja, con las casas grandes y con herrería en la fachada. Las localidades cuentan con diversos tipos de comercio, desde tiendas de abarrotes, forrajeras, farmacias, loncherías, ferreterías, tortillerías, servicios funerarios y carnicerías. Tienen también un kiosco, en Tendeparacua hay un corral de toros, un panteón y en Tecacho y Manza existen centros de salud.



Figuras 3 y 4. Localidades La Puerta de Jaripitiro y San Miguel Tecacho del municipio de Huaniqueo

La categoría *mediana con alta PEA* abarca a tres localidades con un promedio de 269 habitantes y una relación de 84 hombres por cada 100 mujeres. Las tres localidades están al sur del municipio: el promedio de hijos nacidos vivos es de 3.26; el 99% de la población nació en la entidad; tiene un 33% de PEA; la población sin derechohabiencia a servicios de salud es de 49%; el 68% de las viviendas están habitadas y el 49% de ellas cuentan con servicios públicos; el promedio de años de estudio de la población es de 4.7.

En estas localidades el paisaje es muy agradable, pues denotan un ambiente rural. Tienen aún un porcentaje alto de calles no pavimentadas, aproximadamente un 30%, las casas son en su mayoría de tabique pero prevalecen todavía bastante las de adobe, los techos son en general de teja. El comercio, en comparación con el grupo anterior, está muy disminuido, solamente hay tiendas de abarrotes.



Figuras 5 y 6. Paisajes de la localidad de Jesús María del municipio de Huaniqueo

En la *Chica con baja PEA* su población promedio es de 173 personas. Existen en promedio 95 hombres por cada 100 mujeres, aunque eso indica posiblemente una menor migración. El promedio de hijos nacidos vivos es menor que el grupo anterior, de tres. El 96% de la población nació en la entidad. Tiene un 25% de PEA; un 68% de la población no tiene derechohabiencia a servicios de salud, solamente el 52% de las viviendas totales están habitadas y el 39% de ellas cuentan con servicios públicos. El promedio de años de estudio de la población es de 4.5.

Todas las localidades están hacia el norte del municipio, sin embargo, sus paisajes son muy diferentes. Huapeo y San Nicolás de las Piedras tienen mucha vegetación por estar cerca del cerro. En cambio, La Presa y Santa Fe de la Labor están cerca de la cabecera municipal y son las únicas a las que cruza la carretera, por su parte Colonia 20 de Noviembre está también alejada pero no tiene un paisaje cerril.

De este grupo, Santa Fe es la que tiene a simple vista las mejores condiciones económicas, tiene una cancha de basquetbol, pero de manera general, hay un menor porcentaje de calles pavimentadas, posiblemente un 80%. Ya muchas casas son de dos pisos y la mitad de ellas tiene techo de cemento, aunque no necesariamente en todos los casos las viviendas están pintadas de la fachada, más bien se observa el tabique.

Estas localidades cuentan también con comercio, pero en menor grado, existen solamente tiendas de abarrotes.



Figuras 7 y 8. Vista panorámica de Huapeo y San Nicolás de las Piedras del municipio de Huaniqueo

Finalmente, la categoría *Chica con baja PEA* abarca a las comunidades con una población promedio es de 190 personas, muy similar a la categoría anterior. Existen en promedio 83 hombres por cada 100 mujeres, lo que puede indicar que hay mayor migración. El promedio de hijos nacidos vivos es igual que el grupo anterior, de tres. El 96% de la población nació en la entidad. Tiene un 22% de

PEA; el 71% de la población no tiene derechohabencia a servicios de salud, y el 54% de las viviendas totales están habitadas. Esta cifra es similar al grupo anterior; aunque el 41% de ellas cuentan con servicios públicos. El promedio de años de estudio de la población es de 4.7.

Este grupo de localidades son las que están más alejadas. Cuando uno está dentro no hay movimiento de personas, son muy tranquilas y difícilmente se ve gente en la calle. Las calles están pavimentadas y cada vez son más las casas de tabique, algunas todavía tienen techos de lámina. No hay casi comercio, existen un par de tiendas en cada localidad con poca mercancía y más bien algunas personas venden pollo o verduras una vez a la semana.



Figuras 9 y 10. Localidades Ojo de Agua y Santiago Congregación del municipio de Huaniqueo

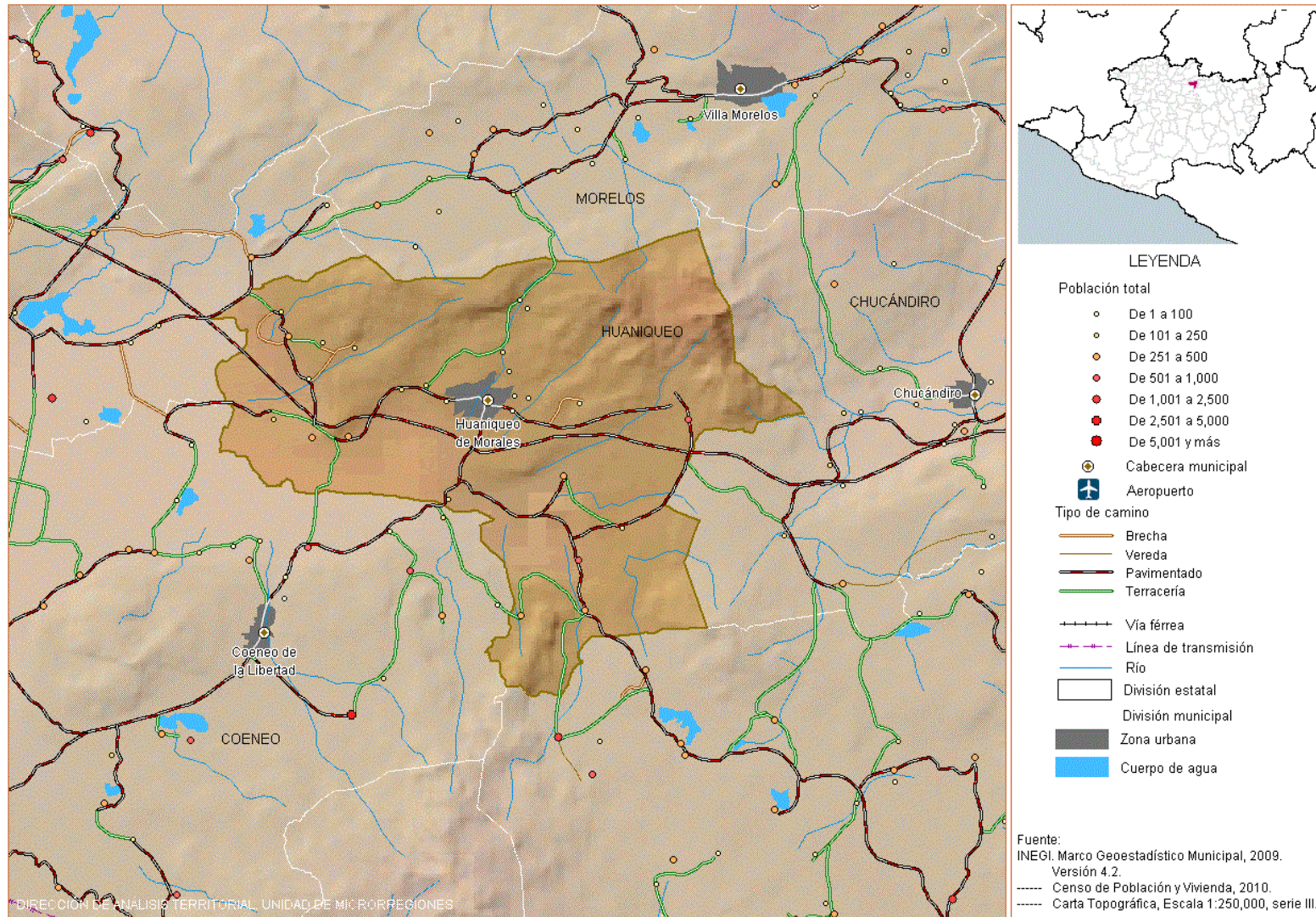
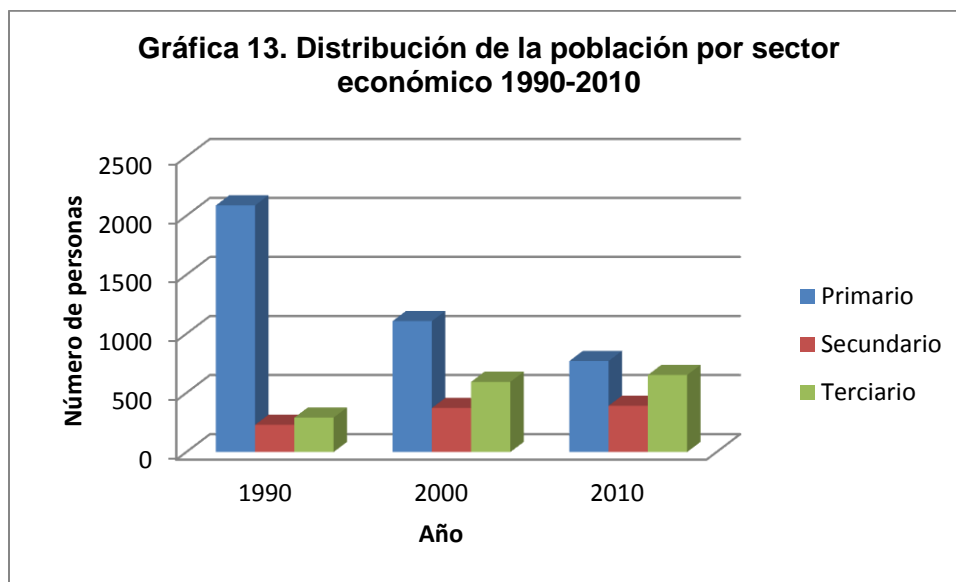


Figura 11. Ubicación geográfica de las localidades que conforman el municipio de Huaniqueo.

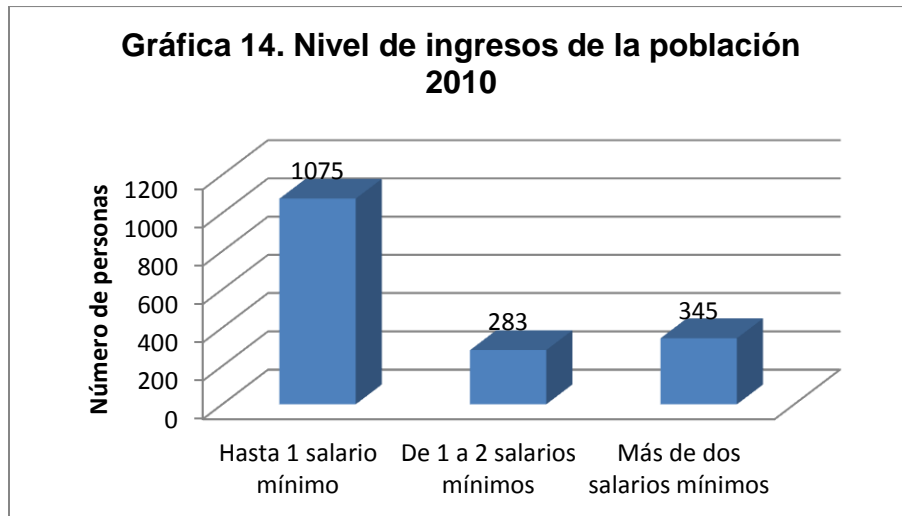
### 1.3. Actividades económicas

Durante décadas el municipio tuvo su economía basada en las actividades primarias, principalmente agricultura y ganadería. Sin embargo, desde hace veinte años éstas se redujeron. Un 60% de la población ha dejado como primordiales esos rubros, ya sea para dedicarse a actividades del sector secundario como industria y construcción o terciario como actividades de comercio y otros servicios, o porque ha preferido emigrar, por lo que se registra una drástica disminución del sector primario y la falta de compensación por el sector secundario y terciario.



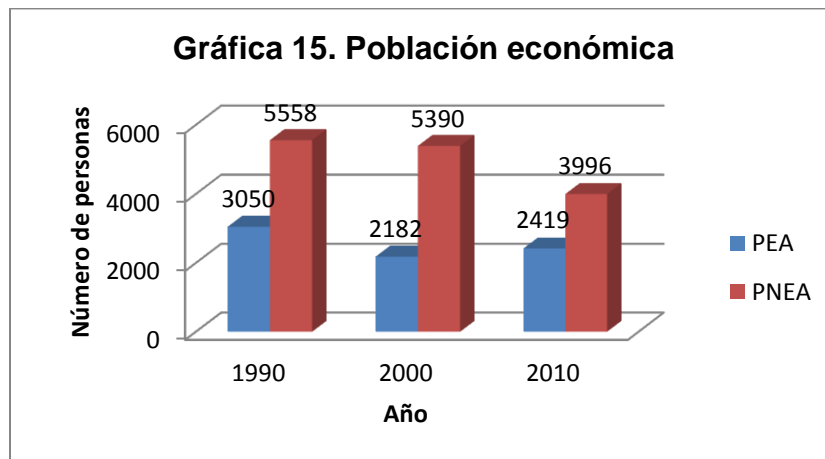
Elaboración propia con datos de SNIM 2010 e INEGI, 2010.

El fenómeno de la marginación y la emigración se ha generado por la falta de empleos en el municipio. El abandono de la actividad agrícola y los bajos salarios son elementos fundamentales. Por lo menos el 60% de la PEA recibe hasta un salario mínimo (INEGI, 2010), el cual es de 59.08 pesos (SAT, 2012).



Elaboración propia con datos de INEGI, 2010.

Debido a lo anterior, es claro que una parte importante de los ingresos familiares son obtenidos también de las remesas si se considera además que la población económicamente activa en el municipio representa no más del 50 al 60% de la población total (INEGI, 2010).



Elaboración propia con datos de SNIM, 2010

Como se mencionó anteriormente, el sector secundario no ha sido tan importante en la economía como el sector primario; sin embargo ha sido trascendente desde la perspectiva cultural. Éste ha estado representado básicamente por la actividad industrial, particularmente la elaboración de zapatos y huaraches. En ella se emplea aproximadamente el 2% de la población. Existen tres fábricas en la cabecera municipal,

que cuentan con máquinas para coser zapatos, su acabado y terminación. El producto terminado se exporta a Utah y California. A nivel nacional se vende en Campeche y a nivel estatal en Huandacareo, Coeneo, Zacapu y Zamora. Hay aproximadamente cuarenta familias que se mantienen económicamente de esta actividad (Nava, 2009).



Figuras 12 y 13. Aspecto de la industria dedicada a la zapatería.

Existen también cinco herrerías que fabrican implementos agrícolas y utensilios de labranza para el campo. Algunas personas se dedican a la fabricación de pan; existen nueve panaderías que dan abasto a la población diariamente. En la elaboración de sarapes y gabanes sólo se ocupa una familia; el producto terminado se vende en los municipios de Zacapu, Zamora y Coeneo. Una actividad que se realiza en pequeña escala pero que es muy importante en términos culturales es la elaboración de cuetes para las festividades tradicionales del municipio (Nava, 2009).

Por otro lado, a pesar de que el sector terciario ha incrementado su importancia económica, no lo ha hecho en diversidad de actividades. El comercio local como tiendas de abarrotes ha sido la principal actividad que se ha desarrollado. En todo el municipio existen 6 establecimientos de comercio al por mayor de materias primas agropecuarias, forestales, para la industria y materiales de desecho y 110 establecimientos de comercio al por menor (INEGI, 2009).

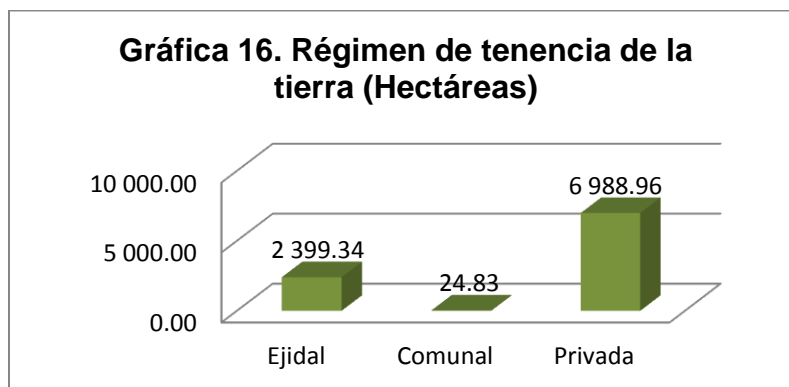
Tabla 4. Tipos de comercio al por menor en el municipio de Huaniqueo

Tipo de comercio al por menor	Número de establecimientos
Abarrotes, alimentos, bebidas, hielo y tabaco	67
Productos textiles, bisutería, accesorios de vestir y calzado	17
Artículos para el cuidado de la salud	5
Artículos para el esparcimiento y otros de uso personal	7
Ferretería, tlapalería y vidrios	7
Sin especificar	7

Elaboración propia con información de INEGI 2009

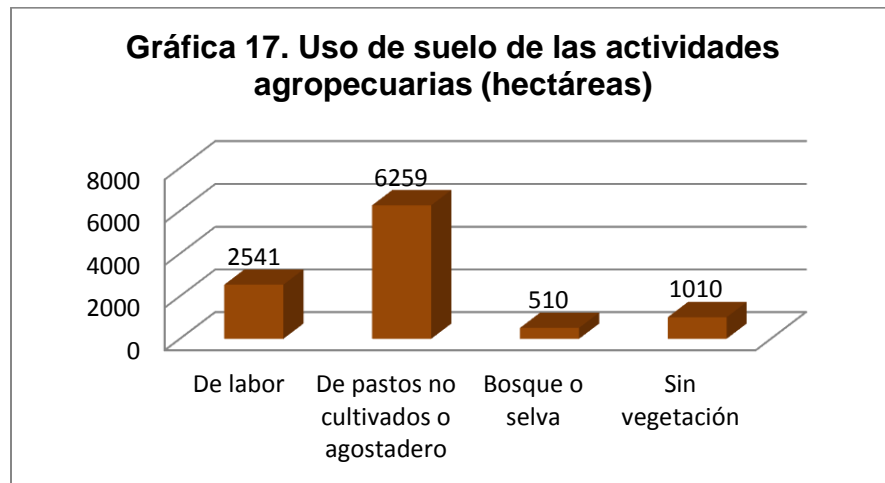
### I.3.1. *Actividades económicas primarias*

A pesar de que la población en Huaniqueo ha tenido dificultades para mantenerse de las actividades primarias y ha optado mejor por emigrar; la agricultura y la ganadería bovina son actividades que se han mantenido en el municipio. Existen en el municipio 9 mil 413 hectáreas de terreno, de las cuales 2 mil 879 tienen actividad agropecuaria. El régimen de tenencia que prevalece en el municipio es la privada, seguida de la ejidal y finalmente la comunal (INEGI, 2007).



Elaboración propia con datos de INEGI, 2007.

El total de hectáreas dedicadas a la agricultura es de 2 mil 541, de las cuales, 856 son de riego y 1685 son de temporal (INEGI, 2007).



Elaboración propia con datos de INEGI, 2007.

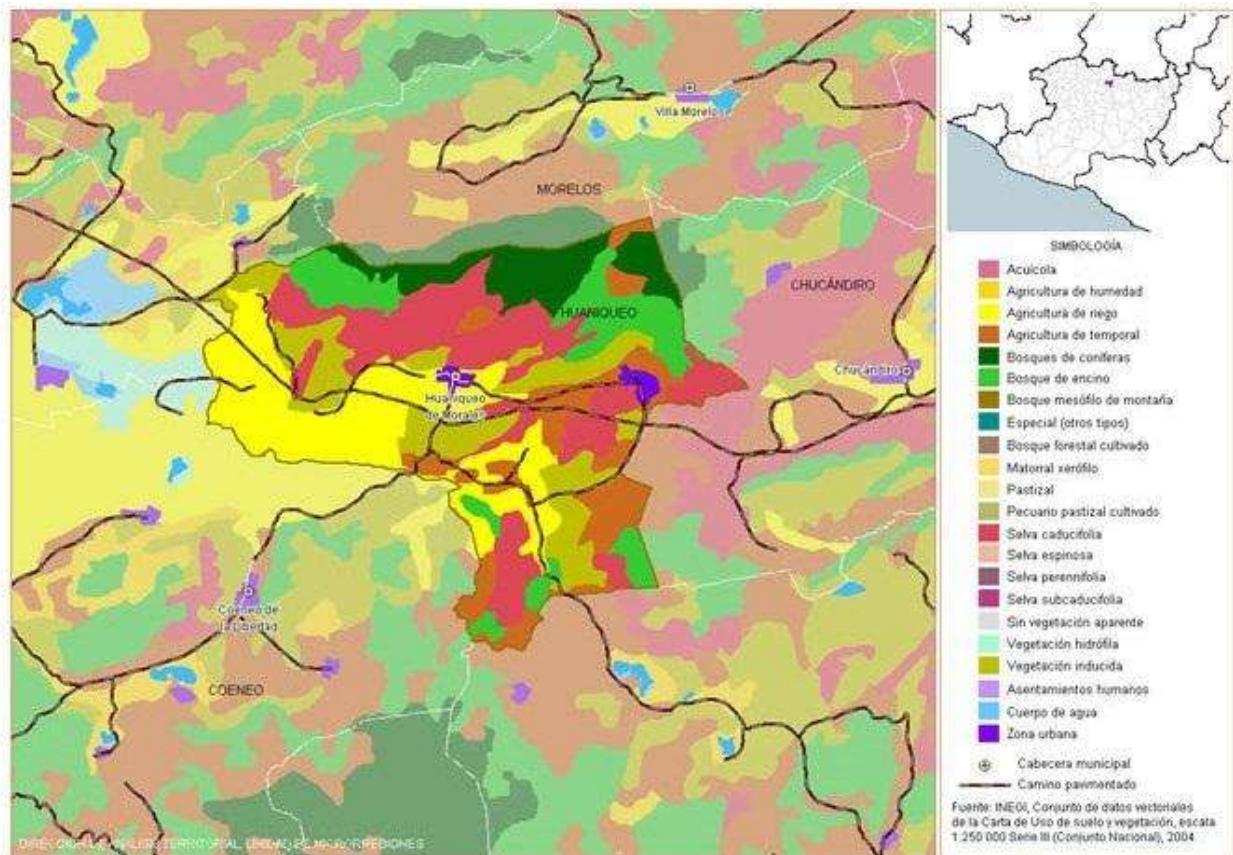


Figura 14. Uso de suelo y vegetación del municipio de Huaniqueo.

En el municipio se siembran diversos cultivos como maíz, garbanzo, sorgo y el más importante que es la lenteja. Huaniqueo, junto con Zacapu, Coeneo y Villa Jiménez es uno de los cuatro municipios que encabezan esta producción a nivel nacional.

Existen dos asociaciones de lentejeros: “*Agricultores y productores de granos, leguminosas y pecuarios del municipio de Huaniqueo*” y “*Productores de granos de Huaniqueo*” que a pesar de que han tenido problemas técnicos y productivos, de abasto de agua, la escasez de lluvia, falta de maquinarias, equipos y mala calidad de las tierras, desconocimiento del número de hectáreas totales del municipio, desconocimiento de los costos de producción, bordos poco accesibles en tiempo de agua y durante la cosecha, problemas de comercialización, altos costos de producción, falta de apoyos gubernamentales y problemas de integración entre los productores y con otras organizaciones, concretaron en 2005, la firma de un convenio con el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) y con la Secretaría de Desarrollo Social del Estado (SEDESOS) para la compra de la lenteja, que si bien les ha generado dificultades en los productores ya que los obliga a endeudarse para la cosecha y a establecer plazos de pagos, les ha dado beneficios para la comercialización (Jaramillo y Chauca, 2010:85).

### 1.3.2. *La ganadería bovina*

#### 1.3.2.1. Historia de la ganadería en México

En México, antes de la conquista de los españoles se tenían muy pocos animales domésticos, se criaban especies para consumo humano como el xoloitzcuintle y el guajolote. Las dietas se complementaban con actividades como la caza y la pesca (Rutsch, 1980:148). Con la llegada de los españoles en 1521, Gregorio Villalobos importó las primeras cincuenta cabezas de ganado bovino. A partir de esa fecha y hasta finales del siglo XIX, el ganado de raza criolla, que es como se le conocía, prevaleció como única raza. Fue hasta 1896 que se importó ganado especializado en la producción de carne; principalmente las razas Hereford y Pardo Suizo. Del mismo modo, en 1923 se efectuó la primera importación de ganado de raza cebú; en 1925 la raza Angus y entre 1929 y 1930 se importó la Charolais (Suárez y López, 1998:1).

Durante el Porfiriato, se le dio un impulso a la actividad ganadera. Se buscó mejorar genéticamente el ganado adquiriendo pie de cría extranjero, se introdujeron técnicas de industrialización de la leche y carne y comenzó a exportarse carne a Estados Unidos. Sin embargo, con esto se favoreció a las burguesías pues las tierras se concentraron en pocas manos y los ganaderos, sobre todo los del norte comenzaron a realizar importantes negocios (Rutsch, 1980:149).

Desde que se realizaron las primeras importaciones y hasta el año 1950, la ganadería bovina ha registrado varios descensos importantes en su productividad: la depresión ganadera de finales del siglo XVI, las sequías de finales del siglo XVIII, la Independencia, la Revolución Mexicana y en la época actual, la fiebre aftosa y el reparto agrario. Actualmente, la industria productora de carne de res no sólo continúa importando insumos para la producción, como semen o pie de cría, sino que además se ha recurrido al exterior para abastecer la demanda de carne (Suárez y López, 1998:1).

#### 1.3.2.2. Contexto económico de la ganadería en México

México es un país relevante en el consumo de carne y dicha actividad ocupa más del 50% de las hectáreas en todo el país. Nuestro país actualmente ocupa el séptimo lugar en consumo per cápita de carne a nivel mundial, con un promedio de 16 a 17 kg. El primer lugar lo tiene Argentina con un promedio de 65 kg, después EU con 40 kg, Australia con 35 kg, Paraguay con 25 kg, Uzbekistán con 22 kg y Venezuela con 19 kg (Aserca, 2010:8).

Existen actualmente en el país más de un millón y medio de unidades de producción y ranchos ganaderos (Aserca, 2010:2). Esta ganadería se desarrolla bajo diferentes condiciones tecnológicas, climáticas, sistemas de manejo y finalidad de explotación. Las principales producciones son de novillos para abasto, cría de becerros para explotación y producción de pie de cría (Gallardo, Luna y Albarrán, 2006:8).

La ganadería bovina utiliza cerca del 53.7% de los 200 millones de hectáreas de tierra que hay en México y contribuye, aproximadamente, con el 40% del PIB del sector

(Aserca, 2010:2). En 2005, la producción de carne en canal de bovino aportó un 39% del total del valor de las carnes, seguido por la de ave, que aportó un 35%, después la de porcino con 23% y al final la de ovino, caprino y guajolote con un 3% (Gallardo, Luna y Albarrán, 2006:5).

La mayor parte de esa carne se distribuye mediante intermediarios que compran las canales en los rastros. Hay en este sentido dos formas de comercialización: la integrada a los rastros TIF y la tradicional. En la forma tradicional, el productor lleva su ganado al rastro y paga una cuota por recibir el servicio de la matanza; en la otra, el introductor lleva la carne a los centros urbanos hasta llegar a las carnicerías.

Suárez y López, (1998:8) afirman que desde el momento de acopio del becerro, hasta la engorda y comercialización de la carne al consumidor final, existe una cadena que varía de 5 a 10 intermediarios. El tiempo de participación de cada personaje fluctúa desde un día, en el caso de los acopiadores, mayoristas y tablajeros, hasta 4 a 18 meses en el caso de los engordadores y criadores. La distribución del ingreso entre los participantes de la cadena productiva mantiene porcentajes desventajosos para los productores y engordadores, con una tendencia a concentrar los beneficios entre pocos participantes, particularmente en los introductores, rastros y emparadoras.

Tabla 5. Tiempo de participación y utilidad de cada uno de los integrantes de la cadena de valor del ganado bovino

Participante	Tiempo (días)	Utilidad
Criador (becerro de 180 kg)	356	0.96
Acopiador (Becerro de 180 kg)	1	33
Engordador (Novillo de 400 kg)	545	1.39
Introductor (Novillo de 400 kg)	2	27.5
Empacadora	1	72
Tablajero (Canal de 132 kg)	3	65.67
Viscerero (62 kg)	3	32.67

Fuente: Suárez y López, 1998

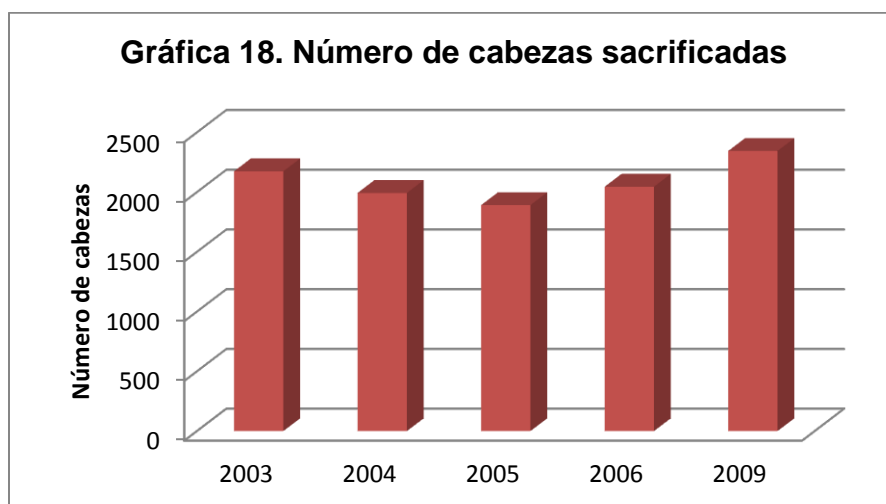
En México hasta el 2007, existían 23 millones 316 mil 942 cabezas de ganado bovino (INEGI, 2007). A nivel nacional, Veracruz es el principal estado productor de este ganado con un volumen de producción de 453.34 mil toneladas que representa el

14.4% de la producción nacional. Jalisco es el segundo productor con una participación del 11.0% (347.59 mil toneladas). Chiapas, ocupa el tercer lugar, con una producción de 196.03 mil toneladas, lo que representa el 6.2% de la producción nacional. En conjunto, Veracruz, Jalisco, Chiapas, Chihuahua Sinaloa, Michoacán y Sonora representan el 50% de la producción nacional. El valor de la producción de la carne en canal para el año 2008, alcanzó los 54 mil 094 millones 690 mil pesos para el bovino en pie (Financiera Rural, 2009).

De acuerdo a la SAGARPA en el 2005, existe una disponibilidad de carne de bovino de 15.5 por habitante por año (SAGARPA, 2005).

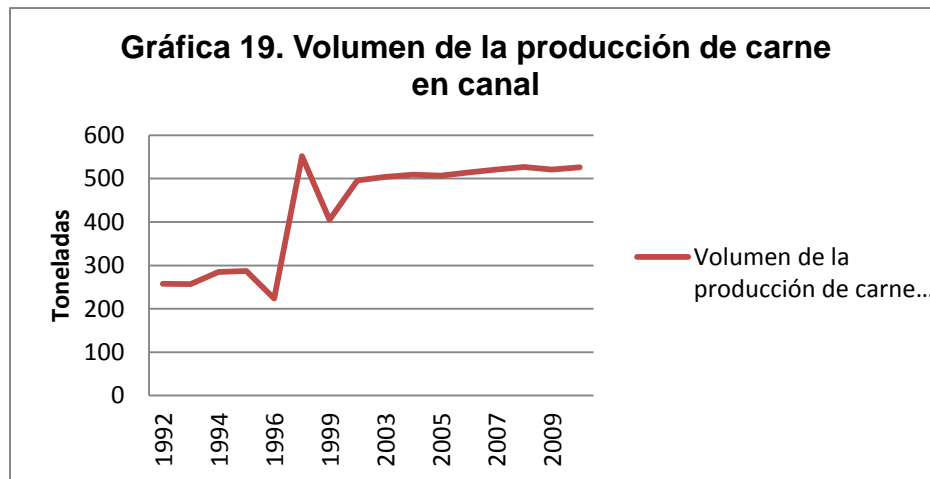
### I.3.2.3. La ganadería en el municipio de Huaniqueo

La ganadería bovina en el municipio de Huaniqueo ha ido a la par con la agricultura. Son actividades que se complementan; los animales se alimentan de los subproductos de la agricultura, y a pesar de que en los últimos años el robo del ganado se ha incrementado, la mayoría de los agricultores tiene bovinos en sus terrenos. En 2005 el número de hectáreas dedicadas a la ganadería fue de 4 mil 185 (INEGI, 2007). En el municipio en 2009 se produjeron 959 toneladas de ganado en pie, cifra que es equivalente a 20 millones 362 mil pesos. El ganado sacrificado en 2009 fue de 2 mil 344 cabezas de ganado, que equivale aproximadamente al 0.6 por ciento del sacrificio a nivel estatal que fue de 390 mil 660 cabezas.

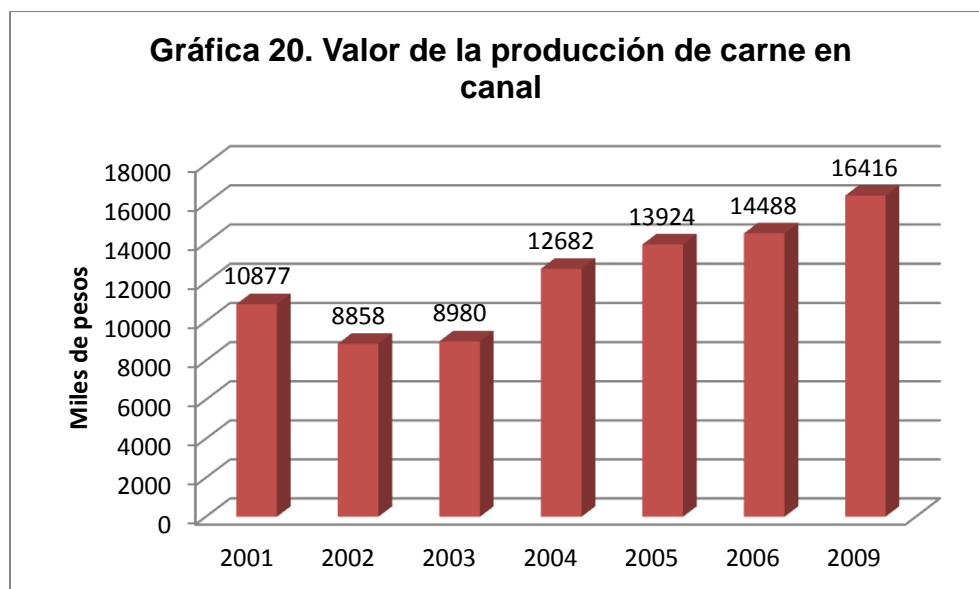


Elaboración propia con base en cifras de INEGI 2009

Por su parte, la producción de carne en canal se ha mantenido estable desde 2002. Ésta ha sido de aproximadamente 500 toneladas anuales en promedio durante los últimos ocho años, aunque ha tenido un ligero aumento, esta circunstancia ha incrementado también el valor de la carne en canal.



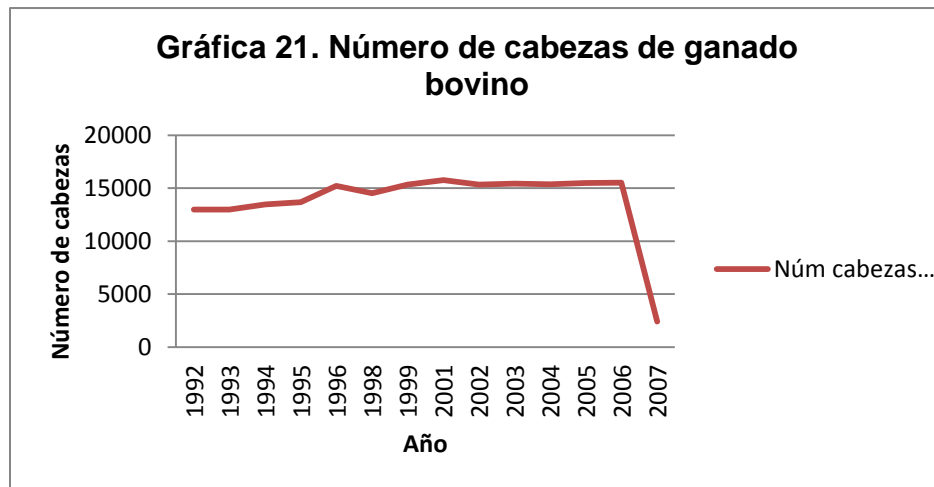
Elaboración propia con base en cifras de INEGI, 2007 y SAGARPA 2009.



Elaboración propia con base en cifras de INEGI 2009

Actualmente existen en el municipio 2 mil 398 cabezas de ganado bovino. De acuerdo al censo de INEGI 2007, se registra una drástica caída en este último año en el número de cabezas, que sin embargo no se corresponde con otros datos como el de la

producción de carne en canal. Esto podría atribuirse al robo del ganado los últimos cinco años. El mercado para el ganado bovino es principalmente local, los animales que se venden son principalmente a intermediarios de municipios vecinos como Zacapu, Coeneo, Villa Jiménez, Puruándiro o Morelia.



Elaboración propia con base en cifras de INEGI 2007

La ganadería en este lugar es principalmente de doble propósito, los animales producen tanto leche como carne y son criollos, es decir, sin una genética especializada. Los ganaderos tienen a los animales tanto en libre pastoreo como en estabulación. La primera la utilizan durante los meses de junio a febrero y la segunda durante los meses de marzo a mayo.

Hace más de veinte años, las familias huaniquenses mantenían su economía familiar basada en actividades agropecuarias y algunas relacionadas a la industria y el comercio; estas últimas representaban más bien un aspecto cultural. Las condiciones actuales han cambiado, la economía familiar ya no depende solamente del trabajo en el campo, las unidades de producción se mantienen de una gama de tareas que se ha ampliado donde convergen las agrícolas, las pecuarias, las remesas y desde luego también se mantienen las culturales. Estos aspectos serán profundizados en el tercer capítulo.

#### **1.4. *El gobierno municipal***

En cuanto al aspecto gubernamental y político, el municipio de Huaniqueo estuvo gobernado por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) hasta 1989 con Daniel Ambríz Mendoza quien estuvo en el cargo como interino, supliendo a Enrique Hurtado Salinas. En 1990 hubo una alternancia hacia el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el primer presidente por este partido fue Daniel Tovar Barrera, quien estuvo de 1990 a 1992. Desde ese momento hasta las últimas elecciones de 2011, el municipio estuvo gobernado por la izquierda, sin embargo, por diferencias entre los grupos internos del PRD, fue el Partido Acción Nacional el triunfador en este último proceso. El gobierno durará hasta 2015.

En esta circunstancia mientras los grupos en el poder buscan ocupar más posiciones dentro del ayuntamiento, la población se mantiene en condiciones de marginación. El gobierno municipal no promueve oportunidades de trabajo o de educación. En épocas electorales, se compran los votos, se promete un futuro próspero y se generan expectativas en la población.

El municipio se mantiene con altos índices de marginación a falta de una política de desarrollo. Los recursos gubernamentales son escasos o ya etiquetados, principalmente para programas sociales, ya sea en especie o dinero. Por eso poco aportan para el desarrollo local y en la mejora de las condiciones de la gente.

Algunas de las consecuencias de la falta de una economía sólida son, por ejemplo, un estancamiento en el nivel educativo poblacional. La media municipal es el nivel primaria, hay pocas oportunidades de trabajo bien remunerado dentro del municipio, tanto para los no profesionistas como para los que sí lo son; los derechos a servicios de salud están también limitados a ciertos sectores.

Más bien se tiene una política sólo de mejora de servicios públicos: ha incrementado en la población el servicio de agua, de energía eléctrica y de drenaje, así como las condiciones de la vivienda, que si bien tiene sus beneficios no es suficiente para

generar procesos de desarrollo local y de arraigo de la población, pues las condiciones de vida que se tienen en el municipio han obligado a gran parte de la población a emigrar, situación que como se mencionó, ha caracterizado al municipio los últimos veinte años.

De acuerdo con Cabrero *“Uno de los espacios con mejores condiciones para fomentar el desarrollo humano y local es el municipio; mediante acciones y programas que fortalezcan las prácticas democráticas, ampliando la cooperación entre actores diversos, con mejores niveles de bienestar y oportunidades de los individuos y a su vez fortaleciendo la capacidad de los gobiernos municipales”*. A pesar de ello, la situación socioeconómica en Huaniqueo es limitada (Cabrero2005:9).

El gobierno municipal tendría que ser un ámbito de incidencia para el desarrollo local. La capacidad de los actores e instituciones gubernamentales y sociales para hacer converger sus esfuerzos en un momento determinado es una condición necesaria para promover el desarrollo económico y social (Morales, 2006:4).

Sin embargo, en el gobierno de Huaniqueo uno de los factores que limita el crecimiento económico es la forma en que se priorizan los recursos. La mayor parte de los ingresos se destina a pagos de nóminas, obras públicas y programas sociales, con poca atención a los proyectos de desarrollo económico.

Esta situación se ve reflejada en las finanzas municipales. El ayuntamiento tiene muy poca recaudación propia tanto por impuestos como por derechos y productos, sólo un 7% del total de los ingresos. En cambio, el 93% de ellos están representados por las participaciones federales, tanto las del *Ramo 28* que son ingresos para ejercicio libre, como las del *Ramo 33* que se compone de siete fondos y es específico para ciertas actividades: Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB); Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA); Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS); Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-

DF); Fondo de aportaciones Múltiples (FAM); Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) y Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) (Barceinas y Monroy, 2002.).

Por otro lado, los egresos son básicamente para servicios personales, obras públicas y acciones sociales.

Tabla 6. Ingresos municipales 2004-2008 por rubro municipal y federal

Rubro	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Impuestos</b>	352,382	370,891	560,430	446,759	528,805
<b>Derechos</b>	313,816	302,388	416,300	516,521	564,654
<b>Productos</b>	14,460	34,893	108,336	55,741	466
<b>Aprovechamientos</b>	1,497,822	1,359,634	1,373,360	1,251,055	292,138
<b>Contribuciones de mejoras</b>	67,718	0	495,159	259,758	367,957
<b>Participaciones federales</b>	6,944,548	7,739,655	9,191,861	8,551,301	10,171,645
<b>(Ramo 28)</b>					
<b>Aportaciones federales</b>	12,142,895	12,038,421	16,331,526	19,158,977	14,909,198
<b>(Ramo 33)</b>					
<b>Otros ingresos</b>	0	0	0	0	0
<b>Por cuenta de terceros</b>	0	0	0	0	0
<b>Financiamiento</b>	717,792	0	0	5,116,725	0
<b>Disponibilidad inicial</b>	0	558,971	6,154,673	0	0
<b>Total de ingresos</b>	22,051,433	22,404,853	34,631,645	35,356,837	26,834,863

Fuente: SNIM, 2010

Tabla 7. Egresos municipales 2004-2008 por rubro

Rubro	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Servicios personales</b>	4,982,241	2,783,352	5,684,229	6,409,186	7,711,690
<b>Materiales y suministros</b>	1,222,752	1,700,358	2,038,882	2,276,400	2,396,123
<b>Servicios generales</b>	2,174,544	2,031,033	2,686,114	2,650,066	3,477,486
<b>Subsidios, transferencias y ayudas</b>	2,395,582	2,094,700	2,129,184	2,626,964	2,132,849

Adquisiciones bienes muebles e inmuebles	31,279	326,065	323,085	77,286	829,889
Obras públicas y acciones sociales	10,406,880	5,713,005	17,247,664	20,454,613	10,048,283
Inversión financiera	0	0	0	0	0
Recursos federales y estatales a municipios	0	0	0	0	0
Otros egresos	0	1,412,351	0	0	0
Por cuenta de terceros	0	0	0	0	0
Deuda pública	838,155	30,147	20,840	862,322	122,353
Por cuenta de terceros	0	6,313,842	4,501,647	0	116,190
<b>Total de egresos</b>	<b>22,051,433</b>	<b>22,404,853</b>	<b>34,631,645</b>	<b>35,356,837</b>	<b>26,834,863</b>

Fuente: SNIM, 2010

La situación anterior es resultado de todo un sistema fiscal que funciona en México de manera muy centralizada. Las reformas que se han realizado al artículo 115 constitucional han permitido incrementar las transferencias federales a los ayuntamientos; sin embargo, eso no ha sido suficiente, aún éstos no tienen total autonomía económica. Sobre todo si se considera que el principal problema financiero al que se enfrentan los municipios es la dificultad de generar recursos propios (Cabrero, 2000:2).

A nivel nacional, se debe reconocer que aproximadamente el 4% de los municipios concentra más de la mitad de la población. El 7% concentra más de un 60% de los ingresos municipales totales y el 7% de los municipios urbanos grandes tiene condiciones financieras más favorables que el 61% de los municipios rurales (Cabrero, 2000:6).

A pesar de que los ingresos municipales han crecido en los últimos años, ha habido al mismo tiempo una concentración de los recursos en los municipios urbanos. Si esta circunstancia se mantiene en esa dinámica, los desequilibrios municipales serán mucho más graves en el mediano y largo plazo. Una parte fundamental para el análisis de las

finanzas municipales es la estructura administrativa municipal que se refiere a las áreas que tienen mayores repercusiones en el manejo de la hacienda local y asignación de recursos (Cabrerero, 2000:6).

Desde los años ochenta, ha habido una mejoría en este rubro, se ha incrementado el número de municipios con áreas administrativas relacionadas al manejo de la hacienda local, sobre todo áreas responsables de promover la capacitación y desarrollo de funcionarios y empleados municipales. También se ha incrementado de 40% a 83% el número de municipios que cuentan con un equipo de cómputo, lo cual facilita el manejo de las finanzas. Sin embargo, uno de los problemas más evidentes es que en su mayoría, los municipios del país todavía no tienen establecidas las estructuras administrativas básicas para el cuidado y manejo racional de la hacienda local (Cabrerero, 2000:8).

Los municipios más exitosos en el ramo de las finanzas son aquellos que han logrado mantener una proporción de ingresos propios con relación a los ingresos totales por arriba de la media nacional, es decir son municipios que no han caído en un comportamiento de populismo o pereza fiscal. Y por otro lado, son exitosos los municipios que han luchado por mantener un equilibrio entre el gasto corriente y el gasto de inversión (Cabrerero, 2000:14).

Es imposible separar a los municipios de las condiciones económicas que imperan a nivel nacional. Desde los años setenta, la producción rural declinó hasta llegar al estancamiento; ya no había tierras para repartir, las exportaciones disminuyeron, y la balanza comercial agropecuaria se volvió deficitaria, se descapitalizó el campo y los empleos declinaron fuertemente (Ayala, 2003:382).

A su vez sucedió la segmentación de la economía rural, se fortaleció el sector comercial subsidiado, se subordinó la agricultura tradicional y disminuyó sus ingresos. Además se produjo el deterioro ecológico y se marginó a gran parte de la población rural. Se propició la desigualdad, por lo que tuvieron que coexistir las formas de producción

agrícola modernas con las atrasadas y se hicieron evidentes los problemas de financiamiento, ya que los pequeños productores, tienen un acceso limitado a los créditos. Al mismo tiempo los programas gubernamentales de fomento a la producción, capacitación y organización económica, tampoco son para todos (Ayala, 2003:388).

Los gobiernos municipales deben desarrollar mayores capacidades administrativas y profesionales para fortalecer la hacienda local, ya que es una de las bases para promover el desarrollo local, con base en la acción colectiva, en espacios rurales. La acción pública debe estar orientada al desarrollo integral de los municipios y basada en la institucionalización de la acción colectiva con el fin de construir un espacio de intercambio y generación de acuerdos y consensos (Morales, 2006:3).

## II. LAS ORGANIZACIONES Y EL DESARROLLO LOCAL

En este segundo capítulo se aborda el marco teórico que sustenta la tesis. Primero se presenta una breve introducción sobre el tema del desarrollo local, se toman algunos planteamientos del PNUD, Vázquez Barquero y Arocena. En este sentido, se resalta la importancia de conceptos como el territorio, el patrimonio cultural, el conocimiento tácito y la identidad. En conjunto, buscan ser una base para explicar el contexto en el que se desenvuelven los actores y sujetos del desarrollo, que posteriormente se analizan en el tercer capítulo.

Asimismo se aborda el tema de la lógica de la acción colectiva y su importancia en el desarrollo local. Se hace una referencia a los beneficios que tiene la acción colectiva en un territorio donde prevalece la individualidad. Igualmente se toca el tema del capital social como un conjunto de relaciones que se forjan entre las personas y que les permiten la resolución de sus problemas de vida. También se habla sobre la asociatividad, la cual se deriva del término anterior.

La teoría de la acción colectiva ha sido estudiada por diversos autores y bajo diferentes perspectivas. Uno de ellos es Neil Smelser quien ha realizado análisis sobre los factores que condicionan y determinan el comportamiento colectivo en los movimientos sociales (Delgado, 2005:13).

Smelser, entre otros autores, argumenta que cuando las instituciones de una sociedad son inadecuadas para los procesos de la modernidad, comienza a esbozarse su desorganización, descomposición y desorden. Esto conduce a que los integrantes de tales sociedades se sientan desorientados e inicien una movilización masiva con el objetivo de solucionar la disfuncionalidad que los afecta (Delgado, 2005:13).

Elinor Ostrom por su parte, se ha dedicado a analizar la acción colectiva en situaciones de degradación del ambiente y de explotación de los recursos naturales de uso común que están en riesgo de agotarse (Ostrom, 2002:263).

Ostrom explica que la acción colectiva ocurre cuando se requiere que más de una persona contribuya con un esfuerzo para lograr un resultado. Por ejemplo, las personas que viven en zonas rurales y que usan recursos naturales participan en la acción colectiva a diario cuando siembran o cosechan alimentos conjuntamente, usan una instalación común para comercializar sus productos, dan mantenimiento a sistemas de irrigación local o vigilan un espacio local para asegurar que los usuarios respeten el reglamento y se reúnen para decidir sobre las reglas relacionadas con todo lo anterior (Ostrom, 2004:1).

Sin embargo, con frecuencia resulta difícil excluir a los no participantes de los beneficios de la acción colectiva de otros. Esta situación crea un problema de acción colectiva para los que participan. En este caso, hay algunas personas que se benefician sin que les cueste nada. Por supuesto, si todas las personas buscan obtener beneficios para sí mismos a corto plazo, no se logran los beneficios colectivos (Ostrom, 2004:1).

Por su parte, Todd Sandler y Heckathorn han estudiado la comparación entre intereses individuales y colectivos para caracterizar distintos escenarios de la acción colectiva. Esta representación se ha realizado mediante la utilización de juegos no cooperativos en forma estratégica. Sandler distingue cinco juegos para identificar situaciones de acción colectiva: el dilema del prisionero, grupo privilegiado, juego del gallina, batalla de los sexos y juego de la seguridad. Del mismo modo, Heckathorn presenta cinco juegos con el mismo objetivo: dilema del prisionero, juego del gallina, juego de la seguridad, juego privilegiado y dilema del altruista (Miller, 2004:170-171).

Sin embargo, una de las teorías más importantes para definir la problemática de la acción colectiva y en la que está basada esta investigación debido a la aplicación que se tiene con las organizaciones ganaderas, es la de Mancur Olson. Esta teoría menciona que los grupos no podrán organizarse para conseguir un objetivo común, porque las personas en los grupos al analizar el costo-beneficio de su participación, se dan cuenta de que no obtendrán una parte importante del objetivo y por lo tanto no vale

la pena luchar por él. De esto se derivan dos excepciones, los grupos pequeños y la presencia de incentivos individuales.

Si bien todas las teorías y autores que hablan sobre la acción colectiva son trascendentes, en esta investigación no se han considerado más que la teoría de Olson debido a que las de otros autores no son aplicables al objeto de estudio. Las organizaciones ganaderas no son un movimiento social y tampoco se basan en la explotación de recursos de uso común, éstas tienen más bien un objetivo común basado en la propiedad privada que es el ganado. Y del mismo modo, se habla sobre las organizaciones, su definición, clasificación y la importancia de la participación de la gente en ellas.

El capítulo termina con una caracterización del sector rural y sus condiciones económicas, políticas y gubernamentales, las cuales son fundamentales para entender el desarrollo en un municipio como Huaniqueo.

### **II.1. *El Desarrollo local***

El desarrollo local es un concepto compuesto por diversas teorías y significados. Está basado en el territorio, donde éste es un espacio no sólo físico sino un sistema donde interactúan elementos sociales, institucionales y culturales que promueve transformaciones sociales (Vázquez, 2009:5).

El territorio visto a un nivel macro, es solamente un espacio plano en un mapa, desde lo local está vivo, real, activo y dinámico, donde lo fundamental es la construcción social cotidiana, las personas, su entorno y la constante transformación de la naturaleza (Di Pietro, 2001:25).

El término local hace, por lo tanto, referencia a que se encuentra inmerso en un ámbito global (Arocena, 1995), es la respuesta de localidades y regiones a un desafío de esta naturaleza. A pesar de ello, existe una tendencia a pensar en desarrollo local como algo pequeño, como si se hablara de un municipio o una comunidad (Boisier, 1999: 8), pero

local significa que tiene una relación con lo regional, lo nacional o lo global. Lo local plantea precisamente el desafío de mantener una apertura a lo universal desde lo particular (Di Pietro, 2001). Por lo que la escala local está sujeta a una “geometría variable” que puede ir desde una pequeña aldea o comarca rural, hasta una localidad, municipio o región históricamente definida, que implica un nivel en que los actores sociales y los problemas socioterritoriales pueden ser plenamente identificados (Lozano, 2007:103).

Por lo tanto, es importante hacer énfasis en que no toda subdivisión de un territorio nacional es una sociedad local, ya que no es un proceso que se delimite físicamente. Las sociedades se identifican con un espacio físico y social delimitado que es donde desarrollan sus actividades y que es significativo para quienes lo habitan. Son los lugares por donde han pasado varias generaciones que a su vez han dejado una historia. Son espacios donde quedan plasmadas las formas de vida de las personas, sus creencias y sus valores (Arocena, 1995:24).

En palabras de Arocena *“La identificación de un grupo humano con un trozo de tierra se vuelve un factor de desarrollo en la medida en que potencie sus mejores capacidades y lo proyecte hacia el futuro, superando inercias y creando nuevas formas de movilización de los actores humanos y recursos materiales”* (Arocena, 1995:25).

En la búsqueda del desarrollo local, los territorios han experimentado una serie de propuestas tanto de origen público como privado. Los gobiernos han intentado trabajar con la población local, la mayoría de las veces sin una verdadera lógica de desarrollo las comunidades (Gutiérrez, 2006:59).

De acuerdo a la definición del PNUD el desarrollo *“es un proceso basado en circunstancias adquiridas por cada territorio donde se tienen arraigados el sentido de identidad, cultura y pertenencia. Un proceso que depende principalmente de recursos locales, como los recursos naturales, políticos, culturales, institucionales y sociales y de su potencial propio y que busca entre otras cosas, mejorar la eficiencia en la*

*asignación de recursos públicos, crear mayores oportunidades de empleo, satisfacer las necesidades presentes y futuras de la población y fomentar la equidad en la distribución de la riqueza” (PNUD, 2007).*

Aun así, se tiene la idea generalizada de que el desarrollo local se logrará cuando las condiciones de las comunidades rurales sean similares a las de naciones económicamente más avanzadas, con industrialización, alta tasa de urbanización y educación, tecnificación de la agricultura y adopción generalizada de los valores y principios de la modernidad (Gutiérrez, 2006:59).

Existen dos elementos que determinan el éxito de las acciones enfocadas al desarrollo local: el potencial de cada territorio (sus recursos locales) y la capacidad de organización de los actores locales. Y es que en cada territorio se detecta la dotación de una determinada estructura productiva, mercado de trabajo, conocimientos técnicos, capacidad empresarial, recursos naturales, estructura social y política, tradición y cultura, sobre los que necesariamente se articulan las iniciativas locales (Vázquez, 2009:5).

Soto considera que dentro de cada territorio existe un patrimonio cultural que es el conjunto de bienes tangibles o intangibles que están en permanente construcción y cambio, que tiene diversas formas y procedencias y que posee particular significado colectivo así como valores estimables que conforman sentidos y lazos de pertenencia, identidad y memoria para un grupo humano y los cuáles se transforman según las dinámicas socioculturales, económicas y políticas en donde se aprecien. La función del patrimonio cultural es construir lazos sociales, vínculos de cohesión, identidad y memoria en los distintos territorios para generar un desarrollo democrático, social y económico (Soto, 2006:4).

Otro factor importante dentro del territorio es el conocimiento tácito, el cual es adquirido por la experiencia en el proceso productivo y está representado por prácticas organizativas, institucionales y estratégicas de los agentes económicos (Soto, 2006:7).

Soto, que refuerza a Boisier, agrega que el conocimiento tácito es un conocimiento difuso poseído por los miembros de un grupo social, por una comunidad territorial y es generado a través de procesos históricos que forman parte del capital cultural. La explotación del conocimiento tácito de cada territorio le representa una ventaja competitiva frente a otros territorios. La competitividad territorial se basa en el hecho de que el conocimiento tácito es difícilmente reproducible en otros contextos territoriales. El conocimiento tácito permite además la apertura de mercados para productos con identidad cultural respaldados por la cultura local (Soto, 2006:7).

Una parte fundamental del desarrollo local es la identidad. De acuerdo a Arocena *“no se puede hablar de procesos exitosos de desarrollo local sin el componente de identidad porque es éste la columna vertebral y el factor estimulador de iniciativas de cualquier grupo social”* (Arocena, 1995:23).

Giménez enuncia que la definición que pudiera ser la más aceptada sobre identidad sería: el conjunto de repertorios culturales interiorizados a través de los cuales los actores sociales, individuales o colectivos, demarcan sus fronteras y se distinguen de los demás actores en una situación determinada, todo ello dentro de un espacio históricamente específico y socialmente estructurado (Giménez, 2002:38).

Para Di Pietro, como resultado de que un grupo humano viva conscientemente en un lugar a lo largo del tiempo y tenga una acumulación cultural en lo que se refiere a normas y valores, se genera la identidad local. Es decir, esto implica la pertenencia a una comunidad y reconocerse en una identidad colectiva compartida (Di Pietro, 2001:26).

La identidad resulta de la interiorización selectiva y distintiva de ciertos elementos y rasgos culturales por parte de los actores sociales, por lo que una mera existencia de una determinada configuración cultural no genera automáticamente una identidad, se requiere de parte de los actores sociales la voluntad de distinguirse socialmente a

través de una reelaboración subjetiva y selectiva de algunos de sus elementos (Giménez, 2002:38).

En segundo lugar, la identidad sólo existe en y para sujetos, en y para actores sociales y su lugar propio es la relación social, es decir entre grupos sociales. Por lo que la identidad es el resultado de un proceso de identificación en el seno de una situación relacional. No se trata simplemente de inventariar el conjunto de rasgos culturales que definirían una identidad, sino de detectar cuáles de entre ellos han sido seleccionados y utilizados por los miembros del grupo para afirmar y mantener una distinción cultural (Giménez, 2002:38-39).

Para Soto, la identidad es lo que hace a una población diferente de otra, tanto en lo individual como en lo colectivo. Supone la conciencia de pertenencia a un grupo determinado y una simbología propia que llama a ser reconocida, protegida y promovida. La identidad cultural provee a los bienes y servicios locales de elementos de diferenciación y de calidad que les permiten acceder a mercados más exigentes de exclusividad (Soto, 2006:9).

Otra característica de la identidad es su capacidad de perdurar en el tiempo y en el espacio, implica la percepción de ser idéntico a sí mismo a través de una diversidad de situaciones. Pero más que de permanencia habría que hablar de continuidad en el cambio, en el sentido de que la identidad es la que corresponde a un proceso evolutivo y no a una constancia sustancial. Así por ejemplo, los fenómenos de aculturación o transculturación no implican automáticamente una pérdida de identidad, sino solo una recomposición adaptativa (Giménez, 2002:42).

Por su parte, García Canclini hace referencia a que más que una sola identidad, hay varias identidades y pertenencias múltiples que dan lugar a culturas híbridas. Él explica que han desaparecido las nociones sustanciales de identidad pues al mismo tiempo que se tiene una identidad de origen, existen múltiples pertenencias, que dan lugar a

nuevas identidades. De esa combinación surgen las expresiones culturales mezcladas (Morales y Huerta, s.f:225).

Cada individuo o grupo que es partícipe de un proceso de desarrollo local es un actor local, cuyas acciones coinciden con los límites de la sociedad. Son agentes que en el campo de lo político, económico, social y cultural proponen alternativas para aprovechar mejor los recursos y así mantener un equilibrio natural y social (Arocena, 1995:25).

Algo importante es que los actores sociales tienden a valorar positivamente su identidad, lo que tiene por consecuencia estimular la autoestima, la creatividad, el orgullo de pertenencia, la solidaridad grupal, la voluntad de autonomía y la capacidad de resistencia contra la penetración excesiva de elementos exteriores (Giménez, 2002:46).

Cuando los actores locales se transforman al participar y aprender con una ideología de un grupo social, se convierten en similares a los otros y aprenden de los diferentes valores culturales a través de distintas generaciones. Entonces se vuelven sujetos. Porque precisamente uno de los problemas que se ha presentado en el desarrollo, es el efecto globalizador (Ruiz y Estrevel, 2008:184).

Bajo tales circunstancias, la interacción entre las personas adquiere una nueva forma, pues ahora la interacción será concebida como la operación que se da entre dos o más personas que viven en sociedad; con una relación que es recíproca y en donde cada uno es consciente del otro y que permiten con ello su conocimiento significativo que logra sentido en el sujeto cuando los otros tienen experiencias similares (Ruiz y Estrevel, 2008:189).

Ruiz y Estrevel expresan, tal como Ibáñez que todos los fenómenos humanos son intrínsecamente históricos en el sentido de que tienen memoria, su forma actual resulta de las prácticas sociales y de las relaciones sociales que lo fueron constituyendo y transformando en las prácticas del sujeto, y sobre todo, es importante que cualquier

colectivo organizado requiere que entre sus miembros se transformen a través de la comunicación, lo que implica que estén insertos en un proceso social que les da sentido y se comparte en el aprendizaje participado, (Ruiz y Estrevel, 2008:190).

Las estrategias de desarrollo local convienen entonces ser planteadas de forma diferente en cada caso, ya que las necesidades y demandas de las localidades y territorios son diferentes, las capacidades de los habitantes y comunidad local cambian y cada una visualiza de forma diferentes las prioridades que deben de incorporar las políticas de desarrollo (Vázquez, 2009:5).

El desarrollo local es por lo tanto una estrategia que se basa en la mejora continua de los recursos disponibles ya que con ello se contribuye a aumentar la ventaja competitiva del territorio y el bienestar de la población. Consiste además en un proceso de transformaciones y cambios endógenos impulsados por la creatividad y la capacidad emprendedora existente en el territorio. Los procesos se producen de forma endógena, es decir, utilizando las capacidades del territorio a través de los mecanismos y fuerzas que caracterizan el proceso de acumulación de capital, y facilitan el progreso económico y social. (Vázquez, 2009:9)

Sin embargo, las políticas de desarrollo local no están exentas del ajuste y de la reestructuración de los sistemas productivos en función de la competitividad de las empresas en un marco de competitividad territorial. El crecimiento de la renta y los fuertes cambios en la demanda han provocado la diversificación de la producción tanto en las ciudades como en las áreas rurales. (Vázquez, 2009:6).

La concepción integral del desarrollo sólo puede realmente concretarse cuando se apliquen modelos que busquen como finalidad última la satisfacción de necesidades materiales y no materiales de la población, lo cual implica una verdadera reorganización de las economías y sociedades que implica un permanente esfuerzo colectivo (Béjar, 1980:1).

El problema es que estas características del desarrollo no siempre coinciden con las expectativas de las comunidades intervenidas. Gutiérrez retoma a Escobar y explica que para alcanzar el desarrollo es relevante conocer tanto las necesidades como las capacidades de las personas así como su propia idea del mismo, ya que cada comunidad entiende y vive los cambios de una manera específica de acuerdo a su cultura, su historia y sus experiencias, pues claramente el desarrollo tiene una dimensión plenamente humana, ligada al individuo y a su percepción del mundo (Gutiérrez, 2006:60).

## **II.2. *La lógica de la acción colectiva y el desarrollo local***

Un elemento del desarrollo local es sin duda la disyuntiva que existe entre la individualidad y la acción colectiva. Actualmente en América Latina, la economía capitalista de mercado y los procesos de globalización y de individualización ofrecen pocos incentivos morales y materiales a la acción colectiva. En vez de ello, fomentan el individualismo, más evidentemente en los grupos socioeconómicos bajos, producto de grandes desigualdades y del clientelismo populista; estas situaciones fomentan la búsqueda de ventajas materiales inmediatas aprovechando los nichos lícitos e ilícitos sin consideración de los demás (PNUD, 2000:109).

Sin embargo, como consecuencia de las insuficiencias del Estado y del mercado, es la sociedad la que debe asumir parcialmente la regulación de sus procesos. La capacidad de la gente para participar de forma organizada en la gestión de los problemas sociales adquiere una relevancia decisiva (PNUD, 2000: 109).

Un concepto que se ha utilizado para canalizar las potencialidades de la población dentro de las políticas y programas de desarrollo es el de “capital social” que Gutiérrez, basada en Miranda y Monzó, describe como el conjunto de relaciones sociales sustentadas en la confianza, la reciprocidad y la cooperación, las cuales están orientadas a temáticas relacionadas con el desarrollo bajo el supuesto de que potenciando estos elementos es posible incrementar la participación de los actores sociales en la resolución de los problemas que los afectan (Gutiérrez, 2006:60).

En este caso, el supuesto se encuentra en asumir la disposición de los individuos a emprender acciones colectivas entendiendo que la articulación de capital social requiere de una red de relaciones sociales que actúen en conjunto para conseguir la obtención de un bien común (Gutiérrez, 2006:60).

En este sentido, un concepto que incluye la acción colectiva y el capital social es el de *Asociatividad* que el PNUD define como “*toda organización voluntaria y no remunerada de individuos o grupos que establecen un vínculo explícito con el fin de conseguir un objetivo común*”. Tiene diversas características: la integración de un miembro no es obligatoria y al aceptar el vínculo se pueden desprender compromisos internos y obligaciones externas; los miembros no son remunerados; debe tener un autogobierno, es decir, deben tener facultades para determinar sus acciones. Esto no implica desconocer que en ocasiones deberán ajustar su conducta a las normativas externas, tiene acuerdos explícitos de acción y debe tener fines de compromiso cívico, como el respeto a las normas de convivencia social (PNUD, 2000:114).

Igualmente, Piñeiro y Fernández explican que las *organizaciones* “*son elementos que poseen un grupo social de referencia; una estructura organizativa y decisional; expresan una orientación ideológica que las legitima, les da coherencia y justifica sus objetivos y tiene una práctica social destinada a realizar sus objetivos*” (Piñeiro y Fernández, 2008:2).

Los autores clasifican a las organizaciones con base en diferentes criterios: por su función principal, entre las que destacan las político-reivindicativas, las económico-productivas, las técnico-productivas y las mixtas; por su cobertura, que abarca las locales, regionales o zonales, nacionales y regionales internacionales; por su grado, que puede ser primero, segundo o tercero; y por su grupo social de referencia, de acuerdo al tipo de personas que las componen (Piñeiro y Fernández, 2008:4).

A pesar de todo, la acción colectiva conlleva al problema de que la gente quiere beneficiarse de sus resultados sin pagar los costos que exige la cooperación. (PNUD, 2000: 109).

Una de las teorías más importantes para definir la problemática de la acción colectiva en las organizaciones es la de Mancur Olson. En esta teoría el principal problema que el autor define es que los individuos racionales y egoístas no actuarán para alcanzar sus intereses comunes (Olson, 1992:15).

Olson define a la organización como *un conjunto de personas que emprenden acciones en favor de los intereses de sus miembros o intereses comunes*". El término organización tiene su antecedente en la palabra *grupo*, que proviene del vocablo italiano *gruppo* o *gruppo* que se utilizó en el siglo XVIII para hacer referencia a un conjunto de personas pintadas o esculpidas y que tenían un sentido de estar juntas o de identidad (Fernández, 1989:21).

Esta organización está basada en un elemento fundamental que es la acción colectiva, el trabajo en conjunto para el logro de objetivos comunes. Bajo este escenario, la necesidad de cooperación sitúa a los individuos ante un entorno estratégico de toma de decisiones, es decir, cada individuo, al decidir sobre su participación en la acción colectiva, tiene en cuenta los efectos de la participación de otros individuos (Miller, 2004:167).

La teoría de Olson parte del supuesto de que los individuos poseen una identidad definida y por lo tanto una jerarquía de preferencias claras a partir de la que maximizan su satisfacción (Paramio, 2000:10).

De acuerdo con Miller, el problema clásico de la acción colectiva es por tanto el hecho de que la acción racional individual puede llevar a un resultado socialmente no deseado. Estas aportaciones coinciden en la existencia de una contradicción entre los intereses individuales y el bienestar social. De este modo, los individuos hacen frente a

un dilema en el cual tienen que decidir entre seguir sus propios intereses individuales o contribuir al fin común (Miller, 2004:169). Este argumento también sustenta la crítica hacia la teoría clásica que definía a las organizaciones como ubicuas y la participación de las personas en las mismas de manera instintiva.

### II.2.1. *Participación en la organización y la acción colectiva*

Y es que a pesar de las dificultades, la acción colectiva de manera general busca: mejorar los ingresos u otra dimensión del bienestar material de los grupos involucrados; modificar las relaciones sociales al interior de poblaciones rurales; influir sobre las políticas públicas para ampliar las oportunidades de desarrollo y debilitar los sistemas de exclusión y discriminación. De manera más específica, la acción colectiva tiene el propósito de desarrollar las capacidades de los individuos, mantener un fortalecimiento organizacional, construir redes y concertaciones sociales y profundizar las normas y los valores que coadyuvan al logro del bien común. El logro de estos objetivos es progresivo, es decir, los objetivos del bien público que se puede proponer un grupo o sociedad rural determinada, evolucionan conforme se desarrollan las capacidades humanas (Ramírez y Berdegué, 2003:2).

Otro elemento básico del funcionamiento organizacional es la participación (Béjar, 1980:2). Salazar y Jaime explican que la participación hace posible que los individuos accedan a una serie de recursos de tipo social, colectivo, económico y cultural, pero impone a su vez una serie de costos que van desde las cuotas de membresía hasta la renuncia al tiempo disponible para la generación de ingreso y otras actividades (Salazar y Jaime, 2009:195).

Conforme con Fassler, la participación a pesar de que es un concepto ambiguo, expresa la condición de *“formar parte de un accionar que involucra a otras personas con las cuales se comparten objetivos comunes, participar implica una relación de solidaridad con otros”*. Lo importante es que sea una participación de la sociedad en donde existan procesos democráticos, donde las decisiones no estén concentradas en grupos poderosos y minoritarios. La participación implica entonces la organización del

pueblo para pensar, discutir, planificar, dirigir, ejecutar y controlar la ejecución del desarrollo. Abarca las áreas técnicas, productivas y políticas y supone la organización popular como la acción dinámica de dicha organización y excluye el solo cumplimiento por determinados grupos de la población de modelos y tareas que han sido diseñados por otros, sin su intervención (Béjar, 1980:2).

Asimismo, Salazar y Jaime explican que las actividades de participación pueden incluir situaciones donde un individuo toma parte de una acción conjunta, comparte algo en común, o se involucra activamente con otros miembros de su comunidad en torno a decisiones que afectan a todos (Salazar y Jaime, 2009:194). La participación es entonces una dimensión fundamental del desarrollo que hace posible el ejercicio auténtico de las libertades individuales básicas de todo grupo humano (Béjar, 1980:2).

Olson hace énfasis en que las organizaciones que no tienen objetivos comunes perecen fácilmente, porque además es importante recalcar que cada persona en una organización, aparte de tener intereses comunes, también tiene intereses individuales (Olson, 1992:15,18).

La acción colectiva está en función de tres tipos de factores. Por un lado los factores *internos*, que se refieren a los valores compartidos como: la honestidad, la solidaridad o la confianza; las normas de conducta, entre las que están la disciplina, el respeto o la apertura al diálogo; las reglas formales, que son los deberes y derechos de los miembros; los mecanismos internos para asegurar el cumplimiento de los acuerdos, como los incentivos, y finalmente, la existencia de liderazgos innovadores, es decir, personas con suficiente motivación que sean capaces de conducir el desarrollo colectivo para contribuir a su sostenibilidad. Por otro lado, están los factores *externos* que se refieren a la capacidad de articulación y cooperación de las organizaciones con otros actores. Finalmente están los factores *del contexto*, que se refiere a las condiciones culturales, económicas y políticas (Ramírez y Berdegué, 2003: 4-5).

### II.2.2. *El comportamiento organizativo*

Este comportamiento es el que le da la consistencia al grupo. Yopo lo define como “*el conjunto de valores y actitudes que determinan en el individuo pautas de conducta específica frente a procesos organizativos formales, entendiéndose por proceso organizativo formal a toda secuencia coherente de actos que se estructuran para la consecución de un fin determinado*” (Yopo, 1982:9).

Existen dos tipos de comportamiento organizativo: el individualista y el cooperacionista. El individualista se puede definir como el conjunto de valores y actitudes que determinan en el individuo pautas de conducta frente a procesos organizativos formales que tienden a la sola utilización de la propia fuerza de trabajo, por encima de las posibilidades de cooperación y de división técnica de trabajo; por su parte el cooperacionista es el conjunto de valores y actitudes que determinan en el individuo pautas de conducta frente a procesos organizativos formales que tienen a la utilización de la cooperación de otros individuos y de todas las posibilidades de división técnica del trabajo (Yopo, 1982:9).

En toda organización se presentan vicios, entre las más importantes están el *individualismo*; *espontaneísmo* que se refiere a tener una actitud de desprecio por la planeación; el *comodismo* que se explica como la indiferencia de pertenecer e impulsar formas de organización, hay estados de apatía, falta de motivación y claridad por comprender las ventajas de algún tipo de organización; el *aventurerismo* donde los individuos asumen roles en la organización sólo para escalar posiciones en su beneficio y la *autosuficiencia* que es una actitud en la que el individuo por contar con suficientes recursos económicos no le atrae ningún grado de asociación (Yopo, 1982:11).

Un elemento muy importante en la práctica organizativa es la conciencia organizativa. En todos los grupos existen diferentes niveles de conciencia. Esto hará que surjan contradicciones en el grupo, pero que pueden ser canalizadas con la ayuda de dos medios: la necesidad de solucionar colectivamente y por sus propios medios los problemas que les atañen y los mecanismos de superación de dichas contradicciones,

esencialmente la planificación del trabajo en torno a sus necesidades y la reunión como forma de trabajo colectivo y de balance de sus actividades (Yopo, 1982:6).

La introducción de la conciencia organizativa opera a partir del planteamiento de la lucha del grupo contra los vicios internos que la corroen y así aumentar la sensibilidad organizativa de sus participantes. La introducción de la conciencia organizativa no se plantea a nivel de individuos, sino a nivel de participantes en cuanto grupo que pueden desarrollar una conciencia colectiva autónoma (Yopo, 1982:7).

La conciencia colectiva debe ser desarrollada y trabajada, está basada en diversos mecanismos: la reunión, la cual constituye el mecanismo principal para la participación de sus miembros en la toma de decisiones. Es ahí donde se analizan las acciones realizadas, se ejerce la crítica y se planifican las actividades del grupo. Estas reuniones deben ser organizadas y planeadas un problema común es que la mayoría de las veces, los productores no saben de qué se va a tratar ni cuánto durará, además unos acaparan la atención para hablar asuntos que no competen a la organización (Yopo, 1982:13).

Dentro de las reuniones se debe presentar un elemento fundamental para reforzar la unidad y la disciplina, la crítica. Ésta debe de cumplir ciertas características: debe especificarse la falta, el error o el vicio criticado, no deben ser válidas las críticas hechas de manera generalizada o en la vaguedad. Debe señalar claramente el organismo y a los individuos responsables de la acción criticada e indicar la causa por la cual al sujeto activo de la crítica le es imputable lo criticado; el sujeto activo de la crítica deberá proponer una medida de corrección de la falta, el error o vicio criticado debe ser organizada, solo podrá ser expresada en el momento adecuado para ello (Yopo, 1982:12).

Es común que el individualismo en los grupos arrastra una serie de intereses personales, pues se cree más en el individuo y no en la organización, se desconfía de

la acción organizada y se rechaza toda estructura organizativa del grupo (Yopo, 1982:21).

Es por ello que la composición colectiva del grupo participante solo se ve reflejada claramente cuando sus integrantes han llegado a conformar una conciencia organizativa y las acciones las realizan dentro de la unidad y la disciplina (Yopo, 1982:22).

### II.2.3. *Bienes colectivos*

Un bien común, colectivo o público es “un bien cualquiera que si una persona  $X$ , que forma parte de un grupo  $X_1, X_2, X_3...$ , lo consume, no puede serle negado a los otros miembros de ese grupo. Es decir, aquellos que no compran o no pagan alguno de los bienes públicos o colectivos no pueden ser impedidos de participar en el consumo de ese bien, como sí pueden serlo cuando se trata de bienes no colectivos (Olson, 1992:24).

Olson afirma que el logro de cualquier meta común o la satisfacción de cualquier interés colectivo, significa que se ha proporcionado un bien público a ese grupo. El hecho de que una meta o finalidad sea común en un grupo, significa que ninguno de sus miembros queda excluido del beneficio o la satisfacción derivados de su logro. Casi todos los grupos y organizaciones tienen el propósito de servir a los intereses comunes en el grado en que participan en una causa que los abarca a todos indivisiblemente (Olson, 1992:25).

Una característica esencial de la organización es que proporciona un beneficio inseparable y generalizado, de donde resulta que la provisión de bienes públicos o colectivos es la función fundamental de las organizaciones en general (Olson, 1992:25).

El esfuerzo de un miembro en una organización grande no producirá un efecto perceptible en la situación de su organización, de manera que puede disfrutar de las

mejoras conseguidas por otros, haya o no trabajado para apoyar a su organización (Olson, 1992:26).

Las grandes organizaciones que no pueden hacer obligatoria una participación deben también proporcionar algunos bienes no colectivos, con el fin de ofrecerles a los miembros en potencia un incentivo para afiliarse. De cualquier forma, los bienes colectivos son los bienes característicos de la organización, ya que los bienes no colectivos ordinarios pueden siempre ser proporcionados por la acción individual. Sólo cuando se trata de finalidades comunes o de bienes colectivos puede ser indispensable la acción organizada (Olson, 1992:26).

De acuerdo a Olson, los individuos son racionales y egoístas y por lo tanto no actuarán voluntariamente para alcanzar un bien que satisfaga algún tipo de interés común o de grupo, aunque todos saldrían ganando si así lo hicieran. Ello se debe a que el bien que corresponde al interés colectivo tiene las características de ser un bien público o común, es decir cumple con ciertos criterios: la primera es que el bien que una vez obtenido, ninguno de los miembros que forma parte del grupo puede ser excluido de disfrutarlo aunque no haya contribuido al esfuerzo de lograrlo (Hernández y Pérez, 2001:1) y la segunda es que el suministro de dicho bien no varía por el hecho de que una o varias personas lo estén consumiendo. El consumo del mismo por una persona no reduce la cantidad disponible para cualquier otra (Ayoub, 2007:4). Por lo tanto, el hecho de que un grupo tenga fines comunes, significa que el beneficio, cuando se obtenga, será para todos (Olson, 1992:24-25). Esto se explica en el sentido de que los individuos resuelven generalmente su participación en acciones colectivas con base en cálculos de costos y beneficios (Miller, 2004:1).

#### II.2.3.1. Bienes inclusivos y exclusivos

Dentro de los grupos, hay algunos en donde lo que se busca es que haya más participantes para que se puedan dividir los costos y se distribuyan los beneficios, por lo que algunas asociaciones que proporcionan bienes colectivos siempre les dan la bienvenida a nuevos miembros y tratan de que la membresía sea obligatoria. Estos

bienes que inducen a aumentar el número de integrantes se llaman *bienes colectivos inclusivos*. En cambio, existen otros que más bien inducen a los miembros del grupo a tratar de reducir su número, a éstos se les llama *bienes colectivos exclusivos* (Olson, 1992:46-47).

En el caso de los bienes exclusivos, éstos no presentan una oferta conjunta, lo que produce rivalidad en el consumo al aumentar el número de consumidores. En los bienes inclusivos, sucede lo contrario, hay una oferta conjunta, por lo que no aumenta la rivalidad entre los miembros. En este caso, el volumen del bien puede variar según las contribuciones de los participantes. Por lo tanto, la intensidad de la rivalidad depende de la relación entre las contribuciones para su producción (Jordana, 2007:41). Todos los grupos pueden ser exclusivos e inclusivos dependiendo del contexto (Olson, 1992:48).

#### II.2.4. *Incentivos individuales*

Las organizaciones y grupos existen y se crean en todas las sociedades (Ayoub, 2007:2). Olson lo explica desde la perspectiva económica, donde lo principal es la racionalidad del individuo y afirma que las personas en los grupos no van a actuar para favorecer sus intereses comunes a menos que reciban un beneficio individual o sean obligados a hacerlo (Molins, 1998:5).

Según Olson *“Las personas no formarán organizaciones para favorecer sus metas comunes si no hay incentivos o coacción”*, es decir *“La movilización colectiva se producirá cuando además de la esperanza de obtener un objetivo compartido por todo el colectivo con dicha movilización, haya incentivos privados para quienes lo hagan”* (Olson, 1992:12). El incentivo debe ser selectivo, de manera que quienes no se han unido a la organización que trabaja por los intereses del grupo o contribuye en alguna forma a la satisfacción de esos intereses, puedan ser tratados en forma diferente de como se trata a quienes sí lo hacen (Paramio, 2000:7,15).

Las condiciones anteriores buscan evitar una circunstancia que se presenta de manera constante en los grupos: los *free riders*, gorriones o polizones, que son individuos en un grupo que esperan que los demás asuman los costos y participen en la obtención del bien y después recibir los beneficios de esta acción colectiva sin asumir los costos (Paramio, 2000:4).

#### II.2.4.1. Incentivos no materiales

Una de las críticas que se le han hecho a la teoría de la acción colectiva, es el hecho de que Olson cuando menciona los incentivos selectivos, se está refiriendo sólo a bienes de tipo *material* o *económico* (Noguera, 2007:109).

Por ejemplo, Therry Moe afirma que existen valores que pueden actuar como incentivos para la acción colectiva como el altruismo, la creencia en una causa o ideología, la lealtad, la amistad, la seguridad, el status y el prestigio, sin necesidad de incentivos selectivos. Pero de todos modos es necesario que los incentivos no materiales y los económicos se integren para una comprensión completa de los motivos que tienen las personas para adherirse a los grupos (Molins, 1998:7).

Un autor que también decidió estudiar las razones de funcionamiento de las organizaciones fue James Q. Wilson quien desarrolló una teoría sobre el comportamiento de las organizaciones formales a partir de constatar que los procesos internos como su formación, las razones de las personas para adherirse o la selección de los líderes, determinan su comportamiento (Molins, 1998:7).

Es decir, la forma de comportarse de las personas que ocupan cargos organizativos está determinada de manera general por las actividades que se deben de realizar para mantener y reforzar la organización, lo cual implica el suministro a los miembros potenciales, de incentivos tangibles e intangibles con el fin de conseguir su adhesión y el mantenimiento de la organización (Molins, 1998:7).

Estos incentivos los agrupa en cuatro clases: *materiales*, que son bienes tangibles, dinero, productos o servicios con un valor económico; *solidarios* como honores o reconocimientos; *solidarios colectivos*, como la convivencia dentro del grupo o sentido de pertenencia; y finalmente *intencionados*, que son sentimientos de satisfacción que tiene una persona por contribuir a una causa (Molins, 1998:8).

Estas aportaciones sobre los incentivos diferencian la actuación de las organizaciones. Si la adhesión se realiza en base a incentivos selectivos como lo plantea Olson, los líderes tienen un amplio margen de autonomía en sus decisiones; pero si los incentivos no materiales son los dominantes, sus miembros tendrán una mayor participación en la toma de decisiones (Molins, 1998: 9).

Noguera explica *el concepto de incentivo de forma que abarque cualquier bien inmaterial que pueda ser deseado por los individuos como: valores culturales, estados emocionales, objetivos éticos, compromisos o altruismo, y pueda, por tanto incorporarse en sus funciones de utilidad* (Noguera, 2007:110).

#### II.2.5. Grupos grandes y pequeños

Por otro lado, Olson hace una distinción entre los grupos grandes y los grupos pequeños. En este sentido, toda organización grande requiere establecer ya sea sanciones o incentivos con el fin de que sus participantes se afilien y se mantengan. Pero a pesar de que se ofrezcan bienes privados, hay que recalcar que el objetivo importante de la organización es el bien colectivo, porque el bien no colectivo se puede obtener sin estar en una organización (Olson, 1992:26). Sin embargo, es cierto que si se espera a que se produzca la afiliación o que se mantenga la organización en función de la simple voluntad de participar, es probable que esta afiliación sea muy baja (Paramio, 2000:8).

En el caso de los grupos pequeños, Olson explica que éstos pueden organizarse por un bien colectivo sin necesidad de incentivos individuales, y es porque, ya sean todos o al menos uno de los miembros, serán más beneficiados cuando se consiga el bien que

si no se consiguiera, lo cual implica que habrá casos en los que una persona del grupo tenga que pagar todo el costo con tal de obtener el beneficio. Entonces entre más grande sea el grupo, más lejos estará de proporcionar una cantidad óptima de un bien colectivo y por lo tanto menos favorecerá los intereses comunes (Olson, 1992:43, 45-46).

Por ejemplo, si en una organización pequeña, una persona deja de pagar por el bien colectivo del que disfruta, los costos aumentarán para el resto y eso puede hacer que ya nadie quiera pagar, de manera que el bien ya no se podrá proveer, con esto la persona que se estaba negando, se dará cuenta de que su situación empeorará de cuando pagaba y se proporcionaba el bien, por lo que seguramente volverá a pagar, aunque esta situación no necesariamente se cumple en todos los casos (Olson, 1992:53).

De acuerdo a esto, se pueden presentar varios escenarios posibles: en un grupo pequeño, si una sola persona prefiere asumir el costo en vez de quedarse sin el bien, seguramente sí se proporcionará el bien. En un grupo mediano, el hecho de que ninguna persona obtendrá una parte tan significativa del bien como para que quiera asumir todo el costo, pero su aportación es tan importante como para notarse si deja de pagar, el resultado es indefinido. En un grupo grande en donde lo que aportaba una persona no implica diferencia perceptible para el conjunto o cualquiera de los miembros, el beneficio no se proporcionará a menos que haya coacción o estímulos externos que induzcan a los miembros a actuar en favor de su interés común (Olson, 1992:54).

Tanto en los grupos grandes como en los pequeños puede presentarse la condición de los *free riders*. La diferencia es que en los grupos pequeños se le conoce como *explotación de los grandes por los pequeños*; porque en los casos donde exista un integrante con más interés por conseguir el bien, éste soportará una parte desproporcionada de la carga (Olson, 1992:39).

Olson explica “La norma para determinar si un grupo tendrá capacidad para actuar sin coacción ni estímulos externos en favor del interés del grupo, depende de si las acciones de uno o más miembros son perceptibles para otros y esto puede ser el número de miembros” (Olson, 1992:55).

Hay por lo tanto, tres factores que impiden que los grandes grupos favorezcan sus propios intereses: entre más grande sea el grupo, más pequeña será la fracción del beneficio total que una persona que trabaja por el interés del grupo recibe y más altos serán los costos de organización. Normalmente los grupos muy grandes no obtendrán, en ausencia de coacción o incentivos, la cantidad mínima del bien (Olson, 1992:58).

A los grupos muy grandes se les conoce como *grupos latentes movilizados*, en ellos, si una persona ayuda o no a obtener el bien colectivo ningún otro resultará afectado y por lo tanto no tienen razones para actuar. En estos grupos una sola persona no puede hacer una contribución notable al esfuerzo del grupo y como nadie reaccionará si no contribuye, pues no tiene ningún incentivo para contribuir, sólo un beneficio individual estimulará a la persona a actuar en forma orientada hacia el grupo. Estos incentivos pueden ser negativos o positivos. Estos grupos son latentes porque poseen una fuerza o capacidad latente para la acción, pero sólo se puede aprovechar o movilizar con ayuda de incentivos selectivos. A diferencia de los grupos pequeños que sí pueden controlar más fácilmente la participación de todos, por ello se les llama también *grupos privilegiados* (Olson, 1992:60, 63).

Los grupos pequeños o privilegiados se forman porque los grupos grandes no tienen la capacidad de realizar ciertas actividades de forma rápida, por ejemplo la toma de decisiones. Cuando el número de integrantes es muy grande, un participante se dará cuenta de que su opinión será opacada por lo que diga el resto del grupo, por esa razón no se tomará mucha molestia en decidir u opinar como si de manera individual fuera a tomar la decisión. Las decisiones en la junta son bienes públicos y la contribución de cada participante es más pequeña entre más grande sea el número (Olson, 1992:63).

Por lo tanto, un factor fundamental para determinar la cohesión y la acción del grupo, es el grado de consenso. En este sentido, los grupos pequeños están en una situación más ventajosa desde el principio porque algunos o todos sus miembros tendrán un incentivo para ver que no fracase (Olson, 1992:67-68).

#### II.2.6. *Producción y consumo del bien*

Es importante hacer la distinción entre el consumo y la producción de los bienes públicos para entender los problemas de acción colectiva. Mediante el consumo se observa el grado de oferta conjunta del bien público y mediante la producción se consideran las características del proceso de producción del bien. Esto último se refiere a cómo las contribuciones individuales hacen posible la producción de un bien público, lo que conlleva a que cuando se genere algún cambio en la forma de producción, también puede generar cambios en los problemas de acción colectiva (Jordana, 2007:44).

#### II.2.7. *Masa crítica*

A este respecto, Marwell y Oliver consideran que existen diferentes problemas de la acción colectiva. Explican que las contribuciones producen un determinado volumen de bien público de forma no lineal y suponen que existe una relación entre el volumen y el número de las contribuciones, y que la contribución de cada participante puede ser variable. Por lo que para producir el bien público se necesita combinar participantes y contribuciones en proporciones específicas (Jordana, 2007:44).

Así Marwell y Oliver plantearon que este problema en la fase inicial de la acción colectiva podía ser superado a través de lo que ellos denominaron *masa crítica*. La masa crítica es definida por estos autores como "*un subconjunto de personas especialmente interesadas o con una cantidad importante de recursos que desempeñan un papel crucial en las primeras fases de la acción colectiva*". En este sentido, la existencia de una masa crítica de individuos contribuiría a que el grupo latente se constituyera en un grupo privilegiado y de ese modo se resuelve el problema de la acción colectiva (Miller, 2004:182).

De manera más explícita, el problema de la acción colectiva es encontrar un subconjunto de personas con el suficiente interés y recursos para liderar el inicio de cierta actividad, de manera que al alcanzar la zona en que cada nueva contribución es crecientemente significativa ocurra un efecto de bola de nieve. En esta teoría está implicado el hecho de que para la *masa crítica* el bien colectivo tiene un valor especialmente alto a diferencia del resto del grupo (Linares, 2007:147).

#### II.2.8. *Sistema de control externo*

Otros autores que han estudiado el sistema de incentivos han sido Oliver, Coleman y Heckathorn. En este caso, existen los incentivos dentro de la organización, ya sean positivos o negativos, pero la persona que los establece es un agente externo (Miller, 2004:176). Heckathorn explica que los miembros del grupo como consecuencia de encontrarse en esa situación pueden elegir entre dos opciones: cooperar y por lo tanto no recibir la sanción, o pueden rebelarse y poner en marcha estrategias dirigidas contra este agente de control. Así comienza un sistema de control interno que hace contrapeso al externo y da lugar a un doble sistema de control (Miller, 2004:178).

### II.3. ***El sector rural en la lógica de la acción colectiva***

El sector rural tiene condiciones muy particulares. Es necesario considerar que los habitantes de las áreas rurales poseen una tradición de trabajo fuertemente enraizada en su cultura y en su dinámica social.

Las labores del campo se han caracterizado por ser de tipo familiar siendo los lazos de parentesco los articuladores de las relaciones establecidas entre los miembros de la unidad productiva y los que determinan el grado de confianza, la asignación de responsabilidades y la división de las ganancias. Gran parte de las labores está encaminada a la satisfacción de sus propias necesidades en una lógica de autoconsumo que señala el límite del producto obtenido y el tiempo destinado a ello (Gutiérrez, 2006:62).

Por lo tanto, la producción de un excedente sólo podría estar destinada a la formación de un fondo de reserva cuyo objetivo es suplir las necesidades familiares en tiempos de escasez y difícilmente podría estar orientado a ser comercializado. Es decir, las unidades productivas son auto-suficientes y sólo trabajan en la medida de sus requerimientos marcados por las relaciones familiares (Gutiérrez, 2006:62).

A pesar de que la estabilidad relativa de relaciones interpersonales de parentesco en un espacio local durante toda la vida, podría representar un tipo precursor de capital social, está por otro lado, el hecho de que las relaciones sociales en las comunidades rurales son complejas por la intervención de diversas formas de rivalidad entre la población; las razones son a veces producto de la competencia por recursos escasos, otras veces están exacerbadas por cacicazgos de las élites regionales y por el clientelismo autoritario. Esto reprime o distorsiona las instituciones de base que fomentan la confianza y la cooperación (Gutiérrez, 2006:62).

Por otro lado, las áreas rurales han sido regiones donde la relación con el Estado ha sido lejana y reciente ya que las unidades de producción se encontraron por mucho tiempo supeditadas al sistema de la hacienda que determinó un tipo de dependencia entre patrón-peón que impidió la formación de una cultura política y/u organizacional independiente de las decisiones del hacendado. Si bien esta situación ha cambiado en las últimas décadas como resultado de los procesos de reforma agraria y la liberalización en la tenencia de tierras, la relación gestada entre los habitantes rurales y el aparataje estatal, sigue marcada por la distancia (Gutiérrez, 2006:63).

Para los habitantes de las zonas rurales, el mundo de lo público no es del todo confiable ya que la distancia que existe entre ellos y los funcionarios, y más aún, los organismos que representan, no los reconocen como algo cercano o que pueda ofrecerles soluciones concretas. En cierto modo, la imagen que se tiene de la asesoría estatal está asociada a la burocracia, a la lentitud y a la dificultad con que se concretan los trámites dentro de la esfera del gobierno (Gutiérrez, 2006:65).

Otra de las características del sector rural ha sido, en las últimas décadas, su constante transformación por la influencia de las ciudades, como consecuencia de esto, el campo ha cambiado y hoy las relaciones sociales que se encuentran mediando la dinámica diaria, responden a nuevos factores. Gracias al fenómeno de la migración, es muy común encontrar hogares en los que los hijos no quieren continuar las labores agrícolas de sus padres y buscan a toda costa abandonar el hogar familiar. Esto indudablemente trae como consecuencia un desapego voluntario a las tareas del campo que distancia el compromiso de las personas, especialmente de los más jóvenes, con las actividades relacionadas con el sector rural, lo que implicaría un escaso interés en participar en planes y programas que supusieran la permanencia en la zona (Gutiérrez, 2006:63).

En las comunidades rurales prevalece en un sector de la población la reticencia a los cambios e innovaciones, tendiendo a conservar sus modos de vida tradicionales. Por lo general, a este grupo corresponden las personas de mayor edad, aquellas que han pasado gran parte de su vida en el lugar y no se sienten atraídos por la idea del cambio. En este sector se concentraría gran parte del “conservadurismo” que suele atribuirse a los sectores rurales. Por otro lado, están los jóvenes, quienes aceptan con mayor facilidad las transformaciones y los elementos foráneos y es a través de ellos que se introduce el elemento de renovación (Gutiérrez, 2006:66).

En este sentido, Gutiérrez explica basada en Bates que si los campesinos no cambian es porque no tienen incentivos para hacerlo, siendo su actuar y decisiones racionales dentro de su propio contexto. Desde esta perspectiva, una política de incentivos podría cambiar este panorama en la medida que ofrezca a los pobladores las ventajas y beneficios de aceptar las innovaciones propuestas. Estos incentivos deben tener lógica para los habitantes de la localidad; deben resultar comparativamente más ventajosos que las formas desarrolladas hasta el momento de la intervención pues no se trata de un problema de información, de masas de población ajenas a los cambios y a lo que les conviene, sino a un grupo humano que, simplemente, no concuerda con los modelos ofrecidos porque no los considera mejores que los que han utilizado hasta el momento;

la sustitución de las prácticas no es convincente dentro de su lógica (Gutiérrez, 2006:64, 66).

Los elementos anteriores dan la pauta para entender por qué las organizaciones en el medio rural están rezagadas. En este ámbito prevalecen diversos factores como los partidos políticos y otros grupos que generalmente dividen a las organizaciones en vez de unirlos o fortalecerlas. Una de las principales dificultades de las organizaciones es la falta de conocimiento de los sectores populares para mantener la continuidad y coherencia de su trabajo y más aún porque el sistema actual concentra las decisiones en unos pocos grupos y deja fuera a los demás. Esto ha ocasionado que la constante de la no decisión y de la no responsabilidad prevalezca en los procesos de la organización, la actitud de "*dejar que otros discutan, decidan y hagan*", esto genera como consecuencia hábitos de trabajo desorganizado, inconstante y asistemático en las bases populares (Béjar, 1980:6).

#### **II.4. *La organización comunitaria para el desarrollo local***

La mayoría de los problemas en el sector rural se han dado porque en realidad no hay políticas que propicien la participación y en otros casos, cuando algunas entidades privadas tratan de actuar como agentes de desarrollo, sus objetivos son más bien empresariales (como en el caso de las fundaciones) sin alterar las condiciones económicas en las que vive la población, así se trata de subsanar las deficiencias de la política del Estado, llenando las funciones que éste debería realizar y consolidando las carencias de su política. En otros casos, los proyectos carecen de sustento o integralidad que en condiciones extremas, son proyectos con patrones culturales urbanos. Finalmente el problema más grave es que frecuentemente la inversión en estas regiones es desperdiciada si los pobladores no tienen a través de su organización, una práctica de gestión dirigida conscientemente hacia el cambio social.

Yopo explica que para lograr la participación social por parte de las capas pobres de la población rural en las decisiones que los afectan, se requiere su control directo sobre los medios de producción. La única manera entonces es una política tendiente a favorecer una democratización en el control de los medios de producción. Aparte del

control de los medios, se requieren políticas de capacitación y organización de los diferentes grupos rurales. No se refiere a que los campesinos carezcan de conocimientos de los recursos que pretenden controlar, pero si puede ser que sean poco adecuados cuando cambia el contexto dentro del cual se hallan inmersos (Yopo, 1982:3).

La importancia de esa capacitación se deriva de la relevancia que ella tiene para la organización; ésta a su vez adquiere importancia en la medida en que está orientada a la participación. Ni la capacitación ni la organización son fines en sí mismas. Ambas persiguen un fin que es la participación en diferentes esferas específicas de los procesos de desarrollo; los ámbitos económicos, político, social y cultural, a nivel de unidades de producción, de proyectos de desarrollo, de fijación de políticas nacionales y otros más (Yopo, 1982:3).

Otra esfera de gran importancia es la organización comunitaria, que es el proceso de formación de nuevas relaciones mediante el cual los productores rurales toman conciencia de su situación, que les permite controlar los medios productivos y participar equitativamente en el producto social, de manera que se incorporen a todos los aspectos de la sociedad (Yopo, 1982:3). Para impulsar el desarrollo local es necesario que la población tenga conciencia de sus necesidades para que así los proyectos sean asumidos y potenciados por los actores sociales (Béjar, 1980:6).

#### II.4.1. *Las actividades No-Proletarias Generadoras de Ingresos*

En los últimos 40 años el sector rural ha sido un lastre para los gobiernos en América Latina ya que se han enfocado en generar actividades para el mercado internacional eliminando cualquier vestigio de actividades campesinas (Rosas, 2009:16).

Como consecuencia, en los últimos años han surgido alternativas y estrategias de organización en las comunidades, sobretudo rurales, con el fin de mantener una resistencia al estancamiento económico de los territorios. Estas alternativas son llamadas *Actividades No-proletarias Generadoras de Ingresos* (ANGI) y están basadas

en la ayuda mutua y la acción colectiva. Esto es resultado de que las comunidades ven la urgente necesidad de adoptar una racionalidad de producción distinta donde están incorporados los valores, normas y principios ambientalistas, en oposición a la racionalidad de la maximización de las ganancias (Barkin y Rosas, 2006:1).

Mediante estas estrategias las comunidades logran una acumulación *no capitalista* entendida como un proceso social de transformación del excedente para ampliar la estructura productiva de la sociedad. La prioridad es satisfacer las necesidades de las familias de las comunidades y reponer los medios de producción (Barkin y Rosas, 2006:4).

Los beneficios de las ANGI son en múltiples planos: ecológico, económico, social y cultural. En el ecológico por un manejo sustentable de recursos naturales, acceso a productos no nocivos para la salud, acceso a materias primas que no ponen en riesgo su existencia a largo plazo, rescate de reservas naturales y especies en peligro de extinción. En el económico porque se cuenta con procesos productivos capaces de generar bienes que tienen precios que permiten a las comunidades mantenerse con una mejoría en sus condiciones de vida, porque se dejan de dedicar a la economía informal y la emigración. En lo social por la construcción de un mundo más equitativo y justo (Rosas, 2009:35).

Las ANGI son una categoría que surge del análisis de experiencias productivas en las que predominan bajo la forma particular de relación social de producción comunitaria: la vinculación entre sus procesos de apropiación social de la naturaleza y sinergias tecnológicas (moderna y tradicional) con diversificación productiva; términos de intercambio que permiten la realización de excedentes monetarios en la esfera de la circulación; apropiación social de los excedentes tanto en forma de reinversión productiva como de generación de infraestructura, servicios sociales en la esfera de la distribución y en el plano ecológico mecanismos de conservación (Rosas, 2009:208).

Las ANGI surgen en comunidades que han luchado y han logrado el reconocimiento de derechos sobre sus tierras, han fortalecido sus instituciones internas, mantienen una lógica de cooperación en el uso de recursos y son forjadoras de sus propias estrategias de desarrollo. Se garantiza el acceso a los bienes y servicios derivados de la generación de excedentes (Rosas, 2009:212).

El sistema capitalista crea sujetos sin conciencia de clase e individualistas y cuyo sustento depende únicamente de los ingresos que obtienen vía salarios en forma monetaria. Los trabajadores en el sistema capitalista ocasionalmente pueden decidir a quién venden su fuerza de trabajo, pero no pueden elegir entre vender o no su capacidad para trabajar si quieren sobrevivir (Rosas, 2009:214).

En este sistema de producción al mismo tiempo de que existen incentivos para acumular, también existen incentivos para controlar la escala productiva. Una organización técnica de la producción que genere la mayor cantidad de empleos posible en la comunidad; una utilización de los recursos naturales, creación de infraestructura, mejoría de servicios básicos y una selección de tecnologías en función de la disminución del gasto de energía humana e impacto ecológico (Rosas, 2009:222).

Las decisiones de qué, cómo y cuánto producir no son decisiones que estén en función del mercado, éste juega un papel secundario. Estas decisiones se toman en función de las prioridades sociales y de los recursos naturales disponibles, los empleos no se determinan por la oferta o la demanda de mano de obra, el interés es crear la mayor cantidad, los salarios se fijan en función de los recursos económicos, las necesidades de reinversión y creación de infraestructura (Rosas, 2009:223).

Las comunidades con ANGI apuestan a la producción de bienes con alto valor agregado que se venden en el mercado a precios justos. Los productos son más saludables y se utilizan métodos de producción más tradicionales (Rosas, 2009:224).

El ritmo de absorción de tecnología en los procesos productivos se incrementa conforme se avanza en el desarrollo de la infraestructura de la comunidad. Una comunidad con ANGI no está abierta a cualquier tipo de tecnología ni busca la competitividad, lo que se busca en las ANGI es la permanencia de la comunidad. Adoptan ciertos tipos de producción capitalista pero los combinan con el conocimiento que a través de la historia se les ha heredado. En las comunidades con ANGI no existe la categoría ganancia porque la organización del trabajo no es capitalista.

(Rosas, 2009:227-228).

En las comunidades con ANGI existen dos tipos de trabajo, el trabajo que percibe una retribución económica y el trabajo que no tiene una compensación de tipo monetaria. El primero es el que se contrata en la producción comunitaria y el segundo se presenta en las actividades que tienen que ver con cuestiones sociales y políticas. La compensación no económica tiene tres formas: prestigio social; incremento en niveles de vida por participación en la construcción de infraestructura social, retribución en forma de trabajo, es decir, el trabajo desplegado en alguna actividad productiva en beneficio de alguna familia es retribuido en forma de trabajo en la misma actividad o en otra y compensaciones en especie (Rosas, 2009:229).

### **III. LA ACCIÓN COLECTIVA EN LAS ORGANIZACIONES GANADERAS DEL MUNICIPIO DE HUANIQUEO, MICHOACÁN**

En este tercer capítulo se presenta el análisis de las organizaciones ganaderas del municipio de Huaniqueo con base en la teoría de la acción colectiva y su importancia para el desarrollo local. Como primera parte se presentan los objetivos e hipótesis del trabajo. Después se explican los materiales y métodos que se utilizaron para la recopilación de la información en campo.

Posteriormente, se realiza una caracterización de las familias de los productores rurales asociados a la ganadería así como una definición de sus estrategias familiares, que están enfocadas en su reproducción económica y preservación de la vida.

Finalmente, se hace referencia a las organizaciones ganaderas como elementos de desarrollo local, las dificultades que encuentran éstas frente a las políticas públicas en todos los niveles de gobierno. En este apartado también se explican las diferentes formas de organización tanto informal como formal que tiene el municipio de Huaniqueo, poniendo énfasis en las organizaciones ganaderas. De éstas se presenta un breve antecedente histórico y posteriormente se desarrolla el análisis y la discusión.

#### **III.1. *Objetivo e hipótesis***

##### **III.1.1. *Objetivos***

- Identificar si la actividad ganadera entre los productores rurales genera mayores ingresos familiares que otras actividades económicas.
  
- Determinar si una mayor cantidad de incentivos selectivos dentro de las organizaciones ganaderas incrementa la participación de los productores rurales.
  
- Conocer si la presencia de organizaciones que atiendan las demandas de los productores rurales en el municipio de Huaniqueo, impulsa el desarrollo local en el territorio.

### III.1.2. *Hipótesis*

- La actividad ganadera entre los productores rurales genera mayores ingresos familiares que otras actividades económicas.

- Una mayor cantidad de incentivos selectivos dentro de las organizaciones ganaderas incrementa la participación de los productores rurales.

- La existencia de organizaciones que atiendan las demandas de los productores rurales en el municipio de Huaniqueo, impulsará el desarrollo local en el territorio.

### III.2. ***Materiales y métodos***

El trabajo de campo se llevó a cabo durante tres meses, de abril a julio de 2012. Este trabajo incluyó a diversos actores y buscó obtener la información más significativa sobre las características de los productores rurales y su racionalidad individual frente a la acción colectiva y estuvo dividido en cinco etapas. En la primera se realizó un recorrido por el municipio para poder realizar la clasificación de las localidades. La segunda etapa constó de una encuesta a 40 socios ganaderos de ambas AGL con la cual se obtuvo información socioeconómica. La encuesta se aplicó a 40 familias de socios ganaderos de las localidades de Huaniqueo de Morales, San Pedro Puruátiro, Jesús María, Santa Fe de la Labor y Santiago Congregación, las cuáles fueron elegidas con base en la clasificación de localidades presentada en el primer capítulo.

En cada localidad se encuestaron a ocho familias, cuatro de cada Asociación Ganadera. Cuando se habla de las categorías de localidades se considera que se está abarcando la diversidad de productores existente en todo el municipio, pues las localidades fueron elegidas por ser donde hay un mayor número de productores de ambas Asociaciones Ganaderas y en Jesús María el número máximo de productores de la AGRH es de cuatro.

La encuesta contempla a todo el núcleo familiar de los ganaderos y no sólo al socio en sí, de esta manera se logró obtener información suficientemente amplia sobre el

funcionamiento socioeconómico de la unidad familiar y no solamente de un individuo. Esta estrategia enriqueció la información obtenida pues provocó el interés de todos los miembros presentes al momento del levantamiento de la encuesta. De hecho, se presentaron circunstancias donde la esposa contradecía al ganadero en su percepción económica o simplemente era ella quien contaba con información más veraz, más aún cuando era ella la dueña del ganado. Del mismo modo, hubo casos donde la encuesta se realizó a otros miembros de la familia sin necesariamente estar presente el socio ganadero.

La encuesta consistió de 21 preguntas relativas a los temas de: propiedad del ganado, propiedad de la patente, familiares que comparten la patente, pertenencia a alguna de las AGL, integrantes de la familia, edad, escolaridad y actividad principal de cada uno de ellos, migración, ingreso por actividad, actividades agrícolas y ganaderas, infraestructura y equipo en las unidades de producción e inversiones en los últimos tres años.

En la tercera etapa se realizó una segunda encuesta a los mismos socios ganaderos sobre su racionalidad individual frente a la acción colectiva en la organización. Esta encuesta a diferencia de la primera debía ser aplicada exclusivamente al socio ganadero y en algunos casos por los horarios de trabajo, ellos o ellas no se encontraban y fue necesario regresar varias veces, con la ventaja de que ya había mayor confianza para proporcionar la información requerida en esta segunda encuesta, así como una continuidad en la información proporcionada.

La encuesta comprendió 13 preguntas relacionadas con el tiempo de participación en la organización ganadera, su percepción respecto a la búsqueda de objetivos comunes dentro de la organización, los beneficios que se obtienen al participar, el interés tanto individual como de grupo y el número de socios preferente en la organización para tener un mejor funcionamiento. La intención de este instrumento fue conocer la racionalidad individual de los ganaderos respecto a la participación en la organización y a los objetivos comunes.

La cuarta etapa se llevó a cabo mediante dos talleres participativos en una de las localidades del municipio, que abarcaron a 19 socios de ambas AGL para conocer los factores que intervienen en las organizaciones.

En este taller se utilizó como instrumento de análisis la matriz FODA, la cual tuvo como objetivo identificar las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de la organización ganadera. Con base en los resultados, es posible maximizar el potencial de las ventajas con las que cuentan las organizaciones ganaderas y al mismo tiempo minimizar el impacto de sus desventajas. Este análisis establece un diagnóstico estratégico y el objetivo radica en puntualizar las fortalezas y debilidades internas con las oportunidades y amenazas externas para lograr una estrategia de acción colectiva.

Dichos talleres se llevaron a cabo en la localidad de San Pedro Puruátiro, las razones se basaron por un lado, en la presencia de un mayor número de ganaderos de ambas asociaciones: 20 socios de la AGLGMH y 9 de la AGRH y por el hecho de que en esa localidad habita una de las pocas mujeres ganaderas que fueron entrevistadas.

A pesar de que fue la misma localidad, los talleres se realizaron de manera separada con los socios de cada una de las AGL, esto con el fin de promover un ambiente más cordial con los compañeros del grupo y evitar interferencias en las opiniones o formas de funcionar de cada grupo.

Los talleres sin embargo, tuvieron la misma forma de operación. Éstos se programaron para realizarse en un tiempo aproximado de 2 horas cada uno, se eligió iniciar a las 6 de la tarde ya que es el horario más apto en el que los socios tienen disponibilidad de tiempo. El lugar en donde se ejecutaron los talleres fue en el domicilio particular de uno de los socios, quien proporcionó el espacio para los dos días de actividad.

La convocatoria al taller se hizo casa por casa con base en la lista de socios, se les entregó una invitación por escrito, lo cual facilitó la convocatoria pues hubo algunos casos en donde no se encontró a los productores y se dejó el mensaje con sus

familiares. Existió la ventaja de que algunos productores con los que se había trabajado anteriormente promovieron la asistencia con algunos de los compañeros que tenían pocos ánimos de asistir.

El primer taller fue con los socios de la AGLGMH por ser la de mayor número de ganaderos. De los 20 socios en la localidad, asistieron 13 personas, 12 hombres y una mujer. El segundo taller se realizó con los socios de la AGRH, asistieron 6 personas de un total de 9. Aparentemente, hubo un mayor interés de estos ganaderos pues se escucharon comentarios sobre el taller previo con sus compañeros. En ninguno de los talleres estuvieron presentes los presidentes de las AGL, esto permitió un mejor desenvolvimiento de los socios y libre expresión de sus respuestas.

Finalmente, la quinta etapa consistió en entrevistas semiestructuradas a ocho informantes clave del municipio relacionados directamente con las organizaciones ganaderas.

Los entrevistados fueron: el presidente municipal inmediato anterior, Enrique Rodríguez Cervantes quien estuvo en el periodo 2008-2011; el Encargado de Asuntos Agropecuarios del mismo periodo, Alonso Ruíz Ruíz; un integrante líder de cada asociación, César Zavala por parte de la AGLGMH y Miguel Jacinto Ferreyra por parte de la AGRH; la actual presidenta municipal, María Eugenia Rosas González; ambos presidentes de las Asociaciones ganaderas locales con quienes previamente ya se tenía comunicación constante y a Roberto Huerta Corona quien es el presidente del Consejo de Vigilancia de la AGRH.



**Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo**  
**Facultad de Economía “Vasco de Quiroga”**  
**Maestría en Ciencias en Desarrollo Local**

**Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos**

Folio \_\_\_\_\_

Fecha de entrevista \_\_\_\_\_ Familia \_\_\_\_\_

**Encuesta. Aspectos sociales y económicos**

1. Localidad \_\_\_\_\_

2. Encuestado(a) \_\_\_\_\_

3. ¿En relación a usted, quién es el dueño del ganado en esta casa? \_\_\_\_\_

4. ¿La patente es propia o prestada?

Propia ( ) *Pasa a la pregunta 6*

Prestada ( ) ¿Quién se la presta? \_\_\_\_\_

a. ¿La persona que le presta la patente vive en esta casa?

Si ( )

No ( )

5. ¿A qué Asociación ganadera pertenece y cuanto ganado tiene registrado?

Sr Adolfo	Sr Ezequiel	Ninguna	Ganado registrado

6. ¿Por qué está en esa Asociación? \_\_\_\_\_

7. ¿Hay algún otro miembro de la familia que esté inscrito en la AGL y a cuál pertenece?

Sr Adolfo	Sr Ezequiel	Ninguna	Ganado registrado

8. ¿Siendo usted el integrante 1, en relación a usted mencione quienes viven en esta casa, cuál es su edad, cuál su escolaridad y a qué se dedican?

Núm.	Integrante	Edad	Prim	Sec	Prep	Licenciat	Carrera técnica	Hogar	Agricult	Ganado	Comer	Empl	Gobier	Estud
1														
2														
3														
4														
5														
6														
7														
8														
9														
10														

9. ¿Tiene animales de traspatio? \_\_\_\_\_

10. ¿Algún miembro de la familia ha migrado o está actualmente en otro país?

Si ( ) ¿Por qué migró? \_\_\_\_\_

No ( )

11. ¿Recibe remesas?

Si ( )

No ( )

12. ¿Cuál es el nivel de ingresos total familiar a la semana?

- a. Menos de 350 pesos ( )
- b. De 351 a 1000 pesos ( )
- d. De 1001 a 2000 pesos ( )
- e. De 2001 a 3000 ( )
- f. Más de 3000 pesos ( )

13. ¿Cuál es el origen del ingreso familiar en porcentaje?

Remesas	Agricultura	Ganadería	Comercio	Salarios	Otros

14. ¿Cuántas personas se ocupan con el ganado?

- a. Ninguna ( )
- b. 1-5 ( )
- c. 6-10 ( )
- d. Más de 10 ( )

15. ¿Cuántos son asalariados? \_\_\_\_\_

16. ¿Qué tipos de cultivos siembran?

Cultivo	De temporal	De riego	Extensión	Ejidal	Rentada	Prestada	¿Que % se comercializa?

**17. ¿Cuántos animales bovinos tiene?**

Etapa	Número	Tipo de terreno	Extensión de estabulación	Extensión de pastoreo
Sementales				
Vacas adultas				
Vaquillas primerizas				
Becerras				
Becerras en engorda				

**18. ¿Qué instalaciones tiene en su rancho?**

Infraestructura	Uso y/o propiedad			
	Particular	Compartido	Rentada	Prestado
Corral				
Comederos				
Bebederos				
Bodega				

**19. ¿Qué maquinaria y equipo ocupa en su rancho?**

Maquinaria y equipo	Uso y/o propiedad			
	Particular	Compartido	Rentada	Prestado
Arado				
Tractor				
Rastra				
Bomba de mochila				
Camioneta				
Otro(s)				

**20. ¿En qué ha invertido en los últimos tres años?**

Categoría	Cantidad	Cada cuando
Sementales		
Hembras		
Becerras		
Instalaciones		
Maquinaria y equipo		
Materias primas		
Otros		



**Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo**  
**Facultad de Economía “Vasco de Quiroga”**  
**Maestría en Ciencias en Desarrollo Local**

**Encuesta sobre la racionalidad individual de los socios ganaderos frente a la acción colectiva**

Folio \_\_\_\_\_

1. **¿Desde hace cuánto tiempo pertenece a esta Asociación Ganadera?**  
Menos de un año ( )                      De 6 a 10 años ( )  
De 1 a 5 años ( )                          Más de 10 años ( )
2. **¿Existe algún/os objetivos que tengan en común todos los socios ganaderos dentro de la Asociación?**  
Si ( ) ¿cuál? \_\_\_\_\_  
No ( )
3. **¿Realizan ustedes como *Asociación Ganadera Local* acciones en conjunto para alcanzar ese/os objetivos?**  
Si ( )                      No ( )
4. **¿En qué le beneficia a la Asociación Ganadera Local si se alcanzan ese/os objetivos?**  
**(puede marcar varias)**  
-Mejora los ingresos de los socios ( )  
-Permite que sean escuchadas y cumplidas sus demandas por los diferentes gobiernos ( )  
-Desarrolla sus capacidades productivas ( )  
-Fortalece la organización ( )  
-Otro \_\_\_\_\_
5. **¿Considera que usted saldría beneficiado si ese/os objetivos se alcanzaran?**  
Si ( )  
No ( )
6. **¿Qué interés personal tiene al participar para alcanzar ese/os objetivos?**  
-Lealtad ( )  
-Amistad ( )  
-Beneficio económico ( )  
-Reconocimiento de sus compañeros ( )  
-Satisfacción personal ( )  
-Ninguno, lo hago por el bien del grupo ( )

**7. ¿A usted le gusta participar activamente para alcanzar ese/os objetivos aunque tenga que invertir tiempo o dinero, o prefiere que otros lo hagan?**

Me gusta participar ( ) Pase a la 8

Prefiero que otros participen ( ) Pase a la 9

¿Por qué? \_\_\_\_\_

**8. ¿Está usted de acuerdo en que los ganaderos que no participen para alcanzar ese/os objetivos también puedan beneficiarse de él cuando se consiga?**

Si ( ) No ( )

¿Por qué? \_\_\_\_\_

**9. ¿Cree que tiene derecho a ser beneficiado con lo que se obtenga?**

Si ( ) No ( )

**10. Considera que la Asociación Ganadera funciona mejor entre más socios o menos socios tenga**

Más socios ( ) Menos socios ( ) Es lo mismo ( )

¿Por qué? \_\_\_\_\_

**11. De las siguientes opciones, marque cuáles caracterizan a la Asociación Ganadera Local**

-A los socios les parece más importante que se alcance el objetivo del grupo que su interés personal ( )

-A los socios les parece más importante su interés personal que el del grupo ( )

-Existe al menos una persona o un grupo de personas que les interese alcanzar esos objetivos y hacen todo por lograrlo ( )

-Existen personas que no participan y cuando se consigue el objetivo también quieren beneficiarse ( )

**12. ¿Ha participado en alguna otra organización de ganaderos donde haya pocos integrantes (Menos de 30)?**

Si ( ) Cuál \_\_\_\_\_

No ( )

**13. De las siguientes opciones, marque cuáles caracterizan a esta otra organización.**

-Los objetivos que tiene la Asociación para beneficio de todos son claros ( )

-A los socios les parece más importante que se alcance el objetivo del grupo que su interés personal ( )

-A los socios les parece más importante su interés personal que el del grupo ( )

-Existe al menos una persona o un grupo de personas que les interese alcanzar esos objetivos y hagan todo por lograrlo ( )

-Existen personas que no participan y cuando se consigue el objetivo también quieren beneficiarse ( )



**Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo**  
**Facultad de Economía “Vasco de Quiroga”**  
**Maestría en Ciencias en Desarrollo Local**

**Entrevista semiestructurada para funcionarios municipales**

**Objetivo:** Conocer la contribución de las instituciones y autoridades que son parte del entorno de las AGL, a la búsqueda de los objetivos comunes de las AGL.

1. ¿Cuál es su opinión sobre la actividad ganadera en el municipio?
2. ¿Cuál ha sido la importancia de las AGL para esta actividad?
3. ¿Cuál ha sido el papel de los partidos políticos para el funcionamiento de las AGL?
4. ¿Qué obligaciones o compromisos tienen las AGL para con la sociedad, el ayuntamiento u otras instituciones?
5. ¿Cuál es el papel del ayuntamiento (agente externo) frente a las organizaciones ganaderas?
6. Existen diferencias entre las AGL respecto a su relación con el ayuntamiento. Cuáles.
7. ¿Qué factores o condiciones (culturales, económicas, políticas) han permitido o impedido la articulación de las AGL con otras organizaciones o instituciones?
8. ¿Cuál es el papel del ayuntamiento frente a las AGL para promover que éstas emprendan acciones en favor de los intereses de sus socios u objetivos comunes?
9. El ayuntamiento ha proporcionado algún incentivo individual a los socios ganaderos con el fin de favorecer la organización.
10. ¿Qué se necesitaría para que dentro de las AGL se logren los objetivos comunes?
11. ¿Dentro de los socios ganaderos existen otras formas de organización? ¿Cuál es su funcionamiento?
12. ¿Cuál es el papel de las Asociaciones Ganaderas para el desarrollo del municipio?



**Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo**  
**Facultad de Economía “Vasco de Quiroga”**  
**Maestría en Ciencias en Desarrollo Local**

**Entrevista semiestructurada para presidentes de las AGL, miembros del consejo directivo y socios líderes de cada organización.**

**Objetivo:** Identificar desde diferentes perspectivas, si el funcionamiento de las AGL está basado en el elemento de la acción colectiva con el fin de que los socios obtengan objetivos comunes, en beneficio de la actividad ganadera del municipio.

1. ¿Cuál es la historia de las Asociaciones ganaderas en el municipio?
2. ¿Cómo ha sido su relación con los diferentes niveles de gobierno y con otras organizaciones?
3. ¿Qué razones tienen los socios para participar dentro de la AGL?
4. Existen premios o sanciones para los socios que participen o dejen de participar en la AGL?
5. ¿Se conocen las atribuciones de la AGL y los derechos y obligaciones como socios?
6. ¿La AGL busca lograr objetivos comunes? ¿Qué acciones se han emprendido para ello?
7. ¿Existe rivalidad dentro o fuera de la AGL?
8. ¿Qué factores existen dentro de la organización que han permitido o impedido el funcionamiento de las AGL?
9. ¿Cuál es la ventaja o desventaja de que ingresen más o menos socios a la AGL?
10. ¿Qué mecanismos de adhesión y mantenimiento se tienen dentro de la organización?
11. ¿Qué aspectos se tendrían que mejorar en la AGL para que se logren los objetivos comunes?
12. ¿Considera que dentro de los ganaderos hay grupos pequeños que se organizan para otros fines?
13. ¿De qué manera podría mejorar la organización den la AGL?



**Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo**  
**Facultad de Economía “Vasco de Quiroga”**  
**Maestría en Ciencias en Desarrollo Local**

**Taller para aplicación de la matriz FODA a los socios ganaderos del municipio de Huaniqueo,  
Michoacán**

- 1. Presentación.** Palabras introductorias **(5 min)**
- 2. Presentación de participantes con refranes**

**Objetivo:** Conocer a los participantes en el taller y generar un clima de confianza para la realización del taller.

**Material:** Tarjetas con refranes divididos a la mitad.

**Forma de realizarse:** A cada persona se le entrega una parte del refrán y cada participante debe buscar a su “par” para completar la oración, al encontrarlo se genera una conversación de presentación entre ambos. Cada participante le preguntará a su compañero su nombre, de qué localidad viene, qué es lo que más le gusta hacer en su tiempo libre y por qué vino al taller. Posteriormente se pide a cada persona que presente a su pareja **(15 min)**

- 3. Matriz FODA**

**Objetivo:** Con base en los problemas detectados, la matriz FODA busca analizar y visualizar la situación actual de las Asociaciones Ganaderas para conocer los elementos tanto positivos como negativos de la organización.

**Material:** Rotafolio y plumones.

**Forma de realizarse:** En plenaria se discutirá una matriz que tendrá cuatro columnas: Fortalezas, oportunidades debilidades y amenazas que deberán llenar de acuerdo a la organización **(40 min)**.

*Fortalezas:* Son factores dentro del grupo que hacen que se tenga un mejor desempeño del mismo **¿Cuáles son las ventajas de estar en la AGL?**

*Debilidades:* Son factores negativos dentro del grupo que hacen que el grupo funcione mal. **¿Cuáles son las desventajas de estar en la AGL?**

*Oportunidades:* Son factores externos que pueden hacer que el grupo funcione positivamente, pero el grupo no tiene control sobre ellos. **¿Cuáles son los elementos externos en el municipio, con el ayuntamiento, con la gente, con otras organizaciones, con el medio ambiente, que pueden influir positivamente en la AG?**

*Amenazas:* Son factores externos que influyen negativamente sobre el grupo, pero sobre los cuales el grupo no tiene control. **¿Cuáles son los elementos externos en el municipio, con el ayuntamiento, con la gente, con otras organizaciones, con el medio ambiente, que pueden influir negativamente en la AG?**

ANALISIS FODA	Fortalezas	Debilidades
<b>Análisis interno</b>	Capacidades, recursos, ventajas naturales	Recursos y capacidades escasas, resistencia al cambio, problemas de motivación
	Oportunidades	Amenazas
<b>Análisis externo</b>	Nuevas tecnologías, debilitamiento de competidores	Cambios en el entorno

**4. Análisis de resultados y propuesta de alternativas con base en la matriz (40 min).**

### III.3. ***Características de socioeconómicas de los productores rurales de Huaniqueo***

El municipio de Huaniqueo es un territorio rural, vivo, activo y dinámico, con condiciones muy particulares de vida y donde la población desarrolla sus actividades, expresa sus creencias y valores y ha ido tejiendo una historia. Los huaniquenses; entonces, tienen una tradición de trabajo fuertemente enraizada en su cultura y en su dinámica social. Por tal razón, el desarrollo debe estar basado en tales características, donde se tienen arraigados el sentido de identidad, cultura y pertenencia y que depende principalmente de recursos locales presentes en el territorio; esto con el objeto de mejorar su calidad de vida y su bienestar.

Bajo este contexto, el presente trabajo tiene como unidad de análisis a las familias de los socios ganaderos, que se caracteriza porque el recurso más abundante que tienen es la fuerza de trabajo familiar (Allub y Guzmán, 2000:126).

Las familias trabajan pequeñas unidades productivas<sup>4</sup> con un bajo nivel tecnológico. Sus unidades de producción no concentran todos sus recursos en un solo producto, sino que los diversifican en distintas actividades agrícolas, pecuarias y de comercio, como estrategia para utilizar mejor sus recursos y disminuir riesgos. Algunas de estas actividades son exclusivamente para autoconsumo, como la cría de aves o algunos productos de la milpa. Cuando los insumos externos se encarecen o cuando los precios de sus productos se deprecian, los productores intensifican el uso de sustitutos que pueden obtener de sus propias unidades o de las tierras comunales a las que tienen acceso (López, 2005: 40).

Las estrategias familiares de los productores rurales huaniquenses han sido un elemento de identidad colectiva. Son el resultado de una acumulación cultural que ha permeado por lo menos por cuatro generaciones y que permite un sentido de pertenencia a su comunidad. Los lazos de parentesco son los articuladores de las

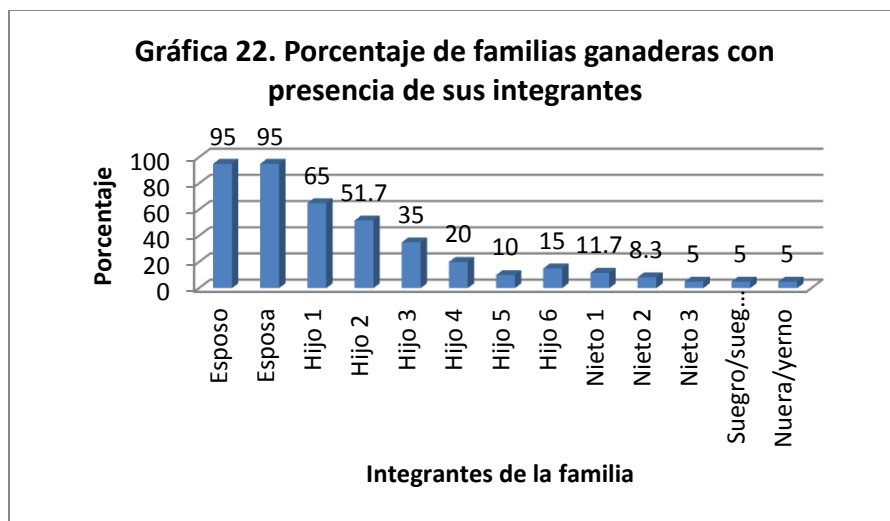
---

<sup>4</sup> Se refiere al espacio donde se genera riqueza a partir de sus productos. En el caso de los socios ganaderos, éstas están principalmente en sus viviendas o en terrenos cerca de las mismas.

relaciones establecidas entre los miembros de la unidad productiva y los que determinan el grado de confianza, la asignación de responsabilidades y la división de las ganancias (Gutiérrez, 2006:62).

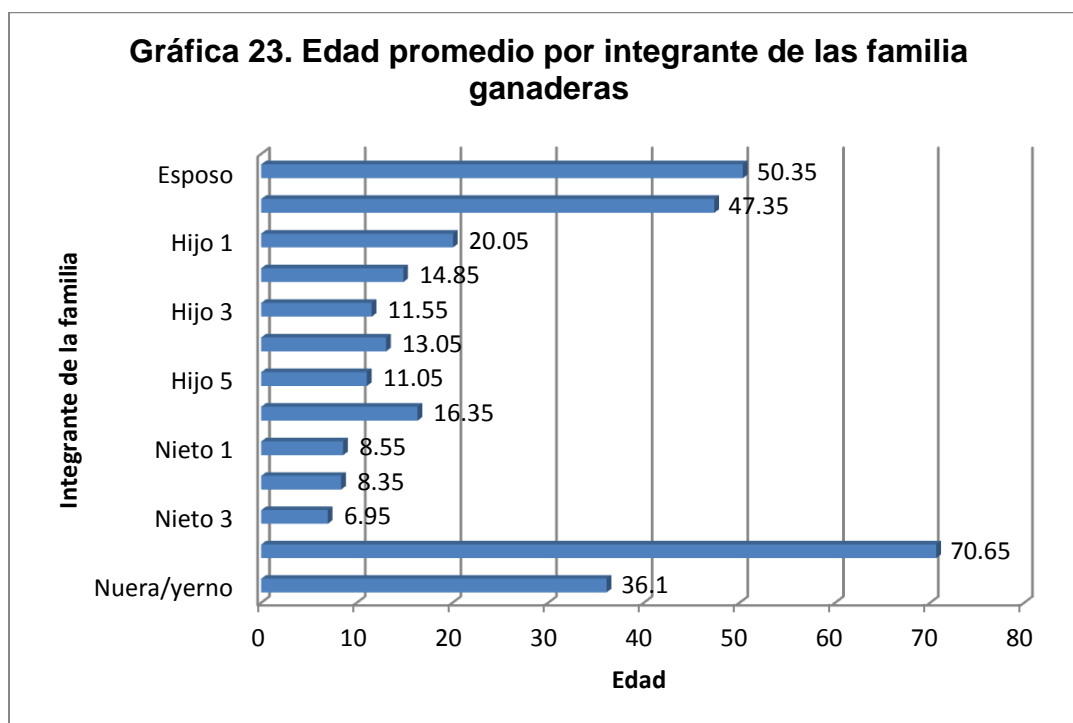
Estas estrategias son aquellos comportamientos que estando condicionados por su estructura social, se relacionan con la constitución y mantenimiento de sus unidades familiares. En este contexto es donde pueden asegurar su reproducción biológica, preservar la vida y desarrollar todas aquellas prácticas, económicas y no económicas, indispensables para la optimización de las condiciones materiales y no materiales de existencia de la unidad de cada uno de los miembros (Allub y Guzmán, 2000:127).

Los socios ganaderos se caracterizan por mantener familias principalmente nucleares; es decir, viven en la misma casa los padres y los hijos, cuyo número máximo es de 6. Los casos donde habitan nietos, suegros o nueras y yernos son escasos. Existen personas que en el mismo terreno tienen diversas viviendas habitadas por sus hijos con sus respectivas familias; para algunos de ellos, todos viven en la misma casa, pero para otros no es de ese modo, los ven como hogares diferentes. De acuerdo a las encuestas realizadas, el promedio de ocupantes por vivienda es de 3.9, ligeramente mayor al promedio municipal que es de 3.4.



Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

La edad promedio de los hombres jefes de familia es de 50 años y de las mujeres es de 47.4 años.



Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

Toda la familia realiza actividades dentro o fuera de la casa que permiten mantener la economía y supervivencia. El 91.7% de los hombres son agricultores y el 27.6% trabajan en el comercio o como empleados asalariados. El 86.7% de las mujeres se dedica al cuidado del hogar, el 25% al comercio, el 8.3% a cuidar y atender el ganado o los animales de traspatio, que están presentes en el 74.6% de las familias; el 6.8% son empleadas y el 1.7% trabaja en la agricultura.

En los hijos o hijas existen también diferencias. Los más grandes de edad trabajan principalmente como empleados asalariados, el 29% obtiene sus ingresos de ese modo. A la ganadería se dedica el 11.7% y al hogar el 6.7%. Los hijos menores están enfocados principalmente a estudiar; aun así, todos participan en el cuidado del ganado bovino o de traspatio. Los nietos también participan, principalmente en el cuidado de los animales de traspatio.



Figuras15 y 16. Productores rurales en Huaniqueo.

Como se mencionó, la migración es un fenómeno que al igual que en el resto del municipio, está presente entre las familias ganaderas. Y es más evidente cuando la población tiene poco acceso a la educación formal. El 46% de los jefes de familia tienen como grado de estudios la primaria. En el caso de los hijos, incrementa al nivel secundaria y bachillerato, sin embargo, no es una circunstancia que determine la permanencia en el territorio.

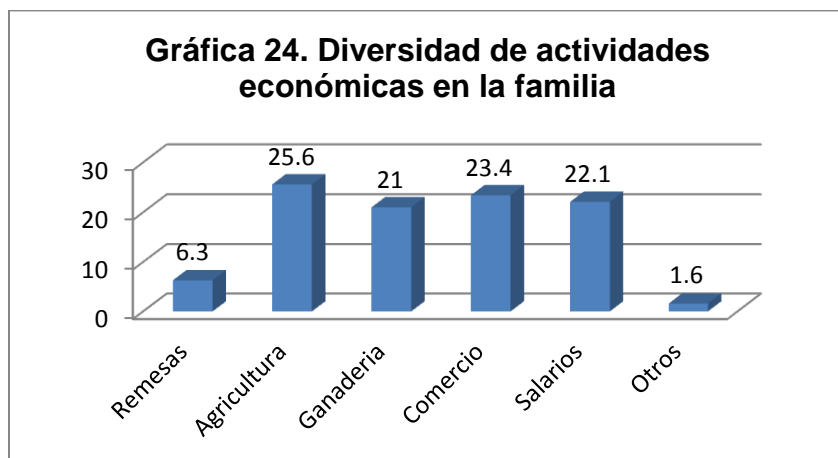
La migración ayuda al mantenimiento de la familia porque disminuye el número de miembros que deben ser mantenidos y porque estos migrantes envían dinero y/o bienes que ayudan al sostenimiento de la unidad (Allub y Guzmán, 2000:128).

Debido a este fenómeno es muy común encontrar hogares en los que los hijos no quieren continuar las labores agrícolas de sus padres y buscan a toda costa abandonar el hogar familiar. Esto indudablemente trae como consecuencia un desapego voluntario a las tareas del campo que distancia el compromiso de las personas, especialmente de los más jóvenes, de las actividades relacionadas con el sector rural, lo que implica un escaso interés en participar en planes y programas que suponen la permanencia en la zona (Gutiérrez, 2006:63). El 60% de las familias tiene o ha tenido algún familiar migrante.

Pero lo que es más importante resaltar es que las familias de los productores rurales de Huaniqueo mantienen diversas actividades económicas convergentes. La ganadería bovina, la agricultura, el comercio, los animales de traspatio, las remesas y otras, son actividades que les permiten perpetuar los procesos de reproducción familiar.

Las familias de productores rurales se caracterizan por que su recurso más abundante es la fuerza de trabajo. La magnitud de esta fuerza va en función de la composición familiar, que a su vez constituye un recurso fijo, está presente todo el año y no se puede prescindir de él (Allub y Guzmán, 2000:126).

El ingreso más importante es el de la agricultura, seguida por el del comercio, salarios, ganadería, remesas y otros.



Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

De acuerdo al análisis estadístico, el porcentaje que más se repite en la mayoría de las actividades económicas es 10 y 0, lo cual indica que los ingresos que cada una de ellas provee, son bajos o no representan ningún porcentaje.

La mayor *desviación típica* se encuentra en los ingresos por comercio, lo cual significa que hay una mayor disparidad en los ingresos de la población en ese rubro; la menor disparidad está en el ingreso por remesas. Lo anterior significa que la mayor parte de las familias entrevistadas reciben un porcentaje similar de ingresos por remesas pero el ingreso por comercio es muy variable de una familia a otra.

La *asimetría* de los ingresos por comercio es la que tiene el valor más bajo, lo cual significa que éstos tienen una distribución poco equitativa, es decir, los ingresos por comercio, como se explicó en el párrafo anterior, no mantienen un promedio entre la población, posiblemente varían dependiendo de los productos que se comercian. La asimetría en el ingreso por remesas es la del valor más alto, se reitera que, los ingresos por remesas son, en promedio, similares.

De acuerdo a la *curtosis*, es factible determinar que el ingreso por comercio es el que tiene una curva de distribución más amplia, los datos tienen mayor variación. De acuerdo al total de las gráficas se interpreta que no hay una actividad más representativa que otra, sino que las remesas, la agricultura, la ganadería, el comercio y los salarios tienen una importancia similar en el ingreso familiar.

El valor mínimo del porcentaje de ingresos en todas las actividades, es cero, lo cual indica que por lo menos en una familia, no se presenta alguna de las actividades económicas. El valor máximo, por otro lado, es entre 60 y 90, es decir, por lo menos también en una familia, los ingresos por alguna de las actividades son altos, casi la totalidad de los mismos.

De manera general, los datos indican que no hay una actividad representativa. Esto reitera el hecho de que los productores y sus familias mantienen una economía basada en diversas actividades económicas, de las que no depende una de otra sino que son independientes entre sí.

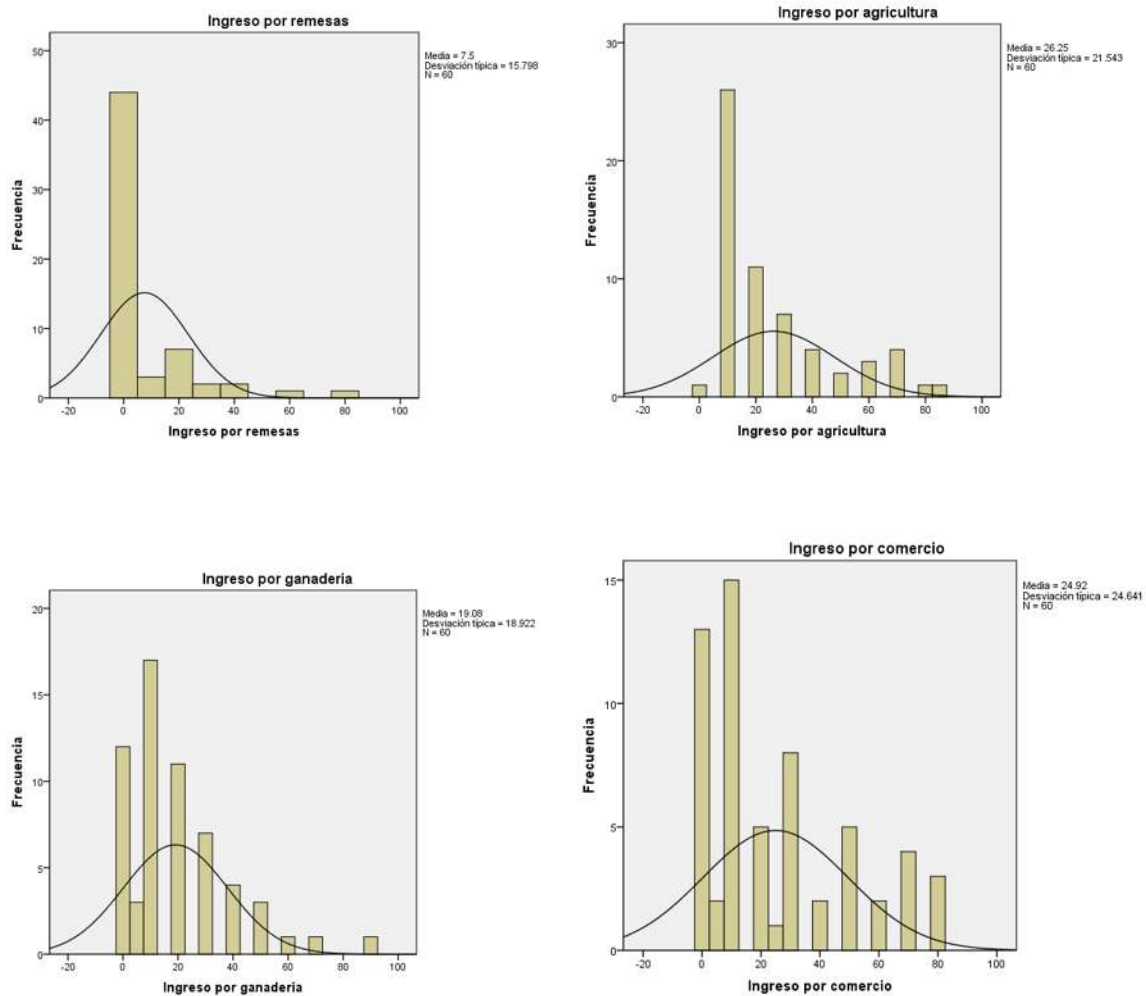
Tabla 8. Análisis estadístico de la diversidad de actividades económicas de los productores ganaderos.

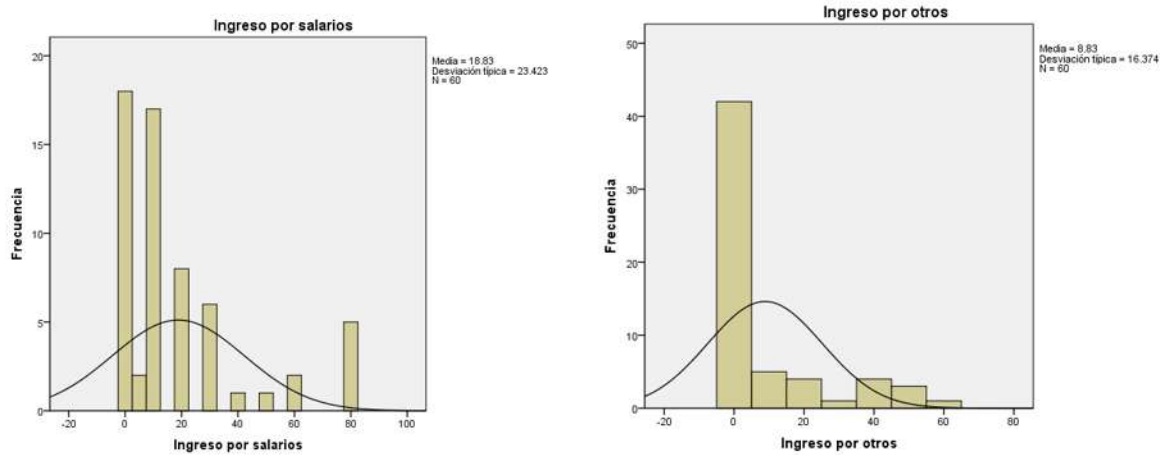
<b>Estadística</b>	<b>Ingreso por remesas</b>	<b>Ingreso por agricultura</b>	<b>Ingreso por ganadería</b>	<b>Ingreso por comercio</b>	<b>Ingreso por salarios</b>	<b>Ingreso por otros</b>
<b>Mediana</b>	0	20	10	15	10	0
<b>Moda</b>	0	10	10	10	0	0
<b>Desv. típ.</b>	15.80	21.54	18.92	24.64	23.42	16.37
<b>Varianza</b>	249.58	464.09	358.04	607.20	548.62	268.11
<b>Asimetría</b>	2.72	1.25	1.52	.91	1.63	1.80
<b>Error típ. de asimetría</b>	.31	.31	.31	.31	.31	.31
<b>Curtosis</b>	8.37	.49	2.73	-.34	1.79	2.00

<b>Error típ. de curtosis</b>	.61	.61	.61	.61	.61	.61
<b>Mínimo</b>	0	0	0	0	0	0
<b>Máximo</b>	80.00	85.00	90.00	80.00	80.00	60.00
<b>Suma</b>	450.00	1575.00	1145.00	1495.00	1130.00	530.00

Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

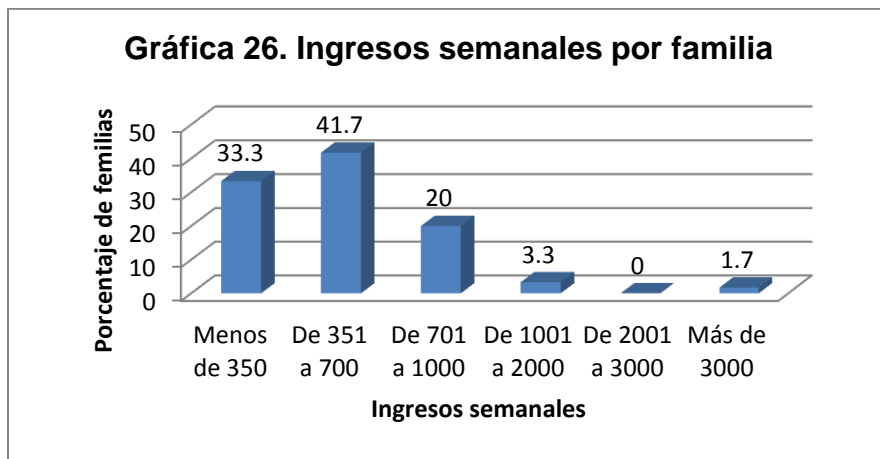
**Gráfica 25. Histograma de ingresos de productores rurales**





Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

Como resultado de la integración y diversidad de las actividades económicas familiares de los productores ganaderos, los ingresos semanales van desde menos de 350 pesos hasta más de 3000 pesos. Predomina el rango de 351 a 700 pesos.

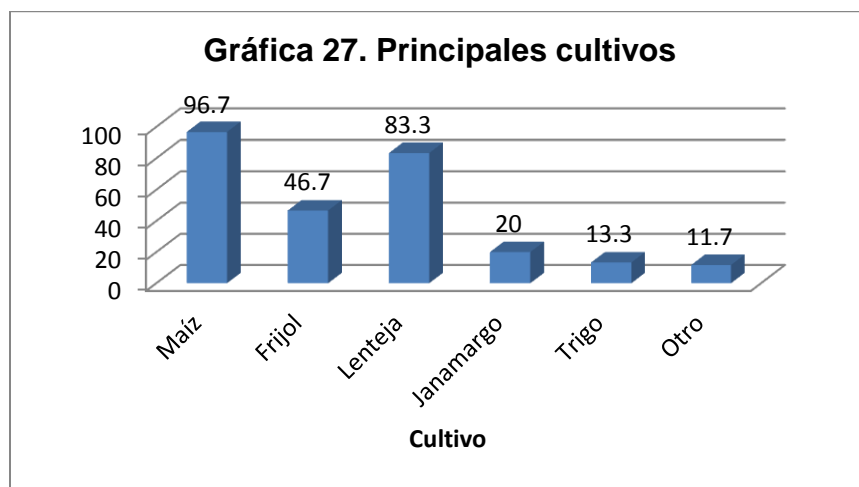


Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

Los productores rurales tiene características específicas: trabajan pequeñas unidades productivas que utilizan un bajo nivel de tecnología caracterizada por la baja producción de capital fijo, la utilización predominante de mano de obra familiar y un trabajo asalariado ocasional (Allub y Guzmán, 2000:126).

Las actividades agrícolas son de las más importantes para los productores rurales en Huaniqueo. En el municipio se siembran diversos cultivos como maíz, frijol, garbanzo

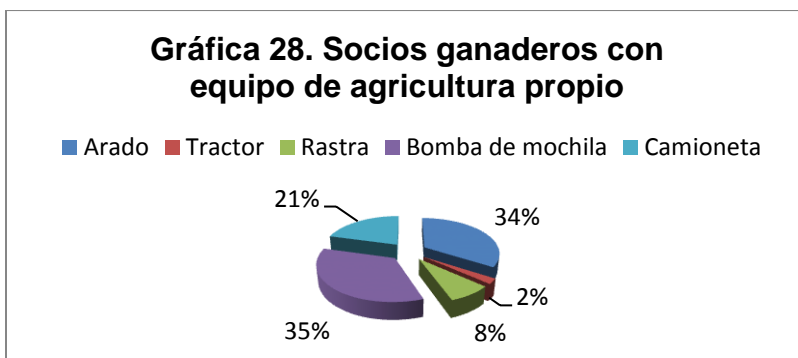
Janamargo y sorgo. Los principales cultivos son el maíz y la lenteja. Esta última aporta un porcentaje importante de los ingresos familiares pues algunas familias la comercializan. Un 25% de productores rurales usan el total de las cosechas para comercializarlas. Sin embargo, en el 75% restante, las unidades productivas sólo trabajan en la medida de sus requerimientos marcados por las relaciones familiares (Gutiérrez, 2006:62), por lo que utilizan las cosechas principalmente para el abasto del hogar, es decir, para autoconsumo. En este caso, el porcentaje de comercialización de cualquier grano es sólo del 42%.



Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

Los productores rurales tienen limitaciones en el aspecto tecnológico como: la falta de capital para adquirir los componentes materiales de la tecnología, la falta de tecnologías desarrolladas expresamente para los productores, la falta de sistemas de extensión y capacitación rural eficientes y los riesgos asociados a los cambios tecnológicos. Debido a esto, los productores sustituyen el uso de tecnología con trabajo, determinando así que en las unidades familiares se utilice alta intensidad de trabajo y baja densidad de capital (López, 2005:40).

El equipo para el trabajo de agricultura es muy básico; el arado y la bomba de mochila para fumigar son casi los únicos implementos que la mayoría de los productores buscan tener, el resto se comparte, se presta o se renta.

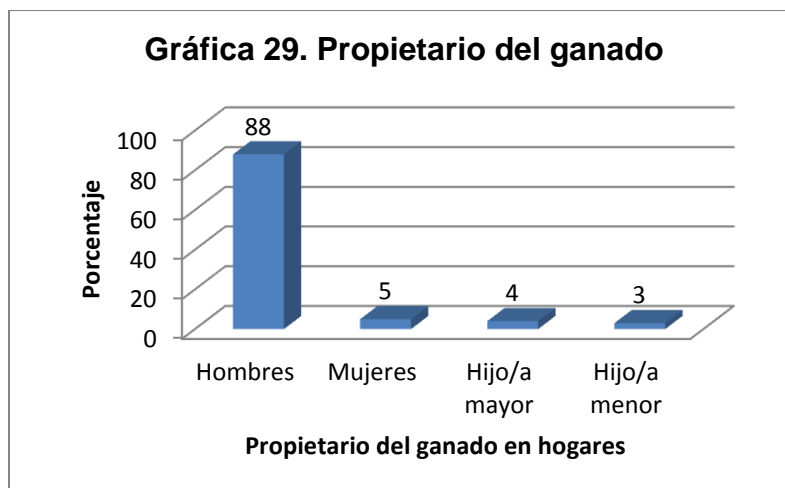


Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

Un elemento que es parte fundamental de este trabajo es el ganado bovino y a la actividad ganadera. De acuerdo a la investigación, los animales son mantenidos y apreciados por la familia como un patrimonio. Son un elemento de seguridad familiar para tiempos de dificultades económicas, como un ahorro o una inversión, no son vistos bajo una lógica de mercado que les sea redituable económicamente (como lo es en algunos casos la agricultura). Esta actividad es una de varias que permite la reproducción biológica del núcleo familiar.

Al hacer el recorrido por las localidades del municipio y platicar con ciertos pobladores, se evidenció que el ganado bovino es un elemento muy importante dentro del núcleo familiar. Las personas afirmaron que la mayoría tiene animales, “*Pues casi todos tienen por lo menos una o dos vacas*”. Y al mismo tiempo, mencionaron que había familias que tenían bastantes cabezas, “*hasta más de 15*” dijeron.

El promedio de cabezas de ganado en las familias de productores es de 12.9. En el 88% de los casos, el hombre es el dueño del mismo. Los casos en los que las mujeres, hijos o hijas son propietarios se presentan más bien cuando el hombre no está habitando el hogar o cuando ha fallecido.



Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

El ganado tiene diferentes formas de producción, algunas personas lo tienen en libre pastoreo en potreros ejidales ubicados en los cerros durante los meses de junio a febrero y en estabulación de marzo a mayo. Algunas otras personas lo pastorean diariamente por las carreteras durante el día y por la noche lo guardan en sus casas.



Figura 17. Producción extensiva del ganado

De acuerdo al número de animales, la etapa productiva que tienen los productores en mayor cantidad son las vacas adultas; en promedio 9 animales por familia.

La mayor *desviación típica* se encuentra en el número de vacas adultas, lo cual significa que hay una mayor disparidad en el número de animales en esa etapa productiva. La menor disparidad está en el número de sementales. Esta situación indica que la mayor

parte de las familias tiene un número muy diferente de vacas adultas, comparado con el de sementales que es similar entre las familias, generalmente es uno o en la mayoría de los casos, ninguno.

La asimetría más alta la tienen los becerros en engorda, es decir, mayor disparidad de los animales en esta etapa en las familias. La más baja la tienen las vacas primerizas, es decir, hay una mayor similitud de animales en esta etapa.

La curtosis más alta la tiene la etapa de becerros en engorda, en donde nuevamente se observa que hay una mayor disparidad en el número de animales en esta etapa en las familias. La más baja es el número de sementales, indica que hay mayor similitud, ya que algunas familias tienen uno y la mayoría tienen ninguno.

El número mínimo de todas las etapas, excepto las vacas adultas, es cero animales, es decir, los socios deben tener mínimo una vaca para poder ser parte de la organización, y sí hay casos en donde esto se dé. El número máximo de vacas adultas es 55, que corresponde a los productores más grandes.

De manera general, los productores rurales tienen pocos animales en cada una de las etapas productivas. Esto indica nuevamente que el ganado no tiene una importancia económica alta en los ingresos de las familias.

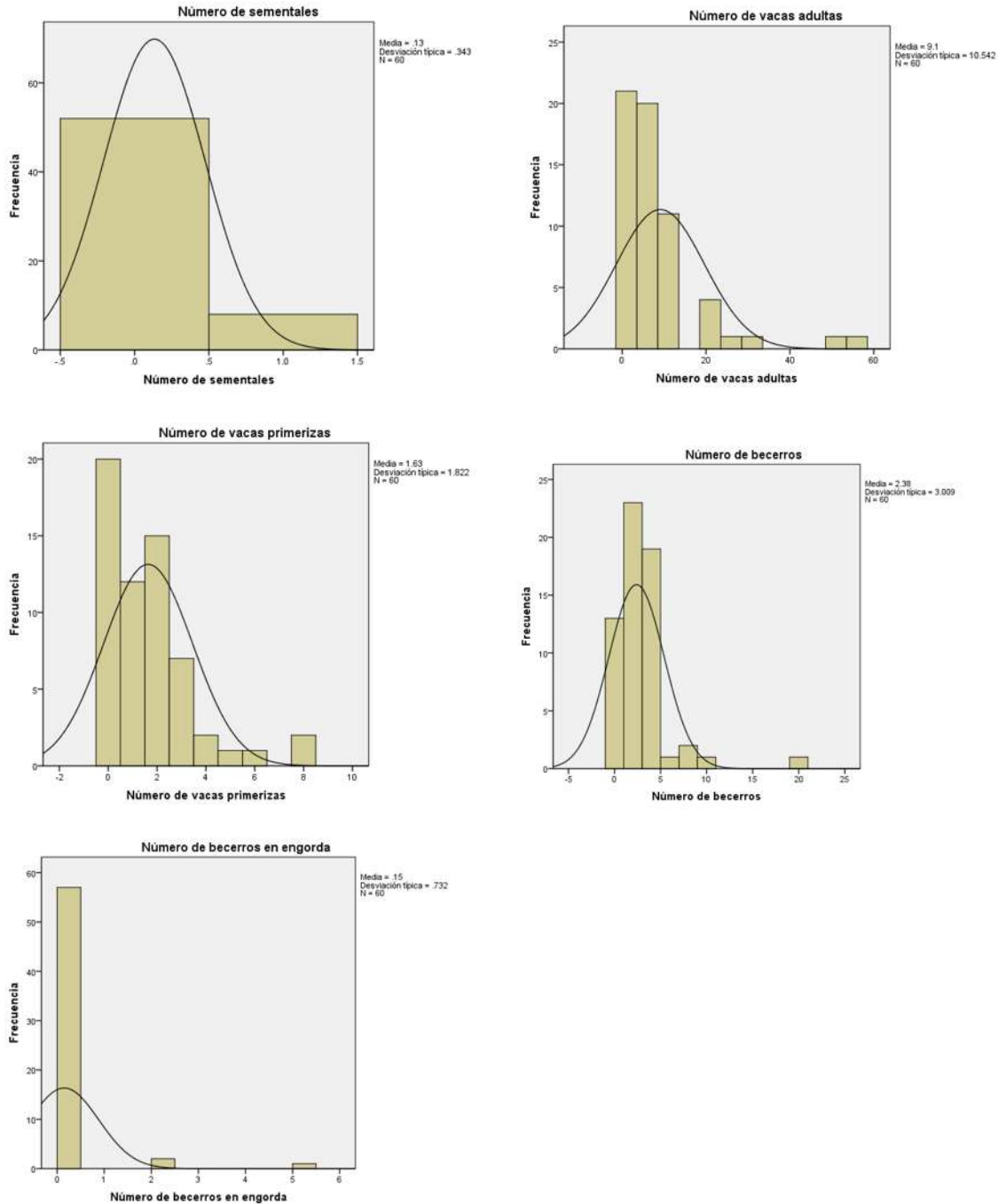
Tabla 9. Número de animales por etapa productiva

<b>Estadísticos</b>	<b>Número de sementales</b>	<b>Número de vacas adultas</b>	<b>Número de vacas primerizas</b>	<b>Número de becerros</b>	<b>Número de becerros en engorda</b>
<b>Media</b>	.13	9.10	1.63	2.38	.15
<b>Mediana</b>	.00	5.00	1.00	2.00	.00
<b>Moda</b>	0	3	0	1	0
<b>Desv. típ.</b>	.343	10.542	1.822	3.009	.732
<b>Varianza</b>	.118	111.142	3.321	9.054	.536
<b>Asimetría</b>	2.213	2.841	1.717	3.741	5.648
<b>Error típ. de asimetría</b>	.309	.309	.309	.309	.309
<b>Curtosis</b>	2.996	9.344	3.664	19.692	34.449
<b>Error típ. de curtosis</b>	.608	.608	.608	.608	.608

<b>Mínimo</b>	0	1	0	0	0
<b>Máximo</b>	1	55	8	20	5
<b>Suma</b>	8	546	98	143	9

Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

**Gráfica 30. Histograma del número de animales por etapa productiva**

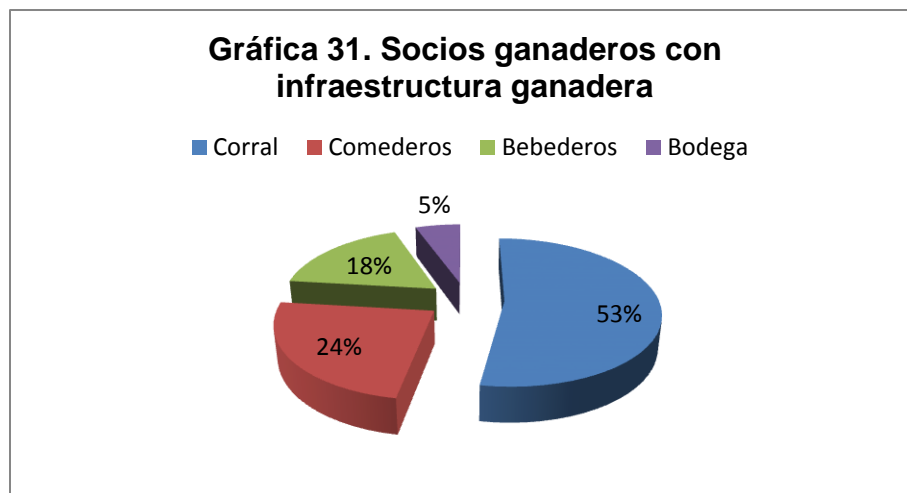


Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

Debido a la importancia que tienen los animales, el ganado tiene en más de la mitad de las unidades de producción, un espacio físico. Los casos donde no se tiene, son porque el ganado se guarda con familiares. En estos casos, el ganado es también un símbolo que fomenta la colectividad. Los corrales son generalmente de piedras o de alambre de púas con palos y los comederos y los bebederos están hechos con tambos viejos, aunque existen casos donde estos últimos están ausentes. En estos corrales, si bien no se cuenta con una infraestructura importante, los animales tienen los elementos básicos para su mantenimiento.



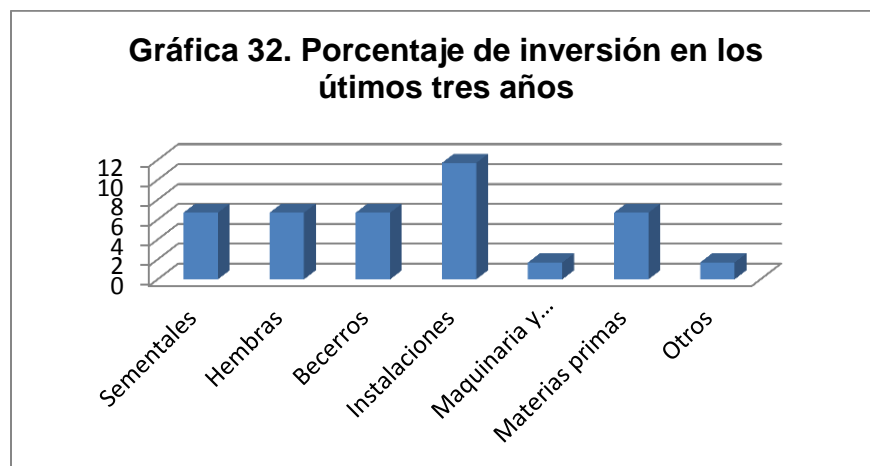
Figuras 18 y 19. Corrales para el ganado bovino.



Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

Las vacas adultas de dos a cinco años son las más apreciadas por los productores pues están en etapa reproductiva. Por ello, existe una relación directamente proporcional entre el número de animales en esta etapa y la extensión y calidad de los terrenos para pastoreo, así como con el porcentaje de inversión en las instalaciones.

Esto a pesar de que los productores rurales no realizan inversiones constantes o económicamente fuertes en las actividades relacionadas con el ganado. El 58.3% de los ganaderos no han realizado inversiones en los últimos tres años.



Elaboración propia con base en datos de *Encuesta socioeconómica para familias de los socios ganaderos*

En la estructura familiar de los productores rurales de Huaniqueo se observa la presencia socios ganaderos que poseen múltiples empleos de los que derivan fuentes alternas de ingresos, las cuales se proponen su reproducción social en el tiempo. Las estrategias de las familias se pueden dividir en estrategias domésticas, culturales y sociales, demográficas y productivas (Allub y Guzmán, 2000:128).

Teniendo como base estos antecedentes, es que se abordará la importancia de las organizaciones ganaderas como parte de las estrategias para el desarrollo local de Huaniqueo.

### III.4. ***Las organizaciones ganaderas como elementos de desarrollo local***

El desarrollo local, como bien se ha explicado con anterioridad, es un concepto compuesto por diversos significados. Las comunidades rurales han experimentado una serie de propuestas para lograr este objetivo, tanto de origen público como privado (Gutiérrez, 2006:59), con proyectos que carecen de sustento o integralidad y que llegan en ocasiones hasta tener patrones urbanos.

En ese sentido, los diferentes niveles de gobierno han buscado trabajar con la población local, la mayoría de las veces sin una clara lógica de desarrollo local. Esto queda de manifiesto con el hecho de que en el municipio de Huaniqueo, las políticas públicas están orientadas a “*dar cosas a la gente*”. Con información del expresidente municipal Enrique Rodríguez (2012/07/10), en el periodo de gobierno de 2008-2011 se dio apoyo por parte de la presidencia a los productores para la construcción de cobertizos, bodegas para forraje, compra de vaquillas, sementales, rollos de alambre y postes para los pastizales. Igualmente, se promovió cada año la participación de los productores en el programa *Activos Productivos*, que es de competencia federal, donde se benefició a los productores con vientres bovinos. Estas prácticas no contribuyen al desarrollo local porque no se está considerando a los productores como agentes de transformación social en su territorio, sino como receptores de beneficios creados de “arriba hacia abajo”.



Figura 20. Aspecto general de la presidencia de Huaniqueo

Por otro lado, para los habitantes de las zonas rurales, el mundo de lo público no es del todo confiable, ya que la distancia que existe entre ellos y los funcionarios, y más aún, con los organismos que éstos representan, es muy grande, por lo que no confían en que puedan ofrecerles soluciones concretas. La imagen que se tiene de la asesoría estatal está asociada a la burocracia, a la lentitud y a la dificultad con que se concretan los trámites dentro de la esfera del gobierno (Gutiérrez, 2006:65). Mediante la entrevista con la actual presidenta municipal María Eugenia Rosas González (2012/07/18) quedó de manifiesto que en su gobierno, que comenzó hace aproximadamente ocho meses, se tiene un desconocimiento total de las actividades económicas relacionadas con la reproducción de las familias, la lógica que tienen las actividades relacionadas a la ganadería y su importancia para la economía municipal.

Un elemento de contrapeso a la falta de políticas públicas de desarrollo local es la presencia de diferentes formas de organización entre los productores rurales, tanto informales como formales o legales que permiten mantener la reproducción económica de la vida. La organización está basada en el elemento de la acción colectiva, es decir, el trabajo en conjunto para el logro de objetivos comunes.

El ex encargado de asuntos agropecuarios en entrevista (2012/07/12) explica el ejemplo más evidente de organización informal, la cual se ejecutó en una de las localidades ubicada al sur del municipio llamada San Miguel Tecacho durante 15 años. En ella los productores formaron grupos de 20 a 25 personas para cuidar el ganado día y noche en los potreros. La razón por la que se dejó de realizar es el desgaste físico que implicaba.

Por otro lado, está el Grupo Ganadero para la Validación y transferencia de Tecnología (GGAVATT), la cual es una forma de organización formal en donde los actores locales a partir de compartir experiencias de validación de tecnología, se transforman con una ideología de un grupo social, se convierten en similares a los otros y aprenden de los diferentes valores culturales a través de distintas generaciones (Ruiz y Estrevel, 2008:184).



Figuras 21 y 22. Asamblea de ganaderos del GGAVATT en la localidad de La Puerta de Jaripitiro. 13 de agosto de 2010.

Otras formas de organización formal que están presentes en el municipio y que tienen una mayor presencia entre la población, son las organizaciones de comerciantes, lentejeros o ganaderos. Las familias del municipio mantienen una pertenencia a una o más organizaciones, ya sea formal o informal, en la medida que les permita alcanzar y mantener los mecanismos de la reproducción del núcleo familiar.

La Asociación de Comerciantes existe sólo con personas de la cabecera municipal y son aproximadamente 80 socios.

Las organizaciones de agricultores son dos, *Agricultores y Productores de Granos, Leguminosas y Pecuarios del Municipio de Huaniqueo* y *Productores de Granos de Huaniqueo*.

Para efectos del presente trabajo, el enfoque estará en las dos organizaciones de ganaderos, las *Asociaciones ganaderas locales* (AGL) que cuentan con más de 500 socios en todo el municipio.



elegir cargos y elaborar leyes sobre tránsito y recaudación de impuestos (Arteguias, s.f.).

Por su parte, cada cuadrilla elegía a dos *alcaldes de cuadrilla*, los cuales actuaban como jueces en caso de sentencia de alguno de los integrantes de la mesta. Existían también *procuradores*, quienes se encargaban de las cuestiones fiscales, fundamentalmente de la recaudación de impuestos e inspección para evitar fraudes. Los *contadores*, por su parte, se dedicaban a tareas contables y de administración de los recursos fiscales recaudados por el grupo o las ganancias que se obtenían de la venta de ganado perdido o sin dueño (Arteguias, s.f.).

Aunque para ser representante era preciso poseer un mínimo de 150 cabezas de ganado, para ser miembro de la Mesta no se requería poseer un alto número de cabezas, por lo cual, el Honrado Consejo estaba formado por un alto porcentaje de pequeños y medianos propietarios con voz y voto (Arteguias, s.f.).

La mesta fue una institución muy exitosa, y las razones de ello no han sido completamente claras pero una parte muy importante fue la asociación de pequeños, medianos y grandes ganaderos trashumantes de diversas regiones en un mismo órgano y con los mismos fines. A pesar de ello, la mesta fue abolida en 1836 con el liberalismo español. Tiempo después fue sustituida por La Asociación General de Ganaderos del Reino (Arteguias, s.f.).

#### III.4.2. *Las asociaciones ganaderas en México*

Las Asociaciones Ganaderas de Huaniqueo, al igual que todas en el país, tienen su antecedente en las organizaciones de productores que comenzaron en México en los años treinta, durante el sexenio de Lázaro Cárdenas. En ese periodo se constituyeron dos de los principales organismos corporativos en el nivel nacional, la Confederación Nacional Campesina (CNC) y la Confederación Nacional Ganadera (CNG) (Ruíz, 2004:41). Dos años antes ya se habían creado otros organismos que aglutinaban ciertos sectores: la Confederación de Trabajadores de México (CTM) que aglutinaba a

los obreros y la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP) en 1943 que incluía a los grupos que no se podían encuadrar en alguno de los primeros. Con esto, el partido oficial, el Partido de la Revolución Mexicana, hoy PRI, configuró una estructura general representante de los sectores obrero, campesino y popular (Asociación Nacional Revolucionaria, s.f.).

La Confederación Nacional Ganadera, que desde el año 2001 lleva por nombre Confederación Nacional de Organizaciones Ganaderas (CNOG), se constituyó el 5 de noviembre de 1936 para fungir como el órgano máximo de representación de los ganaderos organizados de México y cuyas funciones son las siguientes: definir las líneas estratégicas del desarrollo del sector pecuario; unificar y sistematizar las acciones, intereses y esfuerzos internacionales, nacionales y locales y representarlos ante las diversas instancias gubernamentales y privadas; proporcionar asesoría y soporte técnico, administrativo y jurídico a todos los organismos ganaderos filiales en el país; elaborar un diagnóstico de la situación pecuaria nacional e internacional; mantener actualizados a sus miembros sobre los principales indicadores del sector; identificar posibilidades de negocios y dar seguimiento a su desarrollo y promover líneas generales de política ante las autoridades y representantes oficiales (Confederación Nacional de Organizaciones Ganaderas, s.f.).

Durante esa época, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) que acababa de ver su refundación, avanzó con éxito en la corporativización de sus distintos sectores. Dicha corporativización fue positiva para el partido, sobre todo entre los núcleos campesinos, producto de una sociedad principalmente rural. Y fue muy redituable no sólo en los momentos de las distintas sucesiones políticas, sino también en la organización del control y manipulación de la vida política local, protegiendo y solapando el intermediarismo político que devino en no pocas ocasiones en cacicazgos intolerables para las comunidades rurales (Oikión, 1998).

Esto fue también consecuencia de que no existieron en ese periodo organizaciones políticas regionales poderosas opositoras al gobierno y su partido, Los pocos partidos

que tenían esa intención como el Partido Acción Nacional, el Partido Fuerza Popular, el Partido Democrático Mexicano, el Partido Popular y el Partido Comunista Mexicano eran más bien filiales de institutos políticos nacionales y que estaban sujetos a las directrices emanadas del centro del país (Oikión, 1998).

En Michoacán, el partido estuvo también subordinado al Ejecutivo y corporativizado en tres sectores: campesino, obrero y popular. Y en 1945 cuando Miguel Alemán ya se prospectaba como precandidato a la presidencia, tanto el Consejo Nacional extraordinario de la CTM como la CNC se apresuraron a respaldarlo. Sin embargo, hubo descontento entre la población rural debido a la decisión tomada por la CNC. Aun así, había una línea general de apoyar la candidatura del licenciado Alemán (Oikión, 1998).

En el estado de Michoacán, la organización más importante es la Unión Ganadera Regional de Michoacán (UGRMICH) que fue fundada el 28 de noviembre de 1954. Actualmente está conformada por 103 Asociaciones ganaderas locales, que involucran un total de 45 mil socios ganaderos aproximadamente (Unión Ganadera Regional del estado de Michoacán, s.f.).

Para ese año, Michoacán venía de una etapa política difícil. El gobierno de José María Mendoza Pardo, de 1944 a 1949 había sido poco productivo. Éste estuvo basado sólo en la administración y la gestoría, alejado de la población y con poco interés en las necesidades de los distintos sectores de la sociedad (Oikión, 1998).

En Michoacán, a Mendoza Pardo le tocó también enfrentar un conflicto importante relacionado con la actividad ganadera nacional, el *rifle sanitario*. Esta práctica se llevó a cabo como parte de la campaña federal contra la fiebre aftosa en 1947 y eliminó 480 mil cabezas de ganado en todo el país. Fue una campaña que mermó gravemente las economías campesinas y que generó descontento entre la población contra el gobierno mexicano y estadounidense, ya que se aseguraba que la única beneficiada era la economía de Estados Unidos.

Este proceso generó enfrentamientos de ejidatarios y pequeños propietarios en contra del ejército en defensa de su ganado; hubo médicos veterinarios y militares muertos así como ejidatarios fusilados por oponerse a dicha práctica. En el municipio de Senguio, Michoacán, Teodora Medina de Guijosa encabezó una rebelión en contra del sacrificio de los animales. Ella fue condenada a diez años de prisión, pero después de tales acontecimientos, la acción del *rifle sanitario* fue suspendida, primero en Michoacán y luego en el resto del país. Hasta entonces se optó por utilizar la cuarentena y la vacunación para combatir la enfermedad (Nava, 2004:284-285).

El municipio de Huaniqueo estuvo también gobernado e influido por el partido dominante. En ese contexto, existía para el sector ganadero sólo una organización, la *Asociación Ganadera Local General del Municipio de Huaniqueo*. Pero cuando en 1990 hubo la transición del gobierno municipal al PRD, la asociación municipal existente se hizo perredista y por ideología política un grupo de ganaderos disidentes se separó y conformó una nueva, la *Asociación Ganadera Regional de Huaniqueo*, que se mantuvo leal al priismo y que a partir de entonces ha estado afiliada a la Unión Ganadera Regional de Michoacán (UGRMICH).

#### III.4.3. *Las organizaciones ganaderas en Huaniqueo*

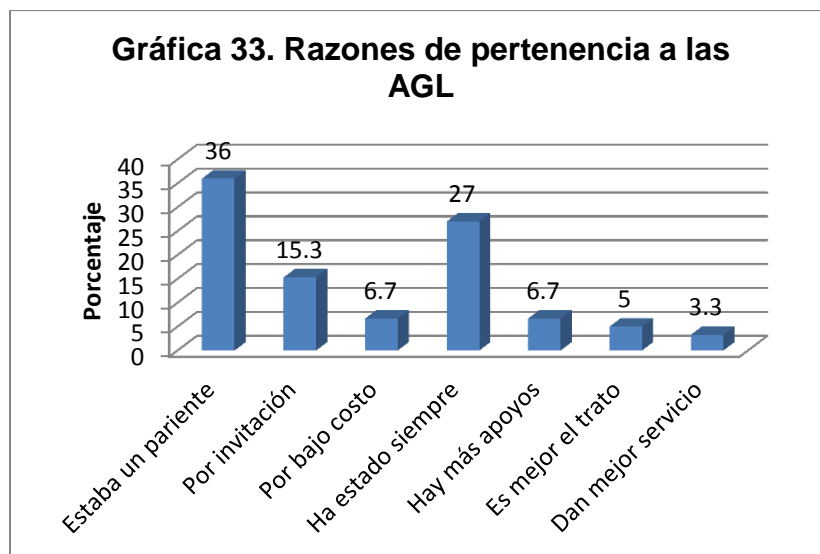
Actualmente, en el municipio de Huaniqueo existen dos organizaciones de ganaderos. La *Asociación Ganadera Local General del municipio de Huaniqueo* (AGLGMH) y la *Asociación Ganadera Regional de Huaniqueo* (AGRH). Entre ambas abarcan un total de 512 productores que equivalen a un 6.4% de la población total del municipio y aproximadamente al 60% de la población ganadera. El 28.5% está en la AGRH y el 71.5% está en la AGLGMH.



Figuras 25 y 26. Reuniones ganaderas anuales. Izquierda, reunión de la AGLGMH 15 de enero de 2012. Derecha, reunión de la AGRH 26 de febrero de 2012.

Lo que pasó en ese año, es que hubo una masa crítica dentro de la organización, que buscó conformar una nueva organización. Hubo un subconjunto de personas con el suficiente interés y recursos para liderar el inicio de la actividad y que por un efecto bola de nieve se logró conformar una nueva organización independiente pero con el mismo objetivo común a la que ya existía. Desde entonces, los pobladores conocen a las organizaciones como *“La del PRD y la del PRI, la roja o la amarilla”*

Los socios que iniciaron la segunda organización con una ideología política específica, actualmente representan sólo el 15.3% del total. Las razones de pertenencia a ambas asociaciones son variadas, prevalece el hecho de que al ser el ganado un patrimonio, se hereda a los hijos, y por lo tanto, se hereda también la pertenencia. Esta circunstancia está presente en el 36% de los casos. Esta situación genera también que no exista algún patrón en una u otra organización en cuanto al número de animales que se tienen, conviven en los mismos grupos los que tienen una cabeza de ganado hasta los que tienen 300, que son pocos casos.



Elaboración propia con base en *Encuesta sobre la racionalidad individual de los socios ganaderos frente a la acción colectiva*

Del mismo modo, el tiempo que tienen los socios de pertenencia en las organizaciones, así como el número de cabezas por productor son muy variables. El promedio de estancia es de tres años. El 5% de los socios tiene inscrito menos de un año, el 15% tiene de uno a cinco años, el 30% de 6 a 10 años y el 50% tiene más de 10 años.

La gráfica muestra una tendencia hacia la derecha, por lo que se corrobora que son pocos los productores de nuevo ingreso, predominan más bien los que tienen ya años participando en la organización.

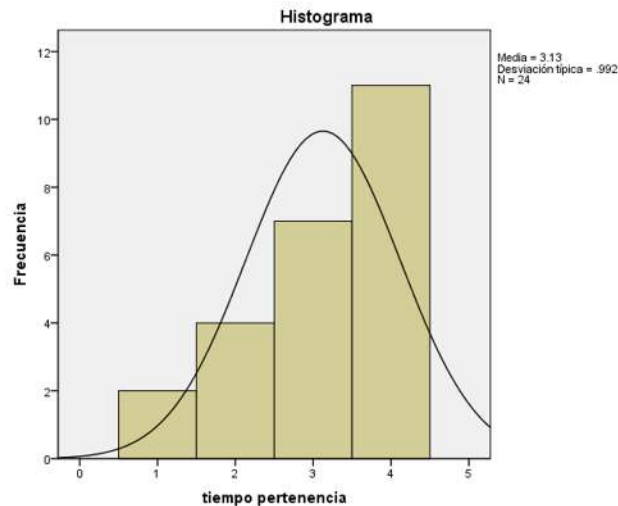
Tabla 10. Estadísticos descriptivos sobre el tiempo de pertenencia de los socios ganaderos en las AGL.

<b>Media</b>	3.13
<b>Mediana</b>	3
<b>Moda</b>	4
<b>Desv. típ.</b>	.992
<b>Varianza</b>	.984
<b>Asimetría</b>	-.852
<b>Error típ. de asimetría</b>	.472
<b>Curtosis</b>	-.305
<b>Error típ. de curtosis</b>	.918
<b>Rango</b>	3
<b>Mínimo</b>	1

<b>Máximo</b>	4
<b>Suma</b>	75

Elaboración propia con base en *Encuesta sobre la racionalidad individual de los socios ganaderos frente a la acción colectiva*

**Gráfica 34. Histograma del tiempo de pertenencia de los socios ganaderos en las AGL**



Elaboración propia con base en *Encuesta sobre la racionalidad individual de los socios ganaderos frente a la acción colectiva*

La pertenencia a las organizaciones ganaderas es un elemento de identidad para los socios que las integran, es decir, se distinguen de los demás actores del municipio. Al mismo tiempo su participación se vuelve parte de un patrimonio cultural donde se construyen lazos y vínculos de cohesión social. En las organizaciones cada uno es consciente del otro, se crean identidad y memoria y permiten generar un desarrollo democrático, social y económico. En primer lugar por ser productores rurales asociados a la ganadería e integrantes de una organización y en segundo lugar, entre ellos mismos, al ser de diferentes ideologías políticas. Estas características se mantienen a lo largo del tiempo pero pueden cambiar bajo circunstancias políticas, sociales o económicas y por ellos no dejan de ser socios ganaderos pertenecientes a uno u otro organismo.

Esta pertenencia está relacionada directamente con la propiedad del ganado, que como se explicó anteriormente es un patrimonio familiar. Por lo tanto, el principal objetivo que tienen los productores rurales al asociarse o mantenerse en las organizaciones, es la posesión de la patente del ganado. Una vez asegurado este objetivo, se derivan otros como la compra-venta o traslado de los animales de manera legal.

Este objetivo y sus derivaciones son comunes a todos los socios y no sólo eso, sino que es un bien público que se produce con la suma de contribuciones de todos los integrantes.

Ambas organizaciones son regidas bajo la *Ley de organizaciones ganaderas*, lo cual les atribuye una amplia gama de objetivos comunes que si bien podrían llevarse a cabo, no fungen como elementos importantes para las familias de los productores y sus condiciones de vida. Éstas más bien son aplicadas para los organismos nacionales o estatales, que tienen mayores condiciones de funcionamiento, tanto económicas como de decisión. Por lo tanto, las organizaciones en el municipio de Huaniqueo se mantienen realizando las mismas funciones ya mencionadas sin considerar lo que la ley marca.

Las atribuciones con las que cuentan estos organismos de acuerdo a la Ley son las siguientes:

- Promover y fomentar entre sus asociados la adopción de tecnologías adecuadas para el desarrollo sustentable y sostenible y la explotación racional de las diversas especies ganaderas.
- Orientar la producción de acuerdo a las condiciones del mercado
- Promover la integración de la cadena producción-proceso-comercialización para el abastecimiento de los mercados y fomentar el consumo de los productos de origen animal nacionales.
- Proponer la elaboración de proyectos de Normas Oficiales Mexicanas y Normas Mexicanas en las materias de producción ganadera y sanidad animal ante las

autoridades competentes y promover su aplicación para garantizar la oferta de productos ganaderos de calidad.

- Propugnar la estandarización de los productos ganaderos a fin de satisfacer las demandas del mercado.
- Identificar y difundir las opciones financieras que beneficien a sus asociados así como propugnar la formación de figuras jurídicas de crédito.
- Propugnar la instalación de plantas empacadoras, pasteurizadoras, refrigeradoras, cardadoras, lavadoras y todas aquellas que sean necesarias para la industrialización, conservación y comercialización de los productos ganaderos.
- Coadyuvar con la secretaría en materia de sanidad animal en los términos de la Ley.
- Propugnar la formación de organizaciones cooperativas y en general cualquier otro tipo de organizaciones que favorezcan la capitalización y la competitividad de la ganadería y contribuyan a la realización directa de las actividades económicas inherentes.
- Intervenir como órgano de participación y consulta en el Sistema Nacional de Planeación Democrática, así como en la formulación de propuestas de políticas de desarrollo y fomento a la actividad ganadera.
- Representar ante toda clase de autoridades los intereses comunes de sus asociados y proponer las medidas que estimen más adecuadas para la protección y defensa de los mismos.
- Coadyuvar con la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural cuando ésta lo solicite, en la elaboración, implementación y ejecución de programas de integración horizontal y vertical de las actividades ganaderas.
- Apoyar a sus afiliados en el cumplimiento de sus obligaciones fiscales.
- Establecer fideicomisos cuyo objeto sea el de promover el consumo de productos y subproductos pecuarios, la racionalización de sus excedentes temporales y el fortalecimiento del sector pecuario para mantener y expandir los usos domésticos y exteriores de la producción nacional (Cámara de Diputados, 1999).

Y de acuerdo con su Reglamento, igualmente publicado el mismo año, la Asociaciones tendrán las siguientes tareas específicas:

- Propugnar la constitución de una sola organización ganadera general o especializada, por municipio o región ganadera.
- Integrar la estadística ganadera local, regional o estatal y nacional, según corresponda, considerando el padrón de productores y los inventarios para cada una de las especies.
- Procurar que sus socios establezcan contabilidad ganadera en sus explotaciones, a fin de que conozcan sus costos de producción y estudios de precios de los productos que comercialicen.
- Fomentar entre sus socios la reforestación y advertir los daños que ocasionan la tala inmoderada, los incendios y la erosión, así como aconsejar a sus socios los medios para prevenirlos y combatirlos.
- Vigilar que sus socios realicen la movilización del ganado en estricto cumplimiento al Reglamento.
- Convenir con instituciones, empresas y organismos dedicados a la investigación pecuaria, el desarrollo de tecnología demandada por los productores.
- Apoyar a sus socios para la solución de problemas de carácter técnico, económico y social relacionados con la producción, comercialización e industrialización de la actividad ganadera (Cámara de Diputados, 1999).

Con el afán de generar una apertura en la organización ganadera nacional, en abril de 2010, el diputado Julián Nazar Morales, perteneciente a la Comisión Especial de Ganadería de la Cámara de Diputados de la LIX legislatura presentó una iniciativa con proyecto de decreto que reforma y adiciona algunas disposiciones de la Ley de Organizaciones Ganaderas. La justificación como lo menciona Nazar (2010) es que *“las asociaciones y uniones regionales o estatales existentes, ante la crisis alimentaria, económica y financiera, no sólo nacional sino mundial, demandan mayor libertad de decisión y acceso a los nuevos instrumentos que otras leyes del sector ha generado, así como mayor certeza jurídica a sus organizaciones”*.

La iniciativa propone lo siguiente:

-Artículo 4, fracción IX: La existencia de más de una Confederación Nacional de Organizaciones Ganaderas.

-Fracción XII: La actualización del nombre de la Secretaría De Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

-Incorporación de la fracción XVII, donde se contemple la figura de Unión Ganadera Estatal General, que agrupará cuando menos el treinta por ciento de las asociaciones ganaderas generales locales en un estado.

Artículo 5, fracción XV: Incorporar como objeto de las organizaciones ganaderas, el impulso de la productividad y el desarrollo de las actividades pecuarias, así como fortalecer el ingreso de los productores, la generación de empleos y la competitividad del sector en los términos establecidos por la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.

Artículos 7 y 9: Incorporar en la ley la figura del Registro Nacional Agropecuario, como responsable de inscribir la constitución, organización y funcionamiento de las organizaciones ganaderas.

Artículo 10: Establecer que las Confederaciones Nacionales de Organizaciones Ganaderas se constituirán cuando menos con el 30 por ciento de las uniones ganaderas regionales, generales o estatales, dadas de alta por el Registro Nacional Agropecuario y residirán en la capital de la República.

Artículo 12: Establecer que las Confederaciones Nacionales de Organizaciones Ganaderas promoverán ante el gobierno federal, los proyectos, iniciativas o gestiones que tiendan a cumplir las finalidades que la Ley de Desarrollo Rural Sustentable determine.

Artículo 15: Incorporar como obligación de la SAGARPA el fortalecer la estructura, organización y operatividad de los diferentes sistema-producto del sector ganadero, como lo establece la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.

Esta propuesta, hasta abril de 2012 está pendiente en la Cámara de Diputados. En caso de que fuera aprobada permitiría a las organizaciones locales o municipales tener una relación más cercana con otras asociaciones cercanas, lo que permitiría compartir objetivos comunes y seguramente propuestas que buscaran un bien común.

La pertenencia de los socios a las organizaciones ganaderas, ha permitido que estos organismos mantengan un capital social sólido, es decir, los integrantes asuman la disposición a emprender acciones colectivas para la obtención del principal bien común (Gutiérrez, 2006:60), que en este caso es la propiedad legal del ganado.

Los socios de las organizaciones ganaderas saben que no basta con estar inscritos para alcanzar los objetivos comunes, es necesaria también su participación, esto con el objetivo de que las asociaciones se mantengan como organismos autónomos y sean lugares donde las decisiones no estén concentradas en grupos minoritarios, que sean más bien espacios para discutir, pensar, planificar, dirigir, ejecutar los acuerdos, lo que permite mantener una democracia dentro de la organización.

La Asociación Ganadera Local General del Municipio de Huaniqueo (AGLGMH) integra 366 socios, más del doble que la Asociación Ganadera Regional de Huaniqueo (AGRH), que tiene 145; y al mismo tiempo, tiene una mayor participación de sus integrantes. Esta participación es consecuencia de que en la AGLGMH hay una mayor cantidad de bienes comunes que alcanzar que en la AGRH: un ahorro económico grupal que se incrementa conforme aumentan los socios, la posibilidad de obtener a menor costo la patente, los refrendos anuales de la misma y los diferentes trámites y recibir un mejor trato de la secretaria que atiende la oficina.

Las condiciones anteriores son también consecuencia de un derecho de antigüedad de la organización. Debido a que la AGLGMH fue el primer organismo ganadero en el municipio, tiene un espacio físico en el edificio de la Presidencia Municipal, lo cual no le ocasiona gastos de servicios públicos ni renta, por lo que todo el dinero que ingresa es destinado al ahorro económico grupal. Contrariamente, la AGRH cuenta con un espacio físico por el que paga renta y gastos de servicios mensualmente y además tiene un reducido número de socios. Y a pesar de que los costos por realizar trámites son mayores que en la otra organización, estas condiciones le han impedido generar un ahorro de igual magnitud.

De acuerdo a Olson y su teoría de la Acción colectiva, los individuos son racionales y egoístas y por lo tanto no actuarán desinteresadamente para alcanzar un bien que satisfaga algún tipo de interés común o de grupo, aunque todos saldrían ganando si así lo hicieran. A esta afirmación existen dos excepciones, los grupos pequeños y la presencia de incentivos individuales.

La situación presentada en las organizaciones ganaderas de Huaniqueo es una de las excepciones a esta regla de Olson. El objetivo de la posesión legal del ganado es común a todos los socios, pero al mismo tiempo funciona también como un incentivo individual. Esto les da también a las organizaciones la característica de ser grupos latentes movilizados. Sólo funcionan por el efecto de un incentivo individual. Es decir, la racionalidad de cada individuo es participar dentro del grupo para obtener el incentivo individual, su patente, y las posibilidades de realizar trámites, pero en colectivo, es un objetivo común. Este incentivo no es de tipo material, sino es intangible, específicamente *solidario colectivo*, pues refrenda el sentido de pertenencia a su comunidad como productor rural asociado a la ganadería.

Pero los socios además de participar por un incentivo selectivo específico, también participan por otras motivaciones: los incentivos *materiales*, como la obtención de un beneficio económico (en una de las organizaciones); los *intencionados*, como la satisfacción personal; los *solidarios*, como la obtención del reconocimiento de sus compañeros y otros *solidarios colectivos* como la convivencia, la amistad y la lealtad a sus compañeros.

Tabla 11. Principales incentivos individuales en los ganaderos para la búsqueda de objetivos comunes

Incentivo	AGRH (%)	AGLGMH (%)
Lealtad	10	20
Amistad	60	50
Beneficio económico	90	80
Reconocimiento de sus compañeros	20	60
Satisfacción personal	40	50
Convivencia	20	30

Elaboración propia con base en *Encuesta sobre la racionalidad individual de los socios ganaderos frente a la acción colectiva*

Algunas actividades que se realizan para permitir que las organizaciones sigan cumpliendo con sus objetivos son: la asistencia a las reuniones anuales y el pago de cuotas, refrendos, multas y recargos.

Los objetivos de la acción colectiva pueden ser muy variados. De manera general busca: mejorar los ingresos u otra dimensión del bienestar material de los grupos involucrados; modificar las relaciones sociales al interior de poblaciones rurales; influir sobre las políticas públicas para ampliar las oportunidades de desarrollo y debilitar los sistemas de exclusión y discriminación (Ramírez y Berdegué, 2003:2).

De manera más específica, la acción colectiva tiene el propósito de desarrollar las capacidades de los individuos, mantener un fortalecimiento organizacional, construir redes y concertaciones sociales y profundizar las normas y los valores que coadyuvan al logro del bien común. El logro de estos objetivos es progresivo, es decir, los objetivos del bien público que se puede proponer un grupo o sociedad rural determinada, evolucionan conforme se desarrollan las capacidades humanas (Ramírez y Berdegué, 2003:2).

El problema de la acción colectiva es el hecho de que las personas se enfrentan a la acción racional individual, es decir, a un dilema en el cual tienen que decidir entre seguir sus propios intereses individuales o contribuir al fin común (Miller, 2004:169).

A pesar de que en los procesos de desarrollo prevalece la disyuntiva de la individualidad frente a la acción colectiva, existen claros ejemplos dentro de la población del municipio que demuestran que la acción colectiva ha permitido satisfacer las necesidades de la gente: las organizaciones, tanto informales como formales.

El bien colectivo u objetivo común que presentan las organizaciones tiene la característica de ser un bien colectivo inclusivo. El 75% de los productores cree que al haber mayor cantidad de socios se asegura la permanencia en el tiempo de la organización y por lo tanto el logro del objetivo.

En ese sentido, cada socio al obtener su patente debe mantenerla mediante refrendos anuales, el uso de la misma y el pago de multas cuando incurra en una falta. Entonces, cada integrante al hacer su contribución individual, está a su vez haciendo posible la producción del bien colectivo. Por lo tanto, la suma de todas las individualidades permite la producción y permanencia del bien común. Si se generara algún cambio en la forma de producción del bien, la acción colectiva se vería mermada. Pero para que eso pasara, tendría que haber una cantidad importante de socios que dejaran de estar interesados en el incentivo individual, para que la falta de esas aportaciones impidiera el logro del objetivo común.

Dentro de las organizaciones, existe también la ventaja de que la presencia de los *free riders* o “gorriones” es escasa pues al ser el objetivo común también un incentivo individual, cada uno de los socios busca alcanzarlo de manera independiente. De este modo, si existen personas que dejan de aportar para el logro del objetivo común, al mismo tiempo dejan de alcanzar su incentivo individual, es decir la posesión de su patente, por lo que una situación de *free riders* es poco probable que se presente.

Dentro de las organizaciones ganaderas existen factores que han permitido el éxito de la acción colectiva. En cada una de las organizaciones la perspectiva de sus socios es diferente. En la AGLGMH los valores internos están representados por los liderazgos de jóvenes ganaderos que motivan al resto del grupo a opinar o participar, la solidaridad

entre los compañeros, la cantidad de socios que tiene y el incentivo de seguir incrementando el ahorro económico grupal.

El principal factor externo se basa en el apoyo que han dado los gobiernos municipales para el mantenimiento de la oficina ubicada en el edificio de la presidencia pues nunca han tenido costos por servicios. Finalmente los factores del contexto intervienen más bien de manera negativa en el éxito de la acción colectiva, pues la organización se ha llegado a utilizar de manera partidista para apoyar a algún candidato en época de elecciones. Esta situación desvía la atención del objetivo común que tiene el grupo, pues se crean expectativas de otro tipo de incentivos individuales provistos por un agente externo, los propios candidatos al llegar al gobierno.

En la AGRH los principales factores internos que han mantenido la acción colectiva del grupo son la honestidad y la confianza que prevalecen entre los socios. El factor externo primordial en este grupo es la relación que tiene con la UGRMICH a nivel estatal, esto les ha permitido a los socios tener la sensación de soporte y respaldo ante un problema. Un factor del contexto que permite mantener identidad es una ideología política común a la mayoría de integrantes; pero al igual que en la otra organización, existe otro que llega a intervenir de manera negativa, como la competencia con la otra organización por los socios.

Uno de los principales problemas que existen para articular a las organizaciones como elementos de desarrollo local en el contexto en el que se desenvuelven es la percepción que se tiene de ellas, las autoridades municipales han llegado a pensar que las organizaciones ganaderas están estancadas por no estar basadas en la lógica de mercado. Se cree que el hecho de que en las comunidades rurales prevalezca un sector de la población con reticencia a los cambios e innovaciones y que busca conservar sus modos de vida tradicionales impide el desarrollo.

El ex presidente municipal Enrique Rodríguez Cervantes en entrevista (2012/07/10) considera que *“sí hay alternativas para fomentar la organización más ampliamente, la*

*prioridad sería que los ganaderos realmente vieran un beneficio en su producción, de este modo, se generarían mayores ingresos para ellos y le podrían dar un valor agregado a sus animales”.* Pone, al igual que el encargado de asuntos agropecuarios Alonso Ruíz Ruíz en entrevista (2012/07/12), el ejemplo de las organizaciones de lentejeros, las cuales tienen un papel activo en la economía no sólo municipal, sino estatal, a partir de que se gestionó una planta procesadora y se hizo un convenio con el gobierno del estado para proveerlo de lenteja.

El problema es que estas características del desarrollo no siempre coinciden con las expectativas de las comunidades. De acuerdo a Gutiérrez, para alcanzar el desarrollo local es necesario conocer tanto las necesidades como las capacidades de las personas así como su propia idea del mismo, ya que cada comunidad entiende y vive los cambios de una manera específica de acuerdo a su cultura, su historia y sus experiencias, pues claramente el desarrollo tiene una dimensión plenamente humana, ligada al individuo y a su percepción del mundo (Gutiérrez, 2006:60). Por tal motivo, las organizaciones deben adecuarse y hacer propuestas basadas en la estructura de vida que tienen las familias rurales en Huaniqueo, particularmente los integrantes de las organizaciones ganaderas.

El desarrollo, por lo tanto, se logrará concretar cuando se apliquen modelos que busquen como finalidad última la satisfacción de necesidades materiales y no materiales de la población, con una verdadera reorganización de las economías y sociedades que implica un permanente esfuerzo colectivo (Béjar, 1980:1).

#### III.4.4. *Las ANGI, una propuesta de organización comunitaria para las Asociaciones ganaderas.*

Si bien las Asociaciones Ganaderas del municipio de Huaniqueo son organismos que cumplen con funciones muy específicas de acuerdo a los requerimientos de sus integrantes; gracias a su estructura interna, permitirían ser las detonantes de procesos de desarrollo local en el municipio basadas en una lógica de producción de *Actividades No-Proletarias Generadoras de Ingresos*.

Esta forma de producción no capitalista tiene como características que el trabajo no es asalariado; es la fuente creadora de valores de uso, con el único objetivo de satisfacer necesidades humanas fisiológicas, aunque produzca mercancías para el mercado o genere excedentes para elevar la calidad de vida de la comunidad; no se pueden determinar objetivamente los costos de la producción porque no hay presencia de salarios; los campesinos utilizan la fuerza de trabajo de su familia y la de ellos mismo, el excedente es entonces una retribución a su propio trabajo y no es ganancia, la cual aparece corporizada en el consumo familiar de bienes y servicios; el fin de este tipo de producción es la satisfacción de necesidades y la reproducción de sus medios de producción, no es la búsqueda de la maximización de la ganancia; la producción se basa en el conocimiento y habilidades, el reconocimiento de indeterminación, aversión al riesgo y un énfasis en la experimentación y adaptación (Barkin y Rosas, 2006:4).

Bajo esta lógica de funcionamiento, las organizaciones estarían funcionando de manera comunitaria basadas en un sistema político constituido en una serie de cargos de diferentes niveles (Rosas, 2009:131).

Este sistema de cargos está dividido en tres niveles. En el nivel más bajo se encuentran los miembros más jóvenes, quienes hacen labores de vigilancia de los bienes comunes y mantenimiento del orden en el grupo. En el siguiente nivel, los encargados realizan tareas administrativas, resolución de conflictos, supervisión y designación de cargos inferiores y el más alto corresponde al presidente de la organización. Él representa a la organización en sus relaciones con otros grupos u oficinas gubernamentales; esta figura está encargada de resolver conflictos no resueltos en niveles inferiores. Para poder llegar a este espacio, se debe haber pasado honorablemente por otros cargos. La máxima autoridad es la Asamblea General constituida por todos los socios (Rosas, 2009:132).

La forma de acceder a los cargos depende de la edad, el estado civil y el desempeño en cargos de responsabilidad limitada. El escalamiento de posiciones políticas se hace en función de la participación social comunitaria, duran de un año y hasta tres y se

turnan entre miembros adultos, quienes al concluir su periodo no deben responsabilizarse por otro cargo por un largo periodo. La mayoría de los cargos no son remunerados y absorben la mitad o la totalidad de las horas laborables además de que implican gastos personales (Rosas, 2009:132).

Para lograr una forma de producción basada en las ANGI, es necesario que los conocimientos y la experiencia transmitida de generación en generación sea conjuntada con innovaciones tecnológicas, para que de este modo, se conviertan en la principal actividad de la comunidad y se amplíe la escala de producción con la creación de infraestructura (Rosas, 2009:137).

Con esta forma de organización de la producción existen relaciones de cooperación, solidaridad y reciprocidad en las diferentes actividades productivas que involucran a todos los integrantes de la comunidad (Rosas, 2009:139).

Los bienes que se producen bajo este sistema, se caracterizan por un uso mínimo de químicos en los procesos productivos. Es una producción “artesanal”, involucra el uso del conocimiento tradicional para generar bienes durables, agradables a la vista y nutritivos. Y es a medida que los consumidores van adquiriendo información de lo que están adquiriendo se va ampliando la posibilidad de que los productos de las ANGI tengan segmentos mayores de mercado (Rosas, 2009:151).

Otros beneficios de las ANGI es que es factible la eliminación de intermediarios, la creación de infraestructura junto con las sinergias entre tecnologías y constante capacitación respecto a cuestiones administrativas que ha permitido a las comunidades tener productos terminados que puedan ser directamente llevados al mercado por ellas (Rosas, 2009:152).

La distribución de los excedentes junto con los procesos productivos en las comunidades son los elementos fundamentales de distinción con el sistema capitalista. La forma en que se distribuyen los ingresos excedentes del sistema productivo está basada en una visión de bienestar que no tiene que ver con el consumo desmedido

sino que tiene que ver con una visión de reproducción social que permita el incremento de nivel de vida de la sociedad (Rosas, 2009:156).

Las decisiones en este y cualquier ámbito se toman en Asamblea General. Las prioridades se enfocan a dos aspectos: uno socio-económico, que busca la reinversión social y productiva; y el otro que es el ecológico y que está enfocado en actividades de protección y conservación ambiental.

La importancia de cada uno de estos rubros se va estableciendo de acuerdo a las necesidades sociales. Cada organización tiene sus prioridades, por ejemplo, la creación de empleos; necesidades de espacios públicos, como bibliotecas o centros de cultura; mejoramiento de servicios, como la ampliación de carreteras o el suministro de agua a la población. La información de las prioridades sociales es conocida y discutida en las sesiones de la asamblea; la prioridad es dotar de servicios a los miembros de la comunidad (Rosas, 2009:156).

## **CONCLUSIONES**

Una vez concluida la investigación, queda de manifiesto la importancia de las organizaciones ganaderas para la población de Huaniqueo. A lo largo de los capítulos se profundizó en aspectos socioeconómicos generales del municipio de Huaniqueo así como en las tres hipótesis que este trabajo planteó al inicio.

El municipio de Huaniqueo tiene condiciones muy particulares de vida y los huaniquenses tienen una tradición de trabajo fuertemente enraizada en su cultura y en su dinámica social. De manera general, Huaniqueo es un municipio con poca población, se caracteriza por las condiciones de pobreza en las que se encuentra, pues mantiene índices altos de marginación y consecuentemente de migración. Este último fenómeno fue más evidente en los noventa, viéndose reflejado en la población más joven. Son principalmente los hombres de entre 15 y 29 años los que salen de su territorio en busca de mejores condiciones de vida.

La situación anterior es un reflejo también del bajo nivel educativo que prevalece en el municipio, es decir, los jóvenes al no acceder a niveles de educación básicos, buscan otras alternativas. La falta de servicios públicos cada vez intenta ser menor, aun así hay hogares que no cuentan todavía con lo más básico para una vida digna y familias completas que no tienen cubierto el derecho a los servicios de salud.

La estructura socioeconómica de las familias de los productores rurales del municipio está sustentada en múltiples actividades económicas. En este sentido, se desecha la primera hipótesis pues de acuerdo al análisis estadístico se interpreta que no hay una actividad más representativa que otra, sino que las remesas, la agricultura, la ganadería, el comercio y los salarios tienen una importancia similar en el ingreso familiar.

De manera general, los datos indican que no hay una actividad representativa. Esto reitera el hecho de que los productores y sus familias mantienen una economía basada en diversas actividades económicas independientes entre sí.

El ganado bovino y la actividad económica relacionada a éste, son elementos básicos en la economía familiar pero no desde una lógica de mercado. Las cabezas de ganado que tiene la gente son un patrimonio que les sirve para tiempos de dificultades económicas o como un ahorro o inversión. Como tales, tienen la capacidad de ser heredados entre parientes, principalmente de padres a hijos o de esposo a esposa, ya que generalmente es el hombre el dueño del mismo.

En ese contexto, los productores rurales tienen dentro del municipio, organismos que les permiten reproducir sus patrones de vida y cubrir parte de sus necesidades de pertenencia y propiedad. Éstos están representados por las diversas organizaciones, tanto las informales como las formales, en donde participan: la de comerciantes, las de lentejeros y las de ganaderos.

Particularmente, las organizaciones ganaderas tienen varios objetivos comunes que les concede la Ley, sin embargo, de manera práctica y real, el más importante para los productores rurales de acuerdo a su perspectiva de vida, es la propiedad de la patente del ganado, pues es el patrimonio familiar que les permite mantener una estabilidad económica y social.

La pertenencia a las organizaciones ganaderas ha sido para los socios un elemento de identidad, se distinguen del resto de la sociedad tanto por ser productores rurales asociados a la ganadería e integrantes de una organización como por tener entre ellos diferentes ideologías políticas.

En relación a la acción colectiva en las organizaciones, el principal de ésta es que de acuerdo a la teoría de Mancur Olson, los individuos son racionales y egoístas y por lo tanto no actuarán voluntariamente para alcanzar un bien que satisfaga algún tipo de

interés común o de grupo, aunque todos saldrían ganando si así lo hicieran. Ello se debe a que el bien es común, una vez obtenido nadie podrá ser excluido de disfrutarlo aunque no haya contribuido al esfuerzo de lograrlo. Esta situación sólo tiene dos excepciones, una es que los grupos sean pequeños y la otra implica que las personas tengan acceso también a un incentivo individual.

En el caso de las organizaciones ganaderas, la situación que se expresa es una de ambas excepciones. Todos los integrantes tienen el objetivo común de mantener la propiedad legal de su ganado; sin embargo, este objetivo común es al mismo tiempo un incentivo individual, ya que el beneficio es particular. Por lo tanto, el objetivo común sólo se logra con la suma de contribuciones individuales. A este respecto, se puede afirmar la segunda hipótesis, una mayor cantidad de incentivos selectivos dentro de las organizaciones ganaderas incrementa la participación de los productores rurales.

El objetivo común es al mismo tiempo un bien colectivo inclusivo. De acuerdo a los socios, se asegura el mantenimiento del mismo, con la inclusión de más integrantes al grupo. Con este mecanismo, dentro de las organizaciones también se limita o nulifica la presencia de *free riders*, ya que cada integrante obtendrá el objetivo común en la medida que aporte y reciba su beneficio individual.

Dentro de las organizaciones ganaderas existen factores que han permitido el buen funcionamiento de la acción colectiva como: los liderazgos jóvenes, la solidaridad entre compañeros, la honestidad y la confianza.

La forma de participar en las organizaciones les ha dado a los productores rurales la satisfacción de necesidades relacionadas al ganado como su patrimonio. El problema que se tiene es que esta lógica de funcionamiento no ha sido entendida por las autoridades gubernamentales y las políticas públicas siguen basadas en la lógica de mercado. Existe desapego y distanciamiento de las autoridades gubernamentales a la realidad municipal. Los gobiernos están orientados a proponer políticas de desarrollo

basados en la lógica capitalista de producción, tanto agrícola como ganadera y siempre de manera paternalista.

La mayoría de los programas de capacitación no han contemplado el aspecto organizativo. Se ha insistido en desarrollar habilidades individuales, que aunque importantes, no se han traducido de manera eficaz en el mejoramiento de las comunidades rurales.

Las personas poseen un conocimiento adquirido a través de sus relaciones con la realidad en que se encuentran inmersos y que la actividad transformadora que cotidianamente realizan a través de su trabajo productivo o a través de las diferentes actividades prácticas que desarrollan, les permite acumular experiencias y habilidades posibles de sistematizar, por medio de la reflexión que de esa práctica logran elaborar.

Por tal razón, el trabajo organizativo social se enmarca dentro de dos niveles cognoscitivos que se deben interrelacionar en el proceso práctico organizativo. El primer nivel se refiere al conocimiento acumulado, a partir de la práctica que históricamente han desarrollado las personas. Este conocimiento acumulado juega un papel muy importante en el desarrollo organizativo, pues posibilita a los grupos explicarse su ubicación dentro de la globalidad social y plantearse objetivos acordes con sus intereses y su papel histórico (Yopo, 1982:38).

El segundo nivel se relaciona con el conocimiento de la realidad que poseen las personas adquirida a través de su práctica, con respecto a la realidad en que actúan y sobre los diversos factores que condicionan el surgimiento y desarrollo de las organizaciones. La experiencia de las personas, su conocimiento, sus habilidades y las condiciones objetivas de la realidad en que se encuentran, son aspectos esenciales para la organización puesto que definen las posibilidades de su surgimiento y las características que éstas asumen, en tanto sean productos de la acción de los grupos sociales y respondan a sus objetivos reales. (Yopo, 1982:38).

Para lograr proceso de desarrollo local es necesario entonces que se tomen como fundamentales las circunstancias particulares del territorio, donde se involucren todos los elementos de identidad, cultura y pertenencia.

Considerando entonces las características de los productores rurales que participan dentro de las organizaciones ganaderas, sería una alternativa que estas Asociaciones sean organismos que fomenten las *Actividades No-proletarias Generadoras de Ingresos* (ANGI) que como se mencionó antes, están basadas en la ayuda mutua y la acción colectiva. Mediante tales procesos se le puede dar al ganado una revalorización de la producción tradicional. Bajo este esquema de trabajo, los productores mantendrán sus formas de producción de los bovinos y se podrá propiciar un desarrollo local basado en las estrategias de vida de la gente. Es entonces que la existencia de organizaciones que atiendan las demandas de los productores rurales en el municipio de Huaniqueo, impulsará el desarrollo local en el territorio.

Es necesario que las comunidades sean las propias gestoras de su progreso social, que busquen una sociedad más justa y más equitativa. La producción comunitaria crea espacios de intercambio en los que las relaciones sociales son las portadoras de equidad intergeneracional, justicia social y sustentabilidad, y no como sucede bajo el sistema capitalistas en el que son portadoras de explotación humana y natural (Rosas, 2009:159).

Es menester expresar que la investigación presentada en este trabajo es susceptible de ser mejorada y estudiada desde diferentes puntos de vista. Hay que dejar claro que no se han considerado todos los aspectos que podrían formar parte de un completo análisis. Por ejemplo, este trabajo estuvo enfocado a los productores rurales que son socios de alguna de las organizaciones ganaderas, sin embargo, ha quedado excluido el estudio sobre los productores rurales que no forman parte de ellas, pues al igual que los socios, tienen ganado y necesidades relacionadas al mismo. Se ha dicho a lo largo del documento que el principal objetivo es la propiedad legal de los animales, habría

que preguntarse cuál es el objetivo de los que no pertenecen a alguna asociación o si el costo que les genera esto es mayor al beneficio.

Igualmente, se explicó que la presencia de *free riders* dentro de las organizaciones es poco probable que se presente, pero surge la pregunta de qué es lo que pasa con los productores ganaderos que no pertenecen a ellas y gozan del beneficio de la compra venta o traslado de animales mediante préstamos de patentes. A lo cual, sería importante hacer la investigación del costo que representa a las asociaciones ganaderas locales.

## **BIBLIOGRAFÍA**

ALLUB L y GUZMÁN L. Las estrategias de sobrevivencia de los pequeños productores rurales de Jáchal, San Juan Argentina. *Estudios sociológicos*, enero-abril, vol. XVIII, Núm. 001. El Colegio de México, México. Pág 125-165.

ASOCIACIÓN NACIONAL REVOLUCIONARIA. General Leandro Valle. s.f. *Historia*. Disponible en <<http://www.pri.org.mx/generalleandrovalle/historia.aspx>> [Consultado el 7 de septiembre de 2012].

AROCENA J. 1995. *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*. Editorial Nueva sociedad, Venezuela.

ARTEGUIAS. s.f. *Historia de la Mesta*. Disponible en <<http://www.artequias.com/mesta.htm>>. [Consultado el 12 de marzo de 2012].

AYALA J. 2003. *Instituciones para mejorar el desarrollo*. Un nuevo pacto social para el crecimiento y el bienestar. Fondo de Cultura Económica. México. Pág. 377-407.

AYOUB JL. 2007 Una aproximación a la lógica de la acción colectiva de Mancur Olson. *Revista Ciencias Jurídicas y Sociales*. Núm. 4. Madrid España, Pág. 1-15.

BARCEINAS C. R MONROY. 2002. *Origen y funcionamiento del Ramo 33*. Disponible en <[www.e-local.gob.mx/work/resources/SPC/analisis\\_sintetico\\_ramo33.pdf](http://www.e-local.gob.mx/work/resources/SPC/analisis_sintetico_ramo33.pdf)> [Consultado el 27 de mayo de 2012].

BARKIN D. M ROSAS. 2006. *¿Es posible un modelo alternativo de acumulación?* Polis, Revista de la Universidad Bolivariana. Año/vol. 5. Núm. 013. Universidad Bolivariana. Santiago, Chile.

BÉJAR H. 1980. Desarrollo rural y participación. *Nueva sociedad* N. 47 Marzo-abril, Buenos Aires, Argentina. Pág. 119-123.

BOISIER, S. 1999. Desarrollo local ¿De qué estamos hablando? Pág. 1-24. Disponible en <<http://tecrenat.fcien.edu.uy/Economia/clases/boisier.pdf>> [Consultado el 14 de enero de 2011].

CABRERO E. 2000. *Los municipios y sus haciendas locales, un escenario de carencias y oportunidades*. Disponible en <<http://www.premiomunicipal.org.mx/p2009/docs/capitulo%20finanzas%20locales%20in%20desol%20EC.pdf>> [Consultado el 9 de mayo de 2012].

CABRERO E. 2005. *Acción municipal y desarrollo local ¿Cuáles son las claves del éxito? Estudio sobre desarrollo humano*. PNUD México. Pág. 2-39.

CÁMARA DE DIPUTADOS. 1999. *Ley de Asociaciones Ganaderas*.

CÁMARA DE DIPUTADOS 1999. *Reglamento de Asociaciones Ganaderas*.

CONAPO, s.f. *Concepto y dimensiones de la marginación a nivel localidad*. Disponible en: <[http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/marg\\_local/02.pdf](http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/marg_local/02.pdf)> [Consultado el 27 de marzo de 2012]

CONFEDERACIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIONES GANADERAS. s.f. Misión. Disponible en: <[http://www.cnog.org.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=5344&Itemid=125](http://www.cnog.org.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=5344&Itemid=125)> [Consultado el 8 de marzo de 2012].

DELGADO R 2005. *Análisis de los marcos de acción colectiva en organizaciones sociales de mujeres, jóvenes y trabajadores*. Tesis de Doctorado. Universidad de Manizales.

DI PIETRO, L.J. 2001. Hacia un desarrollo integrador y equitativo: una introducción al desarrollo local. En D. Burin y A.I. Heras. (comps), Desarrollo local, una respuesta a

escala humana a la globalización. (págs. 13-50). Editorial CICCUS, La Crujía. Buenos Aires, Argentina.

FASSLER, C. s.f. *Desarrollo y participación política de las mujeres*. III Conferencia Internacional de la Red de Estudios sobre el Desarrollo Celso Furtado.

FERNÁNDEZ, A., 1989. El campo grupal, notas para una genealogía. *Nueva Visión*, Buenos Aires.

FIDA. s.f. *Historia de la trashumancia. La Mesta*. Disponible en <http://www.fida.es:8001/fida/VisNot?id=5a59b9a611b51923ba756372f108ad5>. [Consultado el 11 de marzo de 2012].

FINANCIERA RURAL, 2009. *Bovino y sus derivados*. Dirección general adjunta de planeación estratégica y análisis sectorial.

GALLARDO J, LUNA E, ALBARRÁN M. 2006. *Situación actual y perspectiva de la producción de carne de bovino en México*. Coordinación General de Ganadería. SAGARPA.

GIMÉNEZ M, G. 2002. Paradigmas de identidad En *Sociología de la identidad*. Chihu A, A. (Coord.). Miguel Ángel Porrúa. México.

GUISARRI A. 2004. *Mancur Olson (1932-1998) sus principales contribuciones*. Academia Nacional de ciencias económicas.

GUTIÉRREZ L. 2006. *El capital social campesino y la lógica de la acción colectiva*. Revista de antropología rural. Núm. 001. Pág. 59-68.

HERNÁNDEZ N., JL PÉREZ. 2001. *Mancur Olson: Poder y Prosperidad. La superación de las dictaduras comunistas y capitalistas*. Siglo XXI de España editores, Madrid.

INEGI, s.f. Censos y conteos de población y vivienda. Disponible en [http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/entidad\\_indicador.aspx?ev=5](http://www3.inegi.org.mx/sistemas/iter/entidad_indicador.aspx?ev=5) [Consultado el 18 de marzo de 2012].

INEGI, 2007. *Censo Agrícola, Ganadero y Forestal*. (en línea) Disponible en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/TabuladosBasicos/Default.aspx?c=17177&s=est> [Consultado el 30 de noviembre de 2011].

INEGI, 2009. Sistema de consulta de los censos económicos. (en línea) Disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/censos/ce2009/saic/default.asp?s=est&c=17166> [Consultado el 11 de junio de 2012].

INEGI, 2010. *Anuario estadístico. Michoacán de Ocampo*. (en línea) Disponible en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/productos/default.aspx?c=265&s=inegi&upc=702825201463&pf=Prod&ef=&f=2&cl=0&tg=13&pg=0#inicio> [Consultado el 26 de octubre de 2011].

INEGI, 2011. *Censo de población y vivienda 2010* (en línea) Disponible en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?src=487&e=16> > [Consultado el 30 de noviembre de 2011].

JARAMILLO B. y CHAUCA P. 2010 Iniciativas de desarrollo local y nueva política pública municipal: experiencia en el municipio de Huaniqueo de Morales, Michoacán. En Chauca P. y Nava E (Coord.). *Relaciones, contextos y actores sociales para el desarrollo local en México*. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Economía Vasco de Quiroga.

JORDANA. 2007. *Producción y percepción de bienes públicos en la lógica de la acción colectiva*. Revista Internacional de Sociología. Vol. LXV. Núm. 46, enero-abril, pág. 37-6.

LINARES E. 2007. *El problema de la emergencia de normas sociales en la acción colectiva, una aproximación analítica*. Revista Internacional de Sociología, vol. LXV, 46, enero-abril, pp. 131-160.

LÓPEZ C. 2005. *Ganadería Campesina en agostaderos de uso común: estudio de caso de Ixtacamaxtitlán, Puebla*. Tesis presentada como requisito parcial para obtener el grado de Maestro en Ciencias. Colegio de Postgraduados. Campus Puebla.

LOZANO K. 2007. *El desarrollo local como método de análisis: los claroscuros de su complejidad*. En Desarrollo local: teoría y prácticas socioterritoriales. Rosales, R. 2007, Editorial Miguel Ángel Porrúa. México DF.

MILLER L. 2004. *Acción colectiva y modelos de racionalidad*. Estudios Fronterizos. Vol. 5. Núm. 9. Enero-junio. Pág. 107-130.

MILLER L. 2004. *Escenarios para la acción colectiva*. Revista Internacional de Sociología. Tercera época Núm. 39 Septiembre-diciembre pp. 167-197.

MOLINS J.1998. *La teoría de grupos*. Universidad Autónoma de Barcelona. Working paper 143.

MORALES F. 2006. *Reseña de “La construcción del desarrollo local: lecciones para su estudio” de Enrique Cabrero*. Revista Pueblos y Fronteras Digital. Núm. 002. Universidad Nacional Autónoma de México. Pág. 1-5.

MORALES S. y HUERTA M. s.f. Entrevista con Néstor García Canclini. Disponible en <http://nestorgarciacanclini.net/documentos/entrevistaalemania.pdf> [Consultado el 12 de enero de 2013].

NAVA E. 2004. *El Cardenismo en Michoacán (1910-1990)*. Tesis de Doctorado. Universidad Nacional Autónoma de México.

NAVA A, 2009. *Educación para la prevención de las zoonosis y campaña de esterilización en el municipio de Huaniqueo, Michoacán, México*. Informe de servicio social. Facultad de Medicina Veterinaria y Zootecnia. Universidad Nacional Autónoma de México.

NAZAR J. 2010. *Iniciativa que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Ley de organizaciones ganaderas*. Cámara de Diputados. XVI Legislatura.

NOGUERA J. 2007. *Racionalidad y deliberación en la acción colectiva*. Revista Internacional de Sociología. Vol. LXV. Núm. 46, enero-abril. Pág. 107-129.

OIKIÓN V. 1998. *Poder regional y oposición política en Michoacán 1944-1950*. Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México. Vol. 18. Disponible en <<http://www.historicas.unam.mx/moderna/ehmc/ehmc18/238.html>> [Consultado el 10 de Septiembre de 2012].

OLSON, M. (1992). *La lógica de la acción colectiva. Bienes públicos y la teoría de grupos*. Traducción al español por R. Calvet. Limusa, Noriega Editores. México.

PARAMIO L. 2000. *Decisión racional y acción colectiva*. Leviatán 79 Pág. 65-83.

OSTROM E. 2002. *El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva*. Región y sociedad. Vol. XIV Núm. 24.

OSTROM E. 2004. *Acción colectiva y derechos de propiedad para el desarrollo sostenible. Comprender la acción colectiva*. IFPRI.

PIÑEIRO D. y FERNÁNDEZ E. 2008. *Organizaciones rurales*. En Chiappe M, Carambula M y Fernández E. El campo Uruguayo: una mirada desde la sociología rural. Depto. de publicaciones Facultad Agronomía, Montevideo. Disponible en: <[http://www.fagro.edu.uy/~ccss1/Libro\\_El%20campo%20uruguayo/06-Organizaciones%20Rurales.pdf](http://www.fagro.edu.uy/~ccss1/Libro_El%20campo%20uruguayo/06-Organizaciones%20Rurales.pdf)> [Consultado el 11 de marzo de 2012]

PNUD, 2000. Parte III. *Asociatividad y capital social*. Desarrollo Humano en Chile. p. 107-172.

PNUD. 2007. *Informe sobre desarrollo humano Michoacán*, Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo.

RAMIREZ E y BERDEGUÉ J. 2003. *Acción colectiva y mejoras en las condiciones de vida de las poblaciones rurales*. Fondo Mink'a de Chorlaví. Disponible en: [http://www.inca.gob.mx/biblioteca/libros/desarrollo\\_territorial/Folleto\\_ACCION%20COLECTIVA.pdf](http://www.inca.gob.mx/biblioteca/libros/desarrollo_territorial/Folleto_ACCION%20COLECTIVA.pdf) [Consultado el 11 de marzo de 2012].

ROSAS M. 2009. *“Una contribución a la economía ecológica: Actividades No-Proletarias Generadoras de Ingresos”*. Tesis de Doctorado. Universidad Autónoma Metropolitana.

RUIZ Y. 2004. Las organizaciones de productores y el financiamiento rural en México, capítulo 2. En *Análisis de las estrategias de financiamiento rural en una región del sur de Nayarit*. Tesis de licenciatura. Universidad de las Américas Puebla. Disponible en: [http://caterina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/laac/ruiz\\_c\\_y/capitulo2.pdf](http://caterina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/laac/ruiz_c_y/capitulo2.pdf) [Consultado el 9 de marzo de 2012].

RUIZ C, E; LB ESTREVEL R. 2008. *Construcción del sujeto e ideología social*. Tiempo de educar Vol. 9. Pág. 183-198.

RUTSCH M. 1980. *Acerca de la ganadería capitalista en México*. Nueva Antropología, año IV. Núm. 13-14. México.

SAGARPA 2005. Disponibilidad per cápita de carnes huevo y miel 1990-2005. Disponible en: <http://www.sagarpa.gob.mx/ganaderia/Estadisticas/Paginas/default.aspx> [Consultado el 11 de enero de 2013].

SAGARPA, 2010. *El mercado ganadero internacional*. Apoyos y servicios a la comercialización agropecuaria. Dirección general de operaciones financieras. Dirección de estudios y Análisis de Mercados.

SALAZAR C. y JAIME M. 2009. *Participación en Organizaciones Sociales en Chile. ¿Una Alternativa para Mejorar el Bienestar Económico de los Hogares?* Estudios de Economía. Vol. 36, Número 2. Págs. 191-215.

SAT, 2012. *Salarios mínimos 2012*. Disponible en: [http://www.sat.gob.mx/sitio\\_internet/asistencia\\_contribuyente/informacion\\_frecuente/salarios\\_minimos/](http://www.sat.gob.mx/sitio_internet/asistencia_contribuyente/informacion_frecuente/salarios_minimos/) [Consultado el 3 de abril de 2012].

SEDESOL, 2010. Catálogo de localidades. Gobierno Federal. Disponible en <http://cat.microrregiones.gob.mx/catloc/Default.aspx?directo=True&tipo=nombre&campo=mun&valor=huaniqueo> [Consultado el 12 de marzo de 2012].

SNIM, 2008, 2009, 2010. *Sistema Nacional de información municipal*. Instituto Nacional para el Federalismo y Desarrollo Municipal. Disponible en: <http://www.snim.rami.gob.mx> [Consultado el 30 de marzo de 2012].

SOTO U. 2006. La identidad cultural y el desarrollo territorial rural, una aproximación desde Colombia. Territorios con identidad cultura. Pág. 1-33.

SUÁREZ H., LÓPEZ Q. s.f. La ganadería bovina productora de carne e México. Situación actual. Universidad Autónoma Chapingo, departamento de zootecnia. Disponible en <http://agrinet.tamu.edu/trade/papers/hermilo.pdf> Consultado el 14 de marzo de 2012].

UNIÓN GANADERA REGIONAL DE MICHOACÁN. s.f. *¿Quiénes somos?* Disponible en: <http://www.ugrmich.com.mx/573.html> [Consultado el 11 de marzo de 2012].

VÁZQUEZ A. 2009. *Desarrollo local. Una estrategia para tiempos de crisis*. Universitas Forum. Vol. 1. Núm. 2.

VIAS PECUARIAS s.f. *Trashumancia*. Disponible en <[valledealcudia.webcindario.com/vías\\_pecuarias.htm](http://valledealcudia.webcindario.com/vías_pecuarias.htm)> [Consultado el 12 de marzo de 2012].

YOPO B. 1982. Organización y participación. Dos procesos fundamentales para el desarrollo rural. Boris Yopo P. México DF.

### **Figuras y fotografías**

GRAFICA 3. Disponible en:

<<http://www.microrregiones.gob.mx/zap/poblacion.aspx?entra=pdzp&ent=16&mun=037>

FIGURA 11. Disponible en:

Cédulas de información municipal PDZP. SEDESOL.

<http://www.microrregiones.gob.mx/zap/datGenerales.aspx?entra=pdzp&ent=16&mun=037>

FIGURAS 12 y 13. Disponibles en:

<[http://www.municipiosmich.gob.mx/main.jsp?id\\_supermodulos=1](http://www.municipiosmich.gob.mx/main.jsp?id_supermodulos=1)>

MAPA DE CLIMAS. Fuente: Cédulas de información municipal PDZP. SEDESOL

Disponible en:

<<http://www.microrregiones.gob.mx/zap/medioFisico.aspx?entra=pdzp&ent=16&mun=037>>